


Előfizetési ár:
 Helyben, háshoz fordva
 Negyedévre 2 korona
 Félévre 4 korona.

 Védőkre, postán küldve
 Negyedévre 8 k. 50 fl.
 Félévre 17 k. — fl.

 Igny más in  illa.

KECSKEMÉTI LAPOK

(KECSKEMÉTI FRISS UJSÁG)

Megjelen minden nev-
 hűző és
 ánnepnapint nap kivételével.

 Szerkesztőség és kiadóhivatal:
 Budai-nagy-úton 151. sz.
 (Julius-ház),
 hova a lap szállítani és anyagi
 részére vonatkozó összes
 dolgok intézendők.

 Telefon: 141. szám.

FÜGGETLEN POLITIKAI NAPILAP

A szerkesztésért felelős: **Hollósy János.** Telefonszám: 141. Laptulajdonos: **A Nyomdarszénvnyártársaság.**

Az adócsavar.

Mikor Wekerle az adóreformról szóló javaslatokat betervezte, megmondta, hogy ezek a javaslatok, ha belőlük törvény lesz, tönkre fogják tenni az országot. S már akkor rámutatott arra, hogy ezek a javaslatok nem egy jól átgondolt, rendszeres egyenes-adóreformot akarnak, hanem a kapkodásnak, a tervszerűtlenségnek, a felületességnek minden ismertető jelét magukon viselik. Hisz csak vissza kell gondolni arra, hogyan jött létre 1908. és 1909-ben ez az adóreform.

Wekerle már akkor, mikor első ízben volt pénzügyminiszter, foglalkozott az adóreform tervével. Anket is volt ebben a kérdésben s annak irományai is 1892-ben nyomtatásban közzétettek. De a kérdés annyira bonyolult volt, az adóreform annyira nehéz és komplikált s a mi fennálló adózási rendszerünkkel szemben oly gyökeres változást kellett volna életbelepíteni, hogy ezt csakis jól átgondolva s az átmeneti nehézségeknek csakis humánus és bölcs áthidalásával lehetett volna zökkenés nélkül megvalósítani.

Ezt maga Wekerle is átáta, mert 1892-ben az akkori adótervezeteket maga is megvalósíthatatlannak tartotta s asztaliókiának legmelyére rejtette el. Tizenhat évig nem is gondolt rá, vagy ha gondolt is, azt maga sem hitte, hogy ezekből a tervekbeli törvény legyen. Mikor a koalíció élén ismét pénzügyminiszter lett, az adóreform is programján szerepelt ugyan, mint ahogy minden kormányknak 1867. óta, de ha közbe nem jön a szerencsétlen bankkérdés, esze ágába sem jutott volna, hogy azt abban a formában csinálja meg, mint ahogy megcsinálta. A bankkérdés azonban a koalíciós kormányt végveszedelemmel fenyegette s Wekerle, hogy a parlamentnek dolgot adjon s hogy a közvéleményt foglalkoztassa, előkötörszta az irórsztaali főkiókjából a tizenhat év óta ott porosodó adótervezetet s azt majdnem változtatás nélkül beterveztette a képviselőház elé.

Ami azonban 1892-ben rossz volt, az 1908-ban és 1909-ben sem lehetett jó. Ha az akkori parlamentnek érzéke lett volna az adópolitika nagy problémája iránt, akkor ezek a javaslatok gyökeres reformokon mentek volna keresztül, ami elől Wekerle maga sem zárkózott el. Abban a parlamentben azonban, mely ezt a fontos kérdést megvitatni hivatva volt, a fundált jövedelmek véde,mezői voltak többségben s megeiegeőék azzal, hogy a föld, a ház s a nagy tőke adóterhét revizió alá

vették, de egyáltalán nem fordítottak kellő figyelmet arra, hogy az ipar, a kereskedelem s az ugynevezett szabad pályán munkálkodóknak adóterhe a kellő mértéknel súlyosabb ne legyen. Így történhetett meg, hogy míg a többi adónemnek bevételi kontingentáltak, vagy amig azoknak adókulcsa leszállított, a kereseti adó és a jövedelmi adó alapja és kulcsa ugy állapított meg, hogy ha a törvény életbe lép és végrehajtás alá kerül, az állam bőven kárpótolva legyen azokért a jövedelmekért, amelyek a többi egyenesadónem bevételeiben esetleg beállanak.

A javaslatokból törvény lett s a közvélemény nem igen törődött velük. Egyrészt azért, mert azoknak életbelepésének időpontja aránylag még távol időpontban volt, másrészt azért, mert mindenki azzal vigasztalódott, hogy az esetleges hibákat és igazságtalanságokat az életbelepítési törvényben és a végrehajtási utasításokban ki lehet majd korrigálni. Lukács már a Khuen-kabinetben pénzügyminiszter lett, tényleg ki is jelentette, hogy az adótörvényeket ki fogja javítani.

Az ország azonban keserűen csaldódt. Mert komoly reformra nem gondolt, az esze ágában sem volt s mindaz, amit novelláris uton akár ő, akár a jelenlegi pénzügyminiszter az eredeti adótörvényeken változtattak, csak a helyzet rosszabbodását eredményezte, mert egyenesen a városi polgárságnak adóterhét súlyosította, tehát azt az osztályt, amelyet már az adóreform amugy is sújtott.

Nem akarunk most kitérni arra, hogy egész adórendszerünk bíralatbái boesítokozunk s hogy annak kardináliús hibáját, a súlyos fogyasztási adók rendszerét ezuttal is kifogásoljuk. Számolunk az adott helyzettel s koncedáljuk, hogy nálunk a fogyasztási adózás rendszerével gyökeresen szakítani nem lehet. De vagy, vagy. Egy róráról két bört nem lehet húzni. Nálunk a fogyasztási adók folyton emeltek, mert mindig újabb és újabb fogyasztási cikkek vonatnak adózás alá s mert a vámemek, a határzárak, az új monopolumok, a behozatali tilalmak és a vasuti tarifák emelése, alapjában nem egyéb, mint a fogyasztási adók emelése. A halatlán, elviselhetetlen drágaság ennek a közvetett fogyasztási adó-emelésnek az eredménye s ez első sorban a városi lakosságot sújtja, mert hisz a városi lakosság az eliemiszereknek csak fogyasztója és nem termelője s mert a drágaságnak csak a súlyát érzi, de nem élvezi egyuttal a drágaság előnyeit is.

Most mindehhez hozzájárult az egyenes adók reformja, mely, miután

főleg az általános kereseti adóra és az általános jövedelem-adóra épült fel, szintén a városi polgárságot sújtja, míg a föld- és házadó csökkent.

A városok kongresszusából kiindult ellenállás tehát teljesen jogosult, indokolt és méltányos az adótörvények ellen s nem lehetett érteni azt a rideg ellentállást, melyet Teleszky az ellen a kérelem ellen szegezett, hogy az adótörvények életbelepése ne 1913. január 1. történnék, hanem az 1—1 és fél évvel elhalasztassák. Vázsonyi nagyon okosan mutatott rá arra, hogy ha igaz volna, amit Teleszky el akar hitetni, hogy az adótörvények hatása nem az adóterhek emelkedése, hanem azok csökkentése lesz, akkor ő, mint pénzügyminiszter nem ragaszkodnék olyan göröcsben a január 1-i terminushoz hisz ez érthetetlen volna. A pénzügyminiszterek nem szoktak az adócsökkentéseknek és adócsökkenéseknek olyan fanatikus hívei lenni, hogy ehhez még az állaskut is kötik s hogy — mint Teleszky teszi — lemondással fenyegetőzik.

Erre a lemondásra aligha kerül a sor, mert ma már a kormány is belátta, hogy az adójavaslatok életbe nem léptethetők. Nem léptethetők életbe sem akkor, ha adóemelés involválának, sem akkor, ha esetleg az adóterhek csökkentésére vezetnének. Mert a mai súlyos, sőt egyenesen kétségbejéjtő gazdasági helyzetben alternatíváló az, ha a polgárság az adóterhek növekedésétől félén, egy évi haladékokt kér. Ez a kérelem teljesítődj volna akkor is, ha a pénzügyminiszter azt mondaná, hogy az adótörvényektől az adóbevételek emelkedést várja s hogy ezt a többletet az állampénztár nem nélkülözheti. De nincs semmi alapja a kérelem visszautasításának akkor, mikor a pénzügyminiszter adócsökkenésről szónokol. Mert ha a polgárság a kilátásba helyezett bizonytalan kedvezőbb helyzet helyett a mai viszonyok közt inkább ragaszkodik a mostani, bár esetleg kedvezőlenebb helyzethez, ezt a kormányknak méltányolnia kötelessége.

Békeremények.

Alig merjük leírni, de mégis leírjuk: jó órában legyen mondvá, ugy tézis, hogy a béke szelőlő fúdjogáln. No nem olyan nagyon fúdjogáln, hogy mindjárt békebát rendezhetnének a tiszteletré, de a külpolitikai helyzet mégis olyan alakulásban van, amely kizárja egy nagy, középeurópai háboru veszedelmét. Azt, amitől mindenki félt, Amely nem hozhatóit volna semmi más — még győzelem esetén sem — csak pusztulást, nyomorúságot és elszegényedést.

Most már bizton remélhető, hogy elmulik tőlünk ez a keserű pohár. Szerbia magára maradt a nagy lármájával s kezd a

NYILTÉR.

(Erovatlan közlöttekért nem vállal felelősséget a Szerk.)

1912. B. I. 128/2. szám.

O FELSÉGE A KIRÁLY NEVÉBEN!

A kecskeméti kir. járásbírósg, mint büntető bíróság becsületérsé vétsége miatt vádolt Bódogh Ferenc elleni büntényben Csabai István főmágnavádó által emelt vád fölött Kecskeméten, 1912. évi márc. hó 19. napján B. Kiss Gyula kir. járásbíró, Szőke Dezső jegyzőkönyvezető, dr. Füredi István, mint főmágnavádó képviselője és dr. Dömötör István védő részvételeivel megtartott nyilvános tárgyalás alapján a vád és védelem meghallgatása után a következőleg

Ítélet:

I. Bódogh Ferenc kecskeméti lakos, házas, vagyonos, irni olvasni tudó vádlottat bünsékné mondja ki a Btk. 201. §-ába ütköző becsületérséts vétségében, melyet akként követett el, hogy Kecskeméten, 1912. évi február hó 2. napján Csabai István főmágnavádóval meggyazoló kifejezéssel illette s ezért a Btk. 201. §-a alapján az ítélet jogerő emelkedéséül számított 15 nap alatt különben végrehajtás terhe mellett a kecskeméti kir. járásbírósgnál fizetendő az 1892. évi XXVII. tcz. 3. §-ába meghatározott célokra fordítandó s behajthatatlanság esetén a Btk. 53. §-a értelmében öt (5) napi fogházra átváltoztatózó 50 (ötven) kor. pénzbüntetésre ítélt

Kötelezi egyttal arra is, hogy a B. P. 479. §-a alapján a már felferült és neán meg felmerülő büntényi költségeket az államkincstár javára az 1896. évi 43. tcz. §-ában meghatározott módon fizesse meg és hogy a B. P. 479. §-a alapján az ítélet jogerő emelkedéséül számított 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett főmágnavádó részére 10 korona után járás és 30 korona ügyvédi költséget fizessen meg

Kötezi vádlottat, hogy a btkv. 277. §-a alapján ezen ítélet jogerő emelkedése után egész terjedelmében indokaival egytt saját költségén a «Kecskeméti Lapok» című lapban egyszer tészes közzé.

A B. P. 485. §-ának rendelkezéséhez képest dr. Kis Béla ügyvéd díjat 30 koronában, dr. Dömötör István ügyvéd díját pedig 20 koronában állapítja meg saját feleik irányában.

Indokok:

A kir. járásbírósg Bódogh Ferenc vádlottnak a védője által előterjesztett védekezésével szemben, illetve részben beismertével, továbbá Fehér Mihály tanúnak és Csabai István sértettnek esküvel erősített vallomásaival bizonyítottan vette, hogy Kecskeméten, 1912. évi február hó 2. napján Bódogh Ferenc vádlott azt a gyanút járteje ki főmágnavádórol, hogy főmágnavádólopja az erdejébe a fáját.

Mint hogy e kifejezések, a Btk. 201. §-ába ütköző becsületérséts vétségének tényállásának magában foglalják vádiót abban volt bünsékné kimondandó és a rendelkező rész szemt büntetendő.

A bíróság a büntetés kiszabásánál sem enyhít, sem súlyosító körülményt fenforogni nem látott, miért is a rendelkezés részben meghatározott büntetést találta kiszabandónak.

A büntényi költségekben és főmágnavádó költségeiben törőnt marasztalás az elítélés folyomány.

Az ítélet egyéb rendelkezései az ott felhírt törvényszakaszon alapulnak.

A további bizonyítást a bíróság, mint az ügyre nem tartozó, mellőzte.

Kecskemét, 1912. évi március hó 19.

B. Kiss Gyula kir. járásbíró.

A kiadmány hitcélül. Lukács s. k. kezélő.

hó 19. napján 1912. B. I. 128/2. szám alatt ítéletet hozott védő részéről, az elítélés miatt használt felebbezés folyóán 1912. évi október hó 7. napján tartott nyilvános felebbeviteli tárgyaláson, a melyben Tóth Antal kir. törvényész bíró elnökölte alatt, Aág Miklós és Daróczi János előbírók védte részt, főmágnavádó képviselőtében dr. Füredi István ügyvéd járt el, a vádlottat dr. Dömötör István ügyvéd védte, a jegyzőkönyvet pedig dr. Nyíri Zoltán t. jegyző vezette, a vád és védelem meghallgatása után vizsgálat alá vevén, a következőleg

Ítélet:

A kir. törvényész a kir. járásbírósg ítéletének nem felebbezett részét nem éríti, felebbezett részét pedig helybenhagyja és kötelezi vádlottat, hogy főmágnavádó részére 10 korona felebbezési költséget 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett megfizessen.

Dr. Kis Béla és dr. Dömötör István ügyvédek díját megbizókkkal szemben 10 koronában megállapítja.

Indokolás:

A kir. járásbírósg ítéletének felebbezett része indokaival fogva és meg azért is helyben volt hagyandó, mert vádlott bünségségt a kir. törvényész is bizonyítottan látta.

Az ítélet nem felebbezett része a B. P. 387. §-a értelmében érintetlenül hagyott.

A felebbezési költségekben való marasztalás a B. P. 480. §-án, az ügyvédi díj megállapítása pedig a B. P. 485. §-án alapul.

A további bizonyítást a kir. törvényész azért mellőzte, mert a bizonyítást kívánt körülmény az ügy eldöntésére nézve leenytelegtelenné találta.

Kecskemét, 1912. október hó 7.

Tóth s. k. t. elnök. Aág s. k. elölő.

A kiadmány hitcélül. Molnár s. k. kiadó.

Nagy karácsonyi gyermekjáték vásár!!

Mielőtt karácsonyi szükségletét ajándéktárgyakban beszerezni, tekintse meg **Littauer Mór játék- és díszmű-árú kiállítását**, ahol a létező összes játékok és ajándéknak alkalmas **disztárgyak a legjutányosabb árak** mellett beszerezhetők. B. pártfogást kér **tisztelettel: Littauer Mór.**

Eladó ház. V. kerület, Csongrádi-út 39. számú nagy sarokház, mely korcsmának és bethelyiségnek kiválóan alkalmas kedvező fizetési feltételekkel eladó; esetleg azonnal kiadó. — Értekezni lehet a **Leszámlítóbankban.** 6461

Karácsonyi vásár

a **Versenyáruházban**, kéttéplom-köz 13. sz. Köves Ignác üzlete mellett. **Legolcsóbb bevásárlási forrás pamut, gyapjú-harisnyák, trikó és bazárárúban. Piaci tászkák gyári rakatára. Selymek minden színben: T a f t métere 1 kor. 60 fillér. Meszalinsejlem métere 1 kor. 30 fillér. Hajbétét métere 50 fillér.** A nagyérdemű közönség becses pártfogását kéri tisztelettel: **László (Lusztig) Lipótné.**

Bogovics József

gyorsmelegítő, eszerékálynakészítő
Kecskeméten, Kaszap-útea 2 saját ház.

Készít mindenmü eszerékálynakészítő, takaréktűzhelyeket és majolika épületdíszeket stb.

A tisztelt vendégölös és korsóműs uraknak ajánljuk kiválóan jó, ó és új tisztán kezelt borainkat a legolcsóbb árakon. **Kecskeméti Bortermölők Első Pincészövetkezte.**

Nincs többé Pincemorfazás!

A szabadalmazott

Kakuktf keserü (elix. tum. off.) háziszér néhány napi használat után teljesen megszűnteti a malacs étvágytalanságot, hany ingert, gyomor idegességet, hasmenést és mindennemü gyomorlajat. Egy üveg ára 80 fillér. Forrástár: Tóth József gyógyszerári Budapest. Kecskeméten egyedüli kisközi: **Hornyák Ferenc „Anyal” drogeriájában** Nagyörös-útea, a dohány-nagyörszédelv szemben. Üvadoljunk utazástól. Gaak akkor való, ha a dugón és kupakon eüs. fumar. off. védegye rajta van.

Friss töltésű „AGNES” forrászíz nagy üvegekben olcsón kapható Nyírády László fűszerüzletében.

Eladó ló.

Egy jóerőben levő fiatal egyes ló olcsón eladó a II. tizeden, Kiskert-útea 2. számú házban; értekezhetni ugyanott.

GONDA kenyérgyárát

kivántra fehér sütésosztállyal egészítette ki, továbbá a legnagyobb tisztasággal, mindenmü fehér süteményt naponta kétszer állít elő és kapható a kenyérgyárban Klapka-útea 2. szám, Halasi-úcai fióküzletében, a piacon és több fűszerüzletben. Kérjünk kizárólagosan GONDA süteményt. — Kivántra házhoz szállítatik.

Sütés a napnak bármely órájában elvállaltatik!

Fülöp és Társa tüzelő- és építőanyag kereskedő Kecskeméten.
Telefon 230. Központi felárúsító hely: Kisvásári-útea 8. és 10. Telefon 230.

Friss, darabos élesdi mész érkezett. Kizárólag első osztályú tüzelőanyagok: tölgy, bükk és akáchasáb ölszámra és felvágva, budapesti gázkosz, porosz kőszén. Legolcsóbb árak. Kartelen kívül! Azonnali házhozszállítást! Kartelen kívül!

9437/B. 1912. szám.

O FELSÉGE A KIRÁLY NEVÉBEN!

A kecskeméti kir. törvényész, mint büntető felebbeviteli bíróság becsületérsé vétsége miatt vádolt Bódogh Ferenc ellen folyamatba tet büntényet, melyben a kecskeméti kir. járásbírósg 1912. évi március