

**Előfizetési ár:**

**Évesben, háromezer forint.**  
 Megjelenés... 3 hónap.  
 Hónap... 4 forint.  
 \*\*\*  
**Postára, postán küldve**  
 Magyarországon... 3 k. 80 ft.  
 Külföldre... 7 k. — ft.  
 \*\*\*  
**Éves száma 12 db.**

# KECSKEMÉTI LAPOK

## (KECSKEMÉTI FRISS UJSÁG)

**FÜGGETLEN POLITIKAI NAPILAP**

Megjelen minden szerdán és keddnapon a nyitólapon.  
 \*\*\*  
 Irattér: Budapest, Nagy-utca 122. sz. Juhász-ház.  
 Ha a lap azonnali és engedély nélküli terjesztésére kerülne, felelős a terjesztő.  
 \*\*\*  
 Telefon: 141. szám.

Szerkesztésért felelős: **Hollósy János** // Igazgató: **2. iller.** // Laptulajdonos: **A Nyomda-Részvénytársaság.**

### Ábrándozás.

Egy szerbiai politikus tette egyezt az a délszláv viszonyokra jellemző megjegyzést:

Legjobb volna az egész Szerbiát tiz évig bérbécsdni valamely angol társaságnak. Azok bizonyára rendet tudnának csinálni benne.

Gyönyör beszéd, de van valami alapja. Nemcsak Szerbiát, de mindarra a förgalomra, amit „délszláv viszonyok” elnevezés alatt ismer a politikai szótár. A széthuzásból, egymás meg nem értéséből van minden ország kormányzásai életében valami, de itt lent mindebből sokkal több van. Sok a rajongás, az emberek tüzes, lazas álmokat ébren álmodnak és mindig valami nagyszerű motorkával a fejekünnen. Nem való életet, hanem ábrándokat élnék s azokon nyargalásznak, mint gyermek a vesszőparipán.

Ilyen a legújabb süttető ábránd, a Nagyhorvátország is. Ábrándnak ugyan nem új süttető, de új benne az, hogy nem felirában kéri a királyt, hogy csinálja meg a nagy horvát királyságot. Hiszen tudvalevőleg úgy sincsen egyeb gondja a királynak mostanában. Így gondolják ezt Zágrábban azok, akik már megint össze akarják droztolni a nagy Illirát.

Hát annyi bizonyos, hogy a délszláv helyzet furcsa, nagyon kurtán és tarkán furcsa. Nincsen ott tisztázva senki és semmi. Már ott kezdődik, hogy a horvát szabot egyik részen tartománygyűlésnek, másik részen országgyűlésnek tartják. Egyik részen a magyar parlament horvát képviselőit olyan embereknek tartják, akiket a horvát szabot fölülküdhet, mint alantasabb gyűlekezet, az ország tanácsába.

A horvát túlzó eszjárás ezt megfordítja és azt mondja, hogy ezen férfiak által a horvát országgyűlés ellenőriztetni a magyar országgyűlés tanácskozásait. Már ez is elég tarkabarka eszjárás. De hát hogyan áll maga a szabot?

A király most a horvát, szlavo és dalmát szabot osztatta fel s ugyan csak a horvát, szlavo és dalmát képviselőket hívta egybe. Pedig Dalmáciának nem voltak ott képviselői s nem is lesznek, mert bár Dalmácia a történelem jogán Magyarországhoz tartoznak a képviselőit az osztrák parlamentbe küldi.

Már most Bosznia és Hercegovina sehoval se küld képviselőket, hanem külön parlamentje van. Az isztriai, krajnai szlavoékné szintén a bécsi parlamentbe küldik képviselőiket.

Most Zágrábban mégis összedugta a fejét egy esomó délszláv ábrándozó és fölírtilag kéri arra a horvát királyt, hogy csinálja meg nekik ezekből a testületekből a nagy horvát királyságot. Ide lyukad ki a trüalisztikus hóbert. Van-e valami eltitkolt, illetve titokban dolgozó kéz, amely erre a nagy horvát ábrándozókat készíti? Nem tudni.

Csak annyi bizonyos, hogy előbb lesz a nyulból jáger, mint ebből az ábrándból valami. Nyelvi, vallási, faj elrendetek, történelmi hagyományok csaknem olyan erősen választják el a délszlávokat egymástól, mint északon az oroszlót a lengyelt.

Első sorban nagy éket üt közbük az egyiknek görögkeleti, a másiknak római katolikus, a harmadiknak mohamedán a vallása. Egy mohamedán bosnyák, vagy hercegéc sem kíván egy horvát királyság tagja lenni. Még kevesebb a dalmát.

Mert a nyelv egysége itt csak akadémikus értékű. Csak elmélet, mint ahogy az olasz nyelv is egységes, de a bergamói olasz nem érti meg a nápolyit. A horvát külön nyelvnek tartja a magáét, a szerb szintén annak, de a szlavo is, amely egyeteme is követel magának.

A dalmát nyelv, amelyet a horvátok hajlandók tájzolásnak tartani, csak nemrég arattott diadalt, nem nyíben Dalmáciában kifejezetten a dalmát nyelvet tették meg a közigazgatás nyelvét. S az is bizonyos, hogy akár Dalmácia, akár az osztrák partvidék, ha választania lehetne, szívesebben lenne olasz tartomány, mint horvát s bizonyára hevesen tiltakozna minden egyes horvátosítási törekvés ellen.

Igy állván a dolgok, teljesen igaz van a miniszterelnöknek, mikor azt mondja, hogy ezeknek az álmódózó egynehány embereknek az irkafirkálásában eppensegéden kell vészedelmet látni.

Hadd álmodozzanak csak tovább az ó száj kis körültek a negyzőgesítéséről.

### A választójog reformja.

(A jogakadémiai tanári kar véleménye.)

(Folytatás) 3

A választási eljárás kérdésénél már kiindulási pontunk logikai következményeképpen is a nyilvános szavazás mellett foglalnunk állást.

Az mondottuk ugyanis, hogy a szavazati jog nem pusztán egyéni, így, aminek senkinek semmi köze, hanem közjog, amelyikkel nemcsak a maunk, hanem mások, a köz sorsára is befolyást gyakorlunk, így tartjuk tehát, hogy azt mások ellenőrzése mellett nyíltan kell gyakorolni.

Az csak nem vonja kétségbe senki, hogy a választói jog meghatározása és a szavazati jog gyakorlása közügy; már pedig éppen a demokratikus eszméket folytatni hárak egyik nagy vívmánya, a demokratizmus egyik szükféléte, hogy a közügyek intézése a nyilvánosság szeme láttára történjék.

Már ez öknál fogva sem lehetünk hívei a titkos szavazásnak.

De ezenkívül minthogy véleményünk szerint a titkos szavazás éppen a mi speciális viszonyainknál fogva sok veszedelmel rejt magában, továbbá mert éppen nem biztos eszközös — mint sokan hiszik — a népkarat tiszta és hamisítatlan megnyilatkozásának, — az a leghatározottabban ellenüköz.

Eismérjük, hogy a titkos szavazás özinté hívei meg akarják általa monteni, vagy pláne teremteni a szólás és nyilatkozás szabadságát és nem látják be, hogy egyel több alkalmat szolgáltatnak arra, hogy az akaratlehatározás szabadsága már csirájában elfojtassék, a lelkiismeret szabadsága megtámadassék.

Avagy a titkos szavazással megakadályoztuk-e azt, hogy egyesek szavazata már eleve, például esküvel, legyen megpreceheltő?

Igaz, hogy a titkos szavazás mellett az egyes leteti esküje ellenére is szavazhat. De melyik jobb most már erkölcsi szempontból, az a, ha valakinek politikai magatartását felekezete, vallása, mások által kiesikart esküje határozza meg és irányozza, vagy az, ha leteti esküje ellenére is követi meggyőződését — és esküszegővé lesz.

A titkos szavazásnak tehát éppen-séggel nincs erkölcsenemelő és karaktérfeljesztő hatása.

Azoktólvül eltankezik a magyar nemzet ősi jellemvonásával: bátorlansával, alakoskodóvá, bujkálóvá teszi az embert.

Továbbá bizalmatlanságot kell, szétválasztja a pligrátok és így nem kedvez a szabadságnak, ellenben kedvez a magyar állameszme ellenségeknél, sikkell szemben, hogy az állam érdekében gyakorolják a szavazati jogukat, az ellenőrzés eszköztől foszt meg.

Az az állítás, hogy a titkos szavazás mellett nincsenek, vagy pláne nem lehetnek üldözötesnek kitéve a választók, — nem állhat meg. Mert nagyon is eikép-

## „Kecskeméti Vasszerkezeti Művek”

Cégtulajdonos: **BICZÓ BENJAMIN** Kecskemét, Rákóczi-út 20.

Tervez és készít a vasipar körébe tartozó mindennemű munkákat.

Telefonszám 72. Terv- és költségvetés díjtalan. Sürgőnyim: „Vasművek”





