

Jegyzőkönyv

A Magyar Dermatológiai Társulat vezetőségi üléséről Simmelweis Egyetem Elméleti Tömb 2005. december 8.

A Vezetőségi ülésen jelen voltak:

Prof. Dr. Husz Sándor (elnök), Prof. Dr. Kárpáti Sarolta (alelnök), Dr. Marschalkó Márta (főtitkár), Prof. Dr. Horváth Attila, Dr. Juhász István, Prof. Dr. Baló-Banga J. Máttyás, Dr. Bata-Csörgő Zsuzsanna, Dr. Battyáni Zita, Prof. Dr. Dobozy Attila, Prof. Dr. Horkay Irén, Prof. Dr. Hunyadi János, Dr. Károlyi Zsuzsanna, Prof. Dr. Kemény Lajos, Dr. Korom Irma, Dr. Oláh Judit, Dr. Remenyik Éva, Dr. Simon Gyula, Dr. Somlai Beáta, Dr. Szalai Zsuzsanna, Prof. Dr. Temesvári Erzsébet, Prof. Dr. Török László, Dr. Várkonyi Viktória, Prof. Dr. Schneider Imre, Dr. Nebenführer László, Prof. Dr. Farkas Beatrix, Dr. Kuhnár Ágnes, Dr. Kása Margit

Meghívottként: Dr. Kovács János (volt pénztáros)

A Vezetőségi ülésről kimentette magát:

Dr. Morvay Márta, Prof. Dr. Simon Miklós

Napirendi pontok:

1. Pénztáros beszámolója
2. Pénztáros választás előkészítése
3. Szekcióalakítások, Felügyelő Bizottsági tagválasztás
4. MDT Alapszabály módosítás előkészítése
5. Jövő évi tudományos program megtárgyalása
6. Egyebek (Gerda Frenzt ösztöndíj, Alkotmánybírósági ügy, határon túli magyarok, etikai kódex)

Elnöki megnyitó

Prof. Dr. Husz Sándor

Megnyitja a Vezetőségi ülést, köszönti a Vezetőséget. Elmondja, hogy a Nagygyűlés szervezésével problémák voltak. Az előadások és az absztraktok küldésénél az időpontokat nem tartották be a szerzők, sőt néhány absztraktot később sem küldtek el. Így a Tudományos Bizottság nem tudott érdemben dönteni arról, hogy melyik előadás fogadható el előadásként és melyik poszterként, ezért a Tudományos Bizottság úgy határozott, hogy absztrakt nélküli előadást poszterként fogadták el. Ez a magyarázata annak, hogy több előadásként bejelentettek munka poszterként lett elfogadva. Azt kérte, hogy a következő Nagygyűlésen, az absztraktok beküldésének határidejét mindenki tartsa be, különben sem a programot nem lehet megfelelően összeállítani, a Millennium Hotelben lesz a Szakdolgozói szekció tudományos ülése. Nagy az érdeklődés, az előzetes információk alapján 160-180 szakdolgozó jelentkezett. Úgy gondolja, hogy minden évben ugyanilyen formában, a Nagygyűléssel egy időben lehetne megtartani a szekcióülést. Szavazásra bocsátja, hogy a Vezetőség egyetért-e ezzel az elgondolással. A Vezetőség egyhangúan megszavazta, hogy a Szakdolgozói szekció a Nagygyűléssel egy időben legyen megtartva a jövőben is.

A szakdolgozók nem fizetnek tagdíjat, az MDT mellett működnek és működésüket az MDT támogatja. Ez azért lényeges, mert ha MDT tagok lennének, az megnövelné az MDT taglétszámát, és így a külföldi kötelezettségeink nagymértékben megnövekednének.

Elmondja, hogy a nyugdíjasok eddig ingyen vehettek részt a Nagygyűlésen. Javasolja továbbá, hogy a hallgatók is – egyre több hallgató van, aki szeretne részt venni a Nagygyűlésen – ingyen látogathassák a rendezvényt. Szavazásra bocsátja, a hallgatók ingyenes részvételét. A Vezetőség egyhangúan megszavazta.

Dr. Marschalkó Márta: Javasolja, hogy a rezidensek, akik előadást tartanak, ingyen vehessenek részt a Nagygyűlésen.

Rövid vita alakult ki, hogy ki számít rezidensnek.

Prof. Dr. Husz Sándor: Szavazásra bocsátja, hogy rezidensek, szakorvos jelöltek és Ph.D hallgatók, akik első előadók vagy poszterben első szerzők, ha a munkájukat a Tudományos Bizottság elfogadja, ingyen vehessenek részt a Nagygyűlésen.

A Vezetőség egyhangúan elfogadta a javaslatot.

Örömet fejezi ki, hogy több határon túli magyar részt vesz meghívott vendégként a Nagygyűlésen.

Kéri, hogy a Fekete Zoltán Alapítvány az előadások és absztraktok bejelentésének határidejét figyelembe véve döntsön a pályadíjról.

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás: Nincs akadálya, előbbre hozzák a beadási határidőt. **1. Pénztáros beszámolója**

Dr. Marschalkó Márta: Felkéri Dr. Kovács Jánost, hogy a 2005. szeptember 1-ig terjedő időszakban végzett pénztárosi tevékenységéről számoljon be.

Dr. Kovács János: Elmondja beszámolóját, amely a 2005. január 1. és szeptember 1. közötti időszakot foglalja magába (A beszámoló csatolt 1. sz. mellékletben)

Prof. Dr. Husz Sándor: Megköszöni Dr. Kovács János beszámolóját és megkéri, hogy azt a közgyűlésen is ismertesse.

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás: Kérdezi, hogy a 2004 évi EADV Kongresszusnak az MDT-t illető hányada miért ilyen későn folyt be.

Prof. Dr. Husz Sándor: Nem a MOTESZ hibája, az EADV vezetőségben nem tudtak megegyezni, hogy hova utalják a pénzt. Adózási probléma volt Luxemburg, Svájc és Brüsszel között.

Dr. Marschalkó Márta: Ismerteti a 2005 szeptember 1.–október 31-ig történő pénzügyi akciókat (*ld. 2. sz. melléklet*). Eszerint a tendencia ugyanaz, amit Kovács doktor elmondott.

Kötelezettségeket fizettünk ki, megérkezett néhány kintlevőségünk és október 31-én 11.174 ezer forint van az MDT számláján.

Dr. Katona Mária volt megbízva a pénztárosi funkció ellátásával, erről a rövid időszakról egy rövid beszámolóval kiegészíti Kovács doktor beszámolóját.

Dr. Kovács János: megköszöni a Vezetőség figyelmét és elhagyja az ülést.

2. MDT pénztáros választás előkészítése

Dr. Marschalkó Márta: Dr. Katona Mária volt megbízva az MDT pénztárosi funkció ellátásával az átmeneti időszakra.

A pénztáros választás szempontja, hogy az MDT Elnöke, Alelnöke dolgozni tudjon a következő pénztárossal. Egy jelöltre, Erős Nóra doktornőre érkezett javaslat Kárpáti professzor asszonytól. Erős Nóra doktornő ezt a funkciót el is vállalta, Katona Mária doktornő nem kívánja magát jelöltetni a funkcióra.

Prof. Dr. Husz Sándor: Van-e valakinek kérdése, megjegyezése ezzel kapcsolatban.

Dr. Marschalkó Márta: Dr. Erős Nóra a Budapesti Bőrklinikán dolgozik. Miskolcon Károlyi főorvosnőnél volt adjunktus. Sokszor szerepelt a Társulat tudományos ülésein, több nemzetközi díjat is nyert. Tavasszal került fel a Budapesti Bőr klinikára, azóta itt ugyanolyan megbízhatóan és aktívan dolgozik.

Prof. Dr. Husz Sándor: Károlyi főorvos nőnek van-e megjegyzése.

Dr. Károlyi Zsuzsanna: Kiváló, precíz kollégán, biztos alkalmas erre a funkcióra.

Prof. Dr. Husz Sándor: Szavazásra terjeszti, hogy a Vezetőség támogatja-e Erős Nóra doktornő MDT pénztárosi funkcióra jelölését.

A Vezetőség egyhangúan támogatja a jelölést.

3. Szekcióalakítások, Felügyelő Bizottsági tagválasztás

Dr. Marschalkó Márta: az MDT Alapszabálya szerint szekciót úgy lehet alapítani, hogy két tudományos minősítéssel rendelkező személy javasolja a szekció létrehozását és a létrehozandó szekció minimum 10 fő alapítótagsággal rendelkezik. Két szekcióról van most szó, az egyik a magánbőrgyógyászok szekciója, amely a szeptemberi Vezetőségi ülésünkön megalakult. Azért kell ezt a Közgyűlésen elfogadtatni, hogy az Alapszabályt módosítani lehessen. A másik a szakdolgozók szekciója. Ezzel a szekcióval nem ilyen egyértelmű a helyzet, mert a tagok nem fizetnének tagdíjat részben azért, hogy a Társulat ne legyen nagyobb létszámú a nemzetközi kötelezettségek miatt, valamint a szakdolgozóknak ne kelljen anyagi terhet felvállalniuk. A Társulat ügyvédje levélben tájékoztattott, hogy jogilag azt látna helyesnek, ha a szakdolgozói szekció hivatalosan, alapszabály szerint nem jönne létre, ellenkező esetben ugyanolyan jogai és kötelezettségei vannak, mint a többi szekciónak. A jegyzőkönyvben rögzíthető, hogy ez a szekció megalakult, de nem minősül a Társulat teljes jogú szekciójának.

Prof. Dr. Hunyadi János: Legyen a neve Szakdolgozói Munkacsoport, és deklarálni kell az előbb elmondottakat is.

Dr. Marschalkó Márta: Ezt az Alapszabályban is rögzíteni kell.

A Felügyelő Bizottság elnöke jelezte, hogy a FB két tagját meg kellene választani. Erre a Vezetőségnek van joga, a szavazást nem kell a Közgyűlés elé vinni. Három jelölt van: Daróczy professzor asszony, Szegedi Andrea tanárnő és Wikonkál Norbert adjunktus úr. Mindhárom kolléga elfogadta a felkérést.

Prof. Dr. Husz Sándor: Megkérdezi, ezen kívül van-e még más jelölt.

Dr. Marschalkó Márta: Egyéb jelölt nincs, a szavazócédulák szétosztásra kerülnek. Az egyik nevet egyértelműen ki kell húzni.

Gaal Olga: A FB tagok szavazásának eredménye: Daróczy professzor asszony 13 szavazatot kapott, Szegedi doktornő 17-et és Wikonkál adjunktus úr 14-et.

Dr. Marschalkó Márta: Tehát akkor dr. Szegedi Andrea és Wikonkál adjunktus úr lesz a FB tagja.

Az MDT Alapszabálya előírja, hogy a Közgyűlés választja meg a Vezetőség választást megelőző évi közgyűlésen a Jelölő Bizottságot.

Prof. Dr. Husz Sándor: Mivel addig újabb Közgyűlés már nem lesz, azt kéri, hogy a Vezetőség most javasoljon tagokat a következő évi Vezetőség választás előkészítésére, akiket a Közgyűlés elé terjesztünk elfogadásra. A jelöltek minden területet képviseljenek.

Prof. Dr. Dobozy Attila: Javasolja Korom Irma főorvosnőt, Battyáni tanárnőt, akik a jelölést elfogadják.

Temesvári tanárnő, Török professzor úr is elfogadja a jelölést.

Nebenfőúr főorvos Hunyadi professzor úr az FB tagok szavazásától teszi függővé, hogy Szegedi doktornőt vagy Remenyik tanárnőt javasolja-e.

Prof. Dr. Husz Sándor: A jövő évi jelölő bizottság tagjai tehát a következők: Korom Irma főorvosnő, Battyáni Zita tanárnő, Temesvári professzor asszony, Török László professzor úr, Remenyik Éva tanárnő. Ha nincs más javaslat, akkor az öt személyre egyöntetűen kéri a Vezetőség szavazását.

A Vezetőség egyhangúan megszavazta a jelölő bizottságot. Ezek a nevek kerülnek a Közgyűlés elé, de természetesen a Közgyűlés még javasolhat jelölteket.

Dr. Marschalkó Márta: Az EADV Spring Symposium, Gerda Frentz ösztöndíjára a jelentkezési határidő december 15, eddig nem érkezett jelölés. Minden évben előbb kell az absztraktot beadni és utána lehet az ösztöndíjra pályázni. Kéri a vezetőségi tagokat, hogy a jövőben erre figyeljenek.

Az Alkotmánybírószágra készült, a magánorvosok receptírasi korlátozásával kapcsolatos beadványra válasz érkezett. Az időközbeni törvénymódosítás miatt ennek a jelentősége annálalódi.

Prof. Dr. Kemény Lajos: Javasolja, hogy ez a Közgyűlés előtt is hangozzék el, - mert a Szemlében nem biztos, hogy mindenki elolvasta azt, hogy a Társulat Vezetősége és a Szakmai Kollégium a magánbőrgyógyászok érdekéért kiállt.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kárpáti professzor nő levélben javasolta, hogy támogassuk az Országos Tudományos Diákköri Tanács Budapesti konferenciáját. Amennyiben a Vezetőség jóváhagyja, egy tudományos díjat felajánlunk.

Prof. Dr. Dobozy Attila: Jogosnak tartja, 20 ezer forintot javasol. Javasolja, hogy a többi egyetem TDK konferenciáját is támogassuk. Négy egyetemre összesen 80 ezer forint.

Prof. Dr. Husz Sándor: Szavazásra bocsátja Dobozy professzor úr javaslatát, hogy mind a négy egyetem diákköri konferenciájának ajánljon fel a Társulat egy különdíjat, ami az MDT különdíja lenne.

Prof. Dr. Dobozy Attila: Meg kell határozni, hogy ki nyerheti el a díjat.

Dr. Marschalkó Márta: Mindenképpen legyen bőrgyógyászati vonatkozása.

Prof. Dr. Husz Sándor: Szavazásra bocsátja, hogy ilyen formában egyet ért-e a Vezetőség a javaslattal.

A Vezetőség egyhangúan egyetértett a javaslattal, a társ egyetemeiket értesíteni kell a döntésről.

Dr. Marschalkó Márta: Kéri, hogy küldjék el a Tudományos Diákköri Tanácsok pontos címét, a referens személyeket és értesíteni fogjuk őket.

Prof. Dr. Husz Sándor: A Nagygyűléssel kapcsolatban felhívja az elnökök és az előadók figyelmét, hogy az időpontokat szigorúan be kell tartani, hogy maradjon idő a hozzászólásokra is.

Tájékoztatja a Vezetőséget, hogy a Vezetőségi ülés előtt Szerkesztő Bizottsági ülés volt. Felmerült, hogy a Szerkesztő Bizottság összetételét változtatni kellene. Megkéri Temesvári professzor asszonyt, hogy vázolja a problémát.

Prof. Dr. Temesvári Erzsébet: a Szerkesztő Bizottság tagjai közül jó néhányan nem vesznek részt aktívan a Bizottság munkájában, évek óta még bizottsági üléseken sem jelennek meg. Aktuális lenne új tagokat delegálni a Szerkesztő Bizottságba, hogy a lap munkája megfelelő szinten folytatódhasson. A nemzetközi hírnevet növelné, ha külföldön élő, magyarul jól beszélő kollégák részt vennének a munkában. *Iff. Dr. Simon Miklós és Anikó Black* merültek fel. Őket most kellene a Vezetőségnek megszavazni. A megújulásról pedig a következő Vezetőségi ülésen kellene dönteni.

Prof. Dr. Farkas Beatrix: Felmerült egy jól magyarul beszélő, szakmailag is elismert nemzetközi lektor bevonásának lehetősége. Professzor *Frau Birmbam-ot* (Izrael, Haifa) javasolja.

Prof. Dr. Baló-Banga Mátyás: *Peter Kohl-t* javasolja a Szerkesztő Bizottságba.

Prof. Dr. Hunyadi János: Azt javasolja, hogy a Vezetőség a további személyekről a döntést halassa el, mert több jelölt lehet még. Elharmadított döntés esetén esetleg fontos emberek kimaradnak, túl nagy listát nem lehet összeállítani. Aki nem volt aktív a Szervező Bizottságban, annak kell írni egy köszönőlevelet. Az elhangzott két javaslattal egyetért.

Prof. Dr. Schneider Imre: Egyetért az előző javaslattal

Prof. Dr. Temesvári Erzsébet: Mindenképpen nagy segítség lenne, ha a két új embert most megszavazná a Vezetőség. Kéri az Elnök Urat, hogy erről levélben értesítse őket, és azután felveszi velük a kapcsolatot.

Prof. Dr. Farkas Beatrix: Két listát kellene összeállítani. Az egyik tartalmazná a Szerkesztő Bizottsági tagokat, a másik a nemzetközi lektorokat.

Prof. Dr. Török László: Egyet ért Hunyadi professzorral, de meg kellene kérdezni a jelölteket, hogy elvállalják-e.

Prof. Dr. Husz Sándor: Simon professzor és Black Anikó főorvosnő elvállalja.

Dr. Bata-Csörgő Zsuzsanna: A lektorságra nem kell szavazni, mert a Szerkesztő Bizottság eldönti, hogy az illetőt felkéri egy anyag lektorálására, vagy levélben megkérdezi, hogy esetleg vállall-e rendszeres lektorálást. A Szerkesztő Bizottsági tagság egy másik dolog.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kérdezi a Vezetőséget, hogy most szavazzanak-e a már biztos két névről.

Javasolja egy ad hoc bizottság megalakítását, amely a Szerkesztő Bizottság átalakításával kapcsolatban tájékozik és a Főszerkesztő asszonnyal egyetértve javaslatot tesznek a következő Vezetőségi ülésen. Az ad hoc bizottságba javasolja Bata tanárnőt, Hunyadi professzor urat, Várkonyi tanárnőt, a kórházak részéről Török professzor urat. Ez a négytagú bizottság és a Főszerkesztő asszony előterjesztést tennének a következő Vezetőségi ülésen az új Szerkesztő Bizottságról. Szavazásra bocsátja a döntést. A Vezetőség egyhangúan elfogadja az ad hoc bizottság létrejöttét.

Szavazásra bocsátja, hogy Dr. Simon Miklós professzor tagja legyen-e a Szerkesztő Bizottságnak. A Vezetőség megszavazza Simon Miklós professzor tagságát.

Szavazásra bocsátja Black Anikó doktornő Szerkesztő Bizottsági tagságát. A Vezetőség megszavazza Black Anikó főorvosnő tagságát.

Szintén a Szerkesztő Bizottsági ülésen merült fel, hogy a nívódíjak összegét 40 ezer forintról emeljék fel 50 ezer forintra. A vezetőség egyetért a javaslattal.

Felmerült a Főszerkesztő asszony és a Szerkesztő asszony díjazása. Ezzel kapcsolatban már volt egy Vezetőségi határozat a nettó bevétel 10%-áról, ennek végrehajtása elmaradt. Mivel a Szemle eredményesen és nyereséggel működik, jogos valamilyen formában a két Szerkesztő asszonyt díjazása.

Prof. Dr. Kárpáti Sarolta: Régebben valamilyen díjazásban részesültek, de ez megszűnt. A 10%-ot jónak tartja megosztva kettőjük között vagy külön-külön, feltétlenül javasolja a díjazást.

Dr. Szalai Zsuzsanna: Feltétlenül támogatja a javaslatot.

Dr. Simon Gyula: Annak idején nem a nettó árbevétel, hanem a nettó nyereség 10%-a volt díjazásra szánva, tehát az előállítási költség volt vonva.

Prof. Dr. Husz Sándor: A könyvelővel majd tisztázni kell, hogy a díjazás szabályos formában legyen kiutalva.

Dr. Marschalkó Márta: A Szerkesztő bizottsági ülésen a titkárnő díjazásának emelése is felmerült.

Prof. Dr. Temesvári Erzsébet: Három hónap múlva erre a kérdésre visszatérünk, mert új munkaerő.

Prof. Dr. Husz Sándor: Egy év múlva döntsünk a fizetés emeléséről. **Prof. Dr. Hunyadi János:** A három hónapos intervallumot tartja jónak.

Dr. Kuhnár Ágnes: A Vezetőség szavazzon meg a Szerkesztő Bizottság két tagjának egy tiszteletdíjat, mely ne nyereség százalékos legyen.

Prof. Dr. Dobozy Attila: A százalékos díjazást tartja jónak, - a Szemle bevételéből az így kiszámított összeg az elvégzett munkához képest így is csekély.

Prof. Dr. Husz Sándor: Felteszi a kérdést, hogy Dobozy professzor úr javaslatát, mely szerint a nyereség 10%-a + járulékok lenne a juttatás mértéke, a Vezetőség elfogadja-e. A Vezetőség egyhangúan megszavazza Dobozy professzor úr javaslatát.

A 2006 évi szakmai rendezvényekkel kapcsolatban megkérdezi, hogy az előre kiosztott listán kívül van-e még valamilyen rendezvény.

Prof. Dr. Farkas Beatrix: Német-magyar ülés lesz Münsterben 2006. április 4-6-án, egybekötve a Dermato-Farmakológiai X. kongresszussal, amely 5-én lesz. A szervezést Luger professzor úr intézte végzi. A jelentkezési határidő december 15. Az absztrakt beadási határideje március 1.

Absztraktokat dermatokozmetológia, ránctalanítás, egészségügyi ökonómia a dermatológiában, a helyi kezelés, sebgyógyulás, farmakológiai technológiák és bio-farmakológia, dermatofarmakológiai kémia, biokémia és biológia, dermatokozmetikumok, dermatofarmakológia és dermatoterápia köréből várnak.

Három fő csoportot soroltak fel: dermatochirurgia, onkológia, dermatofarmakológia.

A németek a költségek jelentős részét térítik: 4-5-6-ra biztosítanak szállást, az esti programok ingyenes látogatását és a kongresszuson való ingyenes részvételt.

Minden évben megszavazza a Vezetőség, hogy melyik intézet kb. hány fővel vesz részt. A támogatás azoknak jár, akik aktívan részt vesznek.

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás: Nincs még kuratóriumi határozat, de támogatást tud nyújtani a kiutazók számára a Fekete Zoltán Alapítvány.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kérdezi, hogy a Vezetőség az MDT költségvetéséből szintén ad-e támogatást, ugyanúgy, mint megelőzően.

Prof. Dr. Kemény Lajos: Akkor lehetne erről dönteni, amikor már ismert, hogy hányan akarnak menni, mert 50 ezer forintos támogatást fizetni 40 ember után egy kicsit problémás lenne. A mások dolog, hogy meg kellene nézni, hogy kik voltak azok, akik két évvel ezelőtt lefoglalták a szállást, nem mentek el és nem is mondták le, és ezért kínos helyzetbe kerültünk a kifizetett szállások miatt.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kéri, hogy Farkas professzor asszony és Kemény professzor úr ezzel kapcsolatban tegyenek javaslatot a Vezetőségi ülésre, és ha másképp nem megy, akkor e-mailes szavazással fog a Vezetőség dönteni, hogy egyetért-e vagy nem.

Prof. Dr. Farkas Beatrix: A német szervező titkárság december 15-re szeretné tudni, hogy hány magyar résztvevőre számíthatnak.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kérdezi, hogy a programokkal kapcsolatban van-e még valakinek bejelenteni valója.

Dr. Szalai Zsuzsanna: Azt tervezi, hogy a prof. Török Éva emlék ülés kapcsán egy plakett és díj kerül kiadásra. A Heim Pál kórház finanszírozná a plakettet, és egy jelképes díjat gondolt évente egy alkalommal kiadni az aktuális gyermek bőrgyógyászati ülések alkalmával, gyermekgyógyászok, bőrgyógyászok részére.

Az EADV Rhodosi konferenciáján feladatult kapta a Sister Society Meeting megszervezését. Kéri a résztvevőket, hogy akinek gyermek-bőrgyógyászati témájú előadása van, jelezze, mert szép lenne, ha most nagyobb számban jelentkeznének előadók Magyarországról.

Dr. Simon Gyula: A legutóbbi Vezetőségi ülésen megszavazza a Vezetőség, hogy egy mycológiai konferenciát tartana a Mycológiai Szekció. Úgy gondolja, hogy októberben vagy áprilisban lenne erre lehetőség. Áprilist javasolja, a német-magyar ülés után valamikor, mert az őszi program nagyon zsúfolt.

Dr. Somlai Beáta: Az Országos Onkológiai Intézet február 26-27-én rendez egy dermatookológiai programot.

Dr. Juhász István: Mint az MDT Vezetőség tagja, az MDT Tiszteletbeli Tagságára terjeszti elő Prof. Dr. Rainer Rompelt a Klinikum Kassel Bőrgyógyászati osztályának vezetőjét. Tevékenyen részt vett a Német-Magyar Dermatológiai Társaság létrehozásában.

Prof. Dr. Kárpáti Sarolta: Kérdezi, hogy az MDT megkapta-e a 2009-es ESDR támogatást, amit megpályázott. Beérkezett-e ez a pénz, mekkora összeget kapott az MDT?

Dr. Marschalkó Márta: Úgy tudja, hogy 500 ezer forintot nyert el a pályázattal az MDT. A pénzügyi kimutatásban még nincs benne, de ezek az adatok október 31-vel záródnak.

Prof. Dr. Kárpáti Sarolta: Tiszteletbeli tagságra terjeszt fel Timo Reunala professzor urat. 1983 óta dolgozik együtt az Intézettel. Sok közös publikáció volt, ösztöndíjakokat fogadott Finnországban. Ő most az ideai egyik meghívott előadó. Szoros a kapcsolat a Budapesti Bőrclinika és a Tamperei egyetem között.

Prof. Dr. Husz Sándor: Kéri, hogy Professzor asszony írásban küldje el javaslatát.

Prof. Dr. Hunyadi János: Rompel professzor úr felterjesztésével egyetért, nagyon aktív szerepe volt, a közös társaság létrehozásában.

Prof. Dr. Husz Sándor: Mivel ez a felterjesztés most érkezett, kérdezi, hogy a Vezetőség most akar-e szavazni róla vagy később. Az ilyen javaslatokat mindig írásban előre be kell nyújtani.

Prof. Dr. Hunyadi János: Mindegy, hogy három hónappal később kerül sor a szavazásra vagy most. Jó, hogyha előre tud a Vezetőség arról, amiről szavaznia kell.

Megítélése szerint a szakmát fenyegető veszélyekkel szemben legjobb védekezés a szekciók léte, amelyek próbálják összefogni az embereket. Az infektológia területéről érez erős offenzívát: infektológiai tanszéket hoztak létre klinikájukon. Kötelességünk lenne egy olyan szekciót létrehozni, amely több mint a mycológia, infektológia, nem csak STD, hanem dermatoinfektológia, amely magában foglalja az összes fertőzés bőrgyógyászati betegségét.

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás: Emlékezteti a jelenlevőket, hogy az Infektológia c. folyóirat egész október száma a nemi betegségekkel foglalkozik, kizárólag infektológiai keretben. Átvettek egy WHO anyagot, amely a fejlődő országok szintjén határozza meg a nemi betegségekkel kapcsolatos teendőket. Algoritmusokat közöltek, ahol diagnosztika szinte egyáltalán nem szerepel.

Prof. Dr. Török László: Amit Hunyadi professzor úr felvetett, az nagyon aktuális nem csak az infektológia, hanem az onkológia szempontjából is. Javasolja, hogy a Társulat vezetése és a Szakmai Kollégium vitassa meg ezeket a veszély forrásokat és azt, hogy mit lehet ez ellen közősen tenni. Nem biztos, hogy ki tudja a szakma védeni a támadásokat, tisztán szekció alakítással.

Prof. Dr. Horváth Attila: Támogatja Hunyadi professzor úr javaslatát, hogy jöjjön létre egy dermatoinfektológiai szekció, beleértve az STD-t is. Ezekkel a problémákkal ugyanígy küzdenek Európában is. Valóban a dermatoinfektológia ilyen formában nin-

csen lefedve. Az STD társaságban a nőgyógyászatot, urológiát és a többi szakmát figyelembe véve bizonyos bőrgyógyászati vezetést sikerült elérni. Támogatja a javaslatot, és a Közgyűlés elé is javasolja vinni.

Dr. Szalai Zsuzsanna: Úgy gondolja, hogy úgy lehet védekezni, ha egy kicsit rugalmasabb egy vezetőség, olyan értelemben, hogy van egy kör e-mail lista és sokkal többször, több információt küldnek körbe.

Dr. Marschalkó Márta: Kör e-mail nálunk is működik. Körülbülül kéthetente küld információkat a tagoknak. Csak azokat az információkat tudjuk körözni, amiket megkapunk. Ha visszaigazolás nincs, ezt úgy vesszük, hogy mindenki egyetért.

Prof. Dr. Kárpáti Sarolta: Mindkét javaslatot támogatja. Hunyadi professzor úrét, hogy legyen egy dermatoinfektológia vagy dermatovenero-infektológia szekció és Török főorvos úrét is, hogy ettől függetlenül ki kell dolgozni egy stratégiát, a Szakmai Kollégium bevonásával.

Dr. Marschalkó Márta: Szekcióalakítás úgy történhet az Alapszabály szerint, ha legalább két országos tudományos minősítéssel

rendelkező személy javasolja azt és 10 fő alapító tagsággal rendelkezik. Az így létrehozandó szekció létrejöttéhez szükséges, hogy azt az MDT közgyűlése elfogadja, és utána az Alapszabály módosításához a Közgyűlés hozzájáruljon. Tehát formailag, ha a Vezetőség azt akarja, hogy a Közgyűlés elé kerüljön, akkor ezeket a pontokat be kell tartani.

A két minősített ajánló Horváth professzor úr és Hunyadi professzor úr.

Tagok: Prof. Dr. Kárpáti Sarolta, Prof. Dr. Temesvári Erzsébet, Dr. Kuhnyár Ágnes, Prof. Dr. Baló-Banga Mátyás, Prof. Dr. Farkas Beatrix, Dr. Remenyik Eva, Dr. Bata-Csörgő Zsuzsanna, Dr. Oláh Judit, Prof. Dr. Kemény Lajos, Dr. Szalai Zsuzsanna, Dr. Simon Gyula, Dr. Juhász István.

Prof. Dr. Husz Sándor: Ezek után a dermatoinfektológiai szekció megalapítását is a Közgyűlésen bejelenti és megszavaztatja a Vezetőség.

Az Elnök megköszöni a részvételt és bezárja az ülést. Budapest, 2005. december 20.

Dr. Marschalkó Márta főtitkár

Jegyzőkönyv

Készült a Magyar Dermatológiai Társulat 2005. december 9-én 17.30 órakor megrendezett közgyűlésén Budapest SE NET, Nagyváradi tér 4. sz. alatt

Jelenlévők:

A mellékelt jelenléti ív szerint (117)

Prof. Dr. Husz Sándor

A mai közgyűlés létszámtól függetlenül érvényes lesz. Az első pont, hogy meg kell választani a levezető elnököt. Levezető elnöknek Marschalkó Márta főtitkár asszonyt javaslom. Kérem az egyetértést kézfeltartással jelezni.

Megállapítom, hogy egyhangúan Marschalkó Mártát levezető elnöknek megválasztottuk. Ezután átadom a szót a levezető elnöknek.

Dr. Marschalkó Márta

Kedves kollégák, mindannyian megkapták a meghívót a közgyűlésre. A közgyűlés hitelességéhez egy jegyzőkönyvvezetőt és két jegyzőkönyv hitelesítőt kell választanunk. A jegyzőkönyvvezetésre Somlai Beáta tanárnőt kérem meg, és a hitelesítésre Baló tanár urat és Podányi főorvosnőt. Elvállalják ezt a feladatot? A jelöltek a feladatot elvállalták.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv vezető személyéről. A közgyűlés Dr. Somlai Beáta docensnőt megszavazta a jegyzőkönyv vezetésére.

A közgyűlés a két jegyzőkönyv hitelesítőt: Dr. Podányi Beáta főorvos és Prof. dr. Baló-Banga Mátyást megszavazta.

A meghívó szerint az első programunk az Alapszabály módosítása, amire azért van szükség, mert időközben két új szekció és egy munkacsoport megalakult. Ezeknek a megalakulása az Alapszabályunkat módosítani fogja. Ahhoz, hogy ez az Alapszabályba bekerüljön, a közgyűlésnek el kell fogadnia, kétharmados egyetértéssel. Ez a két szekció a magán bőrgyógyászok szekciója, és a dermatoinfektológiai szekció, a harmadik a szakdolgozói munkacsoport. A szekciók alakításának a feltétele az Alapszabályunk szerint, hogy két minősített, elismert szakember javasolja a szekció létrehozását, és 10 fő jelentkezzen, mint- alapító tag a szekcióba. A magánbőrgyógyász szekciót a szeptember -8-i vezetőségi ülésünkön Hunyadi és Kemény professzor urak javasolták. 13, tehát 10 fölötti vezetőségi tag, - a pontos listát a jegyzőkönyvben meg lehet tekinteni - belépett a szekcióba. A szakdolgozói munkacsoport létrehozását Hunyadi professzor úr és Horváth professzor úr javasolta a tegnapi vezetőségi ülésen és szintén 10 feletti fő lépett be a szekcióba. A szakdolgozói munkacsoport létrehozását Husz professzor úr és Kárpáti professzor asszony javasolta. A szakdolgozói munkacsoport tagjait - mivel nem orvosok a résztvevői - nem célszerű anyagilag terhelni a tagdíj fizetéssel, másrészt az MDT létszámát sem célszerű tovább bő-

víteni, mert akkor a nemzetközi társulatok felé a fizetési kötelezettségünk megnő. Ezért a Társulat Ügyvédjével való egyeztetés során az a vélemény alakult ki, hogy ez a csoport nem mint szekció, hanem mint munkacsoport működne, azokkal a feltételekkel, hogy nem fizetik a tagsági díjat és a Társulat sem fizeti a külföldi kötelezettségeket.

Tehát ennek a két szekciónak és egy munkacsoportnak a megalakulását kellene nyílt szavazással megszavaznia a közgyűlésnek. A szavazás előtt még annyit mondanék, hogy a szakdolgozói munkacsoport már a mai nap folyamán egy tudományos ülést is szervezett és úgy tudom, hogy a munkacsoport középkader képviselői itt is jelen vannak. A tegnapi közgyűlésünkön is jelen voltak egy páran. Szeretettel köszöntjük őket. Husz professzor úr pár szóban elmondja, hogy mi történt a mai tudományos ülésen, és utána szavazunk.

Prof. Dr. Husz Sándor

A szakdolgozói munkacsoport a mai napon ülést tartott és az első napirendi pont az volt, hogy egy ideiglenes vezetőséget választottak, ideiglenes vezetővel, az egész országot lefedve próbálták a vezetőséget megválasztani. Ideiglenes vezetőként Unginét választották meg a Szegedi Bőrgyógyászati Klinikáról, és a későbbiek során a munkacsoport össze fog ülni és a végleges vezetőséget meg fogja választani. A Magyar Dermatológiai Társulat részéről azt tudtam megfogni, hogy mindenben segítjük a munkacsoport munkáját, és egy évben legalább egy szakmai ülést, egyidejűleg a Társulat nagygyűléssel, ők is fognak rendezni.

Dr. Marschalkó Márta Van-e hozzászólás. Dr. Stehlich Gábor

Szeretnénk plusz napirendi pontot kérni, ha lehet, ha már úgy is Alapszabályt módosítunk. Ami a következő lenne: az MDT Vezetőségének az arányát szeretnénk úgy módosítani, hogy az reprezentálja a tagságot, tehát ugyanannyi magánorvos legyen, ugyanannyi klinikai orvos legyen, ugyanannyi kórházi orvos legyen, ugyanannyi gondozói orvos legyen benne. Ezt szeretném, ha megszavaztatnánk, hogy ezt is napirendi pontba vegyük ma. Köszönöm.

Dr. Marschalkó Márta

Amennyiben az alapszabály engedi, felvehetjük természetesen, csak amíg szavazunk, átnézem az Alapszabályt. Egyetértünk abban, hogy felvegyük a napirendre a Vezetőség arányának megváltoztatását? Össze kellene számolni, hogy hányan értenek ezzel egyet.

78 fő kívánja ezt a változtatást.

Ki ellenzi a javaslatot?

A további szavazások előtt kér szót.

Prof. Dr. Husz Sándor

Kedves Gábor, a kérdést jogással meg kell beszélni, tehát úgy gondolom, hogy ezt most a közgyűlés nem szavazhatja meg. Meg kell beszélni, hogy az egyesülési törvény alapján ilyen választási lehetőség van-e vagy nincs. Azt tudom ígérni, hogy meg fogjuk beszélni a jogással, és a következő alkalommal – akár a kérésetekre egy rendkívüli közgyűlést össze fogunk hívni – meg fogjuk tárgyalni.

A napirendi pontot fel lehet vetni, de nem tudom, hogy jogi szempontból ezzel egyet lehet-e érteni, hogy a vezetőséget célszerű-e különböző szempontok szerint tagolni.

Prof. Dr. Kemény Lajos

Azt gondolom, hogy a szavazás arról szólt, hogy a napirendre felvesszük vagy sem. Annak nincs akadálya, hogy erről most beszéljünk, a napirendi pontok között megszavaztuk, és később beszéljünk róla.

Prof. Dr. Husz Sándor Egyetérték.

Dr. Marschalkó Márta

Viszont a szavazást félbeszakítottuk. Tehát 78-an kívánták, hogy vegyük fel, 7-en azt, hogy nem. Ki tartózkodik? 3 fő. Összesen hányan vagyunk, mert ha mindent összeadunk, nem jön ki a létszám. Erre a szavazásra, amikor a számokat pontosítottuk, még egyszer visszatérünk.

Sipos Alice

Az utolsó szám 109 volt, de azóta lehet, hogy még valaki aláírt.

Dr. Marschalkó Márta

Ha nem is jön ki a szám, a többség, 78-an akarják, hogy felkerüljön a napirendi pontok közé. Egyetérték azzal, hogyha számszakilag nem is stimmel, felvesszük a napirendi pontok közé Stéhlich doktor javaslatát.

Szavazzunk arról, hogy a magánbőrgyógyász szekció megalakulásával a közgyűlés egyetért. Illetve, aki egyetért azzal, hogy ez a szekció létrejött, az szíveskedjen szavazni, és most pontosan össze kellene számolni a szavazatokat. Úgy látom, hogy a többség egyetért, úgyhogy talán azt kellene számolnunk, hogy ki nem ért egyet. És ki tartózkodik.

Tehát 2 tartózkodás és 2 ellenvetés van.

A következő szavazás Magyar Dermatológiai Társulat dermatoinfekológiai szekciójának megalakulásáról fog történni. Megint az ellenpróbával kellene kezdeni. Ki nem ért egyet azzal, hogy létrejött-e egy dermatoinfekológiai szekció? Egy ellenvélemény.

Dr. Podányi Beáta: a kérdése, mivel fog foglalkozni ez a szekció és mi lesz a viszonya az mykológiai szekcióval.

Dr. Marschalkó Márta: A javasolt két professzor közül Hunyadi professzornak adnám át a szót.

Prof. Dr. Hunyadi János

Azt hiszem, azzal, ami a nevében van, dermatoinfekológiai. Azért, mert az egyetemünkön létezik egy infekológiai tanszék, amely igényt tart a dermatoinfekológiára. Emiatt úgy gondolom, hogy ezekkel a kérdésekkel úgy kell foglalkoznunk, hogy fel tudjuk venni a harcot azokkal, akik infekológusokként el akarják tőlünk venni a bőrhöz tartozó infekológiát. Ez nem egyenlő a mycológiával. A mycológia egy másik dolog, felmerült a Vezetőségi ülésen, hogy a mycológiai szekció foglalkozzon ezzel a kérdéssel is. Az egy jól működő szekción, amely nemzetközi rendezvényt szervez, mycológiával foglalkozik és nem dermatoinfekológiával.

Dr. Marschalkó Márta Kielégítő volt? Igen.

Miután tudjuk, hogy mi a célja a szekciónak, ki nem ért egyet ennek a szekciónak a megalakításával? Nem ellenzi senki. Ki tartózkodik? 7 fő.

A következő szakdolgozói munkacsoport, amely nem egy rendes szekció és így fog bekerülni a Társulat Alapszabályába is. Úgy látom ehhez is van hozzászólás.

Prof. Dr. Soós Gyöngyvér

Más társaságokban hasonló formában a szakdolgozók társult tagokként számíthatnak, hiszen csak tagok alkothatnak szekciót, ha nem fizetnek tagdíjat, akkor nem rendes tagok. Azt hiszem, hogy társult tagságot kell nekik adni. Ez más társaságokban is így van. Pontosabban azért, hogy a nemzetközi társaságok felé ne kelljen nekünk ezt normál tagságként nyilvántartani. Azt javaslom, hogy ilyen címszó alatt vegyük fel a középkadereket.

Dr. Marschalkó Márta

Felolvasnám, hogy az ügyvédnek mit írt, de azt gondolom, mindegy, hogy hívjuk, hívhatjuk társult tagoknak is. Az ügyvédnek dr. Bánkné dr. Szabó Márta azt írta kérdésünkre, hogy: jogilag azt látná helyesnek, ha a szakdolgozói szekció hivatalosan nem az alapszabály szerint jönne létre, ugyanis ha létrejön, akkor ugyanolyan jogai és kötelezettségei vannak, mint a többi szekciónak. Ezt a jegyzőkönyvben rögzíteni kell, hogy ilyen szekció is megalakult, azonban nem mint a Társulat teljes jogú szekciója.

Mi most az alapszabályt módosítjuk. Tehát mi módosíthatjuk úgy az alapszabályt, hogy a közgyűlés arról döntött, hogy létrehoz egy, az eddiektől eltérő jogi konstrukciójú szekciót, ha ezt elfogadjuk. Hiszen az alapszabályt mi állítjuk össze. Mi úgy neveztük, hogy szakdolgozói munkacsoport, de hívhatjuk társult tagokból álló szekciónak is, vagy munkacsoportnak, hogy a szekciótól elkülönüljön. Azt gondolom, hogy az a lényeg, hogy ez az alapszabályba bekerüljön, hogy ez a munkacsoport vagy társult tagokból álló munkacsoport létrejött, hiszen évekket ezelőtt már volt egy ilyen kezdeményezés, és talán éppen azért halt el ez a munkacsoport, mert nem volt rögzítve a létük, és így mégis a Magyar Dermatológiai Társulat alapszabályában – ha nem is teljes joggal – de szerepelnek.

Van-e még ehhez hozzászólás, kérdés. Ha nincs, akkor most is csináljunk egy ellenpróbát. Tehát ki nem ért egyet azzal, hogy a szakdolgozók egy nem teljes jogú munkacsoportot, amely a Társulatnak egy társult munkacsoportja létrehozhatnak? A munkacsoport tevékenységét az alapszabályban rögzített, a szekciókra vonatkozó szabályok szerint fogja végezni. Azt gondolom, hogy ennek a fontosságát nem kell ezen a fórumon hangsúlyozni. Egy ellenszavazat. Ki tartózkodik? 2 tartózkodás. A többi kolléga egyetért. Azt gondolom, hogy az ügyvéd dolga lesz, hogy ezt olyan módon fogalmazza meg az itt felvett jegyzőkönyv alapján, hogy jogilag helyes legyen.

Megállapítom, hogy a közgyűlés egyetértett azzal, hogy az alapszabályban rögzített szekciók mellett két új szekciót megalakítottunk (Magánbőrgyógyászok szekciója és Dermatoinfekológiai szekció). Megalakítottuk a szakdolgozói munkacsoportot is. A szakdolgozói munkacsoport az alapszabályban rögzített, a szekciókra vonatkozó szabályok szerint fog tevékenykedni.

Ha már alapszabály módosításról van szó, még egy dolgot meg kell beszélni. A jelenlegi alapszabályunk 11. oldalán egy elírás van, mely szerint közgyűlést évenként, vezetőségválasztással egybekötött közgyűlést 3 évenként kell összehívni. 2 évenként van a vezetőségválasztás, tehát egyértelmű, hogy ezt 2 évenként kell összehívni. Hogy ezt kijavítsuk, ahhoz megint a közgyűlés egyetértése szükséges. Ki nem ért egyet azzal, hogy ezt a sajtóhibát kijavítsuk? Mindenki egyetért. Tartózkodás? Nincs.

Akkor ezt a fontos napirendi pontunkat, hogy az alapszabályt módosítjuk, lezártuk.

Dr. Szakos Erzsébet

Nem ismerem pontosan az alapszabályt, de azt szeretném tudni, hogy a szekciók működését szabályozza-e valamilyen szinten, a megalakuláson kívül az alapszabály.

Dr. Marschalkó Márta

Igen. Minden szekció működése azonos feltételekkel történik. Le van rögzítve a mostani alapszabályban, hogy hány szekciónk él. Ez most kibővül a két rendes szekcióval és a munkacsoporttal. Amíg szavazzunk, bele lehet tekinteni.

A következő napirendi pontunk a pénztáros beszámoló. A kollégák tudják, hogy Kovács János, a választott pénztárosunk szeptember 8-án, a vezetőségi ülésen lemondott. Ennek a vezetőségi ülésnek a jegyzőkönyve megtalálható a Bőrgyógyászati és Venerológiai Szemlében. Gondolom, Kovács János a beszámolója előtt pár mondatnál esetleg utal a lemondás okára. Megkérném Kovács János dok-

tort, hogy a választástól szeptember elejéig eltelt időszakraól számoljon be.

Dr. Kovács János

Köszönöm szépen. Tisztelt Főtitkár asszony, tisztelt Elnök úr, tisztelt vezetőség, közgyűlés, kedves kollégák. Az MDT pénztárosi funkciójáról való lemondásomra azért került sor, amint bizonyára sokan értesültek róla, 2005. augusztus 30-án megalakítottuk a Magyar Magán Bőrgyógyászok Közhasznú Egyesületét, amelynek az alakuló ülésén a tagság elnökévé választott. A két funkció összeférhetetlensége miatt – amit egyébként az MDT alapszabálya is tartalmaz – követve Husz Elnök úr előzetes telefonos tájékoztatását, megalakulás után lemondtam és ezt az MDT rákövetkező vezetőségi ülésén nyújtottam be írásban, amelyet a vezetőség elfogadott. A továbbiakban tehát a szeptember 1-i állapotot jellemző adatokat mondanám el. (Beszámoló a mellékletben.)

Még egyszer szeretném megköszönni a bizalmukat, amikor erre a számomra rendkívül megtisztelő feladatra két alkalommal is megválasztottak, és ezt a tisztséget körülbelül négyéves időszakra elláthatam. Köszönöm a figyelmüket és kérem a beszámoló elfogadását.

Dr. Marschalkó Márta

Köszönjük szépen. Van-e valakinek hozzászólása, kérdése, megjegyzése? Azt hiszem, hogy nagyon világos és átlátható volt, talán ezért is nincs hozzászólás.

Prof. Dr. Baló-Banga Mátyas

Nagyon jónak és áttekinthetőnek tartom ezt a beszámolót. Tulajdonképpen a pénztáros úr abszolút kézben tartotta ezeket a dolgokat és sok újítást is vezetett be, amiért azt hiszem nagyon hálásak lehetünk neki. De mint az MDT valamikori pénztárosa egy-két tételhez szeretnék hozzászólni, amiről azt hiszem jó, ha ilyen nagy nyilvánosság előtt is beszélhetünk. Nekem feltűnt az MDT honlapjának a fenntartására kifizetett 374.188 forint, amiért úgy gondolom, nem kapjuk meg az ellentételt. Példaként említeném, hogy ennek a nagygyűlésnek a részletes programja a MOTESZ honlapján volt olvasható és nem a Dermatológiai Társulatén. Nagy nehézségek közepette lehet valamit fellelni. És nem nagyon változott az MDT honlapja az elmúlt időkben.

Dr. Marschalkó Márta

Azt hiszem nekem kell erre reflektálnom. Azért csodálkozom ezen a megjegyzésen, hiszen Baló professzor úr is a vezetőség tagja, tehát ott volt azon a vezetőségi ülésen, amikor körülbelül fél órát tárgyaltuk ezt a témát. Pontosan azt beszélve meg, hogy nem jó a honlapunk. Több hozzászólás hangzott el arról, hogy a vezetőség hogyan tudná a honlapot jobbá tenni. Sajnos határozat nem született, illetve az a határozat született, és ezt meg lehet tekinteni a Szemlében, hogy minden intézetvezető kijelöl az intézetéből vagy klinikájáról egy fiatalot, aki az ő területéről gondozza a honlapot. Hiszen a honlapnak a gondozása – ahogy Horváth professzor akkor a vezetőségi ülésen elmondta – olyan, mint egy újság, egy szakmai folyóirat, amiért a vezetőség a felelős. Ezért a kritika abszolút jogos, csak azt nem érzem jogosnak, hogy a vezetőség tagja mondja, de ha mondja, akkor ez önkritika. Ilyen értelemben elfogadható.

A másik, hogy az MDT honlapján rajta van a program, csak nem kongresszusi naptár címszó alatt, hiszen ez nem egy kongresszusi naptár, hanem a hírek címszó alatt. És rajta van 3-4 hete. Ez nem mentesíti azt, hogy a honlap valóban nem jó. A vezetőség döntése az volt, hogy annak ellenére, hogy nem igazán jó a honlap, fizessük ki ezt a havi vagy évi bizonyos összeget. Ezt lehet újra tárgyalni.

Ha nincs hozzászólás, lehet úgy tekinteni, hogy elfogadjuk a beszámolót? Kezdjük az ellenpróbával. Ki nem fogadja el Kovács doktor beszámolóját?

Ki tartózkodik?

Egyhangúan elfogadtuk és a Vezetőség nevében még egyszer megköszönöm Kovács János doktornak a munkáját, aminek az alaposságát és megbízhatóságát ez a beszámoló tükrözte. Az előjelzések a jelenlegi adatok tükrében teljesen helytállóak. Erről most nem számolnánk be, hiszen az elmúlt két hónapban ügyvezető pénztárosként Katona Mária bízta meg a Vezetőség, aki a sürgős

folyó ügyeket intézte csak. Ilyen részletes beszámolóra ez alatt a rövid időszak alatt nem volt módja, hiszen a közgyűlés választja a pénztárost.

A következő napirendi pontunk az új pénztáros megválasztása.

A Vezetőség részéről érkezett egy jelölés a pénztárosi funkcióra, amellyel a vezetőség egyetértett és a jelölt is elfogadta. Erős Nóra doktornő személyére érkezett javaslat. Erős Nóra doktornő a -Miskolci Kórház Bőrosztályán dolgozott és ez év -tavaszra óta a Budapesti Bőrklinika dolgozója. Természetesen egyéb jelölésre is van lehetőség. Most azt kérdezném meg, egyetértene-e azzal, hogy a jelölőlistára Erős Nóra doktornő felkerüljön. Aki nem ért egyet azzal, hogy Erős Nóra felkerüljön a szavazólistára, a szíveskedjen feltenni a kezét. Ki tartózkodik? Akkor Erős doktornő, mint pénztáros jelölt szerepel a listán. Megkérdezném, hogy kit javasolnának még. Nincs más javaslat. Erős doktornő egyedül marad a listán. Ezt a listát osszuk ki, és ezután már ne írjunk rá más nevet. A szavazatszedő bizottságba Varga Erika doktornőt és Szegedi Andrea adjunktusnőt kérem szépen. Aki nem ért egyet, szíveskedjen egyértelműen áthúzni, vagy odaírni, hogy nem. És amelyik lapon semmiféle megjelölés nincs, azt úgy vesszük, hogy egyetért vele.

Amíg a szavazócédulákat összeszedik, további mehetünk.

A közgyűlés jogköre, kötelesség az, hogy megválasztja a vezetőség választást megelőző évi közgyűlésen a jövő évi választáshoz a jelölőbizottságot. Tehát most kell megválasztanunk a vezetőség választó jelölőbizottságot. És azt gondolom, hogy az alapszabály különleges módosítása nélkül joga van itt mindenkinek a magánorvosok képviselőjében, a kórházi orvosok képviselőjében, a gondozók képviselőjében jelöltet állítani, aki azután annak az illető rétegnek a jogait jobban tudja talán képviselni, mint az a lista, amit mi tegnap összeállítottunk a vezetőségi ülésen. De ez egy olyan lista, ami egyszerű megszavazásra kerül, bővíthető – nem célszerű, azt gondolom, túl sok fővel bővíteni – de mindenképpen lecserélhetők ezek az emberek, akik valóban nem tükrözik teljes mértékben a tagság érdekeit. Most mód van arra, hogy az arányokon változtassanak. Stehlich Gábor kérdésére nem ezzel akarok válaszolni, csak ezzel a program-ponttal lehet cselekedni valamit.

Dr. Stehlich Gábor

Nem személyeket kellene, hanem arányokat kijelölni. Van még egy év, tehát ezt nem most kell. Tudomásul kéne venni, az alapszabályba ezt rögzíteni kellene, és van egy év arra, hogy kidolgozzuk.

Dr. Marschalkó Márta

Igen, de célszerű akkor most a jelölőbizottságba már az általatok kívánt aránynak megfelelő személyeket javasolni.

Dr. Stehlich Gábor

Azt is lehet, de ezt az alapszabályba vegyük be.

Dr. Marschalkó Márta

Alapszabályt nem tudunk módosítani.

Dr. Stehlich Gábor

De tudunk módosítani. Kétharmados többséggel lehet az alapszabályt módosítani.

Prof. Dr. Hunyadi János

Természetesen lehet, de kérdés, hogy lesz biztosítva, hogy egyenlő arányú legyen a nő meg a férfi, meg a magán bőrgyógyász meg a klinikai. Hogy lehet azt biztosítani, hogy a különböző arány összejöjjön? A legutóbbi vezetőség választáson Kemény professzor téged javasolt, de nem kerültél be a listára, mert kevesen szavaztak rád. Ezt nem tudjuk megváltoztatni azzal, hogy te ki akarsz harcolni magadnak egy olyan posztot, ami innentől kezdve a tied lesz akkor is, ha nem lesz elegendő ember, aki téged megválaszt. Tehát én nem így gondolnám az egészet megközelíteni. Hanem valahogy úgy, hogy most van rá lehetőségünk, hogy válasszunk olyan embereket, akik előkészítik azt, hogy kik lesznek benne legközelebb a vezetőségben, ezeknek a tagjai közé te nyugodtan bekerülhetsz, és ott képviselheted azt az érdeket, hogy ez a paritás létrejöjjön akkor, amikor a jövő évben felírjuk a neveket. Egyébként amit kérsz, az nyitott ka-

pu, hiszen az összes szekciónak a vezetője jelen van ma a vezetőségi gyűléseken és ott képviselheti azt az érdeket, amit az ő szekciójában kidolgoztak.

Dr. Stehlich Gábor

De nem szavazhat. A szekcióvezető nem szavazhat.

Prof. Dr. Hunyadi János

És gondolod, hogyha ő valami jót mond, akkor mi ellene fogunk tenni?! Mert eddig nem ezt tettük.

Dr. Stehlich Gábor

Visszatérve a tavalyi választásra, megköszönve Kemény Lajosnak előterjesztését, - az ülés végén, a hatórás szekcióértékelések után volt 20 ember. A 20 ember nem tud szavazni. Tehát vagy ezeket a választásokat olyan időre kell tenni, amikor az egész tagság itt van, és nem 20-30 ember van, mint tavaly. Én még mindig azt mondom, hogy a taglista alapján kell egy arányszámot összeállítani, és nem személyeket, hanem arányszámot.

Prof. Dr. Kemény Lajos

Tisztelt Kollégák, egy évvel ezelőtt javasoltam, hogy mivel a magánbörgyógyászat nagyon fontos, úgy éreztem, hogy a Társulat vezetőségén belül is valakinek kellene képviselni a magánbörgyógyászokat, a speciális igények, problémák miatt. Sajnálatos módon akkor a szavazáson, ami a társulat életében nagyon fontos, nagyon kevesen voltak. De ha mindenki érzi a jelölésnek és a választásnak a felelősségét, akkor igen is itt van, úgy, mint most is. Biztos vagyok benne, hogy ha jövő ilyenkor, karácsony előtt lesz a vezetőség választás, és ugyanilyen sokat itt vagyunk, akkor a magánbörgyógyászok képviseletében bekerül a jelölőlistán a jelöltek közé, egészen biztos vagyok benne, hogy meg lesz választva és a vezetőség tagja lesz. Ennek ellenére azt gondolom, hogy mivel ilyen igények felmerültek, javasolnék egy bizottságot, aminek legyen tagja Stehlich Gábor, Török professzor úr, illetve a Társulatnak a főtitkára, Marschalkó tanárnő. Jogász bevonásával nézzék meg annak a lehetőségét, hogy egyáltalán alapszabály változtatásról ilyen módon lehet-e szó, van-e értelme, érdemes-eilyent csinálni és a vezetőségnek terjesszenek elő egy javaslatot ezzel kapcsolatban.

A másik napirendi pont, a jelölőbizottság megválasztás lett volna. Jó lenne, ha Főtitkár asszony felolvasná a neveket, akikben megegyeztünk. A listát egészítsük ki Stehlich doktossal. A következő napirendi ponthoz pedig javasolnám egy bizottság létrehozását, megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy azon túl, akik itt vagyunk és reprezentáljuk majd jövőre a tagokat, azon túl szükség van-e külön helyekre szőkeknak, barnáknak, illetve másoknak. Úgy érzem, hogy ez nem biztos, hogy fontos, de egy bizottságot kellene létrehozni, megvizsgálni annak jogi és egyéb lehetőségét, hogyilyent lehet-e csinálni.

Dr. Stehlich Gábor

Én azt hiszem, hogy ezt az előbb megszavaztuk. Jogással mi is beszéltünk, az alapszabályt lehet 2/3-os többséggel módosítani. Ezt beadtuk alapszabály módosításnak, akkor most szavazzunk.

Dr. Marschalkó Márta

Gábor most a jelölőbizottságtól kanyarodtunk el. Fejezzük talán be ezt a napirendi pontot, és akkor az utolsó lenne a te javaslatod. A jelölőbizottságot meg kell szavaznunk én csak azért vettem fel a javaslatodat, hogy a jelölőbizottság összeállításánál legyünk erre figyelemmel, attól függetlenül, hogy majd mit fogunk utána szavazni. Akkor ismertetném azokat a személyeket, akik tegnap a vezetőségi ülésen rákerültek a jelölőlistára. Temesvári professzor asszony, Korom Irma tanárnő, Battyáni Zita tanárnő, Török professzor úr, Remenyik Éva tanárnő. Ez öt személy. Ha jól értettem, akkor Stehlich doktort vegyük fel a listára, eddig az ő neve hangzott el határozottan. Azt kérdezném meg a közgyűlés résztvevőitől, hogy kit vegyünk még fel a listára. Mindenkit fel lehet venni, de nagyon sokat nem célszerű, mert akkor az már nem lesz egy funkcióképes társaság.

Prof. Dr. Török László

Gondozóból javasolnám Egyed Katalin főorvosnőt Nyíregyházáról.

Dr. Marschalkó Márta

Majd egyenként meg fogjuk szavazni a neveket, hogy egyetértéssel-e azzal, hogy felkerüljenek a listára.

További javaslatok:

Körmendi doktor, és Bihar Ágnes doktor neve hangzott el.

Dr. Marschalkó Márta

Akkor azt gondolom, hogy tovább ne bővítsük a listát. Tehát Temesvári Erzsébet, Korom Irma, Battyáni Zita, Török László, Remenyik Éva, Egyed Katalin, Stehlich Gábor, Bihar Ágnes és Körmendi doktor lennének a listán.

Egyenként szavazunk nyílt szavazással arról, hogy a listára ezek a személyek felkerülhetnek-e, és után megszavazzuk, hogy egyetértéssel-e azzal, hogy a jelölőbizottságba bekerüljenek. Egyetértéssel azzal a bölcs javaslattal, hogy együttesen szavazzuk meg a 9 személyt, ne külön-külön? Ki nem ért egyet? És akkor azt, hogy ez a 9 fő jelölje ki a jövő évben választandó vezetőséget, készítse elő az egész vezetőség jelölést. Ki nem ért ezzel egyet? ... Ki tartózkodik? 2 tartózkodás.

Akkor ez a jelölőbizottság megszületett. Meg fogják kapni majd a listát az érintettek, és gondolom, választanak majd maguk közül egy-két koordináló embert és elvégzik a feladatukat.

A pénztáros választás eredményét a szavazatszedő bizottság ismerteti. 114 érvényes szavazat volt, és mindegyik Erős Nóra doktor-nőt javasolta.

Dr. Marschalkó Márta

Gratulálunk Erős Nórának, és jó egészséget kívánunk a munkához. A mai napra tervezett feladatokat elvégeztük, és akkor most jönne az utolsó pont, amit Stehlich doktor javasolt.

Kedves Kollégák, megkérném Stehlich doktort, hogy még egyszer pontosan mondja el, hogy mit kíván, és hogyan kívánja technikaileg véghezvinni.

Dr. Stehlich Gábor

Annyit, hogy a társaság tagságát reprezentálja a vezetőség, ami felé most történtek lépések, de ezt az alapszabályba kellene módosítani. És arányszerűen, hogy klinikák, kórházak, gondozók, magánorvosok. Itt azért probléma, hogy a börgyógyász társaság kb. 80 %-a magán rendelést is folytat, itt a tagoknak meg kell határozni, hogy melyiket tekinti elsődleges munkahelyének. Így egy arányt ki kell dolgozni. Ha már felállt ez a bizottság, ez is kidolgozhatja ezt az arányt, de ez legyen rögzítve az alapszabályban, hogy arány szerint osztjuk meg ezt.

Prof. Dr. Husz Sándor

Kedves Gábor, azt szeretném, ha egy pontos szöveget mondanál, amit az alapszabályba bele kell venni, mert ezen tudunk akkor vitatkozni. Ez csak egy feltételezés így.

Dr. Stehlich Gábor

Arány, meg kell határozni. Nem tudom megmondani, hogy a kli-nika 15%, a gondozó 36%, a magánorvos 21%. Van még egy évünk, hogy ezt kidolgozzuk. Vegyük be, hogy ezt tudomásul vesszük, és szavazás alapján, ha ezt megszavazzák, akkor így fogunk tenni.

Dr. Marschalkó Márta

Akkor meg kell változtatnunk a Társulat célját is, Jól meghatározott céljai vannak a Társulatnak, és ezeknek megfelelően kell működnie a Társulatnak. Azt gondolom, hogy nem ilyen egyszerű ennek megváltoztatása. Akkor az egész alapszabályt végig kell gondolni, hogy ha a vezetőség összetétele változik, akkor azokat a célokat meg tudja-e valósítani, vagy más célokat kívánunk kitűzni.

Dr. Korom Irma

Honnan tudjuk, hogy a mai állapot, amikor itt 25 magánorvos van jelen – csak mondtam egy számot – ez egy év múlva, amikor a vezetőségválasztás lesz, szintén 25 lesz. Lehet, hogy 2 lesz, vagy lehet, hogy 150 lesz. Most számadatokkal, százalékokkal Stehlich doktor, nem gondolom, hogy tudunk számolni. Nem lát senki a jövőbe. Úgy

gondolom, ez alaposabb előkészítést igényel, ahogy azt Főtitkár asszony, Elnök úr és még egy páran mondtuk.

Dr. Bata-Csörgő Zsuzsanna

Ez egy szakmai társaság, ami elsősorban, a szakma művelésére jött létre. És nem feltétlenül érdekképviselői társaság, legalábbis eddig úgy gondoltam. Nem is értem egyébként a koncepciót, hogy a tagság arányában legyen választható a vezetőségben levő emberek száma. Csak azért nem értem, mert ha százan itt vagyunk és feltesznek egy listát, minden választásnál fel lehet állni, és fel lehet a listára venni még embereket. Ha azt mondod, hogy 20% magánorvos, 10% klinikus, akkor hiába akar a 20% magánorvos esetleg még egy klinikust a vezetőségbe, ezt nem teheti meg. És akkor még azt is definiálnunk kell pontosan, hogy kit tekintünk magánorvosnak. Azt a klinikust, aki magán rendel is, vagy csak azt az orvost, aki teljes állásban magánorvos. Tehát én nem értem az egészet, és azt kell, hogy mondjam, nem tartom helyesnek. Ez egy társaság, mindenki szavaz arra, akire akar, demokratikusan, mindenféle porciók nélkül.

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás

Azt hiszem, nagyon nagyok az átfedések. Nincsenek tiszta csoportok. Van valaki, aki magán rendelő, másrészt ugyanakkor állami állásban van. Van, aki egyetemi dolgozó és magán rendelő. Gyakorlatilag eléggé átfedi egymást. Definálnunk kellene ezeket a csoportokat egészen pontosan. Tehát magánrendelő bőrgyógyász az, aki ebből él.

Dr. Stehlich Gábor

Úgy gondolom, Bata tanárnő nagyon sok igazságot mondott, de akkor ebből így lesz demokrácia, hogy demokratikusan ezt megbeszéljük, elosztjuk. A másik dolog, hogy mindenki a bőrgyógyászatot, mint tudományt műveli, a magánorvos is, a klinikus is, a kórházi orvos is és a .gondozó orvos is. Tehát a tudomány nem egy privilégiuma a klinikának. Egy gondozóban is nagyon magas szintű tudományt folytatnak. Mindegyik tudománynak megvan a maga értéke. Értéke van annak is, ami akadémiai tudomány, értéke van annak is, ami a beteggel foglalkozó tudomány. Hogy hogyan lehet ezt megvalósítani, azért vetem fel most ezt, mert van még egy évünk. Kell egy frissített tagnyilatkozatot készíteni, amiben mindenki nyilatkozik, hogy mit vall – ahogy mondja Baló tanár úr – pénzbevételi forrásának. A végén kiderül, hogy mindenki magánorvos.

Dr. Kuhnyár Ágnes

Nem lehet erre kényszeríteni az embert. Mert mondjuk én is azt mondom, hogy elsődleges pénzbevételi forrásom a magánrendelő, de napi 10 órát robotolok hobbyból a kórházban. És, hogy ebből mi a gondozó és mi a fekvő, azt sem mérem centiméterben. És hogy ebből mennyi a gyerek és mennyi a felnőtt, azt sem mérem centiméterben. Tehát erre nem kell rákényszeríteni az embert. Az megfontolandó, hogy olyan időpontban legyen a közgyűlés, hogy ilyen szép számban legyünk. Ez tényleg fontos, és akkor semmi mást nem kell figyelembe venni, hanem akit érdekel a választás, az eljön a közgyűlésre és választ. A különböző érdekeket, a megjelenés arányában lehet képviselni, de erre kényszeríteni senkit nem lehet. Nekem érdekes az is, hogy a magánrendelők érdekei képviselve legyenek, meg az is, hogy a kórházak, meg az is, hogy a járóbeteg, államilag finanszírozott rendelések érdekei is képviselve legyenek. Azzal nem értek egyet, hogy most választani kelljen.

Prof. Dr. Kemény Lajos

Egy bizottságot javasoltam, akik megnézik annak lehetőségét, hogy a magán bőrgyógyászok hogy tudnák magukat reprezentálni a vezetőségen belül. Ebben a bizottságba nem csak a magán bőrgyógyászok, hanem mindenki bekerülhet. Egyébként megint nyitott kapukat .döngetünk,-mert az összes szekció képviselője ott ül a vezetőségi ülésen. Kétségtelen, Gábor, hogy nem szavazati joggal, de azt kell, mondjam, még nem volt olyan szavazás, hogy 12, 13. Hanem kb. olyanok a szavazati arányok, hogy mondjuk a 18 vezetőségi tagból 17 igen, és egy tartózkodik. Igazából ez nem probléma, hogy valakinek szavazati joga van vagy nincs. Azt mondanám, hogy az a jelölőbizottság, amelyet itt most megszavaztunk, vizsgálja meg annak lehetőségét is, hogy a választáson kell-e, jogilag lehet-e, a magán illetve az egyéb szekciók képviselőjek magukat, bár az, hogy a

szekciók demokratikusan megválasztott vezetői egyben a vezetőségnek a tagjai, az önmagában ezt a célt teljesíti. Ennek ellenére a jelölőbizottságnak meg van a lehetőség, hogy megvizsgálja ezt a kérdést, hogy az egyes, különféle érdeklődésű bőrgyógyászok, hogyan tudnák magukat még inkább reprezentálni a vezetőségen belül.

Prof. Dr. Horváth Attila

Tisztelt Polgárok, a tagokat a Magyar Bőrgyógyászati Társaságban egyetlen egy dolog delegálja, saját joga, mint bőrgyógyászok vesznek ebben részt. Nincs, vagy az lenne jó, ha nem lenne gondozói bőrgyógyászat, klinikai bőrgyógyászat, teljes idős kereskedelmi, magán bőrgyógyászat és illegális magán bőrgyógyászat az intézményben, és heti két órában nyugdíjasként, nyugdíj kiegészítésként végzett bőrgyógyászat. Ezen lépünk is túl. Konkrét kérdés, amit Gábor felvetett, azzal kapcsolatban szeretnék az átdolgozott három éves alapszabály módosításán szerzett tapasztalatom alapján néhány érvet mondani. Ezt végig lehet természetesen vinni. Egyébként 83 éves a társaságunk. Azt hiszem kár, ennek most a szétszedését megpróbálni bármilyen indok alapján. Egyik: Közhasznú társasággá alakultunk, és lehet, hogy az a 16-20% akkor itt levő kolléga megszavazta. Tehát közhasznú társaság vagyunk és ebből két dolog következik: a közhasznú társaság vezetőségében delegált tagok összeférhetetlenségét magas szintű jogszabályok szabályozzák. Tehát végig kell nézni, hogy pl. egy magán vállalkozás, és egy közhasznú társaságnál hogyan lehet összefésülni ezeket a jogi lépéseket. Meggyőződésem, hogy össze lehet, de ehhez jó szándék kell. A másik, hogy próbáltunk már ebben az alapszabályban is biztosítani bizonyos rugalmasságot. Erre szolgál, hogy a szekciók vezetői bent legyenek. Az tehát a javaslatom, hogy most ne szavazzunk arról, hogy most betesszünk egy teljesen rossz vagy nem jól megfogalmazott betétet az alapszabályba. Ezt az egy évet, úgy gondolom, kibírjuk, de ezt akkor készítsük elő. Tehát én is támogatom Kemény professzor új javaslatát. Vannak hozzáértő jó szakemberek, jogászok. Ti is delegáltok jogászt ebbe a bizottságba és fizetitek. Mi is delegálunk. Üljenek le és tisztázzák, hogy ezt hogyan lehet összefésülni. A Társaság érdeke, hogy jó hangulatban, együttműködve próbáljatok a saját érdekeitekért, de nem mások érdekeivel ellentétben dolgozni. Próbáljuk ezt úgy megoldani, hogy nézzük meg, jelenleg milyen kizáró okok vannak. Amiket nem tudunk átlépni, azt nem tudunk átlépni. Az az igazság, hogy 85%-ban mindnyájan magánorvosok is vagyunk. Ilyen értelemben pedig akkor, akiket választunk, 81%-ban akár magánorvosként is választottuk.

Dr. Marschalkó Márta

Ha jól értem, akkor megegyezünk abban, hogy létrejöjjön egy bizottság, amelyik a közeljövőben kidolgozza a javaslatot, megtárgyalja, ahogy Kemény professzor úr javasolta, és a következő közgyűlésen újra a közgyűlés tagjai elé viszi. Evvel egyetértünk?

Dr. Stehlich Gábor

Ezzel teljes mértékben egyetértek. Azzal is egyetértek, hogy amit napirendi pontba felvettünk, arról szavazzunk. Alapszabály módosítást vettünk fel.

Dr. Marschalkó Márta

Azt gondolom, hogy nagy felelőtlenség lenne most alapszabályt módosítani. Prof. Dr. Kemény Lajos

Ha hangfelvétel készül, vissza lehet hallgatni, amikor a Husz professzor úrnak említettem, hogy arról szavazzunk, hogy erről napirendi pontként külön beszéljünk. Pontosan ez a szó hangzott el, hogy beszéljünk. Ez most megtörtént. Ennek a napirendi pontnak a végén javasoltam, hogy egy bizottságot alakítsunk, aki megvizsgálja, hogy magán és egyéb bőrgyógyászat érdekeit hogyan tudjuk a vezetőségen belül jobban reprezentálni. Most mondhatjuk, hogy szavazzunk arról, hogy változtassuk meg az alapszabályt. Igen, de mit írjunk bele, magánbőrgyógyászokat? Szekciókat? Mit? Azt ki kell találni. Arról nem dönhetünk most, hogy változtassuk meg. Mert mit változtassunk meg? Arról kell határozni, hogy szándék van bennünk abban, hogy erről gondolkodjunk. De hogy a változtatásban mi legyen benne, azt ki kell dolgozni. Afelől dönhetünk, hogy egy bizottságot hozunk létre, aminek javasolom, hogy Stehlich Gábor legyen tagja, Török professzort javasoltam, Juhász tanár úr legyenek még benne, mások engem javasoltak, akik előké-

szítenek jogászok bevonásával egy javaslatot, megvizsgálják, hogy milyen teendőink lehetnek és a vezetőség illetve a közgyűlés elé tárják. Javasolom, hogy afelől szavazzunk, hogy ilyen bizottságot létrehozunk, és ha a tagok elvállalják, hogy ebben dolgoznak a jogászokkal együtt, egy fix határidőig, ápriliséig terjesszék a vezetőség elé, hogy mire jutottak.

Dr. Marschalkó Márta

Azt hiszem, ez világos és egyértelmű.

Dr. Kuhnyár Ágnes

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a közgyűlés előkészítésénél két héttel korábban ki kell küldeni a tagoknak, hogy mi lesz a közgyűlés témája, amiről szavazni kell, és a Társulat egész komoly alapjait változtató döntéseket kell hozni. Kemény professzor úr tett egy javaslatot, van egy vezetősége az MDT-nek, van egy tagnak egy javaslata, azt terjessze be, vizsgálja meg a vezetőség, készítse elő, terjessze közgyűlés elő, úgy hogy pro és kontra mindenféle

Dr. Marschalkó Márta

Kemény professzor új javaslatával értenék egyet, hogy jöjjön létre egy bizottság, azután, hogy ez mit csinál, előterjeszti a vezetőségnek vagy a tagságnak, vagy a jogásszal konzultál, az már a bizottság dolga.

Dr. Szabó Éva

Csak azt szeretném elmondani, hogy akik ebben a teremben ülünk, mindannyian gyógyító orvosok vagyunk, akár főfoglalkozású magán bőrgyógyász, akár klinikai, rendelőintézeti, vagy tudományos munkát végzünk. A betegekért dolgozunk. Másod sorban úgy gondolom, hogy a magán bőrgyógyászoknak is az az elsődleges célja, hogy a hozzá beérkező betegek pénzért vagy ingyen, megelégedetten, gyógyulóban vagy gyógyultan menjenek el. A másik célja az, hogy együttműködhessen bármilyen állami rendszerrel, ahova, ha ő nem tudja ellátni a beteget, akkor átküldhesse az állami intézménybe, és az állami intézményeknek is az elsődleges célja, hogy a bőrgyógyászat minél jobb minősítést kapjon az országban. Nincs értelme a csatabárdot kiásni, és nincs értelme, hogy ledegradáljuk a magánbőrgyógyászokat, mert rengeteg személyes problémájuk van. És úgy gondolom, hogy Stehlich Gábor ezek miatt szeretne az állami és a bőrgyógyászati társulattól támogatást kapni. Úgy gondolom, hogy Stehlichéknek, és a másik megalakuló magánbőrgyógyász társaság-

nak is az a célja, hogy együtt, közösen, kellő képvisellel, nem túl hangosan, de megfelelően el tudjuk mondani azokat a problémákat, amik segíthetnek az egész bőrgyógyászati ellátáson.

Dr. Marschalkó Márta

Akkor szavazhatunk? Tehát arra a javaslatra, amit Kemény professzor most összefoglalt, nem akarom ismételni. Ki ellenzi ezt a javaslatot, hogy összeüljön ez a bizottság? Javasoljál légy szíves professzor úr egy gondozó vezető.

Károlyi Zsuzsanna, nő és azt hiszem megfelel mindenkinek. Ne utólag bővítsük a bizottságot. Ne utólag döntsük el, hogy ki legyen benne.

Prof. Dr. Kemény Lajos

Pont ez volt a javaslatom, hogy bármikor bővíthető legyen a bizottság. Négy tagjára kértem, hogy szavazzunk. Az volt a kérésem, hogy ne csak négyen legyünk benne vagy öten, hanem egyéb embereket szabadon hívjunk meg, akiket úgy gondolunk, hogy még szükséges lehet. Most ne kezdjünk el még 15 másik emberről szavazni, viszont meg van a lehetőség, hogy ha eljutnánk addig, hogy szavazzunk, hogy akit javasolt ezt követően, az részt vesz ebben az előkészítő munkában.

Dr. Marschalkó Márta

Akkor szavazunk. Ki ellenzi? Úgy látom, senki. Ki tartózkodik? Jó, akkor ez a bizottság megalakult. Jó munkát kívánok nekik. Ajánlom a bizottságnak is, és minden tagnak, hogy olvassa el az MDT alapszabályát, a honlapon rajta van.

Azt gondolom, hogy ezek után bezárjuk a közgyűlést, és holnap folytatjuk a konferenciát.

Budapest, 2005. december

Dr. Marschalkó Márta
Levezető elnök

Dr. Podányi Beáta
Jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Somlai Beáta
Jegyzőkönyv vezető

Prof. Dr. Baló-Banga Máttyás
Jegyzőkönyv hitelesítő

1. sz. melléklet

Beszámoló az MDT 2005. évi gazdálkodásáról a 2005. szept. 1-i állapot szerint

Bevételek (Ft) N: nettó

Értékesítés árbevétele	6.837.370 Ft	N
Jelentősebb tételek:		
Szemle hirdetés árbevétele	4.480.000 Ft	* N
Szemle előfizetés	234.000 Ft	N
MOTESZ kongresszus árbevétel	3.282.000 Ft	
2004. Gyerekbőr kongresszus (jan. 7.):	367.000 Ft	
2004. Nagygyűlés (aug. 18.):	2.915.000 Ft	
Tagdíj bevételek	2.123.370 Ft	
Kapott kamat	17.901 Ft	
* dec. 6-i adatok alapján (titkársági analitika): Szemle hirdetési bevétel: 11.475.000 Ft (2004-ben 11.400.000 Ft) Szemle kiadás (nyomda ktg): 5.286.454 Ft (2004-ben 6.698.064 Ft) (bruttó)		

2005. évi MDT tagdíjbefizetések

Tagsági díjak :

Aktív tagoknak :	5000.-Ft
Rezidenseknek :	2000.-Ft
Nyugdíjasoknak :	1000.-Ft

2005-ben fizetett: 597 fő 2005-ben tartozik: 204 fő

Kiegészítés:

Novartis befizetés: 1.615.000 Ft
(284 fő 2005-re, 39 fő 2004-re is)

Összes taglétszám: 801 fő

Az MDT Titkárságáról 2005. dec. 6-án kapott adatok szerint:
Befizetett tagdíjak (aktív, nyugd. és rezid): 2.572.000 Ft

Janssen befizetés: 184.000 Ft
(pontos taglista a Titkárságon az előző titkárnő idejéből nem fellelhető)

Ebből vezetőség: 110.000 Ft
Vezetőség EADV tagdíj hozzájárulása: 119.490 Ft

Tagdíjhátralék: 800.000-1.000.000 Ft (becslés)

Beszámoló az MDT 2005. évi gazdálkodásáról a 2005. szept. 1-i állapot szerint

Bevételek (Ft) N: nettó

Értékesítés árbevétele	6.837.370 Ft	N
Jelentősebb tételek:		
Szemle hirdetés árbevétele	4.480.000 Ft	* N
Szemle előfizetés	234.000 Ft	N
MOTESZ kongresszus árbevétel	3.282.000 Ft	
2004. Gyerekbőr kongresszus (jan. 7.):	367.000 Ft	
2004. Nagygyűlés (aug. 18.):	2.915.000 Ft	
Tagdíj bevételek	2.123.370 Ft	
Kapott kamat	17.901 Ft	
* dec. 6-i adatok alapján (titkársági analitika): Szemle hirdetési bevétel: 11.475.000 Ft (2004-ben 11.400.000 Ft) Szemle kiadás (nyomda ktg): 5.286.454 Ft (2004-ben 6.698.064 Ft) (bruttó)		

Beszámoló az MDT 2005. évi gazdálkodásáról a 2005. szept. 1-i állapot szerint

Kiadások/költségek/ráfordítások (Ft)

Szállítók	6.606.677 Ft
Szemle nyomda ktg (bruttó)	2.500.238 Ft
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	
Társasági adó	0 Ft
Iparüzési adó	63.900 Ft
Jövedelem elszámolási szia.	2.282.796 Ft
Társadalombizt. kötelezettség	809.387 Ft
Nyugdíjbizt. alap járuléka	507.186 Ft
Egészségbizt. Alap	302.201 Ft
SZJA	336.626 Ft
Munkavállalói járulék	16.182 Ft
Munkaadói járulék	48.546 Ft
Táppénz hj.	0 Ft
Egészségügyi hj.	47.495 Ft
Szakképzési hozzájárulás	34.000 Ft
Kulturális járulék	91.000 Ft
Bírság, önellenőrzési pótlék	0 Ft
Fizetendő ÁFA	367.606 Ft
Értékcsökkenési leírás	203.319 Ft

**Kiegészítő adatok az MDT 2005. évi kiadásaihoz,
a 2005. szept. 1-i állapotszerint (Ft-ban) N: nettó, B: bruttó**

Irodaszer	92.259 N
Belső ellenőrzés díja (bruttó)	0 (2004-ben :1.000.000)
Könyvelés/számviteli szolgáltatás	480.000 N
Postaköltség	334.352 N
Nívódíjak	636.286 B
Nexum Marsnet (MDT honlap)	374.188 B
RICOH fénymásoló	296.000 N
Monitor TFT 17" 2db	159.800 N
HP Laser 1320 nyomtató	95.500 N

A Társulat 2005. évi tevékenységének (szept. 1-ig) számviteli eredménye:

336.006 Ft

a könyvviteli adatok alapján 2005. szept. 1-én.

Ehhez tiszta bevételként (nyereségként) azóta realizált, ill. várható még

- a Szemle 5-6. számának nyeresége: **1.500.000 Ft** (becslés)
- 2004-es EADV Spring Symposium MDT-t illető, 2005. novemberben befolyt nyereséghányada: **3.807.218 Ft**
- 2005-ös Gyerekbőr Kongresszus (magyar nap) bevételhányada (Convention): **365.904 Ft** (még nem utalták)
- 2005-ös Kozmetológiai Kongresszus Bevételeinek MDT-t megillető hányada: **3.564.000 Ft** (utalva 09.28.)
- MDT 2005. évi Nagygyűlés nyereséghányada: **kb. 3.500.000 Ft**
- Befolyó tagdíjhátralékok- óvatos becsléssel **500.000 Ft**

Így a 2005-es év gazdálkodásának várható adózás előtti eredménye kb.

13.573.000 Ft

Likviditás	2005. jan. 1-én	2005. szept. 1-én
OTP bankszámla:	6.177.212 Ft	6.389.541 Ft
Pénztár:	94.926 Ft	54.264 Ft

2. sz. melléklet

Erre az időszakra eső adók	
SZJA	22 680
Munkavállalói járulék	3 556
Munkaadói járulék	10 668
Egészségügyi hozzájárulás	10 350
Nyugdíjbiztosítási járulék	11 026
Egészségbiztosítási járulék	53 340
Magánnyugdíj pénztár	19 200
Iparűzési adó	43 577
Kulturális járulék	16 000
AFA	389 000

Kifizetett költségek	
Nyomtatvány	49 805
Weblap karbantartás	70 563
Taxi ktg.	7 008
Posta ktg.	161 060
Telefon ktg.	8 750
Számviteli munkadíj	150 000
Bank ktg.	54 420

Bevételek	
Szemle előfizetés	21 050
Hírdetés bevétele	1 950 000
Tagdíj bevétel	655 000
Banki kamat	3 626

Kiegészítő információk:

10.31-én a pénztár záróegyenlege: 56 417

Bankban lévő pénzkészlet egyenlege: 11 177 932

(Megjegyezném, hogy le kellene kötni belőle, hogy kamatbevételt kapjon a Társaság.)

Tárgyi eszköz vásárlás nem volt.