

3 PENGŐ

Reggeli Ujság

ELŐFIZETÉSI ÁR: FÉL ÉVRE 78.— P
EGY ÉVRE 156.— P

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL
BUDAPEST, VII., RÁKÓCZI-ÚT 54

BUDAPEST, XI. ÉVFOLYAM 10. SZÁM
1945 JÚLIUS 8

NÉPBÍRÓSÁG ELÉ KERÜLNEK AZ IGAZOLÁSI ÜGYEK

Magyarok kiűzetése?

Irta: Rónai Mihály András

Azt mondja a babona, ha ki viselés asszony igen rá talál esodálkozni valamely esüf-ságra, könnyen megeshetik rajta, hogy a megbámuult esüf-ságra fajzik rá a gyereke. Nincs mit esodálnunk hát rajta, ha a mai Szlovákia olyan módszereket alkalmaz s olyan procedurákat alkalmaz magyar nemzetiségű állampolgáraival szemben, amelyekkel elődje, Tiso-Szlovákia oly megbámuult s oly kitarotán bámuult éveken át egykori szörnyeteg hűbérurának, Hitler-Németországnak módszereiben. Persze nem könnyű dolog az ilyen mélyeséges igazétől egyik napról a másikra szabadulni, noha sürgősnek látszik, hisz sokat és gyorsan kell feledtetni — ám épp e nagy sietség válik kapkodassá s veszti módszereit szinte a reflexmozdulat automatizmusával onnan, ahol hét éven át megszóka, hogy minden embertelenségre és varesen dilettáns államművésztre — so oder so! — kézházó, gyors recipét talál. Reflexei nem váltottak elég gyorsan, nem tartottak lépést a világ gyökörös fordulataival, s imé, — mielőtt még a szlovák többség 1938-1945-ös magatartásának számokéréséről szó eshetnék, — valóságos számokéresi preventív-háborút indít a magyar kisebbség ellen, s a jó tanítványának olyan színlelés hangján mondja fel «megoldási» indítványként e kisebb-csere ügyében a «népességcsere» hitleri lekéjét, hogy a leggyakorlatosabb *Folksgruppenführer*-nek és *Rückwandlungsleiter*-nek is zavartalan, tiszta öröme telnek benne.

Nos, mi magyarok is súlyosan vétettünk — noha korántsem oly súlyosan, oly sietve s oly groteszkul, mint szlovák szomszédaink — a demokrácia, a szabad népek s elsősorban saját nemzeti géniuszunk ellen. Am nemzeti önismeretünk, melyet hol egy Zrinyi Miklós, hol egy Kossuth Lajos, hol egy Ady Endre (sőt olykor «esaka egy-egy Ugron Gábor vagy Grünwald Béla) tartott ébren, most e tragikus hónapokban sem mondott akkora esdőt, hogy mind e súlyos vétkeink ödiúmanak *teljességét* példánul hazai svábainkra kenjük — holott a mi svábaink túlnyomó többsége (a szlovákiai magyarság tömegével ellentétben) *calóban* galádul s menthetetlenül viselkedett. S mindezekon túl és felül; mi itt Magyarországon most e kenény napokban századas lélekkel ismételtük és tanuljuk a demokrácia isteni lekéjét, mi meg gonosz urunk egy ideig feledtetni akartak velünk — s annál könnyebb ez ne-

künk, mert történelmünkben volt idő (nem egyszer s nem is kétszer), hogy mesterei voltunk. Most is: George Washington budapesti szobrának épp e héten tiszteltünk a szabad emberiség amaz alapokmányának 169-ik évfordulója előtt, mely 1776 július 4-én bizonyos isteni és elidegeníthetetlen jogokat nyilatkoztattott ki, melyek minden embert megilletnek — s amelyeket George Washington nemzete aligha fog veszni hagyni 1945-ben s Európa bármely sarkában is. Mához egy hétre megünnepeljük majd 156-ik évfordulóját annak a Francia Forradalomnak, mely 1789 július 14-én érvényt szerzett a szabad emberiség egy másik alapokmányának — és Mirabeau nemzete ma is bajosan nézhetné szó nélkül, hogy az Emberi Jogok Nyilatkozatának érvényét Európa bármely szögletében is kikézdjék. Legfőként pedig épp e héten üdvözölte a magyar külügyminiszter abban a Szovjetunió és Csehszlovákia között létrejött egyezményben, mely Kárpát-Ukránia kérdését holmi dilettáns és náci-izű «népességcsere» helyett *per vas normales* döntötte el, annak a lenin-sztálini nemzetiségi politikának diadalmát, melytől a mi szlovákiai magyaraink dolgának helyes alakulását is reméli — s Lenin és Sztálin nemzete is aligha helyesebb, ha e kontinentális jelentőségű, kipróbált nemzetiségi politikát Európa bármely zugában is a hurok közt s a völgykatlanokban megrekelt náci-szemmel helyettesítik. Annál kevésbé, mert hiszen San Franciscóban most, június 26-án írták alá az Egyesült Nemzetek azt az Alapokmányt, melynek (hogy egyebet ne idézzünk belőle) hatodik fejezete minden vitás kérdésben kontradiktóris eljárást ír elő, e fejezet 35. szakaszában pedig *minden* államot felhatalmaz arra, hogy (akár tagja az Egyesült Nemzeteknek, akár nem) a Biztonsági Tanácsnak vagy a Közigyelésnek bármely vitás kérdésről vagy helyzetről jelentést tegyen, ha az Alapokmány előírásai szerint vállalja a megoldás kötelezettségét.

A magyar külügyminiszter magyarul beszélte: megmondotta, hogy «népességcsere»-ről magyar-szlovák viszonylatban már csak megfelelő létszámú «eserélni való» népesség hiányában sem lehet szó, ám ha valaki fölírta, a mi teljes állampolgári egyenjogúságunkból mégis Szlovákiába kívánunk a magyar állam nemvet útjába akadályt. (Más kérdés, hogy a békésesabbi beszéd

Vörös János vallomása szerint Werth Henrik és Bárdossy felelősek Magyarország hadbalépéséért

Ma délelőtt a kora reggeli órákban Neszkő Imre dr. meglátogatta Vörös János honvédelmi minisztert és felkérte, hogy tegyen tanuvallomást a volt vezérkari főnök ellen folyó hünygyben. A honvédelmi miniszter dolgozószobájába vezette Neszkő Imre dr. ügyész ajelelnököt és zárt ajtó mögött megkezdődött Vörös János honvédelmi miniszter kihallgatása.

A déli órákban távozott a minisztérium épületéből Neszkő Imre dr. Nyomban a népgyűlésre sietett és jelentést tett Molnár Sándor dr. foillamügyész helyettesnek a honvédelmi miniszter tanuvallomásáról.

A *Reggeli Ujság* munkatársának kérésére a nyomozást vezető ügyész ajelelnök a következőkben ismertetett Vörös János honvédelmi miniszter vallomását:

— A honvédelmi miniszter — kezdte az ügyész ajelelnök — a vezérkari főnök háborús bűnösségét abban látja, hogy

a kormányzóknak javaslatot tett a magyar erőknek Jugoszláviába való bevonulására.

Ez a tény — folytatta magyarázatán az ügyész — megbiztosítja — már onmagiért be-

szel. Mindannyian emlékezzünk erre a szerencsétlen lépésre, amikor a Jugoszláviával kötött, Magyarországon általános örömet keltő barátsági szerződés után fegyveres erővel, erőszakos módon behatoltunk abba az országba, amely a lekevesebb okot sem adott e lépés megtételére.

— Bárdossyra vonatkozóan történt utalás! — tettük fel a kérdést.

— Igen.

Werth Henrik Bárdossyt hatalmazta a szövetséges hatalmak elleni lépések megtételében, vagyis a hadüzenet bejelentésében.

Nyilvánvaló, hogy ha a vezérkari főnök Bárdossyval nem egy irányban dolgozik, akkor nem következhetik volna be azok a szomorú események, amelyek az ország háborúba lépését és feldúlását követték.

— Milyen ténykedései voltak még Werthnek?

— A honvédelmi miniszter vallomása szerint Werth Henrik a német hadigépezet számára megszállt eröket, így gyors hadtelleket bocsátott rendelkezésre.

— Mennyiben befolyasolta a kormányzót Werth?

— Erre pozitív adat nincs

Vörös János honvédelmi miniszter megállapítása szerint azonban

a vezérkari főnök feladata lett volna a kormányzókat a helyes és valóságos katonai helyzetről tájékoztatni

és megakadályozni, hogy a magyar haderő összekötésbe kerüljön keleti nagy szomszédunkkal, Szovjet-Oroszországgal.

— Mődjában állt Werthnek megakadályozni a hadüzenetet?

— Ha Werth ellenezte volna a hadüzenetet, akkor az nem is történelmet volna meg. Egy azonban bizonyos, — vallotta Vörös János honvédelmi miniszter — hogy ya volt vezérkari főnöknek semmiesetre sem lett volna szabad hozzájárulni a hadüzenethez.

Vörös János honvédelmi miniszter kihallgatása a háború megindítása kérdésében most már tovább tisztázta a helyzetet. A közvélemény ebből a vallomásból megállapíthatja, hogy Bárdossy Werth nélkül, a vezérkari főnök pedig Bárdossy nélkül ezt a nagy nemzeti esapást nem zúdíthaták volna az országra.

M. S.

viszhangjából ítélve, persze aligha el köztünk töt ember, ki odaára kívánk szökni (tö-lünk).

Annnyit azonban hozzá kell tennünk, hogy a «népességcsere» náci-politikája, mely Európát sokhelyütt nomádkori tragédiákba döntötte s a népvándorlás korába vetette vizs-sza, a fasizmus egyik legtap-nulóságosabb örögi tempója, mely egyaránt szolgálta a nemzeti nagytetemeségben szuevedő államok külső és belső imperializmusát. A külső imperializmus szolgálatában dolgozott az a kitérti terminológia, mely a nemzetiségeket, kisebbségeket «népességcsere»-re uszította, mindenütt kiel-melve őket hazájuk békés együttéléséből s megtéve őket idegen testté, átödi hadosz-loppá, hódító hadak előér-seivé, majd jancisárjaivá. A mindénáron nemzeti homoge-nitásra (alapjában véve azon-ban) «szpantivá» növelő mesterséges népességzaporítá-sra) törő belső imperializ-must pedig az a fébolyult poli-tika szolgálta, mely az em-beri együttélés, a földrajz és a társadalomfejlődés minden törvényét és eredményét fel-

borítva «népességcsere» cí-men dulta meg a világot, egy-reszt xenofóbiából kiveten az államból minden idegent, másrészt kötéllé odafogva minden elszármazottat, hogy aztán a belső imperializmus diadala után a homogénné po-fozott és robbanásig túltö-mött országból rablőhadjárat-ra vágtszon ki a hadsereg. Ez a belső imperializmus is szükségképpen és ohatatlanul külső imperializmusba torkol-ló lehet, ezért kell itt és a világon mindenütt a szabad-ság, a béke és a demokrácia minden hívének aggodalom-mal s szorongva fordulnia minden irányba, valamerről csak egy-egy ilyen fellemes szó (aminő a «népességcsere» is) megüti a fület.

»A szorongás érzésének meg-szüntetése» — roosevelti fogal-másban ez volt az egyik nagy cél, amelyért ezt a vi-lágháborút megvitták. Nos, e szorongás aligha szünhetik, amíg a szörnyű szavak és fogal-mak külpolitikai kísértet-járasa tart s amíg az államok rá nem eszmélnék, hogy a problémák, illetve a megoldás feltételeinek megkerülése so-sem jelentheti a problémák

megoldását. Már pedig a pro-bléma, illetve a megoldási fel-tételek megkerülésének klasz-szikus példája a «népességcsere» torz manővere, mely az adott helyzet megoldása elől azzal tér ki, hogy — tüzőn-vízen, logikán, természetén és törvényén át — megszünteti magát a helyzetet. «Agyon-ütni? Az is jó!» — így szól a régi, rossz vice; hanem az állam-művészet tan mégsem ilyen egyszerű! Ha kinék nem akar-rodik másajki polgártársai nagyobb s pláne határszéli tö-megével együttélnie, igazít-tassa ki határát, a többi szór-ványokkal pedig bánjon a de-mokratikus kisebbségi politika törvényei szerint; így szól — ismételtük — az örökérvényű (s épp Csehszlovákia számára testamentumszerű) samaryki elv. Es ezen is túl: ott van mintának a lenin-sztálini nem-zetiségi politika, melynek kö-vetése maga a diadalmas, ki-próbált megoldás.

S a határokat, melyeknek el kéne mosódnok, nem gya-lázhatja meg többé az özfő emberesordak talpából kies-kerő drága vér: a nomád Európa letelepül, olvasni kezd és kőházat épít...

A HÁBORÚ ANTEAKTÁIBÓL

Pétain ideges

A francia népbíróság vizsgálóbírója kedden reggel hallgatta ki harmadszor az őrizetben levő Pétain tábornokot.

Franciaország 1940 június 15-én letette a fegyvert. Pétain tábornok, aki a hatalom romjait átvette a lemondásra kényszerített Lebrun elnöktől, a compagne-erőben találkozó a Führerrel, ugyanabban a történeti emléki szalunkosiban, amelyben huszonkét esztendő előtt Foch marsall fogadta a német hadsereg fegyverszünetet kérő kiküldöttjeit. A Führer — így szólta a francia közlemények — annyi szeretetreméltóságot, *charme*-ot fejtett ki, hogy a francia kiküldöttek képtelenek voltak ennek ellenállni: vállalták a súlyos fegyverszüneti feltételeket.

Franciaország katonai összeomlásáról ne beszéljünk. Ami iradalom erről eddig napvilágot látott, nem sokat számít: túlyomó részében még Gestapo ellenőrzés mellett jött létre, vagy amennyiben nem, szolgálói kívánta Laval politikáját és ennek megfelelően állította be az eseményeket. Valójában a katonai összeomlás magyarázata egyszerűbbnek látszik, mint azt sok mindenfajta okfejtés után hinni lehet: a létszámban, felszerelésben és vezetésben gyöngyöző hadsereg szembekegyeltesül a számbeli, felszerelésbeli fölényben levő német hadsereggel.

Lehet abban valami igazság, amit 1940 június 21-én Pétain marsall mondott rádióbeszédében: „Június 13-ától kezdve a fegyverszünet megkérdező kikerülhetetlen volt. Ez a csapás meglepett titeket. Ti 1914–18-ra emlékezve azt kérdezték, hogy történhetett ez? Elmondom nektek. 1917 május 1-én, három esztendő gyilkos harcát után 3.280.000 emberünk volt fegyverben; a mostani csata előestéjén 500.000-ral kevesebb. 1918 májusában 85 angol divízió állt oldalunkon. 1940 májusában mindössze tíz. 1918-ban velünk volt 58 orosz és 42 amerikai divízió. Felszerelésünk még számbeli-számúlag is alacsonyabbrendű volt. Egy a hat ellen, így kellett harcolni a francia aviatikának. Gyöngyözőbbek voltunk, mint huszonkét év előtt és kevesebb volt a barátunk. Kevés gyerek, kevés fegyver, kevés szövetséges, íme vereségünk oka! Hát ez nyilván ösztönözött volt: a védekező francia hadsereg valóban jóval gyöngyözőbb volt, mint a támadó német hadsereg. — fog feljebb, ha az ember megkérdi Pétain marsalltól, hogyan engedhette meg ő, a Daladier-kormány katonai tanácsadója, a legfőbb haditanács tagja, hogy ilyen körülmények között Franciaország hadat üzenjen Németországnak?

De talán még ez a kérdés sem érdekes: Pétain mindez tudva, tán azért egyezett bele a hadüzenetbe, mert úgy látta, hogy Franciaország számára nincs más lehetőség, ha nem akarja, hogy Lengyelország leprássa után a német öklök rá szorítsanak. Így látta Pétain vagy sem, azt mi ma nem firtatjuk, de fel kell vetni a kérdést, hogyan történhetett meg az.

hogy Franciaország, amikor megvolt a lehetősége, hogy a háborút Észak-Afrikából folytassa és tekintélyes hajóhadával segítse a demokráciák küzdelmét a diktatúrák ellen, visszariadt ettől a Franciaországhoz méltó nemese feladattól s a fegyverszünet és kollaboráció útját választotta? Hogyan történt az, hogy nem tudta magát elszánni arra az áldozatra, amire Norvégia, Hollandia, Jugoszlávia elszánták magukat és nyugodtan tűrte, hogy területei felfoglalás terep legyen egykori szövetségese ellen s hogy a német tengeralfőnökök francia kikötőkből fussanak ki angol hajók elszállítására; viszont ő ennek a szövetségeseinek, ki vele együtt vonult ki azoknak az ideáloknak megvédésére, amelyeknek tisztelte szavátlan esztendő óta a francia nagyságalfája és omegája volt, egyetlen cirkálóval sem szított segítségére! Hogyan történhetett ez, milyen megfontolások, erkölcsi vagy anyagi defektusok taszították erre a megalázó útra Pétaint?

Paul Reynaud francia miniszterelnök akarta a háborút folytatását, Georges Mandel is aki kabinetjének legfontosabb tagja volt, szintén akarta és közölték Pétainnel Churchill generózusan elgondolt, de az akkori francia lelkiállapothoz nem igen alkalmazkodik javaslatát, hogy „a francia kormány hagyja el a francia földet, proklamálja a francia-angol uniót, közös állampolgársággal és folytassák közösen a háborút”. De folytatni akarták a háborút vagy legalábbis német nyomás nélkül kívánták tárgyalni a fegyverszünet feltételeiről. Jött Laval és Pétain döntött; nem fogadja el Churchill ajánlatát, nem folytatja a háborút, nem hagyja el a francia földet s nem enged meg a francia kormányt, sem pedig vezető francia politikusoknak, hogy Franciaországban eltavozzanak. Azután Compiegne, a fegyverszüneti feltételek vállalása, kollaboráció. Sziria repülőtereinek német kézre juttatása, stb., stb. — a felsorolás fáj mindenkinél, aki Franciaország barátja.

Laval közbelépése egymagában nem elegendő magyarázat. Pétain egyéniségét nem ismerjük eléggé, hogy ebből próbáljunk kihelyezni az okokat, amelyek őt Anglia eszében hagyására bírták. Egyet tudunk róla: bármilyen különösnek is látszik az a megállapítás: *Pétain nem volt harcos természet*. Verdun hősi védője — tessék csak konzultálni Poincaré emlékiratait vagy Haig marsall füljegyzéseit, ahogy azokat Duff

Cooper közölte: Pétain nem volt harcos természet. Azt olvassuk Reynaud Poincaré könyvében — *Győzelem és fegyverszünet*: »Clémenceau félreveszem engem és azt mondja: Pétain nem tudja leküzdeni pesszimizmusát. Képzelve el, olyasvalamit mondott nekem, amit senki mással nem közölhetek, csak önnek. Azt mondtam: »A németek meg fogják verni az angolokat nyíl és csatamezőn (en rase campagne) és azután minket is meg fognak verni.« Szabad, hogy egy generális így beszéljen vagy akár így gondolkozzék? — Kérde felháborodva Clémenceau. Ugyanebben a könyvben olvassuk: »Az ülés előtt Clémenceau jelent nekem, hogy Joffre a következőket közölte vele: »Bár én félre vagyok állítva, eleget látok és tudok ahhoz, hogy megállapíthassam, Pétain ismét azokkal a fogyatékosságaival vétkezik, amelyek annakidején azt a szándékot keltették föl benne, hogy Verdun ott-hagyja.« Egy másik helyen: »Loucheur nagyon elégedetlen Pétainnal: defetistának tartja, mert néhány nap előtt azt mondtotta neki: »Meg kellene kezdeni a békétárgyalásokat!« Loucheur konzultálta erről Fochot, akit régen ismer es aki azt válaszolta: »Ez örüllőség, rosszabb idők is ellátnak már itt.« De ugyanígy Duff Cooper könyvében, aki Haig naplójából idézi a passzszust, mely szerint Pétain azt mondtatta Clémenceaunak: »A németek megverik az angolokat nyíl mezőn s azután megvernek bennünket.« Clémenceau, aki gyűlölte ezt a szót: *vereség*, ettől kezdve minden bizalmát Fochba helyezte, aki küzdeni akart Amiens előtt. Amiensben, Amiens mögött s nem volt hajlandó földéni talpalatnyi földet sem.« Majd odóbb azt írja Haig: »Foch egészenesegnek, bizakodónak látszik, de Pétain borzasztóan néz ki. Mint egy paranosnok, ki elvesztette idegét fölött az uralmat.« Semmi kétség, ami Franciaországban 1940 nyarán történt, az nem volt alkalmas arra, hogy Pétain 1918-ban elvesztett idegét újra megtalálja.

A francia katonai vezetők politikai előrelátása éppoly gyöngyözőnek bizonyult, mint katonai előrelátása.

De hát ezen ne esdálkozunk, elvőgre III. Napoleon.

— Miről panaszkodnak a sérelmezők?
— *Legtöbben arról, hogy az eljárás nem elég széles körben folytatták le.* Vagyis nem szerették be a megjelölt okiratokat, illetve nem hallgatták ki a bejelentett tanukat. Ha ezek a sérelmek alaposnak bizonyulnak, a népbíróságra nagy munka vár. Nem kildik vissza az iratokat az igazolóbizottságokhoz, hanem

maguk hallgatják ki a tanukat és a vallomások alapján döntenek.

Sok esetben természetesen az igazolás alá vont személyek

hőre is érkezett fellebbezés.

— Az egyik napilap azt írta, hogy az új rendelet kitágítja a fellebbezés lehetőségét, mert a jogorvoslás körébe kisebb büntetés — például fődés — esetében is megegyezik...

— Ez tévedés. Az igazolóbizottság határozatait ellen az igazolás alá vont személy csak

a legsúlyosabb esetben fellebbezhet, vagyis csak akkor, ha állásvesztésre vagy nyugdíjazásra ítélték.

Máskülönben csak alaki jogszabály megsértése esetében lehet fellebbezni.

— Alaki hiba?

— Például az, ha az igazolóbizottságot szabálytalanul alakították meg azzal, hogy minden párt volt képviselve benne. Vagy olyankor, amikor a kötelező nyilvánosságot kizárták. Vagy nem engedték meg az igazolás alá vont személynek, hogy a tanuhoz kérdést intézzen, stb. *Sok helyen hibásan folytatták le az eljárást, aminek az eredménye aztán visszás volt.*

Ha az igazolóbizottságok szabályosan járnak el, nem lesz miért fellebbezni.

— Hogyan folyik az eljárás?

— A fellebbezési eljárás alapvonatai ugyanazok, mint a rendes népbírósági eljáráséi.

A népbíróság a jövő héten kezd meg az igazolási ügyek fellebbezésének elbírálását

Eddig ezer fellebbezés érkezett a budapesti népbírósághoz

Az igazoló eljárások kömül nagy az izgalom és az elégedetlenség. Sokan azért panaszkodnak, mert nem igazolták, sokan azért, mert olyasvalakit igazoltak, aki nem érdemelte meg. A bizottságok döntését hol túlságosan szigorúnak, hol túlságosan enyhének látják. Most új rendelet jelent meg, amely a fellebbezési eljárást szabályozza.

Fővilágosítást kértünk dr. Szűcs János főelőtábla tanácselnökötől, a budapesti népbíróság igazoló fellebbezési tanácsának elnökétől.

A következőket mondja: — Az igazoló eljárások kömül való nagy izgalom remélhetőleg hamarosan lecsillapodik, mert a minisztérium egyedséget teremtett ebben a kérdésben. Újabb rendeletekkel ugyanis minden igazoló eljárást szabályozott. Ugyanilyen irányvonalat szabott a fellebbezés tekintetében is, amikor megállapította, hogy

minden igazolási ügyben a népbírósághoz lehet fellebbezni.

Nemcsak a budapesti népbírósághoz, hanem a területileg illetékes táihai székhelyen, vagyis Győrött, Pécsen, Debrecenben és Szegeden működő népbírósághoz is. A budapesti népbírósághoz csak az fellebbezhet, akinek az ügyében a budapesti ítéletábla területén működő igazolóbizottság hozta meg az elsőfokú határozatot. — Ki fellebbezett eddig? — Csaknem mindenféle fajta foglalkozású ember: *közalkalmazott, magánalkalmazott, szabad pályán dolgozó, kereskedő, iporos, katonatiszt stb.*

Körülbelül ezer fellebbezés érkezett be hozzánk.

CORA készítmények
ismét kaphatók!

Cora-Tox, cipőkrém, bolhapor, tetűpor, svábpor, patkányirtó

Le: Gábor Andor és Társa
rakat: V. Légrády Károly-utca 18.
Csak viszonteladókknak.

aki különb politikai tehetség volt, mint Pétain vagy Laval, körülbelül ugyanígy vélekedett a győző németekről. Azt írja róla Bainville, hogy a leggyőzött, foglyul ejtett III. Napoleon azzal vigasztalta magát, hogy I. Vilmos német császár győzelmet majd arra használja fel, hogy Európa népei számára megteremtí a békek együttlétezés lehetőségeit. (A Neue Ordnungot, mint Hitler nevezte.) Azt írja III. Napoleon egyik bizalmasának: »Franciaország számban állapotban van és én nem látom, honnan jöhet az üdöesség számára, ha csak a német császár nem tesz bizonyoságot arról a lovagias világról, melyet az egész világ elismer nála. Most, hogy teljesen le vagyunk győzve, Németország érdekében összeálltunk a miennkel. Ha így látta III. Napoleon wilhelmhoei fogságából, mért ne látta volna ugyanígy Pétain vichy fogságában? Amikor emberei még azt is megpróbálták, hogy Hitler is ékesítsék az *esprit chevalesques* jelzővel! Igaz, hogy Franciaországban alig akadt ember, ki nekik ezt elhitte.

Fenyő Miksa

A népbíróság is, a védő is közreműködik. A döntés éppoly a népbírók kezében van: szótöbbséggel határoznak. A tanácsvezető bírák — vagyis a szakbírák — csak szavazat-egyenlőség esetében döntenek. Az előadói rendszer bevezetésével a népbírák még közelebb kerülnek az ügyhöz. Ugyanis — a rendes népbírósági eljárástól eltérően — az egyes népbírák előre megkapják ügyiket, áttanulmányozzák és a tárgyaláson beszámolnak róla a tanácsnak. Ez a rendszer annak az eljárásnak a továbbfejlesztése, amely *mindjában kiszélesíti a népek az ítékezésben való részvételét.* Az igazoló eljárás nagy jelentőségét nem kell külön hangsúlyoznunk: tudjuk, hogy a társadalom átforgalmának első állomását jelenti...

Gách Marianna

Buday-Goldberger Leó

A legnagyobb veszteség a magyar gyárpart Buday-Goldberger Leó elhurcolásával és tragikus halálával érte. Tehetsége és tudása emelte világhírré a Goldberger-gyárat, amelynek gyártmányait mindenütt a világon ismerték és elismerték. Ő volt az a magyar nagyiparos, aki bárhol a világon gyáros tudott volna lenni és az is lett volna.

Goldberger Leót csak el lehetett hurocolni ezt meg is eslekedtek. Sorsát külön tragikusnak teszi, hogy akkor halt meg rengeteg szenvedés után, amikor már szabad lehetett volna.

A család lépéseket tett, hogy holtestét hazahozhasson. Hogy itt pihenhessen a hazai földben, ősei mellett. A magyar gazdasági közélet föl-készül rá, hogy megadja a méltó végtisztességet a gyárpart vértanújának. (r. j.)

MIELŐTT VESZ, MIELŐTT ELAD,
Készítet vagy ívittat, kereszen felt
FISCHER ÁRPÁD
(Fischer Győvnyű) aranyóvnyű, ezüstérző
4. Balcz-Zsuzsanna-út 10. (v. Vilmos-utca 11.)
Arany, ezüst vétel-eladás

Dr. Bayer és Társa készítmények
ismét kaphatók:
Piorca - fog krém, hajolaj. Befőző
Sanalbin - fogkrém, fogpor
Ebaga - arókrém, hajolaj. Befőző
tableta, befőző csepp.
Lerakát:
GÁBOR ANDOR és TÁRSA
V. LÉGRÁDY KÁROLY-UTCA 18.
Csak viszonteladókknak.

„RÁDIÓSZOLGÁLAT” E L A D C S E R L E V E S Z
IV. KEPIRÓ-UTCA 2. (Kereszmetti-utcaánál)
JAVIT rádiómérnök vezetésével

LEVÉL TOLNÁBA

Irta: BÁLINT IMRE

Egy szál virágot küldenek magának, kedves Walter, virágot egy frissen felhantolt sírról. Megszárhathatna, leprélhetné s mikor van ráérő ideje a gyűjtőtáborban, — úgy halom, nem szakadnak meg a munkától — elmerenghetne rajta.

Mert olyan szívből hajított volna ki ez a virág, amelynél tisztább, becsületesebb, derekabb kevés dobogott ezen a gyűlölettől mélyre szántott, mérgeggalag betevett, vérellöntött magyar földön abba az időben, mikor a maguk dárvidója a leghangosabb volt, mikor a maga sváb néptársainak rikoltozása betöltötte a levegőt.

Jónás János porladó teste pihen a hant alatt. Hiszem a hívők hitével, hogy pihen, hogy Teremtője megadta neki a nagy, nagy nyugalmat, amit zaklatott életével, gyermeki hűségével, férfias bátorságával annyira kiérdemelt. Hiszen maga ismerte, tudta milyen; mennyire keményen állt emberséges meggyőződése szorán őrhelyén, mennyire nem tudták megszécsíteni a legesélyesebb ígéretek, megingatni a legvadabb fenyegetések. Al-tiszt volt csupán, nem több, egy szerkesztőségben, melyet leghevesebben ostromolt az indulat, legnyersebben támadott az erőszak s amelyből — sápadt félelemmel az areukon — egymásután szökődtek a műveltségben, tanultságban, díszben és anyagi javakban sokkal fejlette álló urak. Ő állta és vállalta a fenyegetést, a gúnyt, a rágalmat, aminek csak úgy ki volt téve, mint az elvek hivatott harcossai s mikor a nyilasok és hatalom vérnászának hónapjai elkövetkeztek, segített mindenkin, akin csak tudott, halálös veszedelmeket vállalt, hogy szorongatott életüket mentse — s mindezt egyszerű magától értetődéssel, mint aki csupán kötelességét teljesíti.

Az ostrom idején, a németek vak és botor védekezése alatt esett el, gránáttól találva.

Azon kellene gondolkodnia, kedves Walter, a sírről tépett virággal kezében, hogy miért halt meg szegény Jónás János?

Megmondom. Dobjuk el az unalomig szalközött jelmondatokat, az elcsépelett történelmi tételeket soroközösségről, élettérrel, gazdasági piacról s hasonló hamis, ösztönös nélkül ismételtgetett propaganda szövegekről.

Mecser úr többet vesztett a kártyán, mint amennyit szabad lett volna. S mit csinál egy antizemita földbirtokos, ha új jövedelmi forrást kell megnyitnia? Napraforgóültetvényt Ukrajnában. Ha nem napraforgót, hát ricinust. Ingyen földön természetesen. De ehhez háború kell. Rajta, vonuljunk hát hadba, az egész ország, az egész nemzet, vállalkozunk minden irtózatoss kockázatát, minden katasztrófás következményt, vállaljuk a német gyarmat szerepét is, azért a ricinuszültetvényért. Rajniss úr sehogyan sem tu-

A KIS
FRÖHLICH
az
ANNA (BÁR) -ban
(Dubarry kávéház, Dunapart)
Hangulat. Hideg-meleg vacsora

dott boldogulni az újságírásban. Megkísérelte a baloldalon, nem sikerült. Gyerünk hát a jobbszélre. Az izgatás, uszítás, karöltve némi oleso papírossal, ingyen képanyaggal, monopolizált terjesztéssel: kitűnő üzletnek bizonyult. Ment, sőt ugrott felfelé a példányszám, gyűlt a pénz a páncélszekrényben, a szerencsétlen magyarság sodródott a véres tánc felé, de tovább, csak tovább suhogott a korbács a szennvedélyek felett, míg a roppant hangzavar az agyúkbombólésébe olvadt bele.

A tehetségtelen író még egyetlen regényét sem tudta józan kiadónál elhelyezni. Reménytelenül volt szerelmes tollba és tintába, érzelmé viszonzatlan maradt. Nos: harci dalokat kell költeni, vagy vérlázító történeteket kiagyalni, segíteni a közhangulatot a horogkereszt irányába terelni s megnyílnak az eddig zárt ajtók.

A jelentéktelen közéleti férfi agyában addig egyetlen gondolat nem született meg, amely felhívta volna rá a közvélemény figyelmét. Elő hát a barna hangulatterjesztés bevált eszközeivel. Torkára kell forrasztani a szót a megfontoltságnak, a komoly aggodalomnak, a hűvös mérlegelésnek, amelyek mind azt hirdették, hogy egy kicsiny nemzet csak a tisztesség és emberiség eszillagai után igazodhat. Torkára kell forrasztani a szót és ordítozni a Berlinből küldött lemez szövegét addig, míg még nem szólalnak a

fegyverek, a magyar fegyverek is.

A kis porcellánkereskedőnek szűk lett a kerület. Azért, hogy több versenytársa elől elhessen a kenyeret, hogy több közszállítást kaphasson, beállt ő is a szavalókarba, lílhevge hajlongott a hatalmas szomszéd eszmája előtt (feljebb nem engedték) és gyönyörtől rángva teljesített minden parancsot. Érdekképviseletet szervezett, mely engedelmesen szolgálta ki az idegen érdekeket. A nagygazda búzájának akart piacot és jobb árat biztosítani, a mozis a dísző részletekkel tarkított antiszemita filmtől várt kasszasikeret: nyilas pártigazolványt váltottak és szorították, felidéztek, kihívták a végzetet.

Ezért, ezekért kellett drága barátomnak, Jónás Jánosnak meghalnia. Ártatlanságában, nemességében, tisztaszívűségében. Neki, akinek mindehhez a gonosz gazdasághoz semmi köze nem volt, aki végig megmaradt rendíthetetlennek és igaznak, aki úgy állt ellent, mint a szikla — neki kellett elesnie egy szegényben fogant és gyalázatba fült harc áldozataként.

Barna földhant borul följe. Nyájas arca nem mosolyog, mult háborúból csonka keze nem lendül többé. Kétségbeesett zövegve, dolgozó kis lánya zokog a bánatos fakereszt mellett — én is szorongó torokkal, némán állok és eltörpengek: „gondoltak-e, kedves Walter, gondoltak-e arra, mit pusztítanak el diadalmas új honfoglalásukban?”

Virág még nem nyílik a síron. Ezt a néhány sort küldöm helyette.

Mi történik a Nemzeti Önállósítási Alap pénzével?

Méltóztatnak még emlékezni rá, hogy volt ilyen is: **Nemzeti Önállósítási Alap?**

Ha becsületesen, kellő gondnal, hozzáértéssel és körültekintéssel csinálták volna, talán nem is lett volna olyan rossz: önálló egységeket teremteni a kisparban és kereskedelemben.

De mit csináltak? Pénzt adtak — közpénzt! — a protekcióosoknak, a miniszterek barátainak, képviselők rokonainak, tudatlanoknak, tehetségteleneknek. Tisztelet a ritka kivételeknek: volt néhány ember, aki megérdemelte a támogatást, ha talán nem is abban az illegális mértékben, ahogyan kapták és nem annyira a mások rovására, ahogyan ez történt.

Száz és száz adása volt és bizonyára van is az Önállósítási Alapnak.

Aki tehetséges volt, abban bizonyára volt morál is és a kapott kölcsönt részben vagy egészben már visszafizette. A többség valószínűleg nem fizetett, ezért sürgős vizsgálatra van szükség, sűrű vizsgálata van szükség, sűrű vizsgálata van szükség, sűrű vizsgálata van szükség.

ki kell deríteni, mi let az Alap millióival, amelyek a folyósítás idején komoly milliók voltak.

Ezeket a milliókat vissza kell szereznünk, vissza kell fizetnünk, mégpedig valamilyen valorizációs formában.

MARNITZ Hangszereket Tangóharmonikát vesz és elad VIII., József körút 37

Gyártja: Pantochómia Kft.

Max Schmelinget szabadon eresztették az angolok

Hamburg közelében angol tábori csendőrök elfogták Max Schmeling egykori boksz-világbajnokot, a német véderő volt tagját. Kréta szigetén 1942-ben mint éjtörnyűs vett részt a harcokban. Kihallgatása után szabadon bocsátották.



Ki kontreminalta meg a Judik-ítélet végrehajtását a Nemzeti Bankban?

Tekintetes Szerkesztőség! Indítatva éreztem magamat, hogy megírjam a következő levelet:

A Magyar Nemzeti Bank Igazoló Bizottságának

Budapest

Tisztelettel alulírott előbb magánúton, majd hírlapi közlésekből értesült arról, hogy a Magyar Nemzeti Bank Igazoló Bizottsága hosszú tárgyalás után dr. Judik Józsefet, az intézet igazgatóját, közzgazdasági osztályának vezetőjét vezető állásra alkalmatlannak ítélte.

Az ügyben a tárgyalás során nem kívántam jelentkezni, mert Judik igazgató magatartását illetően nem rendelkezem közvetlen bizonyítékokkal. Az ügyvezető általános közutdatot és az én közvetett adataimat nem kívántam szerepeltetni egy olyan ügyben, amelyben egy ember sorsáról volt szó. Amennyire nem haboztam volna kiállni Judik ellen közvetlen bizonyítékok birtokában, annyira éreztem a hallgatás kötelezettségét, mert csak vélemények — bár igen komoly és mértékadó vélemények — álltak rendelkezésemre.

Egyszerűen tudomásul vettem az Igazoló Bizottság ítéletét és most sem szólaltam volna fel, ha nem értesülök arról, hogy még ezt a jóindulatú és enyhe döntést is megkontreminalták és lényegi végrehajtását egyszerűen lehetlenné tették.

Kötelességemnek tartom, hogy ezt a tényt és a kísérő körülményeket az igen tisztelt Igazoló Bizottságnak tudomására hozzam.

Az történt ugyanis, hogy a Magyar Nemzeti Bank közzgazdasági osztályát, amelyet dr. Judik József vezetett és amelynek vezetését alkalmatlannak ítélték, egyetlen tollvonással megszüntették és beolvasztották az elnöki osztályba.

Amiből az következik, hogy dr. Judik Józsefet nem kellett vezető állásból elmozdítani, mert nem volt osztály, amelyet vezető állásban vezethessen és utódját sem kellett így kinevezni. A Magyar Nemzeti Bank akkor szüntette meg önálló közzgazdasági osztályát, amikor a nagybankok ezt az osztályukat megalapozták vagy fejlesztik, igazán nem kétséges pedig, hogy talán soha nem volt olyan szükség a Nemzeti Bankban erre a fontos osztályra, mint ezekben a nehéz időkben.

Nehéz, valósággal lehetetlen megérteni ezt a rendelkezést, ha csak arra nem gondolunk, hogy az Igazoló Bizottság ítéletének végrehajtását akarták ezzel a különös módszerrel megkontreminalni. Erre a feltételezésre ad jogot az a tény is, hogy tíz nappal az ítélet elhangzása után is dr. Judik

József a helyén van, dolgozik. Viszont a régi cím elmaradását meg lehet magyarázni; a közzgazdasági osztály megszűnt, illetve beolvadt, annak tehát nem lehet önálló vezetője. Így az ítéletet csak ebben a negatív formában hajtották végre, ami igen mérsékeltlen sérti Judik igazgató úr presztizsét és érdekeit.

Nem hiszem, hogy az Igazoló Bizottságnak ez lett volna az intenciója, amikor ítéletét meghozta. Nem hiszem továbbá, hogy jó szolgálatot tett a Magyar Nemzeti Banknak és Judik Józsefnek, aki a közzgazdasági osztály beolvasztását ebből az alkalomból javasolta. Nem hiszem végül, hogy az Igazoló Bizottság csak úgy egyszerűen és szó nélkül tudomásul veszi ítéletének és akaratának ezt a furcsa megkontreminalását.

Ezeket tartottam szükségesnek elmondani. A többi rábízom az igen tisztelt Igazoló Bizottságra, amelynek joga és kötelessége, hogy ítéletének érvényt szerezzen. Kiváló tisztelettel

Radnóti József

*

A levelet a mai postával elküldtem Faragó László bizottsági elnök úr címére. Egyben kérem a tekintetes Szerkesztőséget, hogy leveletem közölni sziveskedjék, mert bármennyire visszakapta már a magyar posta régi kifünnő híret és színvonalát, mégis lehetséges, hogy akad egy-egy levél, amely nem érkezik meg rendeltetési helyére.

— Fedor Ágnes: Sárga nárcisz. Különös műfaj! — finom és zengő lírai sorok — érzékeltetik azokat a hangulatokat, amelyeket az elmúlt, szomorú emlékek évek kormányának egyes rendelkezései és erőszakos intézkedései kiváltottak! Egy marék vers — mondja esimes füzetenek alcímében a köllőnő. Szép versek — mondja az olvasó — és néhány soruk, részletük különösen megragadó. Van bennük valami fanyar humor és sok-sok ültet, ami annyit jelent, hogy a kitűnő és ismertevő írónő nem tagadta meg magát verseiben sem.

A tízhónapos tragédia a címe annak a füzetsorozatnak, amely Magyarországot német megszállásának történetét mondja el. A nemrég megjelent első füzetszinto történetiről tárgyalással sorolja föl az eseményeket a Sztójlay-kormány megalakulásáig. A sokatigéző, érdeklődéssel várt füzetek mindazt felölelik, ami 1944 márciusa és 1945 január 20-á között történt. (Gábor Aron kiadás.)

Magaziner Redőnygyár
faredőnyök, vászon-redőnyök, éjtörő, javítását vállalja. Szent István-18 út 1

Gyermekápolás Vasenol

