

SZENTES ÉS VIDÉKE

VEGYES TARTALMU LAP

☉ Egyes lappéldányok kizárólag Schönfeld A. könyv- és papirkereskedésében kaphatók. ☉

Megjelen vasárnap és csütörtökön reggel.
Előfizetési ár:
negyedévre 1 forint 25 kr., félre 2 forint 50 kr.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
I. t. 265. szám, özv. Fried Józsefne úrnó házában,
hová a kéziratok címzendők.

Hirdetéseket és nyilttéri közleményeket
a kiadóhivatal
méréseket árjegyzék szerint számít fel

Válasz egy levélre.

I.

Arra a levélre, melyet lapunk f. évi 16-ik számában intézett egy érdekes polgártársunk a polgártársaihoz, csak most van módunkban észrevételeinket megtenni, jobban mondva: megadni a visszhangot úgy, ahogy azt igaz lélekkel tehetjük.

Sok erős vonatkoztatás van az említett levélben, mely lapunk ellen is szemrehányással fordul: mintha mi is részesei volnánk a hecceknek, az áldatlan személyeskedő tusáknak, bosszúlihegő harcoknak, mik közéletünket feldüldják.

Közéletünket mondjuk és ezt szándékosan hangsúlyozzuk is, mert társas életünk felett e csaták vihara nemcsak nyomtalanul száguld el, de sőt tisztító tűzként hat rá, szorosabb összetartást hozva az értelmi osztályba, mint annak előtte a több mint egy évtíz alatti tespedés korában volt.

Nem akarunk perbe szállani tisztelt levélíró polgártársunkkal.

Készségesen, nyugodt lelkiismerettel veszünk magunkra az általa általánoságban helyi sajtónk ellen felhozott vádból annyit, amennyi ránk esik: de csupán annyit. Mert azt, mintha mi pár év óta egyebet se

tennénk, csupán áldatlan heccekben és tusákban emésztünk erőnket, mikből a közre mi jó sem hárul, — ezt a vádat a leghatározottabban vissza kell utasítanunk.

Vissza pedig azért, mert mi felvesszük és felvettük ugyan a küzdelmet mindég és mindenkivel szemben, ahol ezt legjobb belátásunk a közérdek szempontjából felveendőnek itéli, sőt kezdeményezői voltunk sok esetben az ilyen küzdelemnek, de soha kedvünk nem tellett s nem telik ma sem a heccekben, a durva személyeskedésben; nem üzzük a gyűlölség, a személyes bosszú politikáját és mindenütt, minden kérdésben ahol ez csak lehetséges, abstrahálunk a személy és tárgy között.

Nem csupán mondjuk, de be is bizonyítjuk ezt.

Mintegy három év előtt átvette a lap szerkesztését, úgy a Szentesi Lap-pal, mint ennek szerkesztőjével ha nem is benső baráti, de jó kollegiális viszonyban voltunk.

A laptárs maga örömeinek adott kifejezést a fölött, hogy a Szentes és Vidéke jó és avatott kezekbe jutott és az egyetértést közöttünk misem zavarta.

Polgártársaihoz nyílt levéllel fordul barátunk igen jó megfigyelőnek látszik, az ilyenek jó az emlékező

tehetsége is, gondoljon hát csak vissza a 3 év előtti szentesi hírlapírásra: mi volt az?

Émelygős dicséretnek szóhalmaza, itt-ott keverve éppen nem tárgyilagos, de annál személyesebb jellegű kritikával.

Egyik-egyik lapszerkesztő nem azt tűzte ki feladatának, hogy a közérdeket elfogulatlanul, a város egész lakossága szempontjából beszélje meg, hanem: hogy a hozzátartozókat valóban visszatetsző, undorító módon dicsőítse s aki ellene mert lenni, azt meg a sárga földig, a legkiméletelebből letiporja.

És ebben alig volt különbség, kivéve az örökké ellentéteket kibékíteni akaró Csongrád megyei rövid életét.

„Aki jóakaróm, barátom, vagy csak cimborám is, ha köztisztviselő: annak minden szabad; gyengéit, hanyagságát, akármilyen kárára legyenek a közjónak, takargatnom kötelesség, őt minden alkalommal mint a tökéletesség és kötelességtudás mintaképet, mint ügybuzgó tisztviselőt, mint oszlopos embert az egekig felmagasztalnom, dicsőírnem illik. De aki ellenvéleményen mer lenni: az pusztuljon, azt marni kell, tönkretenni nem csupán tekintélyét, hanem lehetőleg polgári becsületét is!”

Körülbelül ebben a tételben nyert

TÁRSA.

A törvénybíró históriája.

No, gyerekek! hadd mondok el ismét egy szép történetet. A kicsinyek felkúdjának le aludni, a felnőttek hallgathatják. De semmi nyihározás, semmi közbeszólás, azt mondom! Mert a törvénybíró históriáját mesélem el.

Nos hát.

Amott túl a Dunán, valahol Somogyvármegyében élt egyszer egy törvénybíró, akinek veszekedett sárkánytermészetű felesége volt.

— Később ügyis bizonyosan elvisz az ördög; gondolta a törvénybíró. E földön hadi békességben akarok élni. Szerelmezes feleségem mindég karmolni, seprűni kesz, ne okozunk a szelid anyagnak bosszúságot, inkább térjunk ki az útból.

Persze, hová mehetett? Mindég a koresmában ült.

Bor, kártya, szép esaplárné, ez volt a szentháromsága. De hat mind ez pénzbe kerül, azt meg sok jó szóval érhetni el: jó szóért csak kerül, aki kölcsönöz a törvénybíró úrnak.

Kölcsönt adni — könnyű annak, akinek van; de annál keserveesebb a visszafizetés — ahol nincs.

Hisz igaz, hogy a törvénybírónál csak nem emelhet panaszt a hitelező a törvénybíró ellen. De ott van a főszoigabiró! Az előtt már lehet.

Othon a pokolbeli sárkány asszony képiben, fölötté a főszoigabiró — bizony nehéz sor egy jámbor törvénybírónak!

Szinte kétségbeesve bolyong a törvénybíró úr a Bakony legsűrűbb vadonában. Ott, egy szakadékban — úgy tartja a babonás néphit — trónol maga az eleven ördög.

A törvénybíró megkopogtatja a szakadék száját és illedelmesen kérdezi:

— Kedves kartársam, itthon vagy-e? S ime, zöldes kék lang csap ki a nyílason, kénkőszag terjed szerte és már is előtte áll az ördög, kérdezve: mi a kívánsága? mit keres?

— Bolond kérdés; felel a törvénybíró. Mit kereshet az ember, ha az ördöghöz megy? Pénzt!

— És ki lesz olyan goromba, ha pénzt keres! rival rá az ördög. Az ilyennek talpnyalással kell jönni. Hát azt hiszed, az ördög lehet tréfálni, mint valami falusi uszorás-

sal? Ohó! nekünk is van nevelésünk. Sokszor esik sorunk nagy urakkal, fejedelmekkel, főpapokkal, finom úri damákkal s így szokva vagyunk az udvariasabb —

— Ezerszer boesinatot instálok, szakítja félbe a törvénybíró a sértődött ördög szóaratát. Már én ilyen egyenes, nyers ember vagyok. S a pénzt — hát no, nem kívánom hiába. Fizetek 10 százalékot. 15-öt, sőt többet is, ha éppen muszáj.

— Hát azt hiszed, hogy gégenetsző uszorás vagyok? kérdi az ördög. Nem vagyok uszorás, a lelketed kívánom.

— Természetes, felel a törvénybíró. Az a tied. De azt kikötöm, hogy benn hagyd a testemben, mert ez a gonosz test úgy ragaszkodik hozzá, hogy nélküle talán meg se élhetne.

— Egy évig, nem bánom; szól az ördög. — Rövid idő, véli a törvénybíró. De ha az egy év alatt jó kiszolgálás —

— Parancsolj, amit akarsz. Melletted maradok mint vadászlegényed és minden kívánságodat teljesítem.

— Legyen, megegyeztünk! Kézfogás pecsételje meg alkunkat!

— Mit, kézfogás! Irásban akarom. Ezzel az ördög valami pergament-formát vesz

kifejezték az a tan, amely szerint nálunk akkoriban újságot írtak és ez a — mondjuk ki: erkölcselen iskola, csinált mindenben mesterséges közvéleményt.

Legjobban megvilágítja ennek az állításunknak igaz voltát egy megtörtént eset.

Lapunk társszerkesztője akkoriban itthon lévén, mikor az ártézi kút fúrását befejezték és a felépítményhez akartak fogni, — miután közvetlen tapasztalásból ismerte az ilyen közkutat azon természetét, hogy környékük köztisztasági szempontból erős kifogás alá esik, egy hirlapi cikkben akarta e körülményre az illetékes körök figyelmét felhívni azzal, hogy — ha már megtörtént is a hiba és a kútfúrás éppen a város legfőbb díszét képező megyeházi épület előtt eszközölték, — vezessék el legalább valamennyire onnan a vizet és építsék fel a kút felépítményét más helyen, ahol a közhasználatra szánt kút környezete a maga örökös rondaságával nem ri ki annyira.

A cikket megírta és elvitte azt a *Szentesi Lap* szerkesztőjéhez, miután akkor e lapban egyébként is működött olykor-olykor.

Várta is a cikk megjelenését, de mikor hiába várta és ez iránt felvilágosítást kért a szerkesztőtől, ez azzal felelt:

•Mind igaz az, ami a cikkében van. De az ártézi kút fúrását nagy nehezen és csupán egy szavazattöbbséggel tudtuk a közgyűlésen keresztül vinni. Most csak nem állhatunk elő azzal, hogy a kút rossz helyen van s hogy a felépítményt távolabb eső helyen építsék fel! Mi lenne ebből?•

No hát, ebben minden benne van. *Hibát beismerni, ha elkövettük is, nem szabad!* Ez a jelszó. És ehhez híven íródtak az újságok.

A közérdek ezer kérdése: városépítés, helyes vagyonkezelés, köz-

tisztaság stb. — az mind semmi, mind másodrendű dolggá süllyed alá, mert első a személyes érdek, sőt legtöbb esetben a kicsinyes hiúság legyezgetése.

Mi lenne abból, hogy valaki, pláne egy lapszerkesztő előálljon és önbemeréssel azt mondja: hibáztam.

Ehez nem kell ugyan vakmerőség, csak bátorság, de mikor ezt a kettőt nálunk mindég összezavarják s a legtöbb emberben megvan ugyan a vakmerőség a legvadabb cselekedetekre is, de bátorság hiányban van, ahogy saját kedves énjének egy elhibázott lépését kell beismerni, — mert ettől kicsinyes hiúságból riad vissza.

A lap szerkesztését átvéve mindjárt az első számban határozottan körvonalaztuk programunkat és működésünk terét.

•Szentes és Vidéke — a cím maga is egy program. Szentes a szülővárosunk ugyan, de az általános érdekek mellett az egyes érdekének háttérbe kell szorulnia s egy város, mely megyei központ akar lenni, kell, hogy azon helyzetében a megyekötelekbe tartozó összes érdekeket istápolja, ne csupán mindég és mindenben a magáéit.

De nem csupán ebben állt a magunk elé tűzött feladat, hanem és főként abban, hogy pájtasságot, cimboraságot a hirlapírásban nem ismerünk. Ott nincs személyes rokon- vagy ellenszenv, nincs egyének apró gyengéinek legyezgetése akármilyen közel álljanak is azok az életben hozzánk, ott csak egy van: a közérdek, mely mellett minden egyéb háttérbe szorul.

Pártot nem szabad ismerni, politikai pártot már éppen nem. Ez egy vidéki társadalmi lap legelemibb kötelessége.

Igy fogva fel kötelességünket, ezt tűzve magunk elé célul: természetes, hogy köztünk és a másik helyi lap között be kellett szükségképen követ-

keznie az összeütközésnek az első alkalommal, hogy programunk megvalósításához fogtunk s ahogy szakítottunk a régi újságírási módszerrel, amely jó lehetett egyesek érdeke szempontjából, de föltétlenül elitélendő a közérdekében.

Ez az összeütközés be is következett.

És nem lesz érdektelen elmondani: hogyan, mily esetből kifolyólag?

Megyegyűlés. Vármegyénk törvényhatósági bizottságának a f. hó 25-iki folytatós közgyűlésén elintézték nyertek a tárgysorozatnak a gyűlés első napjáról leszorult ügyei.

Vita azonban csak két ügyben volt: a csongrádi számadások és a dorosmai kántorválasztás ügyében s természetesen, hogy az elsőben Sima provokálta a vitát azzal, hogy a kérdéses 15 év előtti számadások ügyében az alispán is vonassék felelősségre.

Csató Zsigmond dr. válaszolt Sima beszédére. Kimutatta, hogy a szóban levő számadások gátköltségekről szólnak, mikről a felettes hatóságnak tudomással bírnia nem kellett s hogy tényleg nem is szerzett róluk tudomást, amíg Draskovics ellen a vizsgálat meg nem indított. Hasonló értelemben szólt fel Albertényi Antal is, mire Sima a Ferenc helyesli ugyan, hogy a vizsgálat során már eddig is mind meglakoltak a vétkesek, de fokozatosan ki kívánja azt terjeszteni mindazon föltöttes tisztviselők ellen is, akiknek hanyagsága a mulasztást lehetővé tette.

Zsilinszky Mihály főispán figyelemzót, hogy újabb vizsgálatot elrendelni nem szükséges. A törvényhatóság egy korábbi határozattal elrendelte már azt, e vizsgálat folyik s igéretre szent, mindazok elveszik méltó büntetésüket, akiknek vétkes volta ki fog derülni. Ne induljunk hát el hamis alapon, mert ily módon csak hamis következtetéseket vonhatunk le.

Sima a Ferenc ezt elnöki rendreutasításnak veszi, mit visszautasít.

Zsilinszky főispán közbevág és

elő, ami tulajdonképen egy kolduló barát kiserzett bőre volt; s a saját testéből kitép valahonnan egy tollat, bemártja a törvénybírónak megcsipett karján kiserkenő vérebe és a lehető legjobb formában megírja a szerződést.

Erre aztán egy zsák ezüst pénzt adott a törvénybírónak.

— Hogy cipeljem én el ezt a pénzt? Kérdi a törvénybíró, hiába erőlködően a súlyos zsákot vállára emelni. Hát nincs papírpénz?

— Nincs; felel az ördög; mert az még az ördögnek se kell.

A törvénybíró erre adta a grófi nagy urat és az ördög, mint szolgája, emelte utána a zsákot.

Mikor így egy jó ideig vigan éltek, dorbézoltak együtt a korcsmákban, játékházakban, meg a klastromokban, egyszer csak észbe jut a törvénybírónak, hogy ő bizony már rég nem volt otthon a feleséginél. Az asszony egyszer csak felkerekedik majd, utána jön s aztán lesz: ne mulass.

— Édes szolgám, szól hát az ördöghöz; tedd meg nekem azt a szívességet, látogasd meg a feleségemet. A jó lélek bizonyosan aggságoskodik miattam. Akár azt is megtehe-

ted, hogy az én alakomat öltöd fel s egy kissé szórakoztad. Itt a *betekintés* nél majd megvárlok.

Az ördög, mi rosszat se sejtve, útnak indul. Mikor aztán rövid idő múltán visszatér: persze, nagyon furcsán néz ki. Arca összevissza karmolva, teli kék foltokkal és szeme kidagadva.

— Oh, óh! kiált a törvénybíró hangosan, miközben alig képes visszafojtani kitérő kacagását. Hát mi történt veled?

— Köszönöm kérdéset; felel az ördög. De ha máskor ismét valami elintézni valód van a kedves feleségeddel, menj magad. Nagyanyám ugyan meg lehetőszen hozászkodtatott az apró házi perpatvarokhoz, de a te feleséged nála is jobban érti a sorját.

— No, nem terhellek többé ilyesmivel; szól a törvénybíró. De hogy lásd, miszerint okos dologra is fel akarlak használni: kérlek, légy szives átfáradni Igalra. Valami határvilongás van ott a nép között. Felöltöd az én alakomat és bizonyos vagyok benne, hogy észlelyességel mindent a legjobban kiegyenlített.

Az ördögnek is hizeleg a dicsérő beszéd és — mint törvénybíró — csakugyan átmegegy Igalra.

No, ekkor szabadult még csak el lán-

cáiról az ördög! Mert ahogy a parasztok megpillantják a törvénybíró alakját, egyszerre rikoltozva nekik estek:

— Ihol ni! még ide mer jönni ez a gézen-gúz, aki mindennek az oka! Ki rajzoltatta a mappán hamisan a határt? Ki rótt ki a pörös rét után mindegyikünkre adót, hogy mind azt hitte: a rét az övé? Ki heccelt bennünket egymás ellen, hogy aztán a pörösöködsében kiszípolozza a pénzünket? A törvénybíró! Jó sápot hisz mindég, adjuk hát meg neki!

Ezzel aztán jól elpáhohták az ördögöt. Leverten tért vissza a törvénybírohoz, mondván:

— Ahogy értesültem, nagy becsben állsz a parasztjaid közt. Most is szép ajándékot küldenek általam. Fogjad . . .

És felemelte a karját, hogy az igaliaktól kapott verést visszaadja a törvénybírónak.

— Kérlek, tiltakozott az. Alattvalóimtól elvből nem fogadok el semmit. Legyen a mit kaptál mind a tied, mint követséged jutalma.

— Mit? A kifecamodott láb, meg a bevert fej? Hát nálatok ez a törvénybíró fizetése? Kérdi az ördög.

(Folyt. köv.)



figyelmezteti, hogy jól figyeljen az elnöki kijelentésekre. Azt mondta ugyanis, hogy — ha hamis alaplóból indulunk ki, hamis következtetésekhez jutunk.

A közgyűlés erre a számadások ügyében a hat. javaslat értelmében határoz.

A doromsai kántorválasztásra nézve, miután a kérdéshez dr. Schliesinger Károly, Hegyi Antal, dr. Kelemen Béla főszolgabíró és Sima Ferenc szöveltek, a közgyűlés a választást hegyben hagyja úgyan, de a megválasztottnak megerősítését illetékes hatósága, a váci megyés püspök elé terjeszti.

Érdekes nyilatkozatra adott a főispánnak alkalmat Kátai Pál János egy interpellációja, amely szerint a főispán, beiktatásakor, minden személyeskedéstől ment igazságszolgáltatást ígért s dacára ennek ime Filó Tihamért egy muzsikaszóért, ismét más tisztviselőt szintén egy vagy máséért itélték hivatalvesztésre.

Zsilinszky Mihály főispán örömet fejezte ki a fölött, hogy Kátai Pál János uram ezen interpellációja alkalmat nyújtott neki a nyilatkozására. S aztán több mint egy negyed órán át tartott magvas beszédben tanította meg úgy az interpellálót, mint a pártjabeliket: mit és mennyit higgyenek azon hiriapi közleményekből, melyek utalnak a főispánt és minisztert teszik mindenért felelőssé.

Megengedi, hogy a nevezett tisztviselő fölött a törvény teljes szigorával ítélték, de ezt sem a főispán, sem a belügyminiszter nem eslekedte, hanem az erre hivatott fegyelmi választmány itt lent, tehát egy több tagú testület, majd meg odafent ismét a belügyminisztérium fegyelmi választmánya, mely szintén több tagú testület. E testületek mindegyike a törvény szigorú szem előtt tartásával, saját legjobb lelkiismerete szerint ítélt minden esetben s ezen ítéletekért a felelősséget senki sem jogosított akár a főispánra, akár a belügyminiszterre hárítani.

Kátai Pál János uram persze tudomásul vette az elnöki nyilatkozatot.

De hogy ő meg a többi meg is szivelte-e? — ez más kérdés, amelyre bajos volna megfelelni.

Állategészségügyi szolgálat.

Tek. Szerkesztő Úr!

A »Szentesi Lap« f. évi 25-ik számában »A mi városi állatorvosunk« címmel egy cikk jelent meg, amelynek írója, állítása szerint, csupa jóakarát ugyan és minden személyeskedést kerülni akar, de hogy miként: azt ne kérdjétek.

Amennyiben a cikk közegészségügyi tehát közérdeklő dolgot tárgyalna, engedje meg t. szerkesztő úr, hogy arra észrevételeimet röviden megtegyem és a csupa jó akarat cikkirőjät felvilágosítsam.

Előre bocsátom, hogy abban az állatorvosban, akit cikkirő annyi jóakarattal akar a közönség előtt meghurcolni, megvan a képesség, a szorgalom és akarata is, hogy kötelességét mindenkor pontosan teljesítse, sőt teljesíti is bizonyára jobban, mint a szomorú tapasztalatu cikkirő, aki úgy látszik a maga kötelességtudásának lazasága után ítélt és abból meríti tapasztalatait.

Hogy a meghurcolt állatorvos bircé vagy nem képesítettséggel, gyenge tehetség-e vagy nem: azt, ha csak önmagán nem észlelte, a cikkirő nem bírhatja meg. Különben a képesítettséget felett nála hozzá értőbbek ítélték illetékes helyen, ahol az állatorvos oklevelét nyerte.

De, hogy a cikkirő mennyi jóakarattal vezette és milyen az ítélt képessége, ezt könnyű bizonyítani.

Vegyünk egy esetet: az állatorvost a vágás előtt sertés-vizsgálatra hívják, a sertés kint fekszik az udvaron s a vágató azt mondja: »most hajtottuk elő, nagyon elvan fúradva szegény.«

Aki tudja, mennyit törődik és apaszt egy hízó a zaklatásban, mint ahogy azt az állatorvosnak tudnia kell, az a legtöbb esetben megbizik a vágató becsületében és ha csak feltűnő külső jelenségek nincsenek, megadja a vágatási engedélyt annyival inkább, mert az ezután következő hús-vizsgálatnál, ha azt élvezetre alkalmatlannak találja, úgy is módjában van a hús kimérését megtagadni.

Persze csalások, rászedések ellen az állatorvos sincs biztosítva, amit éppen a Budai-féle eset is bizonyít, melynél a kedves Budai egy sertést titokban, előzetes vizsgálat nélkül, egyet pedig vizsgálatra vágott le hirtelenében s miután azt tapasztalta, hogy a megvizsgált sertés húsát fogja a hús-vizsgálat élvezhetetlennek találni: nem azt, hanem a suttymban vágottat mutatta elő a hús-vizsgálatra jövő állatorvosnak, míg amatt böles elővigyázzal elrejtette előle.

Dacára ennek az állatorvos, amint a jámbor csalásra rájött, az élvezetre alkalmatlan hús kimérését rendőrileg betiltatta. — Így történik ez mindig, amire tanúbizonyság az a nevezetes nov. 17-iki »meglepetés«, melynél, mint erről a cikkirő is meggyőződhet, a városi főorvos és állatorvos már nov. 16-án beadták a rendőrséghez jelentésüket, amelyben az »öreg Szikszai« talált hús közfogyasztásra leendő kimérését betiltani véleményezik.

Dacára ennek nov. 17 az »öreg Szikszai« az egészségellenek talált húst piacra viszi, majd miután a turpisságnak rajta éri az állatorvos, azt elviteti ugyan onnan, de távozása után nyomban ismét visszaviteti, hogy kimérje.

Az állatorvos-e ennek az oka vagy a rendőrség? Az állatorvos akinek egész napja, minden perce igénybe van véve ha kötelességét teljesíteni akarja: vajon hivatott-e piacrendőről szolgálatokat teljesíteni, s ha igen, mirevaló a sok András bácsi? ezt itélje meg a cikkirő úr.

Ami az örvény és nagyvölgyparti sertésvágóhelyeket illeti, anélkül, hogy e helyeknek télvíz idején e célra történt kijelölése felett bírálatot akarnék mondani — bár nagyon sok szó térne hozzá — az erről elmondott állítások merő hazugságok s a tény, mit tanúkkal is igazolhatok az, hogy az állatorvos igenis megjelent mindenkor amikor hívva volt, a mondott helyeken, de a legtöbb esetben sem a sertést, sem a sertésvágót nem találta ott, sőt mikor ezután közvetlenül ez utóbbinak lakására ment, ott zárt ajtókat talált és ismételt zörgetésre sem bocsátott be. Ennél többet, azt hiszem, egy város sem követelhet állatorvosától.

Bizonyosága ez annak, hogy nem a közönséget tartja magáért, hanem önmagát a közönségért levőnek.

Hogy pedig a felettségi hatóság rendeleteit nem fúmagálja sőt azokhoz szigorúan ragaszkodik: ezt leginkább bizonyítja a tény, hogy éppen azok vizsgálódnak ellene és elégedetlenek vele, akik nem tudják és nem akarják a törvényt tiszteletben tartani.

Ami a sertésvágást egyébként illeti: hogy az háznál vagy közigazgatáson történjék-e, ezt majd eldöntik erre nálam és a cikkirőnál hivatottabbak.

En csak annyiben kívántam soraira reflektálni azzal, hogy teljesítse mindenki a hivatalos kötelességét úgy, mint az állatorvos, teljesítse a rendőrség szigorúan ellenőrzött tisztét és akkor az ilyen jóakaratu cikkekre, amelyek alapszabán nem egybek embersonálánál, az ilyen személyeskedésbe takart »közérdekű« felszólalásokra, mint amilyen a »Szentesi Lap« cikkirőjé is, semmi szükség sincsen.

Ugy figyelemmel kísérelő.

Vidéki levelezés.

Csany, 1892. február 24.

Tekintetes Szerkesztőszög!

Engedje meg, tekintetes szerkesztő úr, hogy becses lapjában némi helyet nyerhes-

sek, a sokat megbeszélst s legtöbbnyire hazug módon előadott csanyi bíróválasztás elbeszélésére.

A f. hó 20-ára kitűzött tisztújítás alkalmával, mint teljesen elfogulatlan szemlélt mondhatom, hogy a főszolgabíró úr nemcsak törvényesen, hanem a legmesszebb mértékben elvárhatóan, a kandidációs figyelembe vett minden méltányos óhajt, még akkor is, midőn a pénztárnoki állásra a pap pártja erőnek-erőjével a községi dobost akarta jelöltetni, illetve megválasztani, egy oly ügyes s mindenben megfelelő pénztárnok ellenében, mint az eddigi volt, kinek az a nagy bűné, hogy az »ura« pártjával tartott.

Az egész választási hecc onnan származott, hogy a tisztelt (?) plébános úr nem birta kedves emberét bíróvá választani, dacára, hogy már hetek óta éjjel-nappal gyűlésezték vannak háznál, s hogy itt mi lesz süte-főzve? elég legyen megemlítenem, hogy ezen összejöveteleknél az a Pap János, volt végrehajtó, viszi a vezérszerepet, ki csak nemrég ezen lap hasábjain nyilterezett kedves plébánosa felől, mondván, hogy feketeleklű és fekete ruhájú lelkipásztoráról létez a reverendát.

A választásnál csak egy tized vett részt, melyben a plébános bírójelöltje lakik, kik néhány százas embertől vezetettve s felzgatva, ki akarták erőszakolni jelöltjük megválasztását. Ezért csaptak oly nagy lármát, hogy a többi tized jővan polgárai undorral fordultak el az üzelmektől s inkább otthon maradtak, mintsem a korpa közé keveredjenek, s a legocsmányabb megtámadatásnak tegyék ki magukat.

Most éjjelenként köröztenek egy kérvényt aláírás végett, melyben D. Vince József megválasztását kéri, azzal ijesztvén az aláírni nem akarókat, hogy ha a volt bíró még három évre lesz megválasztva, a községnek nyugdíját kellend neki fizetni, meg hogy »kicsüfölk« a faluból.

Megkérdeztem több jómódú, józan gazdabert, kiknek egy része most a heccpárton van, hogy: mi az oka ennek? Mire mind azt feleli: hogyha ezt nem teszik, a legocsmányabb megtámadatásnak vannak kitéve úton-útfélen, épp úgy, mint a most megválasztott, köztiszeletben levő bíró. — Hogy tehát ezt elkerüljék, kénszerűnek velük tartani.

Vége még egy megjegyzést vagyok bátor tenni a »Szentesi Lap« legutóbbi cikkére, melyben a csanyi tudósítójá azt a nagy mondat merészeli megköcköztetni, hogy Somodi mellett csak néhány felfogadott »cupák« (értsd kormánypartit) van. No hat, biztosíthatom, hogy a volt bíró mellett van a község háromnegyed része s az összes intelligencia (a plébános ide nem számítva); ezeket pedig nem lehet sem felfogadni, sem pedig ordítózással megfélemlíteni, ezek a közég javát hordozzák szivükön akkor, midőn ragaszkodnak egy oly előjáróság megválasztásához, mely eddig is a község javát viselte szíven, nem pedig személyes bosszújuk és kapzsiságuknak rendelik alá községük jövő boldogulását, mint teszi a plébánossal cimboráló pár gyászmagyar.

Kiváló tisztelettel:

X. Y.

Ujdonságok.

Szentes, 1892. február 28.

— Városi közgyűlés. Szentes város képviselőtestülete holnap délelőtt közgyűlést tart a tül s kurcai épület termében. A gyűlés tárgysorozata 16 pontban sorolja fel az ezúttal elintézésére váro ügyeket, melyek közül a következőket tartjuk, mint közérdekeinkre kiváló fontosságúakat, kiemelni érdemesnek:

1. A legtöbb adót fizetők 1892.

évre érvényes névjegyzékének összeállítására kiküldött bizottság jelentése.
2. Az 1892. évi költségvetés előirányzat tárgyalásának megtagadása folytán tett felterjesztésre Csongrád-vármege alispán hivatalának 10051.

1891. szám alatt kelt utasítása s ezzel kapcsolatban a városi tanácsnak 1.1892. számú végzése, továbbá Csongrádvármegye törvényhatósági bizottságának 19.1892. sz. határozata.

3. Burián Lajos városi ügyész indítványra az árwapéntári tartalékalapnak árva- és szegény-menház létesítésére fordítása tárgyában.

4. Csongrádvármegye törvényhat. bizottságának 237.1891. sz. a. hozott határozata a Szentestől Hmvásárhelyig vezetendő vasútvonal kiépítéséhez a város által való hozzájárulás tárgyában. Ezzel kapcsolatban a vármegye törv. hat. bizottságának 252.1891. sz. határozata.

13. Sertésvágóhid felépítése tárgyában tett jelentése a tanács kiküldötteinek és az erre hozott 2735.1891. számú tanácsvégzés.

16. Gimnáziumi bizottság kérelme a városi főgimnáziumnál a 11-ik rendes tanári állás betöltése érdekében szükséges intézkedés megtétele iránt.

Ezenkívül a tárgyszerzők még, a város több javadalmanak a tanács által miként történt vagy miként leendő hasznosításáról foglal magában előterjesztéseket. A sok kiváló jelentőségű ügyre való tekintettel felhívjuk a képviselőt tagjait, hogy a gyűlésen minél nagyobb számban jelenjenek meg.

— **Fegyelmi ítélet.** Vármegyénk közgazgatási bizottságának fegyelmi választmánya, a tegnap egész napon át tartott beható tárgyalás alapján hozta meg első fokú ítéletét a D ö m e-féle sikkasztásból eredt fegyelmi ügyek előzében. A fegyelmi vizsgálat indító oka eléggé ismeretes a közönség előtt. Csak rekriminációba bocsátkoznánk, ha ezt most újból elmondani volna szándékunk s így helyesebb, ha egyenesen a hozott ítéletre térünk át. E szerint fegyelmiel vétkesnek mondtattak ki a sikkasztóknak kívül B a l o g h János, S z a b ó Károly, M a g y a r József, S a r k a d y N a g y Mihály, G ö t z l Ignác, B u r i á n Lajos és B o r s o s P é t e r. Ennek folytán a hivatalvesztés fegyelmiel kimondatott D ö m e József, T ö r ö k Sándorra és G ö t z l Ignácra. Burián Lajos városi ügyész 500 frt pénzbírságra, B o r s o s P é t e r 300 frt pénzbírságra és M a g y a r József 50 frt pénzbírságra ítéltettek. Egyidejűleg az elsikkasztott összegből számvonóileg kimutatott még fedezetlen összegek és kamataira nézve a megtérítés iránt való felelősség — a hivatalosokadus idejére eső összegek tekintetében első sorban B a l o g h János, M a g y a r József, S a r k a d y N a g y Mihály mint árvaszéki elnökök, B u r i á n Lajos városi ügyész, S z a b ó Károly és G ö t z l Ignác számvonók ellenében, másodsorban Szentés város képviselőtestülete ellenében kimondatott. W e i s z Ede árvaszéki ülnök elhalálozván, ellene ez okon, A l b e r t é n y i Antal megyei számvonó ellen pedig, egyebek közt azért — mert a községi szabályrendelet értelmében nem volt ellenőrző tisztviselője a városi pénzkészletnek, a további eljárás beszüntetve lett. Végül utasított Szentés város polgármestere, hogy a hozott határozat jogerőre emelkedése után a kiszabott pénzbírságokat, továbbá a fegyelmi eljárás költségeit, esetleg közigazgatási végrehajtás útján az illetőktől hajtsa be s a megtérítetlen kár és kamatai iránt a keresetet 60 nap alatt, az illető bíróságnál, adja be.

— **Leszámolás.** A helybeli kölcsonös segélyező szövetkezetnek 1889-ik évi részvényes tagjaival való leszámolása március hó 1 és 4-ik napjain delután fog eszközöltetni a hivatalos helyiségben (K a n á s z N a g y Antal szabó-iparos házában), a mikor részvényenkint 34 frt 70 krt kapnak.

— **Egyleti élet.** A csongrádvármegyei gazdasági egyesület igazgató választmánya f. évi március hó 5-én deléltől 9 órakor, Szentésen, az egyesület helyiségében ülést tart, a következő tárgyszerzőkkel: Elnöki jelentés. — Titkári jelentés a tagok, s az általuk teljesített befizetéscről, és az egyesület pénzügyi helyzetéről. — Tisztújító közgyűlés idejének meghatározása, s tárgyait megállapítása. — A baromfi-tenyésztési bizottság által f. év febr. 24-én tartott ülés jegyzőkönyve. — Az aialpszabályok átdolgozására kiküldött bizottság javaslata. — Az egyesület 1892 évi működési programja. — A mezőgazdasági érdekképviselet szervezése. — Egyéb folyó ügyek — netáni indítványok.

— **Szépirodalmi mellékletünk** mai száma a következő érdekes tartalommal jelent meg: »A szerkényi bírós elbeszélése A z a r t ó l: »P a t a k n á k: F i r n s t a l l Károly költeménye; — »Nagyanyó elbeszélése V á r a d y Antaltól; — »A k o r c s o l y á z á s r ó l i r t a H e l t a y J e n ő; — »Á l m o d t a m k ö l t e m é n y F i r n s t a l l Károlytól; »K a r n e v á l h e r c e g t e m e t é s e S z k u l i á b a n: S z é k e l y H u s z a r t ó l; A d o m á k; F e j t ő r ő. Képeink: »B á l b a n e. »A h a l d o k l ó z a r á n d o k e s »K ö z e l a z é g h e z.«

— **Gyilkosság és öngyilkosság.** Véres családi dráma tartja izgalomban pár nap óta városunk lakosságát. N é g y e s i József, jómódú gazdaember lőtte meg külső cseseri tanyáján előbb a nejét, majd meg önmagát egy kétesőví fegyverrel s mire a szomszédok a cselédleány hívására segítségül siettek, már mindkettőt halva találták. Egy évke óta tartott kölcsönös féltékenykedés nyert e borzasztó tényreld drámai befejezést; két életáldozatát követelte a sárgaszemű szörnyeteg. A gyilkosságról és öngyilkosságról kevés adat kerül a kihallgatott tanúk vallomásában a rendőrség tudomására. Talán többet mond ennél az az öt levél, miket a gyilkos és öngyilkos vezetés ténneek elkövetése előtt a fivéreirek irt s amelyekben egész vagyónáról, hagyatékáról ügy végrendelkezik, mint aki nyugodtan megy a halálba. A tanúk vallomása körülbelül ez: Orosz Erzsébet 15 éves leányceseléd már a mult évben is Négyesiéknél szolgált s előadja, hogy ritka nap mult el a házas felek civódása nélkül, kik kölcsönösen féltékenykedtek egymásra. A gyászott elkövetése napján Négyesi a padlásra ment fel és ott leveleket irt. A leány látta ezt, ahogy csutkát hozott le, mondta is az asszonyának, de ez azt felelelte rá: »hadd írjon!« Ugyanaz nap reggel Négyesi elküldte 19 éves legény cselédjét, Kósa Józsefet a közel tanyákon levő testvéreirek levelekkel, melyekben — mint később kitudt, a boldogtalan megirta mindkét bátyjának, hogy őt és nejét többé nem látják életben. Deljárt a cselédleány kiment az istállóba fejni. Négyesi meg a felesége utána mentek és hallotta, hogy ott az asszony perelt a férjével. Majd mindketten visszamentek a tanya-házba, ahová a leány is be akarta vinni a tejet. De ekkor a szobából a gazdasszonya segélykiáltása és sivalkodása hangzott ki. Ő erre nagyon megijedt, hirtelen letette a sajtárt és átfutott a közel tanyán

lakó anyjához, hogy segítségül hívja. Mire visszamentek a Négyesi-tanyára, ott már többen gyűltek össze a szomszédok közül, a tanya-házban pedig mély csend volt. Tudták, hogy valami borzasztó dolognak kellett történni, de belépni senki sem mert. Végre megjöttek Négyesi Ferenc és Imre, be akartak menni a házba, de annak ajtaját zárva találták. Így történt, hogy előbb az ajtót felszítették fel és behatolva a szobába, ott találtak a házasfeleket holtan, vérbe fagva. Az asszony az ágy előtt feküdt, arccal földre borulva, a férfi a kemence padkánál ugyanígy, mellette a kilőtt kétesőví vadászpuska. A tanyáról történt elklüdetésére nézve ugyanígy vallja K ó s a József és a hullak feltalálására nézve a többi tanú. Nincs tehát kétség, kivált a hullak orvosrendőri boncolása után, hogy Négyesi előbb a feleségét lőtte agyon, majd önmagát, hogy gyilkossá és öngyilkossá legyen. Végzetes tettét kiment ugyan a boncjegyzőkönyv azon megállapítása, hogy — agyszerkezetének állapota — elmezavart állapotot bizonyít, de maga az elklövetett tett ezzel mit sem veszít borzalmasságából. — A szerencsétlen gyilkost és öngyilkost tegnap temették és ma fogják örök nyugalomra helyezni féltékenysége áldozatát, a hitvestársat, ki e szerint a sirban sem pihen együtt, életében háborgó vérű férjével.

— **Hivatal átadás.** A legutóbbi városi közgyűlésen megválasztott új közpéntári elnöknek, H e r c z k a Zsigmondnak a f. hó 26-án adta át a tanács a hivatalát s az átadás tegnap fejeztetett be egészen.

— **Az iparosifjak báija.** Tegnap este zajlott le az iparos-ifjak képző és segélyező egyletének búcsúzó báija a K a s s z a l l ő termében. Lezajlott nem abban az értelemben, mintha akár a rendezők, akár a közönség z a j o n g t a k volna, hanem: mert fesztelen jó kedvel, kitoró hévvel roptak a táncot úgy, olyan kitartással, ahogy csak magyar ember tud táncolni. A legnépesebb báija volt ez az ideci farsangnak, melyet hétfőn temet a gazdák báija egy előrelathatóan szintén jó sikerű vidám mulatozásba és ügy érklőseleg, mint anyagilag fényesen sikerült, mert szép jövedelmet juttat a játékony célnak, amelyre rendezte volt.

— **Vasútlügy.** A szentes-hm.-vásárhelyi vasúti érdekeltség végrehajtó bizottsága a f. hó 25-én gyűlésezett Z s i l i n s z k y Mihály főispán elnökele és a biz. tagok élénk részvétele mellett. Örvendetes tudomásul vette a bizottság és lelkesen megjelentette a főispán azon jelentését, hogy M á t e f f y Ferenc 20 ezer frtot, a szentes-vidéki és szentesi takarékpéntár egyenként 15—15 ezer frtot, a szentesi hitelszövetkezet pedig 10 ezer frtot ajánlottak meg az építés céljára és ezzel az érdekeltségbe beléptek. Ily módon most már meglevén az egész építésre előirányozott összeg, a gyűlés a következő határozatokat hozta az építés mielőbb való megkezdése érdekében: 1. Kérelmet intéz az érdekeltség a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy az építési engedélyt mielőbb adja meg. 2. Felhívja az alispánt, hogy a szükséges 40.000 frtot utalványozza ki az utadóalaplól és boecíssa a végrehajtó bizottság rendelkezésére. 3. A szükséges építési költségek finanszírozására szűkebb körű bizottságot küld ki, amelynek tagjai, Z s i l i n s z k y Mihály főispán elnökele alatt: F e k e t e Márton, G a r z ó Imre, B á n y a i József és W i m m e r Károly. 4. Felhívja intéz a bizottság Szentés városhoz, hogy a csatlakozás módozatainak megállapítása végett a maga részéről megbizottakat nevezzen meg

és küldjön ki, akikkel a tárgyalás meg-
ejtessék. Az érdekeltség a maga részéről e
tárgyalásokra Bányai Józsefet és Huba-
csek Pált küldi ki. 5.) A bizottság elnöke,
Zsilinszky Mihály főispán megbízott:
hivná föl az érdekeltség műszaki vezetőjét,
Fleischmann József mérnököt kimerítő
jelentésétől végett az iránt, mibe kerülhet a
házilagos építkezés és a költségek iránt
keretében mennyi megtakarítás remélhető.
Végül megkeresték intéz az érdekeltség gróf
Károlyi László és Pallavicini Sándor
őrnagybirtokosokhoz, hogy — amennyi-
ben a vasút az ő birtokaikat is érinti —
engedjék át e céllal a szükséges földterület
díjlanul. — E szerint hát minden megtörtént
most már az építkezés mielőbbi megkezdésére
s hisszük, hogy a vasút Szentestől Vászár-
helyig kiépülve, már az ősz végén átadható
lesz a forgalomnak.

— **Hegyi plébános elítelve.** Az orszá-
gos hirre vergődött csongradi pap, Hegyi
Antal plébános mostanában nyilatkozott ar-
ról, hogy milyen büntetést vár amiatt, hogy
összevesztett a váci püfökkel. A nagyobb
baj mellett mintha elfeledte volna ezt a ki-
sebbiket, amelyekben most döntött a szegedi
kir. tábla olyformán, hogy fogházbüntetésre
ítélte Hegyit. Lapunk régen ismertette már
ezt az ügyet, amelyet a szegedi törvényszék-
nél tárgyaltak le elsőbírságilag. A plébános
és egy baba között lefolyt harc nem egészen
épületes története ez, mivelhogy a plébános
a templomban bántalmazta a bábát s e tet-
tével a lelkiját nem valami ékes bizonyít-
ványt állított ki vallási türelmességéről. —
Az eleje ott kezdődik, hogy Hegyi Antal
megtöltötte a csongradi református
vallású bábaasszonyoknak, hogy a ker.
katolikus kereszteleknek fűngájának. A plé-
bános nem tartotta összegegyeztethetőnek
a kettőt: a református bábát s a ka-
tolikus egyházi szertartást. Azt akarta,
hogy a baba, ha már református, ne menjen
oda a keresztelekhez, hanem kint várja
meg a sekrestyében a szertartás végét. Így
is volt ez egy darabig, mígnem akadt egy
nyakas kálmánista, aki nem hagyta a jussát,
s mikor már a pap belekezdett a kereszte-
lésbe, belépett a templomba. Alig látta meg
Hegyit, félbehagyta a szertar-
tást, odament a baba-hoz s úgy mellbe
lökte, hogy elbukott. Persze ez nem ment
minden lárma, zítok és civódás nélkül. A
fellökött szülésző rosszul lett. Erősen meg-
ütötte magát, mikor a kövekre esett. Orvos-
hoz ment, látleletet állítottat ki, s ennek az
alapján könnyű testi sértés miatt
bepanaszolta a papot a bíróságnál, aki vi-
szonvádat emelt a baba ellen a vallás el-
leni vétség címén. Ebben az ügyben a
mult év vége felé tartották meg a végár-
gyalást a szegedi törvényszéknel. Az első
fokú bíróság mindkét vádlót
átítelte. Innen került az ügy főlebbezés-
folytat a királyi táblához,
amely a f. hó 24-én ítélkezett ebben az ügy-
ben s ítélete az elsőbírságilag fölmentett
plébánosra elég lesújtó lehet. Gottl Ágoston
tanácselnök elnöklete alatt Zsigmondovits,
Szegheő, Szeles, Nesztor
táblai bírákól állott a tanács, melynek,
mint jegyző, Kovácsévits tanácsjegyző fun-
gált. A királyi tábla a harcias plébánost
könnyű testi sértés miatt nyolc napi fogházra
ítélte.

— **Egyházi közgyűlés.** A helybeli evan-
gelikus egyház mult vasárnap tartott közgyű-
lése megválasztotta — a mint lapunk mult
száma hozta is — az új presbitériumot. A
gyűlés lefolyásáról még ezeket vesszük:
A bafy László, dr. Mátéffy Ferencz,
dr. Sulcz Lajos számvizsgáló bizottsági ta-
gok jelentése alapján a közgyűlés Holik
Lajos egyházi gondnoknak a mult évi szá-
madásokra nézve a felmentvényt megadta;
ugyan őt egyhangulag a folyó évre is gon-
doknak megválasztotta. Holik a feljé fo-
dult bizalomra azzal válaszolt, hogy a gon-
-

nokságot elfogadva, 50 forintnyi gondnoki
tisztletdíjáról, az egyház szerény anyagi vi-
szonyaira tekintettel, lemondott, a miért neki
jegyzőkönyvileg köszönet nyilvanított. A
lelkész által egybeállított és felolvasott terjed-
elmes évi jelentés kapcsán, Zsilinszky
Mihály tiszteltbeli elnök indítványára, a köz-
gyűlés az egyház vezetői iránt elismerését
és halaját fejezte ki.

— **A dorosmai járásosztás.** A kun város
legfontosabb folyó ügye, a közlegelő
felosztásáé, úgy látszik, most már helyes
és megnyugtató kerékvágásba tereltetett
a szenvedélyes igazgatás, népbolondítás teréről.

— A közbirtokosság mult vasárnap tartott
tárgyban Dorosmán nagygyűlést, feltűnő ér-
deklődés mellett, de — mint örömmel érde-
sülünk — példás rendben és higgadsággal.
A »nem osztó« párt erőlködött ugyan most
is egy kissé, de csak abban, hogy a 9-es
bizottságba, melynek megválasztása volt a
nagygyűlés egyetlen tárgya, saját embereit
rakja be. Ez azonban szerencsére nem siker-
ült s így a közbirtokosság megszabadult azon
kellemetlenségtől, hogy a járás-osztásnak
most már minél gyorsabb, annál kívánatos-
abb befejezését ez a párt akadékoskodásai-
val elhúzza-halassza. A kilences bizottság célja:
ezentúl minden ügyben képviselni a közbir-
tokosságot, ami csak a járás-osztásra vonat-
kozik. Tagjai lettek valamennyien az osztó-
pártból: Adám István, Borbély Ist-
ván, ifj. Maróti István, Farkas Vincez
(közbirt. elnök), Komáromy Ede (köz-
birtokossági jegyző), Kálmán Antal, He-
gedűs Imre, Tapodi János és Tóth
János tekintélyes közbirtokosok. A szavazás
vasárnap egész nap tartott. Beadták
összesen 819 szavazatot, melyből az osztó-
ké 460, tehát a jókora többség-
ben volt. A választó nagygyűlést dr. Faragó
László szegedi kir. törvényszéki bíró hívta
egybe; a jegyzői tollat Csala Sándor tör-
vényszéki jegyző vezette. Jelen volt még
Holló Lajos orsz. képviselő, a járás-osztás
ügyvédjé és dr. Papp Dezső szegedi ügy-
véd, annak helyettesei.

— **A vasárnapi munkaszünet ügyében,**
a fővárosi kereskedők, — mint a »Kereske-
dők Lapja« írja — küldöttséget akartak me-
nesztetni a kereskedelemügyi miniszterhez.
A küldöttség vezetőjeül és szóvivőül dr. Mor-
szányi Károly orsz. képviselő kérték fel.
Dr. Morzányi Károlynak időközben alkalma
lévén, az ügyet a kereskedelmi miniszterrel
megbeszélte, a küldöttség tisztelgése Baross
Gábornak elmarad, mert a miniszter kijelen-
tette, hogy a vasárnapi munkaszü-
netet szabályzó végrehajtási rendeletet mó-
dosító új rendelet, a legrövidebb idő alatt,
de legkésőbb március hó első nap-
jaiban fog kibocsáttatni.

— **Nem él meg hazugság nélkül.** Van-e,
aki mind jegyzékbe tudná venni a sok szem-
nemszedett hazudozást, melylyel a tiszte-
letreméltó (?) »Szentesi Lap«
minden száma hemzseg? Azt hisszük: ilyen
halandó nem született s ha valaki az okot
kutatná: miért ez a folytonos hazudozás?
alighanem arra a végeredményre jutna, hogy
az már a tiszteletreméltó újság
második természetévé lett, átment a vérbe
és — nem élhet meg hazudozás
nélkül. Így a f. évi 25-ik számában is,
sajtóörönket elujsgalva, könnyebb a lelké-
nek, hogy hazudozhat. Hazudja, hogy csak
Bánfalvi Lajos indított sajtóöröt Hőny Géza
ellen, mert a lapunk mindkét szerkesztője
cslekedte ezt. Hazudja, hogy Szedler János,
Sarkady N. Mihályt és Kristó N. Istvánt is
beidézettük tanúknak, mert az sem igaz,
hogy a tiszteletreméltó újság szerkesztője
nem volt jelen az esküdt-
széki tárgyaláson, mert ott egy kissé meg-
ismerte volna önmagát és — lapja erről is
sokat hazudhatott volna.

— **Évi közgyűlés.** A helybeli polgári
óvasókör ez évi rendes közgyűlése mai nap-
on d. u. 2 órakor fog megtartatni a kör
helyiségében, mely alkalommal új választmány
fog választatni.

— **Farsangi krónika.** A gazdalkodók f.
hó 29-iki és a fogimaziumi ifjúság marc. 5-iki

táncvigalma iránt olyan általános érdeklődés
mutakozik, hogy e vigalmak sikere biztosít-
va van. Számos szép értékes nyeremánytárgy
kerül a gazdabalon a szünóra alatt kisorso-
lásra, ami bizonyos érdeket is kölcsönöz e
vigalomnak, míg a tanuló ifjúsági bálnak
egyik főérdekesége kétségkívül az lesz, hogy
sok kedves növendékéleány vesz benne részt.

* **Egy természeti kincs.** Ott, a hol a
természet Magyarország fővárosa környékén
oly számos szépséget fejt ki pazar pompával,
a budapest-brúki vasútonal állomása mel-
lett a gyógyászatnak egy szép és maradandó
emléke áll.

Gyönyörű park közepette, mely évente
tavaszi pompájában a legszebb kertekkel
vetekszik, emelkedik számos pompás épüle-
tek mellett, egy messziről szembeütő to-
rony, melyben Loser János Rákóczi
Ferencz keserűvíz forrásának
szivattyú gépezete van elhelyezve, s mely-
nek tulajdonosa sem fáradságot sem költsé-
get nem kimélt, hogy hazai földünk eme
világhírű termékének külsőleg is méltó kere-
tetűt adjon. A szellem csodálva merül el a
természeti erők magasatos működésében, mely
e helyen az emberi szenvedések enyhítésére
és gyógyítására a vegyi alkatrészek áldásos
összetételét fakasztja a föld méhéből. Száz
meg száz kéz mozgott itt szerényen, hogy na-
ponta ezer meg ezer palackot töltsenek meg
Loser János forrásából a gyógyerejű
Rákóczi Ferencz keserűvízzel.
Ezek csakhamar útra kelnek nemcsak szü-
kebb hazánk minden tája felé, hanem a leg-
távolabb világrésekbe is. Az orvosi tudom-
ány legkiválóbb tekintélyei ezt itélték leg-
jobbakk az összes hasonló ásványvizek kö-
zött, és felülmulhatatlan sikerrel alkalmazták
megrógzott székrekedéseknél, vérpangások-
nál, máj- és léptelölásoknál, a gyomor és a
bélerek idült hurutjánál, idült vérkeringési
zavaroknál és légzési nehézségeknél; a szív
elzsirosodásánál, valamint zsirgyülemlésnél,
általában aranyeres bántalmaknál; idült kü-
tegeknél és kisebb mérvű görvélyes bajok-
ban; a női nemi szervek betegségeiben; hűgy-
kögyülemlésnél, sárgaságnál, köszvények-
nél, mikor a kiválasztási és elkülönítési tevé-
kenységet s ezzel az anyagcserét kell gyor-
sítani. Az emberek százereit, kik azelőtt
évekig szenvedtek az elsorolt bajokban, Lo-
ser János keserűvíz forrásának
köszönik egészségük teljes helyreállt. Étvágy-
hiány, szédülés, vértolulás s. t. eff. esteiben
elengedő reggel egy poháryt inni, és né-
hány óra múlva mind e bajok megszűnnek.
A valódi Rákóczi Ferencz keserűvíz
minden más e nemű víz fölött
azon előnyvel bír, hogy bevételre nem kelle-
metlen s még érzékeny természetek is könnyen
elviselik, mivel hatása is minden kellemet-
lenségek és háborítások nélkül követke-
zik be.

Loser János Rákóczi Ferencz
keserűvízforrását tehát méltán ne-
vezhetjük hazai kincsnek és mindenkinek
ajánljuk, hogy adandó alkalommal annak
gyógyerejét kipróbálja. De hogy biztos le-
gyen a sikerrel és káros következményeket
elkerüljön, vigyázzon arra, hogy az üveg
címkején rajta legyen a forrás tulajdonosának
neve és aláírása: *Loser János, Budapest.*

**Fekete, fehér és színes damast
selymeket** méterenként 1 frt 40 krtól 7 frt 75 krig
(38 különböző fajtaiban) szállít egyes megrendelt
öltönyökre, vagy egész végeken is postabér- és vám-
mentesen Henneberg G. (es. kir. udvari szállító)
selyemgyára Zürichben. Minták postafordulóval
küldetnek. Svájcba címzett levelekre 10 kros bélyeg
ragasztandó. (8)

Irodalom.

Feltűnő haladást tón s rövid idő alatt
magas szépirodalmi színvonalra emelkedett
Brankovics György neves írónk szakavatott
szerkesztése mellett a »Magyar Nők Lapja.«
E szépirodalmi, társadalmi és háztartási ké-
pes hetilapunk, mely a régi »Magyar Hazi-
asszony«-ból bontakozott ki, úgy kiállítására,
mint tartalmára nézve bátran versenyez többi
szépirodalmi lapjainkkal, olcsóságára nézve

pedig, tekintettel, hogy gyermeklappal, divattal és regénymelléklettel is ingyért keveskedik előfizetőinek, túlszárnyalja összes szépirodalmi lapársait, miért is nyugodt lelkiismerettel ajánlhatjuk olvasóink s különösen hölgyeink figyelmébe. Az előttni fekvő 8. szám szépirodalmi részében hangulatteljes költemények vannak Marosi Józseftől, színművésztünk egyik divájától és Kosovitz Rezsőtől; érdekes elbeszélések, rajz és tárcacikket közöl a lap fel. szerkesztőjétől, Brankovics Györgytől, Palotai Csorba Akostól, Kovács Laurától és Várnai Sándortól. A háztartási részben szerzői cikke olvashatók: a gyümölcsfa tenyésztéséről, a virágokról, a károlról, a tyúkok itatásáról, a lakás szellőztetéséről s a tejbé átmenő orvosságokról. Regénymellékletén, P. Szabó Endrénék »Egy bűnvizsgálat« című szenziós regénye köti le figyelmünket. »Tükör előtt« című divat-mellékletén pedig csinos kivitelű divatképeket s divattudósításait valóban hű tanácsadói hölgyeinknek. — Mutatványszámokkal mindig szívesen szolgál a »Magyar Nők Lapjának« kiadóhivatala (Budapest, Kishid-utca 9. sz.)

A »Magyar Góniusz« e heti száma is remek kiállításban jelent meg. E fénys lap minden száma megannyi meglepetés. Képei s tartalma olyan változatosak, alkalmiságuknál fogva annyira érdekesek, hogy a »Magyar Góniusz« szal már ma sem vetekedhetik egyetlen hasonló magyar vállalat sem, míg a »Magyar Góniusz« határozottan kiállja a versenyt bármely külföldi illusztrált lappal is. Az e héten megjelent számnak főérdekesége az új képviselőház arcképcsoportozata; az első sorozatban 56 képviselő arcképevel találkozunk, és ugyanannyi jelenik meg ezután minden fizetben. E számban találjuk báró Bánffy Dezső arcképét, Vaszary Kolos hercegprinsáknak egy 30 év előtti sikerült képmását mentésen, magyar nadrágosan. A színházrovatban a Margittay »Asszony nem számít« című új darabjáról szóló referátát Margittay Tihámer kedvelt festőnk három illusztrációja díszesíti. — A »Magyar Góniusz«-ra előfizethetni bármely napon, miután az eddig megjelent számok raktáron vannak. Előfizetési árak egész évre 10 frt, fél évre 5 frt, negyedévre 2 frt 50 kr. Szerkesztőség és kiadóhivatal: Budapest, Kerepesi-út 14. szám.

Égészségügyünk.

I. Mult év decz. 20-ika körül nálunk is fellépett a világvárnyának mondható, még eddig lényegében ismeretlen influenza betegsége. Meglehetősen vehemenciával dúlt m, egy 5-6 héti; mert igen sokan betegedtek meg benne, némely haznál az egész családot meglepte, amely körülmény a kór ragályosságára mutat. Lefolyása azonban többnyire könnyű és veszélytelen volt, — 8 nap alatt többnyire egész ségbe ment át, néha volt tüdőgyulladásal szövődve.

II. Az influenza lefolyása után ismét a ronszolótöröklob kezdett mutatkozni az iskolás gyermekek között, miért az ág. év. iskola két hétre be is zárattat. Nevezetesen, hogy nálunk az influenzát megelőzte és követte a ronszolótöröklob.

Jóslata jövőre: Valamint egyes betegnél szükséges a jóslatot meghatározni: úgy fontos ez közegészségügyi tekintetben a járványok kóroknál, mert ennek ismerete adhatja kezünkbe a módot sok esetben nagyobb járványok megelőzéséhez.

Tekintetbe véve a lejazott influenzát s a tavaszi időjárás, még mindig a légző szervek előjöhethető kóros állapotára lehet kilátás, mint torok- és hörgőlob, torok- és mellhártya gyulladás, de nem kell figyelmen kívül hagyni, hogy a himlő-félcé betegségeknek is ilyenkor szokott ideje lenni. Mindezen fertőző kóroknál főfigyelm fordítandó a tisztaságra és fertőtlenítésre, iskolákban a padok kiürítéséről, hogy a talaj tisztítása és fertőtlenítése annál célszerűbben eszközölthessék, mert ez által a ragály terjedése sokszor meggátolható. (—ar.)

NYILVÁNOS SZÁMADÁS.

A kereskedő ifjak által 1892. év február 20-án rendezett bál alkalmából.

B e v e t e l e k: belépti jegyeiből 171 frt 50 kr., több b.-pesti és bécsi kereskedő cég hozzájárulásból 99 frt 26 kr., felülfizetésekből 74 frt 02 kr., összesen: 344 frt 78 kr. Kiadások összege 186 frt 78 kr. Marad a jótékony célra 158 frt.

Szentesen, 1892. év február 24-én.

H. Szabó Lajos.
pénztárnok.

KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS.

A kereskedő ifjak által 1892. év február 20-án rendezett bál alkalmával felülfizetni szívesek voltak: Banyai József 3 frt 50 kr., Liebert Mihály 1 frt 50 kr., N. N. 50 kr., Fein Fülöp 1 frt, Gunszt Lipót 1 frt, Blumen-thát Bernát 1 frt, Zsoldos Ferenc 1 frt, Löwy Lajos 1 frt, Réti Fülöp 1 frt, Hacker Gyula 1 frt, Szénássy Ferenc 2 frt, Nyiri Gerzon 50 kr., Szépe Kálmán 2 frt, Nyiry Gyula 50 kr., Zsilinszky Mihály 1 frt 50 kr., Bánfalvi Lajos 1 frt 50 kr., Neumann Manó 1 frt, Dr. Mátéffy Ferenc 2 frt, Kass Gusztáv 3 frt 50 kr., N. N. 1 frt, Wellisch Vilmos 2 frt, Szépe Károly 1 frt 50 kr., H. Szabó Sándor 1 frt 50 kr., Kristó N. Imre 3 frt, Abafy László 1 frt, Götzl Illés 1 frt, Schön Sándor 2 frt, Felsenburg Manó 1 frt, Székely László 3 frt, H. Szabó Lajos 2 frt, ifj. Sárdi Mihály 1 frt, Richter Jakab 2 frt, Budai Imre 1 frt 02 kr., Kurc Márton 1 frt, Molnár Sándor 1 frt, Róth Ignác 1 frt, ifj. Nagy Ferenc 1 frt, Hacsó Sándor 1 frt, Pfeiffer Ignác 1 frt, Löwinger Adolf 1 frt, Gross Áron 1 frt, Braun Miksa 1 frt, Erdélyi Ödön 1 frt, Wimmer Béla 1 frt, Stein Rudolf (Bécs) 50 kr., Káry Miksa (Bécs) 50 kr., Basch Albert (Bécs) 2 frt, Kisler Sándor (Bécs) 1 frt, Kraus H. és fia (Bécs) 3 frt, Róna Hugó (B.-pest) 2 frt, Steiner és Frey (Bécs) 50 kr., Fürst Jakab és fia (B.-pest) 50 kr., Brust Bernát (B.-pest) 50 kr., Eppinger Lázár és fia (B.-pest) 50 kr., Manell és Uffenhener (B.-pest) 50 kr., Leitenberger Ferenc (B.-pest) 50 kr., Strasser, Jaiteles & Co. (Bécs) 1 frt 50 kr., összesen: 74 frt 02 kr.

Fogadják a szíves felülfizetők, a jótékony célra tett adakozásukért, ezúton is halás köszönetünket.

A kereskedő ifjak bárendező bizottsága nevében:

H. Szabó Lajos,
pénztárnok.

Esküdtszéki tárgyalás.

A mi sajtóperünk.

A budapesti sajtóbíróseg előtt a f. hó 25-én folyt le annak a sajtópernek esküdtszéki tárgyalása, melyet a mult év április havában lapunk szerkesztői indítottak Hón y Géza gyógyszerész-segéd ellen.

Az úgy maga ismeretes a közönség előtt. S íma F u e n c n e k a kaszinóból történt kigolyóztatása és öndicsőítő megfaklyászenézte után, lapunk egyik mult év áprilisi számában »T e m e t k e z é s , d i s z t o r e« címmel egy közlemény jelent meg, mely az egész nagy faklyászenét nevétségessé tette.

Az volt a többek közt a cikkben, hogy a faklyászenetben lelkesedés nem volt, a faklyákat jórészt fizetett emberek vittek és a jótörkü embert is fizették az eljenzésért.

Hón y Géza gyógyszerész-segéd erre a »S o n g r á d m e g y e i H i r a d ó« nyil-terében a legdurvább módon támadt a becsületsértő kifejezések egész halmazával lapunk szerkesztői ellen s mert ezt az urat soha nem láttuk, létezéséről tudomásunk sem volt, természetes, hogy lapunk szerkesztői szóba sem álltak vele, hanem egyszerűen megtették ellene a vádfeljelentést a budapesti sajtóbírósnál.

A végtárgyalás ez ügyben — mint fent említettük — a f. hó 25-én volt és d. e. 10 órakor kezdődve, d. u. 3 órakor nyert befejezést.

A sajtóbíróseg elnöke: Z s i t v a y törvénytészi alelnök, bírák B a u m g a r t e n és D r i l l törvénytészi bírák voltak.

Az esküdtszéki kisorsolás útján s miután a vádló és védő ügyvéd visszavetési jogukat gyakorolták, következőleg alakult meg: Gelléri

Mór, Moldoványi Sándor, Gulássy Kálmán, Fekete József, Filó Lajos, dr. Hajós Zsigmond, Heinrich Alajos, Lukács Gyula, Back Fülöp, Topits Alajos József, Jerney János, Kiss György rendes és Frey Alajos, Németh József póttagok.

Lapunk szerkesztői, mint magánvádlókat dr. N a g y D e z s ő képviselte, a vádlottat pedig dr. F ö l d e s Á r p á d védté.

Z s i t v a y törvénytészi elnök a vádlóval és az inkriminált nyilteiri közlemény felolvasása után s miután a vádlottat nevére, életkorára és polgári állására kihallgatva, konstata-álta, hogy a szóban levő cikkért a vádlott a felelősséget elvállalja s annak kizáratt sajátjával elismeri, felszólítja a védőügyvédet, hogy adja elő, ha netalán a bizonyítási eljárásra valami kivánásága volna.

Dr. Földes Árpád kívánja, hogy olvassanak fel a »S z e n t e s é s V i d é k e«-ből a »T e m e t k e z é s , d i s z t o r e« című cikk, mert az fogná bizonyítani, hogy vádlottának joga volt sőt hírlapi nyilatkozatát közzétenni, továbbá olvassanak fel a »S z e n t e s i L a p« egy száma, amely J u h á s z J á n o s szentesi nyilvántartónak egy, a »S z e n t e s é s V i d é k e«-ellen intézett nyilatkozatát tartalmazza.

Dr. Nagy Dezső kifogást emel e kívánás ellen, mert a kért felolvasás a bekövetkezett sértéssel semmi összefüggésben nincsen. Ha azonban dacára ennek a törvénytészi a kérdéses közlemények felolvasását határozna el, úgy ő azt tovább ellenezni nem fogja. Az esetre azonban a maga részéről kérni kénytelen azt, hogy idéztessenek meg azon tanúk, akiket a vád már az elővizsgálatkor megidéztemi kért s akiknek vallomása a »S z e n t e s é s V i d é k e«-k azon állítását igazolja, hogy fizetett faklyavivők voltak a Simánok rendezett faklyászenetben. Továbbá felolvasatni kéri az iratok közt levő plakátot, mely a faklyászenetet meghirdette, egészen a nyomda impressziójáig honnan e plakátok kikerültek, végre felolvasatni kéri a »S z e n t e s i L a p«-et »S z e n t e s é s V i d é k e«-altala most beterjesztendő több számát, melyek a kérdéses faklyás-zene történetét teljesen felderítik.

A védő ügyvéd — tudván, hogy a vidékről hírtelen sem idézhető, — a tanúk megidézését nem ellenzi.

A bíróság erre rövid tanácskozára visszavonult, mire az elnök kihirdette, hogy a vád védelem által kívánt hírlapi közlemények felolvasását mellőzi, hasonlóképpen a bizonyító tanúk beidézését is; ellenben az erkölcsi tanúk kihallgatását elrendeli.

A tanúk: S t a m m e r S á n d o r alispán, Fekete Márton társulati főigazgató, Kiss Zsigmond ügyvéd, Banyai József takarékpénztári igazgató és dr. M i k e z Ö d ö n városi jegyző behivatván, az esküt együttesen leteszik s aztán sorra jön a kihallgatásuk.

S t a m m e r S á n d o r alispán a vádlókat régtől ismeri, becsületes, jellemes embereknek tudja, kiknek elete soha kifogás alá nem esett.

V é d ő: Van-e tudomása tanúnak arról, hogy vádlókat a helyi lapokban J u h á s z J á n o s, F e c s e r i L a j o s, T ö r ö k Imre, ifj. K á l a r H e n r i k s t b nyilvan megtámadták, kérdőre vonták s hogy vádlók hírlapilag sem szolgáltattak elégtételt, ha másokat támadtak s ha erről tudomása van: miként mondhatja, hogy kifogás alá nem esnek?

Z s i t v a y e l n ö k: Ne tessék a kérdésre felelni, mert nem engedhetem meg. Az erkölcsi tanúkat nem azok ellen hallgatják ki, akik reájuk hivatkoztak, hanem mellettük.

F e k e t e M á r t o n vallomása megegyező az alispánéval.

V é d ő h o z a is ugyanazt a kérdést intézi mint az első tanúhoz s az elnök itt sem engedi meg a válaszadást és felhívja a védőt, hogy kérdéseit általános értelemben tegye.

V é d ő: Ha önöknek valakit nyilvan, hírlapilag megtámadnak vagy sőt szándékkal kihívják, keze-e ez becsületéért?

T a n ú: Ne tessék összezevarni a vidék felfogását részben a fővárossal.

V é d ő: Azt hiszi, a becsület mindenütt egy. Vidéken és a fővárosban. Mit ért hát az alatt, hogy vidéken ezt nem úgy ítélik meg, mint a fővárosban?

T a n ú: A védő ügyvéd úr nem értette, amit mondtam. Nem állítottam soha, hogy a becsület fogalma vidéken más, mint a főváros-

ban, de mondtam azt, hogy a vidék társadalmi felfogása nem olyan ideges a hirlapi támadással elkövetett becsületsértések megbírálásában, mint a fővárosi.

Kiss Zsigmond erkölcsi vallomása teljesen megegyez az előzőkkel.

Hasonlóképen Mikecz Ödön is, akizhez a védő szintén azt a kérdést intézi: becsületsértés-e szentesi felfogás szerint, ha valakit hirlapilag meghurcolnak?

Mikecz Ödön: Az mindég attól függ: ki a támadó? Mert az ilyen hirlapi támadás értékét csak ez adja meg.

Védő: Olyan embernek tartja-e Sima Ferencet, akinek nyílt hirlapi támadása becsületsértést képez?

Elnök: Ne tessék a kérdésre felelni: Itt jelen nem levő emberekről erkölcsi ítéletet mondani nem lehet s nem engedhetem meg, hogy a védő ügyvéd a tanút ily vallomástelre bírja, melyről esetleg a törvény előtt is felelősségre vonható. A tanút ily törvénytelen-ség ellen megvédeni kötelességem.

Gelléri Mór esküdt: kérdést intéz a tanúhoz, hogy több lap jelen-e meg Szentesen és kik a szerkesztők?

Tanú: Van két lap. Egyiknek a szerkesztője Sima Ferenc.

Gelléri: Tagja-e Sima Ferenc a kaszinónak?

Tanú: Nem.

Gelléri: Nem is volt az soha?

Tanú: De korábban az volt.

Gelléri: És miért nem tagja ma?

Tanú: Mert kigolyózták.

Lukács Gyula esküdt: Miután tanú azt állítja, hogy Sima Ferencet a kaszinóból kigolyózták, szeretném ha elmondaná: miért történt ez?

Elnök: E kérdésre nem szükséges felelnie. Azt hiszem elég a tény, hogy kigolyózták.

Lukács: Csak a helyi viszonyok jobb áttekintése végett óhajtottam volna ezt tudni, különben a választ ő sem kívánja.

Bányai József kihallgatásakor a védő ismétli kérdéseit, mire a tanú kijelenti, hogy nálunk a hirlapi megtámadás egész rendszerre fajult s hogy felfogása szerint is az ily meghurcolás csak a szerint mehet sértés számba, hogy kitől ered.

A tanúk kihallgatása ezzel befejeztetvén, következett a vádbeszéd.

Rövid, tartalmas, erőteljes vádbeszéd volt, mit dr. Nagy Dezso tartott. Nem aposztrofálta sem Sima Ferencet sem a helyi tényezőket, hanem elmondta ridegen a tényállást s annak megérthetése végett az előzményeket.

Ő neveket nem kíván említeni. X. — akárki legyen a személy, kigolyóztatik egy vidéki kaszinóból s aztán az a gondolata támad, hogy fátylas-zenével rehabilitálja magát. Akár maga rendezte azt, akár a barátai rendezték: ezt lehetetlen komikusnak nem tartani és lap az ilyesmivel komolyan nem foglalkozhat.

Nem foglalkozott a Szentes és Vidék című, hanem nevésgének véve az egészet, megengedi, hogy élesen, szatírizálta egy cikkében.

Ekkor előáll Y. akinek az egész dologhoz semmi köze, akit a magánvádlok most, a tárgyalási tereben látnak először, egy fiatal ember, jóformán gyermek, akiről azt se tudták: van-e a világon vagy nincsen és kifejezetten sértő szándékkal, a legdurvábban, a legválogatottabb becsületsértő kifejezésekkel hemzseggő cikkben támad ellentük, a nyílttérben, ahol hát a sértő közleményt is csak pénzért veszik fel.

Ha ez nem becsületsértés és ha az esküdtek még erre sem mondják ki valótra a véteket: úgy ez az intézmény méltán fog abba a rossz hírbe keveredni, hogy nálunk sajtó útján bárkit meg lehet becsületsértésben támadni, mert az egyedüli törvényes fórum, hol megsértett becsületsértés elégtételt kereshet, az esküdtszék nem részesít senkit védelemben, nem adja meg senkinek az erkölcsi elégtételt. S ez utána oda jutunk, hogy a sértett felt az önbíráskodás tere szorítva, megbomlasztunk minden társadalmi rendet.

A védő ügyvéd beszédében azt vitatta erre, hogy védené nem is követett el becsületsértést, mert amit mondott, feltételesen mondta. Ezért a felmentését kéri.

Dr. Nagy Dezso ez állítást nyomban megerősíteni azzal, hogy több kúriai döntvényt idéz, melyek a feltételes becsületsértést is büntetendőknek mondják ki.

A védő ügyvéd végbeszédében ismét belezavarta az ügybe Sima Ferencet s ezzel befeljezést nyervén a plédojé, elnök felteszi az esküdteknek a kérdéseket a következőkben:

1. Foglaltatik-e az inkriminált cikkben becsületsértés dr. Mátéffy Ferenc ellen?

2. Foglaltatik-e benne becsületsértés Bánfalvi Lajos ellen?

3. Szerzője-e vádlott a kérdéses cikknek?

4. Vétkes-e vádlott a dr. Mátéffy Ferenc ellen elkövetett becsületsértésben?

5. Vétkes-e Bánfalvi Lajos ellen elkövetett becsületsértésben?

Az esküdtek visszavonultak tanácskozára, s mikor rövid fél óra múlva az elnök a tárgyalást újból megnyitja, az esküdtek feje, Lukács Gyula bejelenti a hozott határozatokat, mely szerint az első két kérdésre 9 igen 3 nem, a 3-ikra 12 igen, a 4 és 5-re 7 igen és 5 nem szavazat esett. A vádlott e szerint a becsületsértésben vétkes.

E verdikt alapján a sajtóbírótság rövid, tanácskozás után, az enyhítő körülmények tekintetbevételével: hogy vádlott büntetlen előéletű és fiatal ember, Hőny Grézát 2 heti fogságra, 20 frt pénzbüntetésre és 189 frt eljárás költség megfizetésére ítélte el.

KÖZGAZDASÁG.

Baromfi tenyésztők figyelmébe.

A földmivelésügyi m. kir. minisztérium, a baromfi tenyésztés emlede érdekében f. évi március hó 16-án és következő napjain Budapesten az állatkertben fajbaromfi vásár- lást eszközöl, oly célból, hogy a vásárolt faj- tiszta törzseket részínt ingyen — részínt mér- sékelt árban a tenyésztők között kiosztathassa. Erről a csongrád megyei gazdasági egyesület baromfi tenyésztési bizottsága is értesítve lett s megbízottat, miszerint a nmlt földmivelés- ügyi m. kir. minisztériummal eszközözendő meg- rendeléseket (akár ingyenes — akár mér- sékelt árban) összegyűjtse s azokat illetékes helyen benyújtsa. Felhivatnak tehát mindazon tenyésztők, kik tiszta fajbaromfi tenyésztési kívánnak, ezen szándékukat, megjelölésével annak, hogy mely fajból s hány törzset kí- vánnak — ingyen — vagy mérsékelt árban, a csongrád megyei gazdasági egyesület titkári hivatalánál bejelenteni s veszkedjenek.

Terjesztésre érdemes fajok pedig a következők:

1.) Pylmuth-Rocks tyúk (kitünő tojó s szívós faj.)

2.) Brahma-tyúk (jó tojó s nagy tes- tü faj.)

3.) Peckingi kacs (nagy testű fehér faj.)

4.) Emdeni lúd (óriási fehér tollú lúdak.)

Egy törzsben 1 him állat és 2 tojó számitatik.

Megrendelések lehetőleg minél előbb

küldendők, mivel a később beérkezők már nem eszközölhetők.

Németország vetése. A berlini konzul jelentése szerint Németországban a vetések meglehetősen allanak, helyenkint azonban a változó időjárás károsan hatott; a mostan beallott hidegben a hó nélkül álló vetések szenvednek. A gazdák aggodnának a fölött, hogy a vetések egy része nem képes jól kitelelni, mivel a gabona nem eléggé erősödött meg s csak részben bokrosodott.

Szőlőültetés. A direkt termelő amerikai szőlőtőkék ültetésénél általában azt a szabályt követik, hogy a tőkék egymástól sokkal nagyobb távolságra esnek, mint az európai fa- jokról szokások. Ez már azért is szükséges, mivel az amerikai tőkék gyökerezése sokkal magasabb és a tőkék jóval nagyobbba és vas- tagabbra is fejlődnek. Ennélfogva még por- harjós talajban sem fogják az amerikai tőkék két egymástól egy méternél kisebb távolságra ültetni. A francia bortermelők, akiknek e te- kintetben legtöbb tapasztalatuk lehet, annyira mennek, hogy a tőkék között egy méter és a sorok között egy és fél méter távolságot hagynak. A tapasztalás ugyanis azt bizonyítja,

hogy az amerikai tőkék, mentül távolabbra ültetik őket egymástól, annál bővebb termést adnak. Ebből folyólag nem származik kár abból, hogy a talaj látszólag kisebb mértékben hasz- náltatik ki. Kísérleteknél tanácsos lesz egyes parcellákat úgy beültetni, hogy a távolság a sorok között és a tőkék között 1-25 vagy 1-50 méter lehet. A tapasztalás majd megmutatja, hogy az adott viszonyok között melyik a helyesebb.

Vasúti menetrend.

(Pusztá-Tenyő—Kun-Szent-Márton—

Szentes között.)

Érvényes 1891. október 1-től.

Szentes—Szolnok.

Szentes	indul 5 ó. 35 p. éjjel, 12 ó. 05 p. d. u
Töke	6 ó. 11 p. éjjel, 12 ó. 41 p. d. u
K.-Szt.-Márton	6 ó. 51 p. d. e. 1 ó. 20 p. d. u
P.-Homok	7 ó. 23 p. d. e. 1 ó. 52 p. d. u
T.-Földvár	7 ó. 41 p. d. e. 2 ó. 17 p. d. u
Martfű	7 ó. 59 p. d. e. 2 ó. 36 p. d. u
Kengyel	8 ó. 34 p. d. e. 3 ó. 11 p. d. u
P.-Tenyő	8 ó. 55 p. d. e. 3 ó. 31 p. d. u
Szajol	9 ó. 16 p. d. e. 3 ó. 55 p. d. u
Szolnok	érv. 9 ó. 44 p. d. e. 4 ó. 25 p. d. u
Budapestre	1 ó. 55 p. d. u. 7 ó. 45 p. éjjel

Szolnok—Szentes.

Budapestről	indul 9 ó. 40 p. éjjel, 8 ó. 15 p. d. e
Szolnok	3 ó. 45 p. éjjel, 11 ó. 46 p. d. e
Szajol	4 ó. 20 p. éjjel, 12 ó. 20 p. d. u
P.-Tenyő	4 ó. 43 p. éjjel, 12 ó. 41 p. d. u
Kengyel	5 ó. 11 p. éjjel, 1 ó. 09 p. d. u
Martfű	5 ó. 39 p. éjjel, 1 ó. 36 p. d. u
T.-Földvár	6 ó. 08 p. d. e. 2 ó. 03 p. d. u
Homok	6 ó. 20 p. d. e. 2 ó. 15 p. d. u
K.-Szt.-Márton	7 ó. 10 p. d. e. 2 ó. 52 p. d. u
Töke	7 ó. 38 p. d. e. 3 ó. 25 p. d. u
Szentesre érkezik	8 ó. 13 p. d. e. 4 ó. — p. d. u

Laptulajdonos és felelős szerkesztő: Dr. Mátéffy Ferenc

Társ-szerkesztő: Bánfalvi Lajos.

Özv. Bartha Jánosné

I. t. 313 sz. alatti házánál 2 szobából álló lakás Szt.-György naptól haszon- bérbe kiadó. 3-1

Dr. Lábos Endre

III. t. 12. számú házánál Szt.-György napjától egy bolthelyiség kiadó. 3-2

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Pintér Borbálának

I. t. 549-ik számú, Körtvélyesi Sándor- féle házánál két szoba, konyha és kamra bérbe kiadó. Értekezhetni a tulajdonos-nóval: I. t. 548 sz. alatt. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dr. Csató Zsigmond

I. tized 184. számú háza eladó. — Értekezni lehet a tulajdonossal. 3-2

Dr. Schlesinger Károly

I. t. 265. szám alatt lévő házánál egy két szobás udvari lakás hozzátar- tozókkal együtt, f. évi szt.-György nap- tól bérbeadó. — Értekezhetni ez iránt, ugyanott a tulajdonossal. 3-2

A vöröskereszt-egylet Erzsébet kórházának
cognac szállítója

Gróf Eszterházy Géza-féle cognac



orvosi tekintélyek által ajánlva,
felette kellemesen és jól ízlik,
minőség tekintetében bárme-
lyik francia gyártmánnyal
versenyezhet, ára pedig

— sokkal olcsóbb. —

Különlegesség a
COGNAC,
mely mindenütt kapható.

Központi iroda:
Budapest, külső-vácziút 23.

Lipcse 1892. nagy aranyérem.

Csak akkor valódi, ha a sértetlen dugón ez a
felírás van: „Gróf Eszterházy Géza”.

Szakértői vélemény: a forgalomban levő valódi
francia cognacokkal vetekedhetik

A LEGUJABB ÉS LEGOLCSÓBB

POLITIKAI ÉS KÖZDASÁGI NAPILAP

MAGYAR UJSÁG.

Laptulajdonos: **Dr. FENYVESSY FERENC** orsz. képviselő.

ELŐFIZETESI ÁRAK:

Egész évre 12 ft. — Félévre 6 ft. — Negyedévre 3 ft.

A „Magyar Ujság” jeles politikai, köz- és mező-
gazdasági, társadalmi és szépirodalmi cikkeken ki-
vül állandóan két kitünő regényt közöl.

A „Magyar Ujság” kiadóhivatala egész éves és féléves előfizetőinek azt
az állandó kedvezményt nyújtja, hogy a „Magyar Ujság”

VALAMENNYI SORSJEGYEIRE,

melyek Magyarország és Ausztria összes törvényesen engedélyezett sors-
jegyeinek két csoportjából állanak

és a Magyar leszámítoló és Pénzváltóbanknál letétbe helyezettek, játszanak és
évenként és csoportonként 65,

tehát **130 huzásban** részesülnek és csoportonként 3/4, tehát összesen

7 millió nyereményre játszanak.

A felosztás úgy történik, hogy a „Magyar Ujság” mindazon esetben,
melyben valamelyik sorsjegye kihúzódik, a nyereményösszeg felét előfizetőinek
engedi át, oly formán, hogy egyik budapesti kir. közjegyző előtti egész éves
előfizetői sorából 30, s féléves előfizetőiből 20 sorsoltatik ki. Ezen 50 előfizető
között osztatik szét az egész nyeremény fele.

Mutatványszámokat kívánatra ingyen küld a

„MAGYAR UJSÁG”

kiadóhivatala

Budapest, IV. kerület, Gránátos-utca 1. sz.

4—1

!!Verseny nélkül!!

Több ezer

Szövet-vég és

Szövet-maradék

tavasza és nyárra.

Szövet közönséges, jó és szép. 3.10
méteres, teljes úri öltözetre
vagy Menciafokra elég, csak 3—6 ft.

Szövet jobbfele, modern, 3.10 méter
csak 8—10 ft

Szövet legfinomabb mintás, 3.10 mét.
csak 12—15 ft.

Szövet fekete, szalonöltözékhez 3.25
méteres csak 7.80—10.50 ft.

Szövet finom, egy übercimerre való
legjobb színben, 2.10 méter
csak 4—8 ft.

Szövet Himalaya-női esőköpenyhez,
legmodernebb 8 méteres 6-7 ft

Szövet vagy Kammgarn egy modern
úri nadrághoz 2.50—5 ft.

Nyári loden egy úri kabáthoz 1.50 mé-
teres 3.60 kr.

Nyári kammgarn vagy lonszövetből egy
öltönyre való 3—5 ft.

Szövet egy mellényhez, legmodernebb
48 krtól 2 ftig.

Szövet árúk minden fajban, a főtisz-
telendő klérus vagy uniformis-
ok, erdészek és túszták számára nagyon
olcsók.

Szövet mustrák díjtalanul és bérmentve
küldetnek.

Küldés:

utánvétre vagy előleges fizetésre.

Garantia:

Meg nem felelő árú ára készpénzben és
bérmentve visszaadatik.

D. Wassertrilling
szövetkereskedő,

Boskovitz, Brünn mellett. 16—2

4865. tkv. 1891. sz.

Árverési hirdetményi kivonat.

A szentesi kir. járásbíró, mint telek-
könyvi hatóság közhírré teszi, hogy **Balá-
zsovits Norbert** és neje **Schleier Karolina**
önkéntes árverési ügyében a szegedi kir. tör-
vényesek (a szentesi kir. járásbíró) terü-
letén fekvő a szentesi 8138. sz. tjkvbe A +
170. rsz. alatt foglalt ingatlanra a rajta levő
terhek épségben tartása mellett az árverést
o. é. 2022 forintban ezennel megállapított kiki-
áltási árban elrendelte és hogy a fennebb
megjelölt ingatlan az 1892-ik évi március hó
21-ik napján délelőtt 9 órakor, ezen telek-
könyvi hatóság helyiségében megtartandó
nyilvános árverésen, a megállapított kikiáltási
áron alól csakis a tulajdonos beleegyezésével
fog eladatni.

Árverezni szándékozik tartoznak az in-
gatlanok becserének 10%-át vagyis 202 ft
20 krt készpénzben, vagy az 1881 ik évi
LX. törvényeikk 42. §-ában jelzett árfolyam-
mal számított és az 1881. évi november hó
1-én 3333. sz. a. kelt igazságügyminiszteri
rendelet 8. §-ában kijelölt ovadékképes érték-
papirban letenni, avagy az 1881. LX. t.-c.
170. § a értelmében a bánátnéznak a bírósá-
gnál előleges elhelyezéséről kiállított sza-
bályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Kelt Szentesen, a kir. járásbírósg tkvi
hatóságánál 1891. évi december hó 31. napján.

GAAL, járásbíró.

Sárdi János

I. t. 690. számú háza, fele részben
is, kedvező feltétel mellett eladó.
— Ugyanannak udvarán nagy csomó
trágya és kapu-oszlop, valamint
120 darab lugas-oszlopnak való
akácfa eladó.

3—1

Csúz, köszvény, tagszaggatás, fejfa-
jás, csipőfájdalom, hátfájdalom stb. ellen
legjobb bedörzsölés a Richter-féle

Horgony-Pain-Expeller

Több mint 20 év óta a legtöbb családban
ismeretes mint fájdalom-enyhítő szer és ma-
jnap mind gyógyszerkereskedőknél kapható 40 és
70 krt. Minthogy utánzóknak léteznek, en-
nélfogva mindig határozottan:

„Horgony-Pain-Expeller”
kérendő. 18—7

Asztalos-üzlet megnyitás!

Van szerencsém a n. é. közönség
becses tudására hozni, hogy mint
új kezdő. Szentesen. III. t. 193 számú
saját házunknál (a reform. szegényház
szomszédságában)

asztalos-műhelyt

nyitottam. Elvállalok minden e szak-
mába vágó épület és bútor-mu-
kákat a leggyorszerűbbtől a legfino-
mabb fényezett (polituros) viaszolt
(matt) vagy pácolt munkákat, melyek-
nek szolid és tartós elkészítéséért fele-
lősséget vállalok és minden törekvé-
semet odairányítom, hogy a n. é. kö-
zönség legkényesebb igényeit is kielé-
gítem.

Magamat a n. é. közönség ke-
gyes pártfogására ajánlva, vagyok mély
tiszteléttel.

Deák László,
asztalos-mester.

3—1

Komáromy Ilka Stammer Jánosnének

I. t. 137. szám alatti (Szakál Mihály-
féle. háza eladó. — Közelebbi
felvilágosítást Stammer János ad a
postahivatalnál.

Föld-eladás.

A néhai Vecseri Bálint örökösei
földjéből vett földem, feles búzave-
téssel, örök áron eladó. — Ertekez-
hetni I. t. 651. sz. házammal.

Özv. Bartha Lajosné.

Polacsek Ferdinánd

I. tized 501. számú vásártéri házában,
szemben a zsidó templommal egy bolt-
helyiség azonnal berheadó. — Ertekez-
hetni eziránt ugyanott a tulajdonossal.

Máriaczei Gyomorosepek

nagyszerűen hatnak gyomor bajoknál, nélkülözhetetlen és általános ismeretes házi és neveszer.

A gyomorbetegség tünetei: étvágytalanság, gyomorgyengeség, bűzös lehelet, fellajtság, savanyú felbűvés, hasmenés, gyomorfés, felsleges nyálkakiválasztás, sárgaság, undor és hányás, gyomorgörcs, széküles.

Hasznos egyezszernek bizonyult fejtájánál, a menyhnyben ez a gyomortól származott, gyomortulterhelésnél etelkelet és italokkal, gúlszák, májbajok és hámorolódásnál.

Emellett bajoknál a **Máriaczei gyomorosepek** évek óta kiténőnek bizonyultak, a mit száz meg száz bizonyítvány tanusit. Egy kis üveg ára használati utasítással együtt 40 kr. nagy üveg ára 70 kr.

Magyarsorsági fürőkárta.

Török Jozsef gyógyszerháza

Budapest, Király utca 12. sz.

A védjegyet és aláírást tüzetesen tessék megtekinteni! Csak oly cseppeket tessék elfogadni, melyeknek burkolatára zöld szalag van ragasztva a készítő aláírásával (C. Brady) és ezen szavakkal: "Valódiságát bizonytom".

A **Máriaczei gyomorosepek** valódián kaphatók.

Kapható: Szentesen Várady Lajos és Kun-Szent-Mártonban Szilárdi Károly és Remetey Dezső gyógyszeres üzletkínál.

Zsoldos Ferenc téglagyárában

Járda-tégla

gyalogjárók és kocsí-út burkolására

10 évi jótállás mellett is kapható.

10-8

PSERHOFER J.-féle

gyógyszertár

BÉCSBEN, I. Ker., SINGERSTRASSE 15. sz. a.

zum goldenen Reichsapfel.

Vértisztító labdacok, ezeltől általános labdacok neve alatt; ez utóbbi nevet teljes joggal megérdemlik, mivel csakugyan alig létezik betegség, melyben ezen labdacok csodás hatásukat ezerszeresen be nem bizonyították volna. Évtizedek óta ezen labdacok általános elterjedésnek örvendenek és alig van család, melyben ezen kiténő háziszertől készlet nem volna található.

Számtalan orvos által ezen labdacok háziszertül ajánlatnak és ajánlattak minden oly bajoknál, melyek a rossz emésztésből és székrekedésből erednek: mint epe-zavarok, májbajok, kólika, vértululások, aranyér, béltelenség s hasonló betegségek. Vértisztító tulajdonságuknál fogva kiténő hatással vannak vérszegénység s az abból eredő bajoknál is: így sápkórnál, idegességből származó fejfájásoknál stb. Ezen vértisztító labdacok oly könnyen hatnak, hogy a legsekélyebb fájalmakat sem okozzák, és ennek folytán még a leggyengébb egyének, de még gyermekek által is minden aggodalom nélkül bevehetők.

A számtalan hálaírástól, melyek e labdacok fogyasztói a legkülönbözőbb és legnehezebb betegségek után egészségük visszanyerése folytán hozzánk intéztek, ezen helyen csakis nehányat említnék azon megjegyzéssel, hogy mindenki, a ki ezen labdacokat egyszer használta, meg vagyunk győződve, azokat tovább fogja ajánlani.

Schlierback, 1888. október 22.-én.

Tekintetes Úr!

Alulírt kéri, hogy fe'ette hasznos és kiténő vértisztító labdacsaiból ismét 4 csomagot küldeni sziveskedjék.

Neureiter Ignác, orvos.

Hrasche, Flóiduk mellett, 1887. szept. hó 12.-én.

Tekintetes Úr!

Ist'n akaratára volt, hogy az Ön labdacsa kezeim közzé kerültek, melyeknek hatását ezennel megírom: En gyermekágyban meghűltem olyannyira, hogy semmi munkát sem voltam többé képes végezni és bizonyára már a holtak közt volnék, ha az Ön csodiatraméltó labdacsaí engem nem mentettek volna meg. Az Isten áldja meg Önt ezért ezerszer. Nagy bizalmam van, hogy ezen labdacok engem is tökéletesen ki fognak gyógyítani, amiut már másoknak is egészségük visszanyerésére segítségül szolgáltak.

Knific Teréz.

Bécs-Újhely, 1887. november 9.-én.

Mélyen tisztelt Úr!

A legfőbb köszönetemet mondom ezennel Önnek 60 éves nagy-némén nevében. Az illető 5 éven át szenvedett gyomorhurutban és vizkórsgában, már életét is megunta, melyről egyébként le is mondott, midőn véletlenül egy doboz kapott az Ön kiténő vértisztító labdacsaiból s azoknak használata folytán tökéletesen kigyógyult.

Legfőbb tisztelettel

Weinzettel József.

Eichengraberamt, Gföhl mellett, 1889. márczius 27.-én.

Tekintetes Úr!

Alulírott ismételn kér 4 csomagot az Ön valóban hasznos és kiténő labdacsaiból. El nem mulasztatom legnagyobb elismerésemet kifejezni ezen labdacok értéke felett és azok, ahol csak alkalmam nyílik, a szenvedőknek legmelegebben fogom ajánlani. Ezen hálaíratom tetszészerinti használására Önt ezennel felhatalmazom.

Teljes tisztelettel

Hahn Ignác.

Gotschdorf, Kolbach mellett, Szilázia 1886. okt. 8.-án.

T. Úr!

Felkírem, miszerint az Ön vértisztító labdacsaiból egy csomagot 6 dobozzal küldeni sziveskedjék. Csakis az ön csodálatos labdacsaínak köszönetem, hogy egy gyomorajtól, mely engem két éven át gyötört, megszabadultam. Ezen labdacok nálam sohasem fognak kifogni, s midőn legfőbb köszönetemet kifejezem, — vagyok tisztelettel

Zwick Anna.

Ezen vértisztító labdacok csakis a Pserhofer J.-féle, az „arany birodalmi almához“ címzett gyógyszerháza, Bécsben I., Singerstrasse 15. sz. a. készítettnek valódi minőségben, s egy 15 szem labdacot tartalmazó doboz ára 21 kr. Egy csomag, melyben 6 doboz tartalmazatik, 1 ft 05 krba kerül; bérmentlenek utánvételi küldésnél 1 ft 10 kr. Egy csomagnál kevesebb nem küldeték el.

Az összeg előbbeni beküldésénél (mi legjobban postautalvánnyal eszközöltetik) bérmentlen küldéssel együtt: 1 csomag 1 ft 25 kr., két csomag 2 ft 30 kr., 3 csomag 3 ft 35 kr., 4 csomag 4 ft 40 kr., 5 csomag 5 ft 20 kr. és 10 csomag 9 ft 20 krba kerül.

NB. Nagy elterjedtségük következtében ezen labdacok a legkülönbözőbb nevek és alakok alatt utanoztatnak; ennek következtében kéretik cs a ki s Pserhofer J.-féle vértisztító labdacokat követelni és csakis azok tekinthetők valódiaknak, melyeknek használati utasítása a Pserhofer J. névalírással fekete színben és minden egyes doboz fedele ugyanazon aláírással vörös színben van ellátva

Amerikai köszvénykenőcs gyors és biztos hatású, legjobb szer minden köszvényes és csúzos bajok, u. m.: gerinczagy-bántalom, tag-szagatás, ischia, migraine, ideges fogfájás, túlszagatás stb. stb ellen. 1 ft 20 kr.

Tannochinin hajkenőcs Pserhofer J.-től. Évek hosszú sora óta valamennyi hajhüvesztő szer között orvosok által a legjobbnak elismerve. Egy elegánsan kiállított nagy szelenczével 2 forint.

Általános tapasz Stendel tanártól Útés és szúrás által okozott sebeknél, mérges dagasztoknál, ujjkakcz, sebes-vagy gyuladt-meli vagy más ily bajoknál, mint kiténő szer lön kipróbálva. 1 tégely 50 kr. Bérmentve 75 kr.

Fagybalzsam Pserhofer J.-től. Sok év óta a fagyos tagokra és minden idült sebre, mint legbiztosabb szer elismerve. 1 köcsöggel 40 krajczár. Bérmentve 65 kr.

Útifüvedv egy általános ismert kiténő házi-szer hurut, rekedtség, göröcs köhögés stb. ellen. 1 üvegecske ára 50 krajczár. 2 üveg bérmentve 1 forint 50 krajczár.

Elet-eszenczia (prágai csöppek), megrottott gyomor, rossz emésztés és mindennemű altesti bajok ellen kiténő háziszér. 1 üvegecsével 1 kr., 12 üveg 2 ft.

Általános tisztító-só Bullrich A. W.-től. Kiténő házi-szer a rossz emésztés minden következményei, u. m.: főfájás, szédülés, gyomorgörcs, gyomorhív, aranyér, dugulás stb. ellen 1 csomag ára 1 ft.

Angol csodabalszam 1 üveg 50 krajczár.

Por a lábizzadás ellen. Ezen por megszünteti a lábizzadást s az általtal képződő kellemetlen szagot, épen tartia a lábbelit és mint ártalmatlan szer van kipróbálva. Egy dobozzal 50 kr. Bérmentve 75 kr.

Golyva-balszam, kiténő szer golyva ellen. 1 üveg 40 krajczár, bérmenten küldéssel 65 krajczár

Helsó vagy egészség-só kiténő gyógyszer, gyomorhurut és minden a rendetlen emésztésből származó bajoknál. 1 csomag 1 ft.

Ezen itt felsorolt készítményeken kívül az osztrák lapokban hirdett összes bel- és külföldi gyógyszerészeti különlegességek raktáron vannak, és a készletlen netán nem levők gyorsan és olcsón megszerzetetnek. — Postai megrendelések a leggyorsabban eszközöltetnek, ha a pénzösszeg előre beküldetik; nagyobb megrendelések utánvételi küldetnek. — Bérmenten csakis oly esetben történik a küldés, ha az összeg előre beérkezik, mely esetben a postaköltségek sokkal mérsékeltebbek.

12-8



LEGOLCSÓBB KÖNYVNYOMDA

A „SZENTES és VIDÉKE” KÖNYVNYOMDÁJA

FOLYÓIRATOK

KÖNYVEK

ZÁRMÉRLEGEK

KÖRLEVELEK

KERESKEDŐI

NYOMTATVÁNYOK

Névjegyek

készítség — 50 forint
aranyozásig — 1 forint
papír 100 darab



Abonygázi

Báti Meghívók, Tánczrendek

Diszokmányok

Szalag-aranyzás



Diszmunkák

több színnyomásban is



GYÁSZJELENTÉSEK



GYÁSZSZEGÉLYŰ
NÉVJEGYEK



Heresztelői
Egyezési környelk
12 dbos készletben

S Z Á M L Á K

LEVÉLPAPIROK ÉS

BORITÉKOK

J E G Y Z É K E K

VONALOZOTT

ÜZLETKÖNYVEK

RENDELÉS SZERINT

RAKTÁRON:

ÜGYVEDI

NYOMTATVÁNYOK

KÖTELEZVÉNYEK

ADÓINTÓ.

C Z É D U L Á K

JUTÁNYOS ÁRBAK

„SZENTES és VIDÉKE”

SZERKESZTŐSÉGE ES HIRLAPKIADÓHIVATALA
(ÖZV. FRIED JÓZSEFNÉ URNÓ HÁZÁBAN) I. T. 265. SZ.

ELŐFIZETÉSEKET ELFOGAD — HIRDETÉSEKET VALAMINT NYILTTÉRI KÖZLEMÉNYEKET
A LEGJUTÁNYOSABBAN SZÁMIT FEL.

