

lépésben ragadható meg. Szerző egy bűnügyi regény izgalmasságával ábrázolja azt a küzdelmet, amely a centralizáló abszolutizmus érdekeivel ellentétes magyar protestánsok egyházi autonómiája körül generálódott, s amely az oktrojált megoldások és a sokszor kormányzati tiltás mellett, törvényellenesen is összeülő zsinati törvényhozás között zajlott. A protestáns pátens mintegy szimbólumként jelenik meg ebben a történetben, amely Bécs számára a monarchikus akarat beteljesedésének jelképe, a magyarok pedig mintegy háborús célpontként értelmezték és függetlenségi kérdésnek tartották hatálytalanítását. A protestáns felekezetek esetében – ahogyan a szerző jó érzéssel kiemeli és igazolja – már etnikai szövetek is közrejátszanak a véleményformálásban, hiszen pl. a lutheri egyházban túlnyomó többségben lévő szlovákok – ellentétben a magyarokkal – inkább lojálisak voltak a bécsi politikával. A Bécsben a kultusz- és igazságügy-miniszterek között is folyó argumentáció hozzájárult ahhoz, hogy sikerre vezessen a magyarországi protestánsok követelése a pátens visszavonására. Ezt követően lassú, de bizonyosságra vezető folyamatban a reformátusok első debreceni zsinatán, 1881–1882-ben, a Magyarországi Ágostai Hitvallású Keresztény Egyház alkotmányozó zsinatán 1893-ban megszületett a két protestáns felekezet szervezetére is vonatkozó egyházalkotmány.

Ha eltérő műfajának minősíthetjük a katolikus és a protestáns autonómiák felvezetését, a harmadik vizsgálati zóna, ha lehet, még inkább eltér terjedelmében és mélységében az előző kettőtől, amely a szerzőnek nem annyira állhatott szándékában, mint amennyire a tematika kényszerítette ki. Ugyanis az izraeliták egyházi autonómiája összehasonlíthatatlanul erősebben fonódik össze a jogi és politikai emancipáció, illetve a társadalmi emancipáció kérdéseivel. A Magyarországra főként 1726 után bevándorló zsidóság lélekszáma 1787 és

1910 között megtízszereződött, ami értelemszerű pozicionálást követelt meg a gazdasági és kulturális életben, önkormányzatokban és szabályozásban egyaránt. Szerző figyelemmel kíséri a 18–19. századi jogi szabályozás történetét, a kormányzati koncepciók megváltozásának hangsúlyait, a gazdasági szempontok előtérbe kerülését és ezzel a tolerancia megerősödését. Hiteles történetét adja az izraelita felekezet rendi országgyűlésekkel kapcsolatos erőfeszítéseinek, illetőleg a rendi országgyűlésekben (utóbb a népképviselői országgyűlésekben) fölvetődő megoldási javaslatoknak. Ezenközben nem csupán a vallási autonómia kerül terítékre, hanem a gazdasági szempontok, az asszimiláció, az idegenek megítélésének kérdése is. Meggyőzően tárgyalja a szerző azt a politikai folyamatot, amelyben az 1848-as szabadelvű politikusok, majd a második liberális nemzedék, amely a zsidók jogegyenlősítése irányába haladva, meg-megbicsakolva a konzervatív-keresztény ellenálláson, társadalmi előítéletességen elvezetett az 1849. évi népképviselői országgyűlés törvényéhez, a monarchikus diktatúra rendeleti úton történő apróbb szabályozásokon át a zsidó emancipáció ügyében elfogadott 1867:17. tc-ig. Az Eötvös által fémjelzett koncepció teljesebben be az 1868-ban szervezett izraelita kongresszus által elfogadott, majd utóbb az askenazi és szefard ortodoxok kidolgozta szervezeti szabályzataival.

A fenti témának ez a fajta, jogtörténeti összefoglalása mindmostanáig hiányzott a szakmai palettáról, de talán ennél is fontosabb, hogy a laikus, illetve elkötelezett munkák elfogult vagy megalapozatlan hiedelmivel szemben elegendően pártatlan, ennél fogva valóban arányos és szisztematikusan áttekintő munkát tett le Herger Csabáné az asztalra. Ajánlom szakértőnek és érdeklődő laikusnak egyaránt.

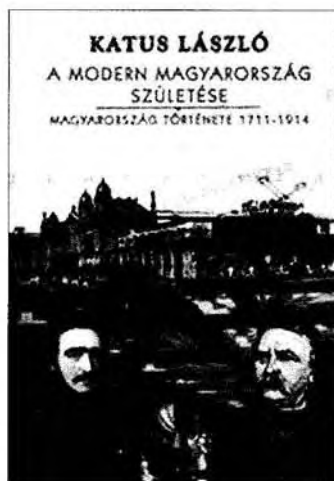
**Mezey Barna**



## I. A szerző és kutatási területei

Nehéz dolog volt diákként egykori oktató munkájáról elfogulatlan ismertetést készíteni. Különösen nehéz, ha a szerző és munkássága az egyetemi évek meghatározó élménye volt, a mérce, a tanári és kutatói példakép sokunk számára, akik majd egy évtizede még szinte minden évfolyamon hallgathattuk előadásait.

A minden évfolyam nem tévedés: Katus László professzor a történettudomány utolsó polihistorainak egyike, munkássága átfogja a középkortól napjainkig



## A hosszú reformkorszak nyomában

Katus László:

A modern Magyarország születése.

Magyarország története 1711–1914

Pécs, Pécsi Történettudományért Kulturális Egyesület, 2009, 609 p.

ISBN 978-963-06-7961-9

az egyetemes és magyar köztörténet, a művelődés- és egyháztörténet, a gazdaság- és társadalomtörténet, illetve a történettudomány segédtudományainak: elsősorban a közgazdaságtannak és a történeti statisztikának, az informatikának, valamint a kartográfiának számos területét. Mindezeket nemcsak kutatni, hanem

átadni is kívánta diákjainak, akiknek csak egy része történész, mert számos más tudományterületről is felvették az óráit.

Nevetve tanított, sokszor önironikus stílusban, s nála a vizsga sem számonkérés, hanem az oktatás része volt, hogy újabb és újabb összefüggéseket láttasson meg, vagy csak hogy elgondolkodtassa a vizsgázót az adott tételen. Gondolkodtatni akart, érdeklődést felkelteni. Tanári munkája során mintha e másfél évezreddel korábban Szent Kolumbánról írt sorok vezérelték volna: „mindenfelé szétszórta Krisztus tüzeit, nem törődve a tűzvészszel, mely nyomában támadhat.”

Sok diákja volt, de lehetett volna több is, ha más idők járnak, s mozgalmas életét teljes mértékben az oktatásnak szentelheti.<sup>1</sup> Talán az sem véletlen, hogy csak egy évtizeddel ezelőtt látott hozzá nagy összegző munkáinak megírásához.

A 2000-ben megjelent *A középkor története*<sup>2</sup> szerte az országban kötelező vagy ajánlott irodalom a történészképzésben. Katus professzor ugyanis újszerűen, forrásokra építve és az általa művelt számos tudományterület módszereinek birtokában interdiszciplinárisan, ugyanakkor rendkívül olvasmányos módon dolgozta fel a középkor történetét, egyértelművé téve, hogy minden tévhit ellenére e korszak: a *fénylő* (nem pedig: sötét) *középkor* nélkül nem lett volna reneszánsz, majd felvilágosodás.

Az egyetemes középkortörténet mellett kezdetektől fogva foglalkozott a magyar 18–19. századdal, ezen belül a dualizmus korszakával, többek között a kiegészítéssel, a nemzetiségi kérdéssel, egyháztörténettel, Horvátországgal és a Határőrvidék státuszával. E területen máig meghatározó alpmunkák összeállításában és megírásában vállalt szerepet, mint például a *Magyar történelmi bibliográfia*<sup>3</sup> vagy a *Magyarország története*<sup>4</sup> (a „Tízkötetes”), újabban pedig a *Magyar Kódex*.<sup>5</sup> Egyes tanulmányait itthon és külföldön több tudományágban is folyamatosan hivatkozzák.<sup>6</sup>

## II. Az új Magyarország születésének új szintézise

Évek óta készült egy magyar újkortörténelmi szintézis megírására, amelyben komplex vizsgálat alá veheti a 19. századot, annak előzményeit, s amelyben évtizedeken át gyűjtögetett forrásait egy átfogó történelmi munkában szokatlanul, legtöbbször maga által számolt adatokkal és számsorokkal egészítheti ki. Ez a gazdaságtörténelmi szemléletmód adta meg a kutatás kereteit, hiszen tendenciákra, trendekre figyelve jelölte ki az 1711–1914 közti korszakhatárokat. Készült egy komoly előtanulmány is, három évvel ezelőtt, az Akadémiai Kiadó *Magyarország története*<sup>7</sup> című kötete számára, hasonló időbeli keretekkel.

Így jelent meg, 2009 őszén a Könyv – így nagybetűvel – mert egyszerre szól diákhoz és tanárhoz, érdeklődő laikushoz és szakmabéli kutatóhoz egyaránt.

Letisztult fogalmai, tagolása, adatgazdagsága mellett is olvasmányos volta teszi lehetővé, hogy a történettudomány iránt érdeklődők szélesebb köre is szakkönyvként vagy szabadidős olvasmányként forgathassa.

Aki Katus professzor előadásait hallgatta, annak a könyv beszél is: hallani hangját, példaként beszűrt, magyarázó történeteit, amelyek révén az idősík elmosódik – szinte néhány évszázaddal korábban érezzük magunkat, hiszen a szereplők egy-egy jól sikerült vonással megelevenednek a lapokon. S nem csak az egyes ember, maga a korszak is kézzel fogható közelségbe kerül, köszönhetően a szerző hitvallásának: a sokszólamú történelem Annales-i hagyományának.

Ennek lényegét Tanár úr tömören meg is fogalmazta: „...a történelmi élet valamennyi területe szerepet játszik: a gazdaság, az életszínvonal, a társadalmi normák és elvárások, a kultúra, a tudomány és technika fejlődése, és még sok minden egyéb.”<sup>8</sup> A sokszólam egy szemléletmód, amelynek révén a történettudomány különböző területei és segédtudományai által az adott korszak komplex, életszerű vizsgálatára nyílik lehetőség. Ez manapság általában csapatmunka, e monográfiát viszont egyedivé és patinássá teszi, hogy a benne lévő összes kottát egy zenész játssza le, aki egyben a karmester is.

A sokszólamúság azonban nem csak horizontálisan, hanem vertikálisan is válogat az eszközökben: a helyi eseményeket megpróbálja globális folyamatokba, tágabb összefüggésekbe ágyazni, ha kell, mikroszintre ereszkedik, ha viszont arra van szükség, a magasból közelít rá a témára.

Talán éppen ezért, a még mindig újszerű megközelítésért tarthat számot e könyv a jogtudomány, s azon belül a jogtörténetírás érdeklődésére is. A vizsgált két évszázad, „egy hosszú, folyamatos reformkorszak”<sup>9</sup> hazai összefüggéseit értelmezi újra, miközben mellé teszi a ciszlajtán területek történetét, vagy akár távolabbra is kitekint.

Nem csak a jogi munkákban méltatlanul mellőzött gazdaság- vagy társadalomtörténelmi adatok teszik e munkát különlegessé, hanem az is, hogy számtalan hazai jogszabályt vizsgál keletkezési hátterük és hatásuk bemutatásával.

Ugyanakkor nem csupán jogtörténelmi, hanem bőséges – történész tollából szokatlan mennyiségű – alkotmánytörténelmi részeket is találhatunk. Nem véletlenül, hiszen ez a korszak alapvetően jogásznemzedékekre épült, akiknek látásmódját, problémamegoldó-készségét elsősorban jogi műveltségük befolyásolta. A jelentősebb köztörténelmi események éppen ezért nehezen lennének értelmezhetőek alkotmánytörténelmi és jogtörténelmi részek nélkül.

A 18. és a 19. századi kormányzattörténelmi áttekintések azonban más okból is elgondolkodtatóak. Egy történész a jogtörténet által viszonylag jól kutatott korszakban mit lát hasonlóan és mit másként, s leginkább miért, mint a jogvégzett kollégák? Ha ezen részek hivatkozásait nézzük, talán választ kaphatunk azokra a kérdésekre is, hogy vajon mely kutatásainkat, milyen

irányból, milyen kapcsolódási pontok mentén tudná hasznosítani a magyar történetírást.

Sok szó esett már korábban is a két tudományág együttműködéséről és kölcsönhatásairól. Íme, egy referenciamunka, amelyet végigolvasva talán választ kapunk arra, hogy melyek azok a területek, ahol további, esetleg más szempontú vizsgálatokra lenne szükség a mi részünkről, s hol segíthetne a közös körbejárás, egy vita az eltérő álláspontok megértésében vagy mely témáknál „nem engedhetünk a '48-ból”, s hogyan és miként tudjuk ezt a történetírásban megjeleníteni.

E közelítéshez, közeledéshez, körbejáráshoz Katus professzor több fogódzót is ad a kezünkbe. A szövegben igen sok az idézet, amelynél a szerző könnyen elérhető forrásmunkák hivatkozásával törekedett egy-egy kérdés árnyaltabb megközelítésére. Ugyanakkor – hatalmas szakirodalmi ismereteit megsűrűve – felsorolja az utóbbi kétszáz év történetével foglalkozó történelmi alapmunkákat is (a legújabbakat is ideértve), amelyek akár egy jogtörténelmi probléma vizsgálatánál kiindulási alapot képezhetnek. Néhol e munkákra épít, összegez, máshol azok megállapításait gondolja tovább, sokszor azonban – pont szemléletmódjánál fogva – teljesen új utat jelöl ki.

Ezen járva a két vezérfonál: reformkorszak és modernizáció, ezek foglalják egyúttal keretbe is ezt a két évszázadot, amely a kora újkorból a modernkorba ível át. Magyarország – hiába mondták ki törvényben többször is különállását – és a Magyarországon zajló folyamatok azonban ebben a korszakban csak a Habsburg Birodalom keretein belül értelmezhetők, ezért a Tanár úr mindvégig utal az itteni események másik birodalomrészre gyakorolt hatásaira vagy éppen fordítva: ottani történések itt megjelenő eredményeire.

A könyv két részből tevődik össze, amelyek kronológia szerint a szatmári békétől a világháború kitöréséig két alkorszakot ölelnek fel: 1711–1848, illetve 1848–1914 között. Ezen belül Katus professzor tematikus megközelítést alkalmazva járja körül a köztörténet, egyháztörténet, gazdaság- és társadalomtörténet, vagy a rendkívül összetett nemzetiségi kérdés problematikáját.

Egy több mint hatszáz oldalas munkát, amely szintézisjellegénél és komplexitásánál fogva egy újabb akadémiai doktori értekezésésként is megállná a helyét, lehetetlen egy rövid ismertetésben részletekbe menően elemezni. Egy rövid összefoglalást, summáznak is beillő bekezdést azonban mondjon el maga a szerző:

„Ez az 1711-től 1914-ig tartó nagy korszak két alkorszakra oszlik. 1711 és 1848 között a modernizáció a rendi struktúra keretei közt folyt, az utolsó évtizedekben erősen felgyorsulva. Magyarország államformája ebben az alkorszakban még továbbra is *rendi képviselő*

*leti monarchia*. A változatlan politikai struktúra keretei között azonban megérték a polgári átalakulás gazdasági-társadalmi, s még inkább tudati-kulturális feltételei. 1848-ban a *polgári forradalom* – ami valójában legális keretek között végbement polgári átalakulás volt – szétzúzta a rendi-feudális struktúrát és létrehozta a tőkés gazdasági fejlődés és polgárosodás intézményes és jogi kereteit. Ekkor veszi kezdetét a *polgári Magyarország* története. 1848-ban napirendre került a Habsburg Birodalom szerkezeti átalakítása, politikai-kormányzati struktúrájának modernizálása is. Az 1860-as években egyre inkább nyilvánvalóvá vált, hogy a Monarchia szerkezeti reformjának egyetlen járható útja a magyar koncepció, a *dualizmus* elfogadása. Az 1867. évi kiegyezéssel kezdődik a *dualizmus kora*, a gyors gazdasági növekedés, a kulturális fejlődés és a polgárosodás kiemelkedő időszaka. De ekkor kezd ketyegni a nemzetiségi kérdés időzített bombája is, hogy az első világháború révén gyújtó szikrát kapva, szétrobbantsa a történelmi Magyarországot, s az egész soknemzetiségű Monarchiát.”<sup>10</sup>

Csak néhány sorról van szó, mégis mennyi kérdést, fogalmat vet fel egy jogtörténész számára! Rendi képviselői monarchia, a polgárosodás intézményes és jogi keretei, a Habsburg Birodalom polgári-kormányzati struktúrájának modernizálása, a dualizmus alternatívánélkülisége – csak ezekről a kérdésekről jelentős mennyiségű cikk és monográfia született az elmúlt két évtizedben jogtörténészek tollából! S még nem is szólunk a reformkorról, amelyet olvasás után talán meg kellene kettőznünk: kis (1825–1848) és nagy (1711–1914) reformkorszakra!

### III. Hogyan tovább?

El kell olvasni ezt a munkát, többször is, s átgondolni e mozgalmas két évszázad történetét, s ennek alapján újraértékelni hazánk jelenét, jövőbeli lehetőségeit – hiszen a száz évvel ezelőtt létrejött polgári Magyarország jövőjét csak a múlt beható ismeretében lehet biztos alapokra építeni.

Láthattuk, hogy egykor a jogászképzés milyen szereppel bírt az ország irányítása, működése szempontjából. A jelenben sincs ez másképp, ezért különösen fontosnak tűnik, hogy a képzés során az általában meglevő történelmi érdeklődés ne aludjon el. Az ébrentartás a jogtörténelmi kurzusok feladata, amelyek irodalomlistájába remélhetőleg hamarosan ez a könyv is bekerül majd.

Domaniczky Endre

### Jegyzetek

<sup>1</sup> Katus László életpályáját lásd bővebben: „*Meghallani a sokszólamú zenét, az emberi történelmet*”. (Századvég, 45, 2007, 123–172. p.)

<sup>2</sup> Katus László: *A középkor története* (Pécs, Rubicon–Pannonica, 2000, 391 p.)

<sup>3</sup> *Magyar történelmi bibliográfia. 1825–1867*. Szerk.: I. Tóth Zoltán (I–III.), Kemény G. Gábor, Katus László (IV. kötet) (Budapest, 1950–1959)

<sup>4</sup> *Magyarország története. 6/1–2. (1848–1890)*. Szerk.: Katus László (Budapest, Akadémiai, 1987), illetve *Magyarország*

története. 711–2. (1890–1918). Szerk.: Mucsi Ferenc (Budapest, Akadémiai, 1978; gazdaságtörténelmi és nemzetiségi fejezetek).

<sup>5</sup> *Magyar Kódex*. 3–5. kötet. Társzerző (Bp., Kossuth, 2000–2001)

<sup>6</sup> Ezekből közöl válogatást: Nagy Mariann–Vértesi László (szerk.): *Sokszólamú történelem* (Pécs, PTE, 2008, 461 p.).

<sup>7</sup> Romsics Ignác (szerk.): *Magyarország története* (Budapest, Akadémiai, 2007, 488–773. p.)

<sup>8</sup> In: Nagy Mariann–Vértesi László: i. m., 458. p.

<sup>9</sup> Katus László: *A modern Magyarország születése. Magyarország története 1711–1914* (Pécs, 2009, 11. p.)

<sup>10</sup> Katus, 2009, 13. p.



## Magyar alkotmány- és jogtörténelmi kézikönyvtár

Pomogyi László:

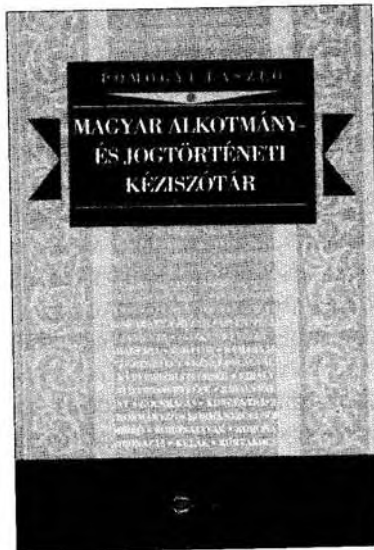
Magyar alkotmány- és jogtörténelmi kézikönyvtár

Budapest, M-érték Kiadó Kft., 2008, 1343 p.

ISBN 978 963 9889 23 1

A szerző, Pomogyi László neve ismeretes mindazok előtt, akik az utóbbi negyed században az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán jogtörténelmi stúdiumokat hallgattak: 1983 és 1999 között magyar jogtörténetet tanított, ezt követően egyetemi docensként az egyetemes jogtörténet tanára. Már hallgatóként is részt vett bibliográfiák összeállításában,<sup>1</sup> kandidátusi fokozatot (CSc) 1990-ben szerzett. Közben részt vállalt egy, részben a Márkus Dezső-féle, azóta sem felülmúlt lexikon még használható conceptusain, részben az újabb jogi fogalmak ötvözésén alapuló, a maga korában hiánypótló egykötetes általános jogi lexikon szerkesztésében.<sup>2</sup> Ezek mellett megjelentetett egy monográfiát a polgári kori Magyarország cigányügyi igazgatásáról,<sup>3</sup> egy másikat az ugyancsak a polgári Magyarország időkorében lejátszódó szegényügyi folyamatokról, valamint a községi illetőségről.<sup>4</sup> Részt vett egy magyar jogtörténelmi forrásgyűjtemény összeállításában is.<sup>5</sup> Szerkesztője volt a *Corpus Juris Hungarici* millenniumi emlékkiadása CD-ROM-változatának.<sup>6</sup> Az egyetemes állam- és jogtörténetet tárgyaló tankönyv polgári kori kötetében<sup>7</sup> a büntetőjog és a büntető eljárásjog témaköréről írt.<sup>8</sup>

Magához a kézikönyvtár műfajhoz hasonló a nemrégiben megjelent általános jogi fogalomtár.<sup>9</sup> A recenzélandó munka azonban egy adott szakterület, a magyar jogtörténet és a kapcsolódó segéd- és kiegészítő tudományok által használt fogalmakat (illetve azok egy jelentős hányadát, nagyjából 3000 szómagyarázatot) gyűjt egybe. Az összeállító maga is említi,<sup>10</sup> hogy az 5.200.000 karakterből álló vastkos kötethez 800 publikációt kellett átnézni, amelyek közül 450 munka volt hasznosítható történelmi kútfő gyanánt. A feldolgozás korszakhatárának meghúzásakor a szerző nem elégedhetik meg az 1945. év, vagy az újabb szokások szerint az 1956. év kicövekelésével, hanem, ahol lehet, az ezredvégi rendszerváltás (1989–1990) évköréig tolja ki a kötet szellemi horizontjának határait. A címszavak



többsége 2–3000 karakter, de a legnagyobb címszó sem hosszabb 5000 karakternél. Néhány tucat fogalmi kifejtés lép csak túl a terjedelmi kereteken, ilyen a 'Király', vagy a 'Főkegyúri jog'. Ha a címszavak szerkezetét figyelembe vesszük, mindenképp meg kell említeni, hogy az összeállító az egy jogintézmény – egy címszó elvét követi.

Ez alól kivétel a 'megye', amellyel a 'Királyi vármegye', 'Nemesi vármegye', 'Polgári vármegye', továbbá a 'Törvényhatóság' címszavak alakjában, egy-egy történelmi korszak viszonyait leírva, együtt adnak egységes körképet. Nagy örömről, az egyes címszavakhoz rövidített szakirodalmi utalások tartoznak az oldalszám feltüntetésével, s az összeállító külön megjelöli a kapcsolódó címszavakat is. A nagy kérdés természetesen az, hogy a címszavakban foglaltak csupán több (néha egyetlen) szakirodalomban foglalt anyagok átvételei-e, vagy az összeállító önálló kutatási eredményeit is tartalmazza-e (ilyen elvárás persze fel sem merülhet mind a 3000 címszó vonatkozásában). Természetszerűleg a technikai feltételek megváltozásával (személyi számítógépek, lapolvasók megjelenése, a Wikipedia kialakulása) is elmondható, hogy az egyszemélyes vállalkozás mindenképpen emberfeletti munkát takar. Jelen esetben a recenzensnek nem volt módja a címszavak töredéke esetében sem a forrásvizsgálatra. Mindenesetre tény, hogy a jogtörténészek, joghallgatók ezt a művet nemzedékeken keresztül forgatni fogják. Figyelembe kell venni, hogy a kötet címe tükrözi azt a nézetet, hogy az ELTE Állam- és Jogtudományi Karának struktúrájában a magyar jogtörténet körében az első félévben magyar alkotmánytörténetet (tulajdonképpen: alkotmány-, állam- és kormányzattörténet) oktatnak, és a második félévben kerül sor a jogtörténet (az egyes főbb jogágak: az alaki és anyagi büntetőjog, magánjog, és közigazgatási jog története) oktatására.

Vizsgáljuk meg a kézikönyv forrásjegyzékét!<sup>11</sup> (Ezen felül a kötetben terjedelmes 'Jogforrásmutató',<sup>12</sup> valamint 'Rövidítések' címmel rövidítésjegyzék talál-