

Tisztelt balatonvilágosi polgárok!

Az elmúlt időszakban a falu életében jelentős események történtek, melyek erősen foglalkoztatták a lakosságot. A megyeváltás, a kábeltvév hálózat kiépítésének terve, a Club Aliga tervezett fejlesztése, az ehhez szükséges rendezési terv elfogadása nagy érdeklődést váltott ki.

A lakosság ezekről az ügyekről elsősorban, sőt, szinte kizárólag a Polgármester Úr által személyesen, vagy a médiában elmondott és leírt, gyakran nem teljes körű és tárgyilagos egyéni véleménye alapján jutott információhoz. Fekete Barnabás polgármester szándékainak és elképzeléseinek megfelelő, egyoldalú információk kerültek a köztudatba, az eltérő véleményt kinyilvánító képviselőket rossz színben tüntetve fel. A megyeváltási folyamat megállítása 8:2 arányban hozott többségi testületi döntés és a sebtében összehívott rendkívüli testületi ülés és közmeghallgatás után a lakosság képviselők ellen hangolása egyre egyértelműbben megnyilvánult, a Polgármester Úr vezetésével aláírásgyűjtés kezdődött a képviselőtestület feloszlására. Ennek során a lakosságot félretájékoztatták az aláírásgyűjtés valódi céljáról és lehetőségeiről.

A képviselőtestület feloszlásának kezdeményezéséről a TV2 Tények 2009. március 29-i műsorából értesült közvélemény, mi képviselők is ekkor szereztünk tudomást róla.

Megütközve tudtuk meg, hogy a képviselőtestület feloszlását már 2009. március 2-án kezdeményezte a Polgármester Úr Székesfehérváron a Regionális Államigazgatási Hivatalnál, 306 támogató aláírással, és bár közben több testületi ülés is volt, jogszabályban előírt kötelezettsége ellenére sem tájékoztatta erről a képviselőtestületet.

A beadvány tartalmát nem volt módunk megismerni, mivel azt nem adta át betekintésre, ezért a képviselőtestület a Polgármesteri Hivatal tanácsstermében megbeszélést tartott az ügyről. A jelenlévő 7 képviselő aláírta azt a levelet, melyben az Önkormányzati Minisztériumhoz fordultunk azzal a kéréssel, hogy a beadványról, és annak további sorsáról tájékoztatást kapjunk. A minisztérium illetékes főosztályának vezetőjétől 2009. május 13-án kaptuk meg a választ és az ügy részükre továbbküldött dokumentumait, melyeket most Önök számára is megismerhetővé teszünk a Világosi Hírmondó hasábjain.

Meggyőződésünk, hogy a képviselőtestület törvényesen, a falu érdekeit minden más érdek elé helyezve működött és működik, melyben a közzétett dokumentumokban foglaltak is megerősítenek bennünket. További képviselői munkánk során még fokozottabb figyelemmel cselekszünk Balatonvilágos rövid és hosszú távú érdekeinek érvényesítése érdekében, ellenállunk minden, közérdek köntösébe bújtatott egyéni és csoportérdek megvalósításnak, ha az nem szolgálja a többség javát.

Balatonvilágos, 2009. június 8.

Mihalovics Miklós  
Dr. Nagy Miklós  
Király Ferenc

Szabó István  
Bóta Györgyi  
Varga Géza

Pernecker Antal  
Molnár János  
Kőszegi Mihály

képviselők





Dr. Nagy Miklós  
Települési képviselő  
8171 Balatonvilágos  
Bacsó Béla u. 12.

ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM BUDAPEST

ÖNKORMÁNYZATI FŐOSZTÁLY

Dr. Bekényi József Főosztály vezető

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Balatonvilágos község választott települési képviselői a médiákból szereztünk tudomást arról, hogy községünkben általunk nem ismert személyek, aláírásokat gyűjtöttek abból a célból, hogy, valamely sérelmük miatt oszlassák fel a képviselő testületet. Az indítványt egy általunk nem ismeret személy a Regionális Államigazgatási Hivatalhoz továbbított Székesfehérvárra. A Veszprémi hivatalt kikerülte, mert azt nem tartotta elfogulatlanak.

Számunkra az aláírók, és a felterjesztő személye ismeretlen, arról tájékoztatást sem kaptunk. Alappal merül fel bennünk az a kérdés, hogy az aláírók valódi személyek-e?  
Az aláírásukkal valójában milyen kérést fogalmaztak meg.

Bizonyos számú helyi választópolgár az ügyben már megnyilatkozott. Azt állították, hogy az aláírást gyűjtő személyek őket úgy tájékoztatták, hogy ezzel kérni akarják azt, hogy továbbra is járhasanak Siófokra a kórházba és a szakrendelőbe. A képviselő testület feloszlásának szándékáról nem volt tudomásuk.

Ebben a kérdésben szeretnénk megismerni a valóságot, és megteremteni a helyi politikai békét.

Erre tekintettel tisztelettel kérjük a Főosztályvezető urat, hogy tegye megismerhetővé számunkra az előterjesztést, lévén hogy rólunk van szó.

Balatonvilágos. 2009-04-30

Tisztelettel:

Bóta Györgyi ..... Király Ferenc .....

Köszegi Mihály ..... Mihalovics Miklós .....

Molnár János ..... Dr. Nagy Miklós .....

Pernecker Antal ..... Szabó István .....

Varga Géza .....





**ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM**  
*Önkormányzati Minisztérium*

ÖM/3400/2009.

**Dr. Nagy Miklós úrnak**  
**önkormányzati képviselő**  
Balatonvilágos Község Önkormányzata

Balatonvilágos  
Bacsó Béla u. 12.  
8171.

**Tisztelt Képviselő Úr!**


Képviselő-testületük felosztatásával kapcsolatosan Fekete Barnabás polgármester úr által korábban az önkormányzati miniszterhez írt beadvány és arra adott válasz megismerése végett hozzám intézett megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom.

A minisztérium önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkára a beadványban foglaltak, és az azzal összefüggő helyi képviselő-testületi döntések – Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal bevonásával végzett - vizsgálata alapján megállapította, hogy nem merült fel olyan körülmény, mely a képviselő-testület felosztatásának kezdeményezését indokolná. Mellékelem polgármester úr beadványát, illetve az arra adott választ, továbbá a jelentős számú választópolgár által aláírt - a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal vezetőjéhez benyújtott – felosztatási kezdeményezés szövegét.

Bízom benne, hogy szakállamtitkár úr válasza kellő szakmai segítséget nyújt Önöknek az ügy nyugvópontra juttatásához, és a település fejlődését szolgáló konszolidált képviselő-testületi működés megteremtéséhez.

Budapest, 2009. május 11.

Üdvözlettel

  
**Dr. Bekényi József**  
főosztályvezető





**Balatonvilágos Község Polgármestere**  
**8171 Balatonvilágos,**  
**Csók István sétány 38.**  
**Tel./ Fax: 88/480-845; 480-905;**  
**480-005;**


*Budapest*
*U*

- megf. a községi önkormányzat
- az önkormányzat

 Szám: *233-20* /2009

Tárgy: kérelem

**ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM**

Gyenesei István

Miniszter

BUDAPEST

|  |                |
|--|----------------|
| ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM<br>Önkormányzati és Lakásügyi Szakállamtitkárság Titkársága |                |
| Iktatószám:  | <i>3400/00</i> |
| Iktatás időpontja:   | 2009 MÁRC 10.  |
| Melléklet:   | <i>2 lap</i>   |
| Ügyintéző:   | <i>OP</i>      |

|  |
|--|
| ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM<br>Miniszteri Kabinet és Titkársága |
| ÉRTÉKELT   |
| 2009 MÁRC 09.  |
| Érkezési sorsszám: <i>5357</i>                                 |

Tisztelt Miniszter Úr!

Személyes élménnyel kezdem, mindketten részesei voltunk azoknak a perceknek, amikor Somogy Megye Közgyűlése tapssal fogadta Balatonvilágos csatlakozási szándékát. Ezen szándékot alátámasztotta Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2007.(III.20.) számú határozata. A megyeváltás folyamatába a vonatkozó jogszabály szerint többek közt a helyi népakarat kinyilvánításaként a népszavazás is beletartozik. A népszavazás időpontjának kiírását rendre elodázta a képviselő-testület, majd 2009. január 20-án visszavonta kezdeményező határozatát, megfosztva Balatonvilágos választópolgárait a szabad véleménynyilvánítás jogától, melyet a Magyar Köztársaság Alkotmánya biztosít.

Figyelemmel a jogszabályban előírt határidő betartására, végső lehetőségként február 12-ére rendkívüli testületi ülést és közmeghallgatást hívtam össze, melyen a tíz tagú képviselő-testületből heten voltak jelen. Ketten az előző nap közölték, hogy nem tudnak részt venni a közmeghallgatáson, egy képviselő nem tartotta fontosnak megjelenését a választói előtt.

A közmeghallgatáson közel kétszáz jelentek meg, az 1392 lelkes faluból. Valamennyi hozzászóló azt kérte a Képviselőtestülettől, engedjék meg, hogy a választópolgárok dönthessenek, és népszavazáson nyilváníthassák ki akaratukat. Sajnálatos módon a szükséges minősített többségű döntés nem született meg, 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal gyakorlatilag a népszavazás megtartása elutasításra került.



A cinikus megnyilvánulás: „akármit csináltak mi képviselők maradunk” rendkívül felháborította a jelenlévőket, majd a községben élők nagy részét.

Az önérzetükben megsértett emberek a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Vezetőjéhez, dr. Gelencsér József úrnak címezve aláírásgyűjtésbe kezdtek, kérve a Hivatalvezető urat állapítsa meg, hogy törvénysértés történt, a választópolgárok nem élhettek jogukkal, és sérült az önkormányzati törvény egyik alapelve a népfelség elve is.

306 hiteles, személyi azonosítóval alátámasztott aláírás gyűlt össze, mely a Balatonvilágoson választásra jogosult 1177 fő 26%-a. Az aláírásgyűjtő ívek és a jogsértés megállapításához szükséges dokumentumok 2009. március 2-án 8 óra 12 perckor a Hivatalvezető úr titkárságának át lettek adva.

Kérem, a tisztelt Miniszter urat, támogassa és segítse elő Balatonvilágos község lakosságának azon szándékát, hogy a képviselő-testület felosztatása minél előbb megtörténhessen.

Balatonvilágos, 2009. március 4.

Tisztelettel:



Fekete Barnabás  
polgármester  
30 2772 494

Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Vezetője

Dr. Gelencsér József hivatalvezető

Tisztelt Hivatal Vezető Úr!

Mivel Balatonvilágos Község Képviselő-testülete megsértette alkotmányban biztosított jogunkat a szabad véleménynyilvánítás vonatkozásában, valamint semmibe vette az önkormányzati törvény legfontosabb alapelvét, a népfelség elvét, megfosztotta településünk lakosságát, hogy népszavazáson döntse el akar-e megét váltani, ezért segítségét kérjük.

A települési képviselő visszahívására a választópolgárok számára egy út kínálkozik: a törvényességi felügyeletet ellátó hivatal vezetőjéhez fordul, és kéri a képviselő-testület felosztatását.

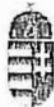
Ezért kérjük, állapítsa meg, hogy nekünk, választópolgároknak az alapjogunk többszörösen sérült, és intézkedését kérjük a Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének felosztatására.

A demokrácia megcsúfolásának tartjuk, hogy három személy – még ha megválasztott képviselő is – döntése lehetetlenné tegye a népakarat kinyilvánítását

|  | Olvasható családi és utónév | Személyi azonosító | Lakcím | Sajátkezű aláírás |
|--|-----------------------------|--------------------|--------|-------------------|
|--|-----------------------------|--------------------|--------|-------------------|



Kusny / Fekete B.



**ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM**  
**ÖNKORMÁNYZATI ÉS LAKÁSÜGYI SZAKÁLLAMTITKÁR**

ÖM/3400/2009. /3

**Fekete Barnabás úrnak**  
**polgármester**  
 Balatonvilágos Község Önkormányzata

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| BALATONVILÁGOS<br>POLGÁRMESTERI HIVATAL |             |           |
| Érkezett                                | 06 JUN 2009 |           |
| 233-25                                  | szám        | melléklet |
| Előszám                                 | Utószám     |           |

Balatonvilágos

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Balatonvilágos község Somogy megyéhez csatlakozása ügyében hozott képviselő-testületi döntések törvényességi vizsgálata, és a képviselő-testület feloszlata ügyében dr. Gyenesei István miniszter úrhoz írt levelére – a miniszter úr felhatalmazása alapján – az alábbiakról tájékoztatom.

A településük szomszédos Somogy megyéhez csatlakozásával összefüggő eljárást – mint esetlegesen előkészítendő országgyűlési területszervezési intézkedést - már a korábbiakban is figyelemmel kísértük. Miniszter úrhoz tett bejelentése, és levelében írt kérése alapján a képviselő-testületük eddigi intézkedéseit a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal közreműködésével megvizsgáltam. A hivatalvezető jelentése, valamint a történések és a jogszabályi háttér egybevetése alapján a következőket állapítottam meg.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény (Ötv.) 56. § (9) bekezdése szerint: „A települési képviselő-testület minősített többségű határozattal kezdeményezheti, hogy az Országgyűlés a települést a területével határos másik megye területéhez csatolja át.” A törvény tehát a **kezdeményezés hatáskörét** a helyi közhatalom gyakorlása végett létrehozott, a választópolgárok által választott testülethez, **az önkormányzat képviselő-testületéhez telepítette.**

E törvényi rendelkezésre figyelemmel a képviselő-testületük már 2007. évben a 76/2007.(III.20.) szám alatt határozatot hozott a településük megyék közötti átcsatolása kérdésében. Megtörtént a területszervezési eljárás szükséges mértékű előkészítése. Nyilatkoztak az ügyben az érintett megyei önkormányzatok, és állami szervek..

A jogalkotó a demokratikus társadalmi működés elvei szerint garanciális elemeket is beépített az eljárásba annak érdekében, hogy az érintett lakosság tudta, és beleszólási lehetősége nélkül ne dönthessenek e kérdésben. Ezért a választópolgároknak a közvetlen közhatalom gyakorlása lehetőségét is megadva, az Ötv. 46. § (1) bekezdés a./ pontja szerint előírta, hogy az ilyen ügyekben a képviselő-testület helyi népszavazást köteles kiírni. Ennek sajátossága az, hogy csak abban az esetben érvényesülhet a közvetlen állampolgári véleményalkotás,



amennyiben a képviselő-testület a település más megyéhez csatolását kezdeményezi. Ennek megtörténte képezi azt a jogi tény, körülményt, mely a helyi népszavazás kiírását nemcsak lehetővé, hanem kötelezővé is teszi.

A vizsgálatunk megállapította, hogy a képviselő-testület a helyi népszavazás kiírásáról 2008. október 21-én döntött, majd e döntését 2008. november 24-én visszavonta. A korábbi határozat ugyanis nem felelt meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 141. §-ában foglaltaknak. A helyi népszavazás kiírásáról a későbbiekben sem született döntés.

A település szomszédos Somogy megyéhez csatlakozása kérdését a képviselő-testület a későbbiekben több ülésén is napirendre tűzte. Így 2009. január 20-án is, amikor – a helyi népszavazás kiírására még nyitva álló határidőn belül - minősített többséggel úgy döntött, hogy a település Somogy megyéhez történő csatlakozása kezdeményezésére vonatkozó 76/2007.(III.20.) számú határozatát visszavonja. A képviselő-testület 2009. február 4-én, majd február 12-én rendkívüli üléseken – utóbbin közmeghallgatással egybekötve – tárgyalta a település szomszédos megyéhez csatolásának ügyét. Előbb döntést nem hozott, majd február 12-én az Ötv. 56. §-ában írt minősített többségű szavazatot nem kapta meg a kezdeményezésre vonatkozó határozati javaslat. Tehát **jelenleg sincs testületi döntés a település szomszédos megyéhez csatlakozásának kezdeményezéséről. Ezért nem áll fenn az Ötv. 46. § (1) bekezdés a./ pontjában írt azon törvényi ok, mely alapján a képviselő-testület helyi népszavazást lenne köteles kiírni.**

Az Ötv. döntéshozatalra vonatkozó szabályai pedig nem zárják ki, hogy a képviselő-testület a korábbi határozatát a döntéshozatalra előírt szavazati arányok mellett visszavonja.

Polgármester úr a levelében kérte, hogy a képviselő-testület törvénysértő működése, továbbá a választópolgárok jogainak sérülése, a népfelség elve érvényesülésének megakadályozása miatt történjen meg a helyi képviselő-testület feloszlata. Erre irányuló kezdeményezéseiket 306 aláírással igazolt állampolgári támogatással a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatalhoz benyújtották.

**Az önkormányzatok feloszlata a demokratikus helyi közhatalom gyakorlásának elveivel, és a törvényes rend szerinti működési követelményekkel ellentétes helyi képviselő-testületi működés helyreállításának legvégső – állami beavatkozást igénylő – eszköze. Erre figyelemmel maga a törvényi szabályozás, és annak értelmezését jelentő alkotmánybírói döntések is csak végső eszköznek, és rendkívüli esetnek tekintik. Abban az esetben alkalmazhatónak, amikor a képviselő-testület Alkotmánnyal súlyosan ellentétes működése megállapítható.**

A képviselő-testület Alkotmánnyal ellentétes működését az Ötv. részleteiben nem szabályozza. Az Alkotmánybíróság eseti döntéseiben ennek tartalmi elemeit a következők szerint állapította meg:

- a képviselő-testület tartósan nem működik és működőképességének helyreállítása, illetve működésének folytatása nem várható,
- az önkormányzat képviselő-testülete működésének hiánya, az Ötv.-nek megfelelő működés tartós mellőzése, a működőképesség helyreállításának, a működés folytatásának kilátástalansága ellentétes az Alkotmánnyal. Séríti ugyanis a választópolgároknak a helyi önkormányzathoz való jogát, valamint az Alkotmány 44. §-a (1) bekezdésében megállapított azt a jogát, hogy a helyi önkormányzást az általuk választott képviselő-testület útján gyakorolják,
- az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. E feladat- és hatáskörök gyakorlása jelenti a képviselő-testület működését. Alkotmányellenesen működik a



helyi önkormányzat, amely huzamosan nem tart testületi üléseket és amelynél a jövőben sincs remény arra, hogy a képviselő-testület gyakorolja feladat- és hatáskörét. Ilyen esetben a képviselő-testület által képviselt választópolgárok sem tudják gyakorolni az önkormányzathoz való jogaikat,

- Alkotmányellenes helyzetet eredményez – többek között – az is, ha hiányoznak a zavartalan és a képviselő-testület folyamatos működéséhez szükséges alapvető döntések.

(Lásd. 1220/H/1992., 771/H/2004., 24/2000.(VII.6.) AB határozatok)

Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a település szomszédos Somogy megyéhez csatolása ügyében tett – fentebb ismertetett – intézkedéseit az Alkotmánybíróságnak az önkormányzatok Alkotmánnyal ellentétes működése értelmezésére vonatkozó megállapításaival egybevetve arra a következtetésre kellett jutnunk, hogy **Alkotmány sértés a jelen ügygel kapcsolatosan nem áll fenn.**

Az önkormányzat működőképessége folyamatosan biztosított. A képviselő-testület gyakorolja feladat- és hatáskörét. A hivatkozott területszervezési ügyben is feladatkörében eljárva gyakorolta hatáskörét, hozta meg döntését. A döntéshozatal szavazati szabályait nem sértette meg. A település átsatolásának kezdeményezéséről szóló határozatát a helyi népszavazás kiírására rendelkezésre álló határidőn belül visszavonta. Ezzel megszűnt a népszavazás kiírásának kötelezettsége. Nem sértette a képviselő-testület a választópolgárok közhatalom közvetlen gyakorlására vonatkozó jogait, miután e jog (a helyi népszavazás lehetősége) csak akkor áll fenn, amennyiben az önkormányzat képviselő-testülete él a törvényben írt területszervezési kezdeményezés jogával.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2009. március „21”.



Üdvözlettel

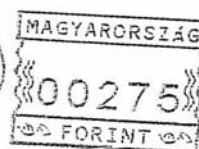
Dr. Bujdosó Sándor

3400/2008/3.

Hungary  
Budapest  
1903



ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM  
ÖNKORMÁNYZATI FŐOSZTÁLY  
Budapest V., József Attila u. 2-4.  
Postacím: Budapest  
Postafiók: 314.  
1903



R

BUDAPEST 138 POSTA



RL 1557 001 402 038 6



Fekete Barnabás

Balatonvilágos Község  
Cékmegyei

Balatonvilágos

Cs. István sétány 38.

8171