

## Ma még nem, holnapután igen

Válasz Sallai Istvánnak

A Könyvtáros 1976/11. számában „Hanglemezek a közművelődési könyvtárakban” címmel az alig 5—6 éves zenei gyűjteményekben előforduló gondok egy részét körvonalaztam: a hanglemezek tárolásának és az olvasók rendelkezésére bocsátásának hazánkban kialakult gyakorlatát. A jelent mutattam be, és a közeljövőre (5—10 év) vonatkozó elképzeléseket próbáltam vázolni. A Könyvtáros 1977/2. számában Sallai István „Kölcsönözzön-e lemezeket a zenei könyvtár?” címmel foglalkozott cikkemmel, elismerte annak jó szándékát, azonban visszalépésnek minősítette, hogy elfogadom benne a kialakult gyakorlatot: a hanglemezek kölcsönzésének elutasítását. A továbbiakban párhuzamot vonva a szabadpolc-vitával megállapította, hogy összeütköznek „a könyvtárosi kényelem és biztonság érdekei a nagyobb fáradságot és kockázatot vállaló, a használók érdekeit szem előtt tartó szándékkal”.

### Nem a kényelem, hanem a körülmények parancsa

Mielőtt rátérnék álláspontom részletesebb kifejtésére, úgy érzem, egy lényeges dolgot le kell szögeznünk. A fejlődés útja — távlatban — kétségkívül a hanglemezek kölcsönzése. Ha feltesszük a kérdést: hozzátartozzék-e a hanglemezkölcsönzés a közművelődési könyvtár szolgáltatásaihoz, határozott igennel kell felelnünk. Ha azonban a kérdést úgy tesszük fel, vajon megoldható-e ez a jelenlegi anyagi körülmények között, tagadó a válasz. Csakis akkor szabad áttérni a több példányos beszerzésre, ami a kölcsönzés alapfeltétele, amikor erre a beszerzési keret valóban lehetőséget nyújt. (S ha már megtörtént az „A”- és „B”-típusú könyvtárak alapállományának kialakítása, a hanglemezpiac pedig mind nagyobb választékot nyújt.)

A mostani helyzet viszont — egy-két megyei könyvtáré kivételével — az, hogy az anyagi lehetőségek az alapfeladatok ellátására sem elegendők.

„Az egész problémát (ti. a kölcsönzést — Gy. F.) megoldja . . . , a kellő beszerzési példányszám” . . . „a több példányos beszerzés nem elérhetetlen vágyálom” — olvashatjuk Sallai István írásában. A megoldás anyagi vetületéhez hadd ismeressem néhány adatot a Könyvtártudományi és Módszertani Központnak és a Magyar Könyvtárosok Egyesülete zenei szekciójának közös kiadásában *A közművelődési könyvtárak zenei részlegei és a zeneoktatási intézmények könyvtárai* (NPI ny. 35 l.) címmel 1976-ban megjelent adattárból.

Az 50 közművelődési zenei gyűjtemény hangzó állománya több mint 50 000 egység, melynek értéke legalább 3,5—4 millió forint. E gyűjtemények állománygyarapításra fordítható évi keretösszege országosan 1,1—1,5 millió forint. Az egypéldányos kölcsönzés kialakítására az említett összegek megkettőzése szükséges. Van-e rá pénz?

Sallai István cikkének a hangrögzítő technika fejlődésére hivatkozó, s a 78-as fordulatú lemezek őrzésének értelmetlenségét említő megállapításai a bírált cikk „muzeális értékű, pótolhatatlan” — jelzőinek félreértéséből születhettek. Cikkem e sorai a zenedaraboknak egy bizonyos előadógárdával felvett lemezeire vonatkoznak. Köztudomású ugyanis, hogy szinte lehetetlen bizonyos felvételek pótlólagos beszerzése. Márpedig ha a zenei gyűjtemények látogatói az előadói felfogásokat szeretnék összevetni, az állománynak ezt az igényt is ki kell elégítenie.

A közvetlen hozzáférés lehetőségének megteremtése és az információhordozó hanglemez szó szerinti kézbevétele (azaz „behallgatása”) közé nem tehetünk egyenlőséget. Egy könyvet leemelhetünk a szabadpolcra, beleolvashatunk stb. A hanglemezbe behallgatni csak a közelben levő lemezjátszó segítségével lehet. A hozzászólás gondolatmenete szerint a szabadpolcra való választás tevékenység kiegészül a lemezjátszóra való sajátkezü ráhelyezés mozdulatsorával. Ezáltal valósul meg a modern kiválasztás (helybehallgatás) lehetősége. Működő gyűjteményeinkben mód nyílik a helybehallgatásra, igaz, a könyvtáros kezeli a berendezéseket. Viszont kielégíti a hallgatónak a zenehallgatással kapcsolatos minden igényét. Ezért a Karinthy-idézet változatát („Megnyomunk egy gombot . . . kiugrik egy másik gomb”) az országos gyakorlat szemben méltánytalannak érzem, hiszen a számonkért hozzáférhetőséget, hogy ti. „a használó a kiszemelt hanglemezt a helyszínen minden további nélkül meghallgathassa” eddig is lehetővé tettük, és a jövőben is lehetővé tesszük.

A helybenhallgatások korlátlan ismételtetősége, a borítóról leolvasható információk, a szalagmásolat készítésének lehetősége véleményünk szerint egyszerre szolgálja az igények lehető legteljesebb kielégítését és az állomány védelmét. Más kérdés, hogy a másolatok készítéséhez mennyire rendelkezünk idővel és megfelelő felkészültséggel munkatársakkal.

### Külföldi példák, hazai gyakorlat

A szabadpolc-vita óta költségvetési kereteink valóban 3—4-szeresükre nőttek. De a nyugati hanglemezek ára — s a hazaiaké is — emelkedett. Am a külföldi példák említése két okból sem szerencsés: a fejlettebb országokhoz való felzárkózás nem elsősorban hangtáros feladat. Ugyanakkor minden példára két ellenpélda is hozható. Hadd hivatkozzam a *Könyvtári és Dokumentációs Szakirodalom* 1971-es számának 30863. sz. tételére: Lars Tynell *The library in Stockholm's new house of culture* című, a *Scandinavian* 71/3—4. számában megjelent cikkére, melyben lakonikusan csak annyit olvashatunk: hanglemez kölcsönzés nincs.

Ugyanez derül ki Helmut Rösner — Burchard Bulling *Die öffentliche Musikbibliothek* (Berlin, 1974. Deutscher Bibliotheksverband Arbeitsstelle für das Bibliothekswesen) c. kiadványából is, amely összefoglalja a Reutlingenben rendezett tanácskozás álláspontját, s leszögezi: az állományt hozzáférhetővé téve kölcsönözni kell, egyes állománycsoportokat (kézikönyvek, tudományos jellegű sorozatok, hanglemezek) azonban prézens állományként a kölcsönzésből mindenkorra ki kell zárni.

Említettem cikkemben, hogy a miskolci városi Szabó Lőrinc Könyvtár kölcsönzi hanglemezeit. A tényhez fűzött megjegyzés, hogy ti. a lemezek a kölcsönzés következtében nem károsodtak lényegesen, Pálinkás Györgynének *A 8. születésnap* címmel a *Borsodi Könyvtáros* 1973/4. számában megjelent cikkén alapul. A szinte szó szerint átvett mondat az eredetiben így hangzik: „Eddigi tapasztalataink szerint a hanglemezek állaga nem romlott oly mértékben, ahogyan ennek a szolgáltatásnak az ellenzői megjósolták.” Ennyi és nem több. Hogy a kölcsönzési állomány valamennyi darabját átvizsgálták-e (mikor és hogyan?), s az állagromlás mértékét a prézens darabokhoz viszonyítva, a lemezeket meghallgatva állapították meg (meddig tart az „oly mérték”, s hol kezdődik a megengedettnél nagyobb károsodás?) — erről sem az egyetlen hazai publikáció, meg a Sallai István által említett berlini Városi Könyvtár példája — vagy akár a *Bibliothekar* 1976/8. számában megjelent lelkendező beszámoló (Peter Schöblich: *Die Schallplatte — ein unentbehrlicher Informationsträger in der Bibliothek. Drei Jahre Schallplattenausleihe in der Musikbibliothek Stadt Leipzig* c. cikke) referátuma a Könyvtári és Dokumentációs Szakirodalom-ban (76:409963 sz. alatt) nem hogy megnyugtató, de semmiféle pontos választ sem ad. Az utóbbi cikkben közölt kölcsönzési adatok azonban elgondolkodtatóak (épp a Bach-i tradíciókat ápoló városról van szó!). A cikk szerint, bár a kölcsönzési állománynak csak 21 vizsgálatot a szórakoztató- és tánczenei anyag, a komoly zenei kategória (szimfonikus zene, kamarazene, drámai zene, vokális zene, népzene) kölcsönzési adataihoz viszonyítva annak egy harmadát teszi ki. (Mindezt pedig az olvasószolgálati munka eredményeként könyvelni el!)

### Elvégzendő feladatok

Az egykori szabadpolc-vitában Bóday Pál jegyezte meg, hogy a viták jobbára csak gyakorlati szempontokból folytak, az elvi kérdések tisztázása háttérbe szorult. Javaslati ma is megfontolandók: meg kell vizsgálni, milyen mértékben jelentkezik az olvasó (esetünkben: zenehallgató — Gy. F.) önálló, saját igénye, és mikor kell ezt a könyvtárosnak az olvasó érdekében módosítani. Meg kell vizsgálni, milyen mértékben és miért hagyatkoznak az olvasók [zenehallgatók] a [zenei] könyvtáros könyv-[hanglemez-] ajánlására. (Könyvtáros, 1958/1. sz.). Ha e vizsgálatot a szakemberek elvégezték, bizonyára továbbléphetünk a kérdés gyakorlati megvalósítása terén is.

S ha már az elvégzendő feladatokat soroljuk: az MKE zenei szekciója 1971. június 12-i, az Országos Könyvtárügyi és Dokumentációs Tanácshoz eljuttatott felterjesztésében felhívta a figyelmet nemcsak a Nemzeti Hangtár létrehozásának sürgősségére, hanem a hangtárak építési és berendezési tervterveinek kidolgozására is.

Mivel a könyvtárügyi legfelsőbb tanácsadó testülete részéről ez ügyben lépés nem történt, az MKE zenei szekciója tájékozódás céljából felvette a kapcsolatot a TANÉRT Bútorosztályával, a Merabona-bútorcsaládot gyártó céggel és az Elektroakusztikai Gyárral.

Az utóbbi években a már működő könyvtárakban a hangtárak szükségszerűen kompromisszumok árán születtek mind alapterületük, mind felszereltségük tekintetében.