

# Magyar Vendéglős- és Kávés-Ipar

A SZÁLLODÁS-, VENDEGLŐS-, KORCSMÁROS- ÉS KÁVÉS-IPAR ÉRDEKEIT ELŐMOZDÍTÓ SZAKLAP.

A „Szállodások, Vendéglősök, Kávésok, Pincérek és Kávéssegédek Országos Nyugdíj-Egyesülete“ — A „Debreceni szab. kir. városi Szállodások, Vendéglősök, Kávésok és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Nagyvárad Szállodások, Vendéglősök, Kávésok és Korcsmárosok Ipartársulata“ — Az „Ujvidéki Szállodások, Vendéglősök és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Kassai Vendéglősök, Kávésok, Korcsmárosok és Pincérek Egyesülete“ — Az „Aradi Vendéglősök és Kávésok Ipartársulata“ — A „Szegedi Szállodások, Kávésok, Vendéglősök és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Győri szab. kir. városi Vendéglősök, Italmérők és Kávésok Ipartársulata“ — A „Szatmár sz. kir. városi Vendéglősök, Kávésok és Pincérek Egyesülete“ — A „Pozsonyi szab. kir. városi Szállodások, Vendéglősök, Korcsmárosok és Kávésok Ipartársulata“ — A „Borsodmegyei Vendéglősök, Kávésok és Korcsmárosok Egyesülete“ — A „Pécs-Baranyai Vendéglősök Ipartársulata“ — A „Kiskunfélegyházi Szállodások, Vendéglősök és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Budapesti Kávésipartársulat“ — A „Nógrádvarmegyei Korcsmárosok és Italmérők Egyesülete“ — A „Budapesti Kávésok Szövetsége“ — A „Pozsonyi Pincér Önszegélyező és Menhely-Egyet“ — A „Nezsideri és Rajka-i járási Szállodások, Vendéglősök és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Tata-Tóvárosi Szállodások, Vendéglősök, Kávésok és Korcsmárosok Ipartársulata“ — A „Magyar szállodás és vendéglős munkaadók egyesülete“ — A „Túrócvarmegyei Szállodások, Vendéglősök és Korcsmárosok Ipartársulata“

## HIVATALOS LAPJA

### ELŐFIZETÉSI ÁRAK:

Negyed évre . . . . .	4 korona	Égész évre . . . . .	16 korona
Félcévre . . . . .	8 korona	Egyes szám ára 1 korona	

TELEFON: 117—61.

Megjelen  
minden hó 1. és 15. napján.

Laptulajdonos-szerkesztő:  
F. KISS LAJOS.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:  
Budapest, VI., Szondy-utca 45—47.

Hirdetések félétele ugyanott.  
Kéziratok nem adtnak vissza.

## Az első jelentés.

A „Vendéglősök Beszerző Csoportja R. T.“ f. évi január hó 24-dikén tartott igazgatósági ülésén tárgyalta a végrehajtó bizottságnak működéséről szóló jelentést.

A jelentés szerint a végrehajtó bizottság az árusztosztásában való részesedés szempontjából az összes vendéglősöket 5 csoportba osztotta be. A beosztás a vendéglősök bevallása alapján a *lisztfogyasztás* alapul vételével eszközöltetett, ezen alapon azonban az eddigi tapasztalatok szerint nem tekinthető teljesen megbízhatónak. Ennélfogva a választmányra fog hárulni a feladat, hogy a csoportokba való sorozást az elosztás igazságos, egységes és aránylagos alapon történő eszközölhetése végett saját hatáskörében teljesítse, illetve megállapítsa.

Az eddigi beosztásnál a végrehajtó bizottság azon elvét követte, hogy

5000 kgr. felüli lisztfogyaszt. üzleteket az I. ső	
2500—2500 „ terjedő „	a II-dik
1500—2500 „ „ „	„ III-dik
1000—1500 „ „ „	„ IV-dik
1000 „ aluli „	„ V-dik

csoportba sorolta.

A szétosztás a vásárlási igazolványokon vezetett feljegyzésekkel ellenőriztetik. Eddig az I. csoportból 59, a II. csoportból 116, a III. csoportból 113, a IV. csoportból 202, az V. csoportból 452 vendéglős vette ki a vásárlási igazolványt.

Szétosztásra került:

### a) Sertésus.

nov. 9-én	421 félértés, amelyet	256 vendéglős	kapott
„ 16-án	68 „ „	40 „ „	„
„ 20-án	284 „ „	224 „ „	„
„ 29-én	163 „ „	163 „ „	„
dec. 4-én	151 „ „	151 „ „	„
„ 10-én	181 „ „	181 „ „	„
„ 19-én	150 „ „	150 „ „	„
„ 29-én	180 „ „	180 „ „	„

Átvitel 1598 félértés, amelyet 1345 vendéglős kapott.

Áthozat 1598 félértés, amelyet 1345 vendéglős kapott	
jan. 5-én	163 „ „
„ 12-én	100 „ „
„ 19-én	100 „ „
„ 26-án	100 „ „
„ 31-én	100 „ „

összesen 2161 félértés, amelyet 1908 vendéglős kapott.

A szervezkedés első idejében amídon is nem állott a kellő számú begyakorolt munkaerő rendelkezésre, továbbá a meglehetősen gyorsan való tekintettel a *szétosztást gyorsan kellett eszközölni*, így az elosztás nem történt azzal a rendszerrel, amellyel azt jelenleg végezzük.

b) *Sárgarépa*. A rendelkezésre álló mennyiség, 45.700 kgr. 207 vendéglősnek adatott ki.

c) *Káposzta*. 173.070 kgr. káposztát 522 vendéglős vett át. E két cikknek tekintve, hogy az áru romlásnak volt kitéve, el kellett tekinteni az aránylagos elosztástól és minden egyes vendéglős oly nagy mennyiséget kapott, amennyit kért.

d) *Hollandi sajt*. 4 ízben 1000—1000 kgr.-ot tudtunk szerezni. Ezen mennyiséget a következőképp utaltuk ki: Az I. szállítmányt 265 vendéglős, a II. szállítmányt 309 vendéglős, a III. szállítmányt 196 vendéglős, a IV. szállítmányt 177 vendéglős kapta.

e) *Ételelaj*. Rendelkezésre állott 326 kgr. Ebből 72 vendéglősnek 1675 kgr. utaltott ki.

f) *Cacao*. 500 kgrból 127 vendéglősnek 442 kilót adatott ki.

g) *Maccaroni*. Ebből 139 vendéglős 1135 kgr-ot vett át.

h) *Disznózsir*. Eddig 20.000 kgr. állott a Csoport rendelkezésére, amely 2 ízben került szétosztásra. A szétosztás aránylagosan eszközöltetett: Az I. csoport tagjai 50 kgr.-ot, a II. csoport tagjai 25 kgr.-ot, a III. csoport tagjai 20 kgr.-ot, a IV. csoport tagjai 10 kgr.-ot, az V. csoport tagjai 5 kgr. disznózsirt kaptak. Az első kiosztásnál 564 vendéglős 7815 kgr-mot, a második kiosztásnál 651 vendéglős 9645 kgr. disznózsirt kapott kiutalva. A kiutalás még folyamatban van és a még rendelkezésre álló mennyiség teljes egészében ki lesz osztva.

Megrendeléseknél kérjük tisztelt olvasóinkat mindig lapunkra hivatkozni.

4) *Petrezselyem és sárgarépa.* Ebből összesen 16.200 kgr. állott a végrehajtó bizottság rendelkezésére, amely 833 vendéglősnek utaltatott ki a következő arányban: *Sárgarépát* kapott: az I. csoport 50 kgrmot, a II. csoport 30 kgrmot, a III. csoport 15 kgrmot, a IV. és V. csoport 5 kgrmot. *Petrezselymet* kapott: az I. csoport 25 kgrmot, a II. csoport 15 kgrmot, a III. csoport 10 kgrmot, a IV. csoport 5 kgrmot.

5) *Dió.* A Csoport 40.000 kgr. diót kapott kiutalva. Az elosztást a következő arányban eszközöltették. Az I. csoport 100 kgrmot, a II. csoport 50 kgrmot, a III. csoport 40 kgrmot, a IV. csoport 20 kgrmot, az V. csoport 15 kgrmot kapott 1919 február hó 5-ig. 668 félnek 22.280 kgr. dió utaltatott ki, emélfogva a Csoportnak rendelkezésére áll még kb. 170 mm., amely mennyiség még február hó folyamán arányosan osztottat szét.

6) *Din vaj.* 2500 kgr. került szétosztásra és pedig a következő arányban: I. csoport 10 kgr., II. csoport 5 kgr., III. csoport 3 kgr. IV. csoport 2 kgr. V. csoport 1 kgr. vaj kiutalásában részesült. Vajat 715 vendéglős kapott.

7) *Liptói turó.* Ezen áruból 2000 kgr. állott rendelkezésre, mely mennyiséget 429 vendéglős vett át.

8) *Diszónóajt.* Ezen cikk csak rövid idő óta áll a Csoport rendelkezésére. Eddig mindössze 180 drb., melyet 145 vendéglős vett át.

9) *Margarin.* Ebből 359 vendéglős 3817 kgrmot kapott kiutalva.

10) *Tojás.* Kezdetben hetenként 51 láda lett a Csoport részére kiutalva, később 45 láda, mely több 25-re redukáltatott úgy, hogy a Csoport is kénytelen volt a kiosztandó mennyiséget leszállítani. Remélhetőleg ezen mennyiség a termelés fokozódása folytán a közel jövőben emelkedni fog.

Hosszas utánjárás után sikerült a Végrehajtó Bizottságnak a következő árak kiutalását az „Orsz. Közélelmészeti Hivatal”-tól kieszközölni: 25.000 kgr. *savaajított répát*, 20.000 kgr. *kristályszőlőt*, 20.000 kgr. *paradicsomot*, havonta 20.000 csomagg *gyufát*, 10.000 kgr. *vegyes gyümölcsöt*, 10.000 kgr. *szalámit*, 10.000 kgr. *málnaszörpöt*, 1000 kgr. *liptóiturót*, 1000 kgr. *befőttet*, 1000 kgr. *jamet*, 1000 kgr. *édes paprikát*, 5000 kgr. *bugyóvet*, 1000 ltr. *ecetet*, 10 láda *szardíniát*, mely árak szállítása és szétosztása a közel jövőben fog megtörténni.

Amint e jelentésből kitünik, a végrehajtó bizottság töle telhetőleg mindent elkövet, hogy a mai súlyos viszonyok között, midőn az árú beszerzése maximális áron a legnagyobb nehézségekbe ütközik, a Csoport részére árú szerezzen, és azt pártatlanul, igazságosan ossza szét.

## A pálinkamérések italmérése.

A „Budapesti szállodások, vendéglősök és kormárosok ipartársulata” tudvalevően évek hosszú sora óta állandó küzdelem folytát a pálinkaméréseknek az italelárúsítás és italkimérés terén hol leplezetlen nyíltsággal, hol titokban tűzött visszaélései ellen, amely küzdelem azonban — kellő megszorított rendelkezések hiányában — jóformán eredménytelen, meddő maradt. A háborus évek állandó igazalma, a vendéglősipar háborus megpróbáltatásai, az ipartársulat nagyarányú törekvései e régi bajról természetszerűen elterelték az illetékes körök figyelmét, holott nem szenvedhet kétséget, hogy a pálinkamérések italmérése a hatóságoknak is enyhébb ellenőrzése folytán a vendéglősöknek talán még a békés időkben megszokott kárnál több kárt okozott a háború alatt.

Ilyen viszonyok közt vendéglősjeink és ezek érdekvégségeitök legnagyobb érdeklődésére tarthat számot az a kérvény, amely a „Budapesti szesz-, likörgyárosok, készítő- és kimérők ipartársulata” intézett a pénzügyi

kormányhoz, nem kevesebbet kérve, mint hogy a kormány engedje meg, hogy a pálinkamérők üzleteikben korlátlan italméresi engedélyt kaphassanak és ennek alapján palackbor és palacksőreladással is foglalkozhassanak. Kérvényük, amelyet alább egész terjedelmében közlünk, ezenkívül még arra is kiterjed, hogy — mivel a teafőzészhez a pálinkamérők a drága rum helyett bort kénytelenek használni — a pálinkamérőknek engedtesék meg a teafőzészhez szükséges borkak nyitott edényekben tartása. „Természetesen — mondja a kérvény — kiköthető a legszigorubb következmény a meg nem engedett természetbeni kimérésre vagy vízzel hígított kimérésre”.

Ha a multban nem lett volna elég alkalmunk a pálinkamérések visszaéléseire a bor- és sűrkimérés terén az illetékes tényezők figyelmét ismételt ízben felhívni, ez az alab ovo elhangzó védekezés az illetékes helyről várt ellenvetés ellen, eléggé alkalmas arra, hogy a pálinkamérők igazi célját, tulajdonképeni törekvéseit ríkiót fényben megvilágítsa. A pálinkamérések illoyális és még nem engedhető üzemmórtágítása ellen érdekvégségeitök bizonyára kellő erélylyel fognak fellépni, és így reméljük, hogy a kormány — nemcsak iparunkra való tekintettel — de a pálinkamérések üzemenek kiterjesztéséből származó éppenséggel nem kívánatos következmények elhárítása céljából — a pálinkamérők követeléseit a leghatározottabb elutasításban fogja részesíteni.

A pálinkamérők egyesületének a pénzügyminiszteriumhoz intézett kérvényének szövege a következő:

„Nagyméltóságú Miniszter Ur! Kegyelmes urunk! A szesznek a szabadforgalomból történt elvonása és az árak maximalása óta az égetett szeszszesitaloknak a forgalomból való végleges eltűnése minden kereseti lehetőségtől megfosztotta az egyedül égetett szeszszesitalokat kimérő pálinkamérőket. A korlátlan italméréseknek ez az ára, melyet az italméresi jövedéki törvény mint külön üzletfajt nem is szabályoz, csak a fővárosban fejlődött ki és létezik évek óta. A tényleges differenciálódáshoz képest a fővárosi szabályrendeletek különböző szabályokat is statuálnak a bort, sört és égetett szeszszesitalokat kimérő kocsmákra, és a csupán égetett szeszszesitalokat árusító pálinkamérésekre. Ugyan így külömbeséget tesz a gyakorlat az italméresi engedélyek kiadásánál is, amennyiben az engedély szövegében mindkettőtől más italokat sorol fel elárúsíthatóknak. Ezek szerint nem törvény, hanem csupán a tényleges állapotokhoz alkalmazkodott rendelteli szabályozás és közigazgatási gyakorlat az, ami a fővárosban fejlődött pálinkamérésekre nézve az árusítható cikkek körét megszabja. Ezen az alapon, mert a tényleges gyakorlat általában már beszüntették, vonta be évekkel ezelőtt a pénzügyi-hatóság a pálinkaméréseknek régebből meglevő palacksőr árusítási engedélyeit és huzta ki a pálinkamérésekre utjonnan kiadott szövegéből a szeszárúsítást, és ugyancsak a tényleges gyakorlatnak megfelelően engedte meg a főváros 117/1906. kgy. sz. szabályrendelet 13. §-ában a pálinkamérésekben tea, fűdítótalok és süttek árusítását is. Kétségtelen ezen előzmények után, hogy az engedélyek tartamának megállapítása, a törvény engedte kereteken belül mindig a tényleges állapotokhoz igazodik és, hogy emélfogva az italméresi engedélyt adó pénzügyi hatóság az engedély tartalmazta bizonyos határig kibővítheti, illetve az engedélyadta jogkört a tényleges

## PAPIRSZALVÉTA kávéházi és éttermi

a legolcsóbban beszerezhető  
BERKOVITS KÁROLYNÉ

Hektograph sokszorosító éttermi, kávéházi czukrakszappír és papirszalvéta raktára. — BUDAPEST, VII., Sip-u. 4.  
Telefon 106—07. szám.

Megrendeléséknél kérjük tisztelt olvasóinkat mindig lapunkra hivatkozni.

állapottal összhangzásba hozva értelmezhetik. Amikor tehát közismeretes az a tény, hogy a rum és gyümölcs-pálinka a forgalomból csaknem teljesen eltűnt és a munkásosztály főtaláltszükséglete a főtt tea égetett szeszesitalokkal már alig kapható, hanem ahelyett a borral készített tea élvezete válik mind általánosabban szokássá, akkor a viszonyok ezen változására való tekintettel a pálinkamérek részére meg kell keresnünk a módot, elvesztett üzleti forgalmunknak más cikkel való részbeni pótlására és jogainak egyszerűen kiterjesztő magyarázattal való kibővítésére. Ez okból két kérrrel batorokdunk Nagyméltóságod elé járulni: Kérjük elsősorban a pénzügyvizgatóságokat arra feljogosítani, hogy a pálinkamérek kortállan ítmérései engedélyeibe a felek ezirányú kérésére a palackozott bor- és sör árusítását is bevezesse. — Indokolja azt a palacksörre a régebbi tényleges és jogállapot, a palackborra az analógia, és mindkettőre a pálinkamérők végzésüké. Második kérelmünk pedig arra irányul, hogy akár az engedélynek ez irányban való kifejezett kibővítésével, akár pedig csak egy kiadandó külön utasításban foglaltandó jogszabály-magyarázattal kimondassék az, hogy a pálinkamérésekben kiszolgáltattott főtt tea készítéséhez bor is felhasználható legyen. Ezt tiltó rendelkezés eddig sincs ugyan, mert sehol sincs előírva, milyen alkatrészekből készíthető a tea, de szükséges mégis a bor e felhasználásának kifejezett megengedése azért, hogy az e célra szükséges bor-készlet szabadon legyen tartható a pálinkamérésekben. Természetesen kiköthető a legszigorúbb büntető következmény a teához való felhasználásra rendelt bornak meg nem engedett természetbeni, vagy vízzel kevert kimérésére, úgy hogy a bor csak a tea főzéséhez is felhasználható. A pálinkamérek engedélyei között is minden akadály nélkül egyszerű kérelemre ki voltak terjeszthetők korcsma-engedélyre az által, hogy a bor és sör kimérésének engedélyezése pótlólag megadatott. A fentiekben kért kiterjesztés kisebb terjedelmű, tehát annál inkább engedélyezhető már a pénzügyvizgatás által, amelyet az engedélyek részletes tartalma tekintetében a törvény nem nem köt, és amelyek eddig is az élet alakulataihoz simulnak, amikor a pálinkamérésre és korcsmára különböző engedélyt adtak. Az élet most szükségessé teszi a pálinkamérek palackozott bor és sör kimérését és a teának borral készítését, az engedélyek tartalmának tehát ehhez képest kell módosulnia. Több száz pálinkamérő családjának léte sürgeti a mielőbbi segítséget, ezért és mert a tea éppen a mostani téli hónapok fogyasztási cikke, fenti kéréseink sürgős kedvező elintézését kérjük. — Nagyméltóságodnak alázatos hívei. Budapesti szesz-, likörgyárosok, készítőik és kimerők ipartársulata. Dr. Grauer Vilmos s. k. elnök.

A „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata” — mint értesülünk — f. évi február hó 21-én tartott választmányi ülésén foglalkozott a „Budapesti szeszlikörgyárosok, készítőik és kimerők ipartársulata”-nak a pénzügyminiszteriumhoz intézett kérvényével, amelyre vonatkozólag — Dr. Nagy Sándor ügyész előter-



## MÜLLER EXTRA

jesztésére — észrevételeit a következő felterjesztésben közölte a székesfővárosi m. kir. pénzügyvizgatósággal: „Tekintetes m. kir. Pénzügyvizgatóság! A 8286/V/1918. sz. alatt hozzánt intézett nagybecsű felhívásuk értelmében a „Budapesti szesz-, likörgyárosok, készítőik és kimerők ipartársulata” beadványára észrevételeinket teljes tisztelettel a következőkben terjesztjük elő:

A pálinkamérők engedélyének kibővítését, illetőleg a kibővítésre irányuló törekvését a vendéglősök, korcsmárosok egzisztenciáját súlyosan fenyegető kisértelnek tartjuk. Az a szabályozás, amely a pálinkaméréseknek korábbi palackosrústitásának engedélyeit beszűntette, és amely a palackbor árusítását ezen üzletekben soha meg nem engedte, gondosan megfontolt érvek meglelésén és a verseny megozstásának helyes elrend. épült fel. Azóta a megélhetés lehetőségei kiváltkép a korcsmárosra nézve súlyosbodnak. Közismert tény, hogy ételeken a vendéglős és korcsmáros sohasem kerest, ma egyenesen ráfizet, egyetlen megélhetési forrása volna italok árusítása, sör azonban csak korlátolt mennyiségben áll rendelkezésére, bor pedig mérge-drágán.

Ilyen körülmények közt egy ilyesfajta általános versenyt, aminőt ez a kérelem céloz rázúdítani a vendéglősökre annyit jelentene, mint ez ipar megélhetési lehetőségét mesterséges eszközökkel kiirtani. A vendéglősöket már az súlyosan érinti, hogy a fűszerek árusítanak palackort és palacksört. A hatóságok több alkalommal konsideráció tárgyává is tették, hogy a fűszerek ezen jogositványát beállítsák, és most szó esik egy kísérletről, amely a mi egyébként is védelemre szoruló iparunk területén egy intenzív támadás minden pusztító hatását eredményezné.

Tiltakozunk a versenykérdésnek ily tendenciájú megbolygatása ellen, különösen ma, a világháboru negyedik évében nem szabad ily radikális reformot bevezetni!

Ingadozik alattunk a megélhetés talaja! A hatóságok kezéből egyenest ápolást várunk! Ily brutális lökést kiállani képtelenek volnánk, ahhoz erőnk fogytán vannak.

### Szenzációs találmány!

#### A Hindenburg kávé izjavító!

Ha a hadikávéhoz vagy bármilyen — sőt gabonából készült kávépótlóhoz  $\frac{1}{3}$  rész Hindenburg kávé izjavítót keverünk és azt megfőzzük, olyan kávékat kapunk, melynek ize a valódi bakkávéból főzött kávé izétől alig megkülönböztethető.

Az ára pörkölyva és darálva kg.-ként K 4.20.

Minta ingyen és bérmentve.

BIRÓ JÁNOS, MOKRIN.

Fagyaltüstök, sörnyomó készülékek beváltási helye

## Mayer Hermann és Hirschler

Budapest, VI., Teréz-körút 48. sz.

Vendéglői és kávéházi konyhaberendezési vállalat.  
Szállít fagyaltgéppótlüstöket méret szerint és teljes fagyaltgépeket.

☎ Telefon 167—66. ☎

A pálinkamérők érvei, melyekkel kérelmüket támogatják kétes értékűek. Azt mondják, hogy úgy is könnyen kaphatnak koresmaengedélyt. Hát akkor kérjenek! Igen ám, de ez bizonyos terhekkel jár, például már az adótételük is terheesebb. Kisebb adót fizetni és koresmaengedélyt is gyakorolni: ez nemcsak a mi érdekünkbe tüközik, de az állam érdekébe is! És azután az a szerény kívánság, hogy a teafőzessel kapcsolatban a pálinkamérésekben borkészlet szabadon tartható!

Evés közben jöven meg az étvágy, ha már lehetséges lesz bort palackban tartani, legyen lehetséges szabadon is.

És ki fogja azt ellenőrizni, hogy ezen bor csak teához árusítatik? Van erre apparatus, ember, mód? Azzal már régóta tisztába vagyunk, hogy a nagy büntetési tételek nem érnek semmit. Ha volt valaha kétely, a háboru eloszlatta! A maximális áron felül történő eladás már csak elég szigorúan van büntetve, és mégis kapni maximális áron jóformán semmit, jóformán senkitől.

Tekintetes Pénzügyigazgatóság! Iparunk kiszajátására irányuló ezen veszedelmes kísérlet ellen teljes erőnkkel tiltakozunk. Alázattal kérjük a Tekintetes Kír. Pénzügyigazgatóságot: méltóztatssék a pálinkamérőknek erre irányuló kérelmét elutasítani.

## Társulatok, egyesületek.

A „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata” közleményei.

### ÉRTESÍTÉS!

Ügyészünk az ipartársulat tagjainak ingyen ad jogi véleményt.

Budapest, 1917. november 15.

Az elnökség.

### A pezsgőboradó beszédese.

A „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata” a pezsgőboradó beszédese tárgyában a következő kérvényt intézte a székesfőváros tanácsához:

Budapest, 1918. évi február hó 22-én.

Tekintetes Tanács!

A pezsgőbor és habzóbor adóról szóló 809/1917. K. Gy. sz. szabályrendelet 3-ik §-a szerint az adót a pezsgőbor ára 25%-ának kell tekinteni „az adóköteles részéről megállapított és tényleg elért eladási árat.”

Nem kétséges, hogy az alulirt ipartársulat képviseltjeire, a vendéglősökre mint adókötelesekre az ármegállapításnak ez a tétele vonatkozik. Ugyanezen § második bekezdésének b) pontja ugyanis mint adókötelesekről világosan a magánháztartásokról szól.

### ELADÓ.

A Dunaföldvári nagyvendéglő a piactéren a legforgalmasabb helyen egy emeletes, 7 vendégszobával emeleti nagyteremmel (ez idő szerint mozi van benne) nagy istállókkal, kerttel, nagy udvarral összerlelte 900 □-ól kiváló üzlet nagy forgalommal.

Közelebbi értesítést ad opcióval megbízott:

SOPBONYI FERENC Dunaföldvári Takarékpénztár Iggy. főkönyvelő.

E ránk vonatkozó rendelkezés tehát röviden így hangzik: Az adó a pezsgőborknak az adóköteles részéről megállapított és tényleg elért eladási árának 25 %-a.

Szerintünk ebből a rendelkezésből, de a szabályrendelet egyéb rendelkezéseiből is, mint arra kifogunk térni, világosan kitűnik, hogy ezen adó csak akkor válik esedékessé, ha az eladási ár „tényleg” eléretik, hogy az eladási árnak tényleges elérése a prius, és az adó a poszteriusz. Ezen interpretációval szemben illetékes helyen felmerült az az eszme, hogy a jelenlegi pezsgőbor-készlet után az adó már most esedékes, és most fizetendő. A ránk egyébként súlyosan nehezítő szabályrendeletnek ilyen értelmezése ellen tiltakozunk!

Nem ad támpontot ily magyarázatra a szabályrendeletnek egyetlen mondata, egyetlen szava sem.

Mit akar a fentjelzett készülő intézkedés adóalapul tekinteni? Azt az árat, amely mellett a pezsgőbor eladatni fog, tehát egy jövőbeli, legfeljebb csak valószínűnek mondható árat. Valószínű ár? Ilyen adóalapot a rendelet nem ismer. A rendelet beszél tényleg elért „eladásiárról”, és a magánháztartásokra vonatkozólag „beszedési-árról”, de mitsem tud a „valószínű-árról”. De nem tud az élet sem. Nincs valószínű ár. Az elmúlt évben legalább 3-szor változott a pezsgő ára. Ki tudja azt megmondani, hogy ugyanezen eset nem ismétlődik meg a jövőben is, esetleg és remélhetőleg lefelé? Még csak megállapított ár sincs. A vendéglős a pincéjében heverő pezsgőborról nem állapítja meg, hogy mennyiért fogja annak idején, ha sor rákerül eladni. A vendéglős csak a napiárat képes megállapítani, de hogy készlete succesiv mikor és milyen áron fog forgalomba kerülni az kiszámíthatatlan konjunkturától függ, a fogyasztás mérvétől, a termelő, a gyárosok ármezsabásától, esetleg a konkurrenciától, az üzleti viszonyok ezer figurájától.

A készletek dolgában tehát az eladási ár ma még sem elérve, sem megállapítva nincsen. A rendelet pedig nyomatékosan cumultive megkívánja mind a két feltételt, sőt különös nyomatékkal az „elért” szóhoz hozzáteszi, hogy „tényleg”, azaz a „tényleg elért eladási ár” után kívánja az adót, mi világosan kifejezi a rendelet intencióját, hogy ez az adó a befolyó vételárból fizetendő, a voltaképeni adózó a fogyasztó, az adóköteles mint adóbeszedő szerepel.

Menjünk tovább! A szabályrendelet 6. §-a szerint az „adót” az 5. §-ban jelzett nyilvántartás alapján a számvétség véti ki. Az 5. §. szerint pedig az adókötelesek nyilvántartásukban a „készletükből eladott mennyiséget a tényleg elért eladási ár megjelölésével pontosan feltüntetni tartoznak.” Ismét a „tényleg elért eladási ár.” A számvétség tehát az adót oly nyilvántartás alapján veti ki, amelyben a tényleg eladási ár fel van tüntetve. A rendelet hű és következetes marad intenciójához, véges-végig úgy képzei, hogy elebb eléretik a tényleges eladási ár, az adót tehát megfizeti a

Szép kávéházi vasterraszok  
nyole-tiz pompás oleanderfa  
eladó.

Érdeklődni lehet a tulajdonosnál:

**Pauer József**

Budapest, III., Zsigmond-utca 36.

fogyasztó, ezen fogyasztó által megfizetett adót az adóköteles bevezető a nyilvántartásba és ezen nyilvántartás alapján a számvétség kiveti az adókötelesre az adót, amelyet ő már mint a város adószedője beszedett és természetesen beszolgáltatni köteles.

Lehet ma oly nyilvántartást készíteni, melyben a tényleg elért eladási ár fel van tüntetve? És ha nem lehet, minek az alapján veti ki a számvétség az adót? Ennek a kérdésnek a felvetését a rendelet meg sem engedi. A rendeletnek szorosan összefüggő rendelkezéseiben nem nyílik a legkisebb hézag. Egyenest fantasztikus a készülő terv, amely a jövőbeni, tehát a valószínű eladási árral operálva a rendeletnek ugyszólván minden szakaszt megsejtí.

Mondottuk, hogy diametrális ellentétben áll a 3-ik, 5-ik, 6-ik szakaszokkal. A 8. §. szerint a „vizontelárusítók igényelhetik, hogy az őket terhelő adóban a már lefizetett adó betudassék.” Ezt az igényt a 4. §-ban megállapított bevallás alkalmával kell bejelenteni, különben ez az igény, „nem érvényesíthető.”

A 4. §-ban megállapított bevallás alatt a szabályrendelet életbe léptét követő 2 nap értendő. Ez már rég megtörtént. A készlet utáni adó pedig e terv szerint a jövőben volna fizetendő. E fizetendő adót tehát a már megtörtént bevallás régezzel lezárult aktáiba belevinni fizikai képtelenség, aminek ismét az a jogvesztés volna a következménye, hogy a betudás igényének érvényesíthetősége megszűnik.

Tekintetes Tanács! Amíg nem jön létre az adóalap, nem jön létre az adó sem. Amit ezen terv megvalósulása esetén tőlünk követelnének, nem volna adó, hanem kamatmentes kölcsön. A rendelet megtett bennünket ezen adó beszedőjévé, a készülő terv megakart tenni bennünket ezen adó előlegezőjévé! Nem tartoznak ide jól ismert panaszaink, melyeket e súlyos adónak már pusztán léte joggal kiváltott belőlünk. A kezelés szempontjából egyszerűbb a gyártás, a fogyasztás, üzleti érdeklődő szempontjából kívánatosabb lett volna az adónak külföldi mintára is olyan megoldás, amely a bélyegjegy utáni levonást statuálta volna. Az adó esedékességének időpontja ez esetben előbb következett volna be. A rendelet azonban azt intencionálta, hogy a tényleg elért eladási árat fogja meg. Amint az indoklás mondja „a pezsgőborok eladási árai nagyon különbözők”. Ezen különbözőségeit, az árak ezen individualizálását tekintti adóalapul a rendelet, amely ezen individualizált luxusadóból, az átlag — és valószínűség számításnak lehetőségét eleve ki akarta zánni.

Kétségtelen, hogy az adó jövedelmezősége ezzel a megoldással sokat nyert, de éppen mert ez által az esedékesség eltolásában kellő, sőt sokszoros kompenzáció jelentkezik, nemcsak jogtalan, de méltánytalan is még az esedékesség külön megoperálásában is egy nem várt, nem célzott adóbtöbblet igényelni.

Mondottuk, hogy nincsen egyetlen szó a rendeletben, amelyre ezen terv álláspontja támaszkodhatna. A 2.§. szerint a „pezsgőboradó fizetésére kötelesek mindazok, akik a székességyváros területére pezsgőbort behoznak, illetve itt pezsgőbort tartanak”. Ugy tudjuk, hogy ezen álláspont képviselője ebből a rendelkezésből redukál. Szerinte, aki pezsgőbort „tart” az is köteles adót fizetni. Rendben van. Ebben a kérdésben nem is vitakozunk. Ez a szakasz megállapítja az adóköteles sze-

mélyek körét. Nem kevesebbet, de nem is többet, mint hogy ki köteles ezt az adót fizetni. Azonban, hogy mennyit és különösen, hogy mikor erre a kérdésre a feleletet már nem a §. adja meg, hanem megadják a 3., 5. és 6. szakaszok.

Hallottuk azt az érvet is, hogy a vendéglősöknek ma sok pénzüik van, könnyebben fizethetnek, kérdés később lesz-e?

Foglalkozunk ezen érv komolytalanságával? Nem is szólna a praemisza helytelenségéről, a mai viszonyok közt a vendéglősöknek, nemcsak hogy nincs sok pénzüik de valószínűleg nyomorognak, az a kérdés, hogy egy adó mikor esedékes, nem azon mulik, hogy a vendéglősök, nek van-e pénzüik vagy nincs pénzüik. *A vendéglős ezt az adót nem a saját pénzéből fizeti, a vendéglős csak beszedi a fogyasztó által fizetett adót és az általa már beszedett adót beszolgáltatja. Erre pedig egyaránt lesz képes mindenkor akár gazdag akár koldus legyen, mert mint ezen adó beszedője mindaddig, amíg azt be nem szolgáltatja idegen pénz kezél, minden megerőltetett jogi formulázás nélkül a város nevében és részére.*

Tekintetes Tanács! Senki nálunknál odaadott szolgálja a város érdekeinek nem kíván lenni. Nem kérünk kegyet, részrehajlást! Jogot, méltányosságot kérünk! A jog és méltányosság pedig megköveteli, hogy a rendelet végrehajtása ne jelentessen egy külön új adót, hanem e végrehajtásban tartassék be a szabályrendelet úgy, amint az intencionálattal, megszövegeztetett és a törvényes fórumok által elfogadottat.

Kittinő tisztelettel

Palkovics Ede s. k.  
előnök.

## Közgazdaság.

A söripar koncentrációja? A „Valalkozás” írja: „Hir szerint tervbe van véve, hogy német mintára nálunk is koncentráriák a sörgyártást, vagyis egy kisméretű sörgyár fogja feldolgozni a magyar sörgyártás céjainra engedélyezett árpa-mennyiséget. Az így produkált sört aztán szétosztanák a sörgyárak között. A tervbe vett és készülő rendelkezés szülőke a szónhiány lenne.”

Vigadó rt. (Törökszentmiklós) cég alatt új részvénytársaság alapítását tervezik Törökszentmiklóson, amely a község, a Törökszentmiklói takarékpénztár és az ottani kaszinó bevonásával szállodat, kávéházat, vendéglőt, mozgóröngykepszinhat és kaszinót magabafoglaló épületet szándékozik emelni. Az alapítóke nagysága még nincs meghatározva.

Tatrái fürdő és szálloda r. t. Késmárkon. Késmárk város polgármestere értekezletet hívott egybe, amelyen a város és a környék főkepezés iparosai, kereskedői és az egyéb vagyonosabb elemek vesznek majd részt. A polgármester Tatrái fürdő és szálloda r.-t. cég alatt nagyobb szabású részvénytársaság létesítést javasolja, mely a Késmárk körül fekvő tatrái fürdő- és üdülőttelepeket kiépíti és a közéletünket biztosítja. A közel-múltban a gazdasági szepesi városok elhatározták, hogy bankpénz nélkül vasutat építenek, amely Lőcsét, Késmárkot és Leibiceot kapcsolja össze.

Tengerpartti ingatlan r. t. (Fiume) cég alatt a Magyar bank és kereskedelmi rt., a Magyar jelzáloghitelbank és a Magyar város- és községfejlesztési rt. 1/2 millió K alapítkeével (3750 db 400 K n. é. részvény) új vállalatot alapítottak lakóházak szállodák és üdülőttelepek építésére. Az igazgatóság tagjai: Enyedy Béni, dr. Neumann Miksa, dr. Urbanovitch Gedeon Zoltán és Amon Ernő. A felügyelő-bizottság: dr. Fuchs Béla, dr. Ferenczy Lajos, dr. Heller László és Gerő Andor.

**„KORMIN” CITROM**  
zamat  
1 kgr. 30.— K.

Készíti a 200 év óta fennálló  
Magyar királyi gyógyszerár

**„TEAFIX” TEA**  
zamat  
36.—Kgr.

Főraktár: **Kormin-vállalat** Budapest, VII., Károly király-út 17. Telefon 166—05.

A „Budapesti Szállodások, Vendéglősök és Korcsmárosok  
Ipartársulata“

**társas vacsoráit**

a következő vendéglőkben tartja meg:

1918. évi március hó 1-én: *Neiger Jakob* vendéglő-  
jében (Teréz-kört 4. sz.)

1918. évi március hó 8-án: *Schuller Ferenc* vendég-  
lőjében (V. Vilmos császár-ut 68. sz.)

1918. évi március hó 15-én: *Verbőczy Lajos* vendég-  
lőjében (IV., Városház-utca 3/5. sz.)

Löwenstein M. utóda Horváth Nándor es. és kir. udvari szállító. Főüzlet: IV., Vámház-kört 4. Telefon: József 39—88. vagy 39—89. *Étkezdek óta az ország legnagyobb szállodáinak, vendéglősök és kávéházainak állandó szállítója.* Fióküzletek: VI., Tűr István-utca 7. (Telefon 11—48) és Svábhegy, Eötvös ut 8. (Telefon 43—81.)

## Vegyes hírek.

**Glück Frigyes kitétése.** Öfelsége a király *Glück* Frigyes szállodást, a „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata“ és a „Magyar Vendéglősök Orsz. Szövetsége“ elnökét a polgári hadi érdemkereszt III. osztályával tüntette ki.

A kávéházi cikkeket árait újra maximálják. A főváros tanácsa tudvalevően a kávéházi árvizsgáló bizottság javaslata alapján Budapest valamennyi kávéháza vonatkozólag megállapította a kávéházi cikkeket maximális árait. A kávéipartársulat állást foglalt el ellen a megállapodás ellen és emlékiratban kérte az árak revízióját. Mint értesülünk az emlékiratot f. évi február 18-án tárgyalta az árvizsgáló bizottság és revidálta az árjegyzéket. Javaslata a tanács elé fog kerülni, amely újra meg fogja állapítani a kávéházi cikkeket maximális árait.

Az új közlémeleési kormánybiztosok névsora megjelent a hivatalos lapban. A listajom jellemző a mai korra: elejétől-végig csupa jönevű mánás és előretörő politikus, akinek halvány fogalma sincs a közlémelezésről és ezeket társul egy vezérkari alezredes, aki Budapest közlémelezési kormánybiztosja lesz. Az egész dolog különben nem fontos — írja egy lap-társunk — mert bizonyos, hogy ezek az urak nem sok vizet fognak zavarni s így nem kell félni, hogy bajt csinálnak a közlémelezésben. Talán csak az fontos, hogy mindegyik ur napi 150 (vagy 50?) korona napidíjat kap kormánybiztossága ideje alatt.

A vendéglőipartársulat új tagjai. A „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata“-ba a következők új tagok léptek be: Reinprecht Rezső, Schwarcz és Kohn szállodások, Schwab Ferenc, Nagy József, Szollás József, Csaplár Géza, Meirovits Franciska, Mátrai Ignác, Hungária fürdő r. t. vendéglője,

Reiter János, Kunowszky István, Berger Pál, Almássy József, Veres István, Goldschein Zsigmond, Weiszbarth József, Berger Vilmosné, Glanz Lipót, Zsovák Károly, özv. Kochmann Beláné, Behringer István, Pozor Mátyás, Füredi Gábor, Littner Bernát, Sugar Tamás, Fodor József, Wingerth Miklós, Pápa Lajos

A Ksod. és a tátrai idegenforgalom. *Pulszky* Garibaldi, miniszteri tanácsos, a Ksod. vezérigazgatója a „Vállalkozás“ szerkesztőjének nyilatkozott a Ksodnak a tátrai idegenforgalom fejlesztésével kapcsolatos terveivel. A Kassaoderbergi vasut — mondotta a többi közt — minden teljesítőképessége ezidőszert a háboru szögálatába áll. Az idegenforgalmi kérdés és a vasut szorosán egytűve tartoznak. Legutóbb is folytatnak tárgyalásokat az idegenforgalmat érdeklő részlekedésekben, melyekben a Ksod. vasut az öt megillető szerepet és a rája háramló köteleességeket készséggel vállalta. Az idegenforgalmat fellendítő nagy munkában a vasut minden igyekezettel segíteni fogja a helyes törekvéseket. *A poprádi, valamint iplői indóházak nagyaránya bővítése nem fog elmaradni.*

A kolozsvári kávéházak — mint lapunknak írják — e hó elsejétől kezdve némi bajba kerülnek, mert a városi közlémelezési tanács kimondotta, hogy tekintettel a város közönsége számára kiutalt cukormennyiség csekélységére, a kávéházaknak, a vendéglőknek, a kávémérőknek és a tejasarnokoknak nem fog kiutalni cukrot, aminek folytán azok vendégei, ha édesen akarják kávéikat fogyasztani, kénytelenek lesznek a szükséges cukrot magukkal vinni.

A vendéglői árbíráló bizottság tagjainak szaporítása érdekében a „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata“ a bizottság elnökéhez a következő kérvényt nyújtotta be: „Budapest, 1918. február 11. Nagyságos elnök Úr! A tekintetes Budapesti Székes Főváros Tanácsa határozata értelmében ipartársulatunk a vendéglői árbíráló bizottság tagjává és pedig *Gyula* urak *Marencich Ottó*, póttagul pedig *Várady Gyula* tagot jelölte ki, akik e minőségükben az előirt hivatalos esküt letéve társulatunk valamennyi tagjának osztatlan bizalmát élvező tevékenységet fejtenek ki. Nem szükséges megállapítanunk, hogy e bizottság működését valamennyi budapesti vendéglős állandó és intenzív figyelmé kíséri. Óriási, szinte szokatlanul súlyos felelősség kiséri e bizottságnak különösen a vendéglős érdekeltség részéről delegált tagját. Ezen érdeklődés valóságos izgalommal fokozódott az utolsó időben, amikor egyrészt a beszerzési nehézség és áruzsora, másrészt a hatósági rendeletek között örött vendéglős egzisztenciális alapjai ingadoznak. A vendéglős társadalom egységei óhajátását fejezzük ki, amidőn az igen tisztelt elnök úrtól azt kérjük, hogy: méltóztassék lehetővé tenni, hogy érdekeltségünk képviselete kiegyesítést nyerjen. Méltóztassék e bizottság munkálatába ha nem is szavazati, de jelenléti és tanácsko-

Czitromszörp jóminőségű	... .. literje	13 K
Likör kiudló minőségű	... ..	32 „
„ közép	... ..	25 „
Cognacrađó Keglewich-féle 3 csil-		
lagos 7/10 lit. üvegekben per üveg		32 „
Cacao II. 10% zsirtartalommal	kg-ra	54 „
Gomba szárított	... .. I. rendű	40 „
„	... .. II. rendű	30 „
gyöngyösi-raktárunkból, utánvét mellett.		

MAGYAR KERESKEDELMI RÉSZVÉNY-  
TÁRSASÁG GYÖNGYÖSÖN.

## Mayerhofer és Nemény Utódai

Budapest, VI., Gyár-utca 20. sz.

TELEFON: 71—55.

Kávéházi- vendéglői- konyha-berendezések,  
mindennemű használati eszközök.

### Kávéházi pótedények és fagyaltüstök

Magy. Kir. Fémközpont beváltási helye.

Megrendeleseknel kérjük tisztelt olvasóinkat mindig lapunkra hivatkozni.

zási joggal *Várady Gyula* urat és ezenkívül *Geller Mihály* urat is belevonni, akik ezen szereplésükkel nemcsak a Marencich urra nehezedő felelősségben osztoznak, de a t. bizottságot a felvetődő számtalan és igen gyakran komplikált kérdéssről consultatív tájékoztatják. Tekintettel arra, hogy ez a kiegészítés a bizottság szerkezeti megváltoztatását nem jelentené, de annak működését eredményesebbé tenné és így célja szolgáltatában a legalkalmasabb intézkedés, tisztelettel kérjük: méltóztatassék kérelmünket sürgősen elintézni. Tisztelettel *Palkovics Ede* s. k. elnök.

A „Vendéglősök Beszerző Csoportja R. T.” választmánya. A „V. B. Cs. R. T.” választmánya f. évi február hó 11-én tartotta meg alakuló ülését *Palkovics Ede* igazgatósként elnök vezetése mellett a Vadászkiért szálloda különlőtermében. Az ülésen a választmány tagjai közül *Bokros Károly*, *Csengey Sándor*, *Gregorits Simon*, *Hajós Károly*, *Holub Rezső*, *Kortsik Alajos*, *Kövári Jenő*, *Kedvessy Nándor*, *Küttner Mihály*, *Mitrovátz Adolf*, *Malosik Ferenc*, *Palhó György*, *Patnokj István*, *Wasschata Győző*, *Weingruber Ignác* jelentek meg. *Kuncze* Ötön kimentette elmaradását, a jegyzőkönyvet *F. Kiss* Lajos titkár írta. *Palkovics Ede* elnök az ülés megnyitása és a hitelesítők kijelölése után a részvénytársaság igazgatósága nevében rendkívül megleghangú beszéddel üdvözölte a választmányt és sikert kívánva működéséhez, felkérte valásson elnököket és alelnököket. A választmány erre — *Bokros Károly* indítványára — egyhangú lelkesedéssel elnökké *Kövári Jenőt*, alelnökké *Hajós Károlyt* választotta meg. Ezután *Dr. Nagy Sándor* ügyész terjesztette elő az igazgatóságnak a választmány ügykörére vonatkozó javaslatát, amely megjegyzés nélkül elfogadott. A választmány ezek után tudomásul vette az igazgatóság eddigi működéséről szóló jelentést, valamint az eddigi csoportbeosztást, amelyet nyomban alapos vizsgálat alá vett, sok tekintetben ki is egészített, illetve helyesbített. A „V. B. Cs. R. T.” választmánya működése elé nemcsak az érdekelt szakiparosok, hanem maga az igazgatóság is fokozott várakozással és bizalommal tekintenek. A választmány szerencsés összeállítása azt bizonyítja, hogy az igazgatóság a választmányban mindazoknak helyet kívánt biztosítani, akiknek propagatív tevékenységére és állandó közreműködésére a részvénytársaság érdekében számot tart. A részvénytársasági eszme teljes és sikeres ténnyelérésének legszébb bizonyítéka, hogy a rendkívül agilis elnök, *Kövári Jenő* mellett mint alelnök *Hajós Károly*, a „Székesfővárosi vendéglősök stb. ipartársulata” elnöke, aki a részvénytársasági ügyek iránt állandó érdeklődést tanúsít, foglal helyet mint alelnök a vezetése alatt álló ipartársulat választmányának több tagja társaságában, ahol eszméik és törekvéseik, esetleges gyakorlati javaslataik érvényesítésére bőségesen fog bizonyára alkalmuk nyílni azon ügyrend alapján, amely erre a részvénytársasági választmánynak állandóan módot nyújt.

A budapesti vendéglősök szakirányú tanoniskolája felügyelő-bizottságának elnökévé az ipartársulat választmánya f. évi január hó 25-dikén tartott ülésen egyhangulag *Palkovics Ede* ipartársulati elnököt választotta meg. Ugyanekkor a felügyelő-bizottság tagjaivá *Bokros Károly*, *Dökker Ferenc*, *Glück E. János*, *Gundel Károly*, *Holub Rezső*, *Küttner Mihály*, *Kommer*

*Ferenc*, *Müller Antal*, *Palzmann Ferenc* — a bizottság eddigi tagjai — egyhangúlag újból megválasztották.

**Halálozások.** *Id. Lamatsch Sándor* budapesti vendéglős f. évi január hó 25-én 49 éves korában hosszas szenvedés után meghalt. Feleségén, szül. Ziniel Márián és fián kívül a Schwarz, Lamatsch, Ziniel, Láng és Rottenberger családok gyászolják. — *Ecker Károly* budapesti vendéglős f. évi február hó 17-én 48 éves korában hosszas szenvedés után meghalt. Halálát özvegye, szül. Hoholin Irma, a Payer, Balogh, Ecker-, Csulák- és Hieker-családok gyászolják.

**Alapítványi kamatok szétosztása.** A „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulata” tiszteletbeli alelnöke *Malosik Antal* által elszegényedett vendéglősök és vendéglősözvegyek segélyezése céljából létesített 10000 koronás „*Malosik Antal-alapítvány*” kamatait az ipartársulat vezetősége az alapító rendelkezéséhez képest f. évi február hó 23-án — az alapító születése napján — osztotta szét a segély iránt folyamodók közt. A szétosztáson az ipartársulat vezetősége nevében az alapító, *Palkovics Ede* elnök, *Mehringner Rezső* pénztáros voltak jelen. Az alapítvány mult évi 461 koronára kamataiból ez alkalommal 20 folyamsdó részesült segélyben.

**A vendéglői alkalmazottak napibérosztálya** soroza. A „Budapesti Kerületi Munkásbiztosító Pénztár” f. évi január hó 26-án 1063/1918. sz. a. következőket intézte a „Budapesti szállodások, vendéglősök és korcsmárosok ipartársulatához”: Az 1918. évi január hó 25-én az átlagos napibérosztályok megállapítása tárgyában tartott értekezlet egyhangú nyilatkozata alapján, a kávéházakban, szállodákban és vendéglőkben foglalkoztatott alkalmazottak átlagos napibérosztályokba való sorozása tekintetében a következő javaslatot terjesztjük elő: Soroztassanak a főpincér, pincér, pincérelány és ruhátáros a 8. (nyolcadik) napibérosztályba. A buffetben alkalmazott buffetleány és kávémérésben alkalmazott felosztalók (nők és férfiak) a 6. (hatodik) napibérosztályba. A kávéházi takarítónők, a süteményes (kenyeres), a telefonos az 5. (ötödik) napibérosztályba, az újságos fiúk (piccolo) a 3. (harmadik) napibérosztályba. A többi alkalmazott, általában fix fizetéssel alkalmazottak a keresetüknek megfelelő napibérosztályba. A vendéglői alkalmazottak közül a pincérek a 8. (nyolcadik), évszékzöztítők az 5. (ötödik), a borfiúk a 3. (harmadik), a

### Ajánlatunk azonnali szállításra:

Cognac „Vieux Facon” 7/10 palack . . . . .	K 24.—
„Vieux Facon” 85/100 palack . . . . .	„ 12.—
„Világosi „Marty” 7/10 palack . . . . .	„ 28.—
Valódi <b>Megylükör</b> , <b>Lökörök</b> , <b>Rumaltó</b> stb. stb.	
Tea valódi <b>Szechong</b> , <b>Császárkeverék</b> és „ <b>Park Club</b> ” csomagokban	
Cacao II-a minőség csak szabadon . . . . .	K 80.—
Bors törött vegyített, igen zamatos és erős . . . . .	„ 78.—
<b>Kömény</b> levantei . . . . .	„ 48.—
<b>Kénlap</b> I-a áru 30/21 szelet csomagja . . . . .	„ 12.—
<b>Rizskeményítő</b> pótló kilója . . . . .	„ 12.—
<b>Rizskeményítő</b> pótló karton 100 levél . . . . .	„ 32.—
<b>Fehérgyantapótló</b> kilója . . . . .	„ 3.—

### SCHWARZ és TAUBER

gyarmataru nagykereskedők NAGYKANIZSA.

**Tátrai nyaralóhelyre, egyetlen vendéglős** vezetésére vendéglősök kerestetik, kiknek **200 személyre edény és fémernemű felszerelése van.**

Esetleg a vendéglő egy vagy több évre bérbeadó. Főszükségleti nyersanyagokról gondoskodva van.

Ajánlatok kéretnek a **Paragon hirdetési és kereskedelmi r. t.-hoz, Budapest, V., Gresham palota. „FÜRDŐVENDÉGLŐ”** címre.

Megrendeléseknél kérjük tisztelt olvasóinkat mindig lapunkra hivatkozni.

többi alkalmazott pedig a keresetének megfelelő napibérszáltyába. A szállodai alkalmazottak soroztassanak be a következőképpen: a főportás és éjjeli portás a 9. (kilencedik) napibérszáltyába, a segédportás a 6. (hatodik) napibérszáltyába, a portásfiú a 3. (harmadik) napibérszáltyába. A liftes a 6. (hatodik) napibérszáltyába és a szobaasszonyok ugyanezen osztályba soroztassanak. A bérszolgá és háziszolga a 5. (ötödik), a szobaleány és takarítónő a 4. (negyedik) napibérszáltyába. Budapest, 1918. évi január hó 26.-án. *Bokányi* s. k. igazgató. — Az ipartársulat f. évi február hó 21.-én tartott választmányi ülésen foglalkozott az átirattal, és azon óhajításának adott kifejezést, hogy a pincérek a VI., a kenyeresek a III., az evőeszköztisztítók és borfiúk a III., a szobaasszonyok és háziszolgák a IV., a takarítónők a III. napibérszáltyába soroztassanak.

A „Vendéglősök Beszerző Csoportja R. T. választmányának ügyköre. A V. B. Cs. R. T. igazgatósága legutóbbi ülésén a részvénytársasági választmány ügykört a következőkben állapította meg: 1. A vendéglősöknek az árukiosztásban részesülés szempontjából csoportokba osztását. 2. Az aránylagos, igazságos árukiosztás ellenőrzését. 3. Az árukiosztás körül felmerülő panaszok összegyűjtését, elbírálását és orvoslásuk iránt az igazgatósághoz javaslat tételét. 4. A vendéglősök mindenkor i aruzükségletének kinyomozását és megbeszélését; e megállapított szükséglet beszerzése iránt az igazgatósághoz javaslat tételét; 5. Olcsó és jó bevásárlási források kinyomozását; 6. Tagjai vagy bizottságai útján helyszíni kiküldetés teljesítését; 7. Tagjai vagy bizottságai útján a társaság üzletvitelébe eső és az igazgatóság által esetenként megállapítandó alalmi vagy rendszeres tevékenység teljesítését; 8. Társaság terjeszkedését, fejlődését, sikeres működését szolgáló kérdések megbeszélését és e kérdésekben az igazgatósághoz javaslat tételét.

## Étterem, szálloda és kávéház

elsőrangú, hosszabb időre bérbeadó nagy vidéki városban. Bővebbet **Mezőgazdasági Válatalnál** Budapest, Üllői-ut 55. sz.

## Csendes Jenő

**birtokkövetítő és borügynök**

Keszthely. Unterberger-utca 1. sz.

**Házak, szállók,** Keszthelyen **szállodák és vendéglők,** a Balaton mellett egy jó forgalmu nyári **szálloda,** Hévíz mellett egy kitünő **szálloda azonnal eladó.**

Bővebbet a fenti cégnél.

## Benkő és Pollák

Budapest, VII., Sip-utca 7. sz.

Telefon: József 38-61. Interurban: 11/11.

A szállodai főntárgyak rekvirálása tárgyában a „Budapesti szállodások, vendéglősök és kereszmarosok ipartársulata“ a következő kérvényt intézte a m. kir. pénzügyminisztériumhoz: „Budapest, 1918. február 6. Nagybírói ügy Minisztérium! A nm. Minisztérium 1342/eln. 20/b. 1917 és 2182/eln. 20/b. 1917. sz. és az 6n, stb. fémekből készült tárgyaknak hadiellőkre igénybevételére vonatkozó rendeleteinek tárgyában azon kérelemmel járulunk a nm. Minisztériumhoz: „Mellőztassák ezen rendeleteknek életbeléptetését a budapesti szállodákra vonatkozólag a rendeletek 11. illetve 6 §-ait illetőleg hatályon kívül helyezni, illetve a rendelet életbeléptetését egy évvel elhalasztani.“ E tiszteletteljes kérelmünk támogatása céljából legyen szabad felemlitenünk, hogy a fenti rendeletekben felsorolt szállodai és részben vendégői berendezési tárgyak üzemeink oly lényeges alkotrészei, amelyek nélkül azok fenntartása valósággal elképzelhetlen, elvonasuk a szállodák hivatászerű kötelességének betöltését teljes illuzoriussá tenné. Az eddig reánk parancsolt háborus kötelességeket és adózatokat azzal a készséggel teljesítettük és hoztuk meg, amelyeket a rendkívüli idők melye ket élünk, és hazafiaságunk egész természeteskékké tesznek, félünk azonban, hogy amennyiben a fenti rendeletek végrehajtására a kért egy évi halasztást meg nem kapjuk, ez a székesfőváros szállodáiparára oly végzetes következményekkel járna, amelyeknek elhárítása az államkincstár érdekei szempontjából is igen kívánatos. A kért kivételek elbírására vonatkozó

1051 szám.

k. g. 1918.

Lugos r. t. város polgármesterétől.

## Versenyárgyalási hirdetmény.

Közhirre teszem, hogy *Lugos város* tulajdonát képező Király-utca 1. szám alatt lévő *Magyar Királyhoz címzett szálloda és vendéglőnek 1918 évi június hó 1-től kezdődőleg 5 év tartamára való bérbeadása tárgyában 1918. évi március hó 11-én d. e. 10 óra-ór hivatali helyiségében zárt írásbeli versenyárgyalás fog tartatni.*

Felhívom ennélfogva mindazokat, akik a fent említett szálloda, illetve vendéglő bérletét elnyerni óhajtják, hogy szabályszerűen felbélyegzett és 2000 korona bánatpénzzel ellátott zárt írásbeli ajánlatukat fenti határidőig hivatalomhoz nyújtsák be. Későbbben érkező nemkülönben a feltételeknek meg nem felelő ajánlatok tekintetben vétetni nem fognak.

Közelebbi feltételek naponként d. e. 8—12 óra között a városi gazdasági hivatalban megtekinthetők.

Lugoson, 1918. évi Február hó 9-én.

**Dr. Baltescu**

polgármester.

## Hirdetések

közlését jutányosan vállalja a kiadóhivatal.

## Benkő és Pollák

Budapest, VII., Sip-utca 7. sz.

Telefon: József 38-61. Interurban: 11/11.

☒ **Szálloda, vendéglő, kávéház és az összes szakmabeli üzletek adás-vételét közvetítő irodája.**  
☒ **Hitelek-kölcsönök nyújtása.**