

HARRACH GÁBOR

A NAGY MENETELÉS A KISPADIG– A 2020-AS SZLOVÁKIAI VÁLASZTÁS MAGYAR VONATKOZÁSAIRÓL

A cím arra utal, hogy a Most–Híd egy tíz éven át tartó, folyamatos szavazatcsökkenést követően a 2020. február 29-i választáson kiesett a szlovák parlamentből. De írhatunk volna helyben topogást is, hiszen az MKP, ezúttal a Magyar Közösségi Összefogás választási párt részeként,¹ immár negyedszerre teljesített kevéssel a bejutási küszöb alatt. Egy évtizeddel tehát a tisztán magyar érdekképviselet parlamenti megszűnése után annak multietnikus változata is elbukott, amivel új fejezet kezdődik a felvidéki nemzetrésztársulást utáni történetében.

Az alábbiakban áttekintjük az ős-MKP két utódpartjára esett szavazatok legfontosabb területi (járási és országos) jellemzőit. Célunk, hogy az egyes táborok önálló és egymáshoz viszonyított támogatottságának, területi eloszlásának, valamint a kétirányú szavazói mozgásoknak az idősoros elemzésével leszűrjük a 2020-as választás fő tanulságait. Az elemzés leíró jellegű, tehát az eredményeket meghatározó politikai és egyéb okokkal nem foglalkozom.

Bevezetésként lássuk az MKP/MKÖ és a Híd 2010–2020 közötti járási eredményeit.²

1 A 2020-as választást illetően jogilag az MKÖ, szociológiai értelemben viszont – főleg az eredmények idősoros összevetésekor – az MKP megnevezés a helyes, figyelembe véve, hogy a két kisebb szövetséges támogatottsága a választási párt létrehozása előtt nem volt mérhető. (ld. FELMÉRÉS: a magyar pártok nincsenek sehol és még a fejekben is káosz uralkodik. *Paraméter*, 2019. november 9. Letöltés helye: <https://parameter.sk>; letöltés ideje: 2020. 03. 22.). Ettől függetlenül persze nem zárhatjuk ki, hogy a szövetséges pártok vezetőinek ismertsége és kompetenciája, valamint magának a szövetségkötésnek a ténye pozitívan befolyásolta a tábor részvételi hajlandóságát. Jelen tanulmányban az idősoros összevetésekor többnyire az MKP, a táblázatokban az MKP/MKÖ, a 2020-as választás önmagában történő említésekor pedig az MKÖ megnevezést használom.

2 Ezúton is köszönöm Rákóczi Krisztiánnak, az NPKE kutatójának, hogy beszerezte a Szlovák Statisztikai Hivataltól a területi elemzések alapjául szolgáló járási és települési választási adatokat.

| Járás | MKP/MKÖ | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|------------|------------|------------|
| | Szavazatszám | | | | Eredmény (%) | | | |
| | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 |
| Pozsony | 1606 | 1557 | 1554 | 1462 | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,5 |
| Szenc | 1563 | 1716 | 2146 | 2219 | 4,6 | 5,0 | 5,0 | 4,1 |
| Dunaszerdahely | 21 262 | 23 139 | 23 196 | 27 083 | 32,9 | 39,6 | 41,8 | 43,0 |
| Galánta | 6621 | 6947 | 8183 | 8273 | 14,2 | 15,3 | 17,8 | 16,3 |
| Komárom | 17 817 | 18 694 | 16 108 | 18 082 | 34,6 | 41,8 | 38,9 | 41,1 |
| Léva | 7618 | 6911 | 7019 | 7107 | 13,7 | 13,3 | 13,4 | 12,6 |
| Nyitra | 1693 | 1467 | 1776 | 1645 | 2,1 | 1,8 | 2,1 | 1,8 |
| Érsekújvár | 13 364 | 12 716 | 11 430 | 12 534 | 18,2 | 18,5 | 17,4 | 17,7 |
| Vágsellye | 3952 | 4121 | 3734 | 4037 | 15,7 | 17,3 | 15,7 | 15,5 |
| Losonc | 3882 | 3441 | 3097 | 2777 | 12,5 | 11,8 | 10,9 | 8,9 |
| Nagyőrce | 1897 | 1841 | 1673 | 1574 | 10,8 | 11,7 | 11,7 | 10,3 |
| Rimaszombat | 6911 | 7008 | 6505 | 5780 | 19,6 | 21,3 | 20,7 | 17,2 |
| Nagykürtös | 3578 | 3200 | 2959 | 2803 | 17,7 | 17,0 | 16,0 | 14,1 |
| Kassa | 1553 | 1573 | 1474 | 1387 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,2 |
| Kassa-környék | 3539 | 3473 | 3400 | 3878 | 7,1 | 7,2 | 6,7 | 6,7 |
| Nagymihály | 2657 | 2422 | 2278 | 2329 | 6,5 | 5,6 | 5,5 | 5,1 |
| Rozsnyó | 3214 | 3352 | 3481 | 4269 | 11,2 | 13,0 | 14,4 | 16,3 |
| Töketerebes | 6275 | 5404 | 4925 | 4741 | 15,1 | 13,4 | 12,6 | 11,4 |
| Szórványterület | 636 | 501 | 557 | 682 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Összesen | 109 638 | 109 483 | 105 495 | 112 662 | 4,3 | 4,3 | 4,0 | 3,9 |

1. táblázat: Az MKP/MKÖ parlamenti választási eredményei a dél-szlovákiai járásokban, illetve országosan

Forrás: Szlovák Statisztikai Hivatal

| Járás | Most–Híd | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|--------------|------------|------------|------------|
| | Szavazatszám | | | | Eredmény (%) | | | |
| | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 |
| Pozsony | 20 291 | 18 614 | 23 099 | 2818 | 8,4 | 7,8 | 8,9 | 1,0 |
| Szenc | 5671 | 5375 | 5114 | 1331 | 16,8 | 15,5 | 12,0 | 2,4 |
| Dunaszerdahely | 32 909 | 25 671 | 18 621 | 10 673 | 50,9 | 43,9 | 33,6 | 17,0 |
| Galánta | 13 730 | 12 089 | 8800 | 3865 | 29,4 | 26,6 | 19,2 | 7,6 |
| Komárom | 19 409 | 13 947 | 11 558 | 5565 | 37,7 | 31,2 | 27,9 | 12,6 |
| Léva | 9965 | 8696 | 6840 | 2459 | 17,9 | 16,7 | 13,1 | 4,4 |
| Nyitra | 5218 | 5293 | 4989 | 1372 | 6,5 | 6,5 | 5,9 | 1,5 |
| Ěrsekújvár | 17 531 | 15 412 | 11 860 | 4460 | 23,8 | 22,4 | 18,0 | 6,3 |
| Vágsellye | 6660 | 5413 | 4397 | 1712 | 26,4 | 22,7 | 18,5 | 6,6 |
| Losonc | 5196 | 4783 | 3568 | 2254 | 16,8 | 16,4 | 12,5 | 7,2 |
| Nagyőrce | 2214 | 1691 | 1482 | 978 | 12,6 | 10,7 | 10,4 | 6,4 |
| Rimaszombat | 7059 | 6456 | 5578 | 4971 | 20,1 | 19,6 | 17,7 | 14,8 |
| Nagykürtös | 3124 | 2685 | 2202 | 1389 | 15,4 | 14,3 | 11,9 | 7,0 |
| Kassa | 8897 | 7687 | 7536 | 1144 | 8,5 | 7,3 | 6,9 | 1,0 |
| Kassa-környék | 7988 | 5081 | 4585 | 1276 | 16,0 | 10,6 | 9,0 | 2,2 |
| Nagy Mihály | 3420 | 2928 | 2751 | 1975 | 8,4 | 6,7 | 6,6 | 4,3 |
| Rozsnyó | 6100 | 5468 | 4070 | 1568 | 21,2 | 21,1 | 16,8 | 6,0 |
| Töketerebes | 5301 | 4901 | 4498 | 3433 | 12,7 | 12,2 | 11,5 | 8,3 |
| Szórványterület | 24 855 | 23 898 | 38 045 | 5931 | 1,7 | 1,5 | 2,4 | 0,3 |
| Összesen | 205 538 | 176 088 | 169 593 | 59 174 | 8,1 | 6,9 | 6,5 | 2,1 |

2. táblázat: A Most–Híd parlamenti választási eredményei a dél-szlovákiai járásokban, illetve országosan

Forrás: Szlovák Statisztikai Hivatal

Az előző három választás trendjeinek ismeretében egyik utódpart eredménye sem meglepő, legfeljebb a vegyespárt bukásának mértéke nagyobb a vártnál. Figyelemre méltó az is, hogy az MKP/MKÖ az elmúlt évtized legrosszabb választási eredményét produkálta, miközben sikerült maximalizálnia saját tábort. A táblázatokban látható adatok mellett az alábbiakban a települési szintű, helyhiány miatt itt nem közölt választási eredmények is elemzésre kerülnek.

A szavazótáborok létszámváltozása

Elsőként az MKP/MKÖ és a Most–Híd szavazótáborainak változását nézzük meg, külön-külön és összevontan egyaránt. Az előbbi esetben a 2010-es adatok, az utóbbiban pedig a még egységes MKP utolsó, 2006-os választási adatai képezik az összehasonlítás alapját.

| Járás | MKP | | | Most–Híd | | | MKP + Most–Híd | | | |
|----------------|-----------|------|------|----------|------|------|----------------|------|------|------|
| | 2010=100% | | | | | | 2006=100% | | | |
| | 2012 | 2016 | 2020 | 2012 | 2016 | 2020 | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 |
| Pozsony | 97 | 97 | 91 | 92 | 114 | 14 | 196 | 181 | 221 | 38 |
| Szenc | 110 | 137 | 142 | 95 | 90 | 23 | 117 | 115 | 118 | 58 |
| Dunaszerdahely | 109 | 109 | 127 | 78 | 57 | 32 | 109 | 98 | 84 | 76 |
| Galánta | 105 | 124 | 125 | 88 | 64 | 28 | 106 | 99 | 89 | 63 |
| Komárom | 105 | 90 | 101 | 72 | 60 | 29 | 104 | 91 | 78 | 66 |
| Léva | 91 | 92 | 93 | 87 | 69 | 25 | 103 | 92 | 81 | 56 |
| Nyitra | 87 | 105 | 97 | 101 | 96 | 26 | 115 | 113 | 113 | 50 |
| Érsekújvár | 95 | 86 | 94 | 88 | 68 | 25 | 97 | 89 | 73 | 54 |
| Vágsellye | 104 | 94 | 102 | 81 | 66 | 26 | 102 | 92 | 78 | 55 |
| Losonc | 89 | 80 | 72 | 92 | 69 | 43 | 98 | 89 | 72 | 54 |
| Nagyőrce | 97 | 88 | 83 | 76 | 67 | 44 | 97 | 83 | 75 | 60 |
| Rimaszombat | 101 | 94 | 84 | 91 | 79 | 70 | 99 | 95 | 86 | 76 |
| Nagykürtös | 89 | 83 | 78 | 86 | 70 | 44 | 99 | 87 | 76 | 62 |
| Kassa | 101 | 95 | 89 | 86 | 85 | 13 | 156 | 139 | 135 | 38 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|-----------|
| Kassa-környék | 98 | 96 | 110 | 64 | 57 | 16 | 135 | 100 | 93 | 60 |
| Nagy Mihály | 91 | 86 | 88 | 86 | 80 | 58 | 105 | 93 | 87 | 74 |
| Rozsnyó | 104 | 108 | 133 | 90 | 67 | 26 | 98 | 93 | 79 | 61 |
| Töketerebes | 86 | 78 | 76 | 92 | 85 | 65 | 102 | 91 | 83 | 72 |
| Szórványterület | 79 | 88 | 107 | 96 | 153 | 24 | 452 | 433 | 685 | 117 |
| Összesen | 100 | 96 | 103 | 86 | 83 | 29 | 117 | 106 | 102 | 64 |

3. táblázat: Az MKP/MKÖ, a Most–Híd, valamint a két párt összesített szavazótáborának százalékos változása a 2010-es, illetve 2006-os értékekhez képest

Az országos adatok alapján az MKP végig stabilan fenntartotta a maga támogatottságát, míg a Híd története egyetlen eróziós folyamatként jellemezhető. A járási értékekből azonban kitűnik, hogy az MKP országos létszámstabilitása inkább csak látszat, s valójában a tábor kétirányú változásáról, vagyis egyfajta kiegyenlítődési folyamatról van szó: a magyarok sáv legnyugatibb járásaiiban (Szenci, Dunaszerdahelyi, Galántai) dinamikus növekedés, a keleti térfélen (a Rozsnyói és Kassa-környéki járás kivételével) csökkenés, a kettő közötti területen pedig, a magyar többségű komáromi járást is beleértve, egyfajta stagnálás tapasztalható. Habár a párt a szórványterületen is meg tudta tartani a támogatóit, amint az 1. táblázatból látszik, itt elenyésző számú szavazóról van szó. Összességében egyértelműen a zárójelkben megnevezett öt járás volt az, amelyik 2020-ban meghatározó szerepet játszott az MKP táborának megerősödésében.

A Híd adatai ezzel szemben egy lendületesen induló, a 2009-es pártszakadást a saját előnyére fordító – s etnikai nyitottsága okán elméletileg akár jelentős növekedésre is képes – párt folyamatos támogatottságvesztésének, majd bukásának a krónikáját mesélik el. 2010–2016 között a párt csak az értelmiségi bázist adó fővárosban, valamint a lényegében szlovák etnikai szállásterületnek tekinthető szórványvidéken növelte a támogatottságát, a magyarok sávjában azonban folyamatos szavazatvesztés zajlott. 2020-ban viszont éppen az addigi sikerrégiókban volt a leglátványosabb az összeomlás: a nagyvárosi támogatók létszáma a négy évvel korábbi érték 13%-ára zuhant, ami egyértelműen az értelmiségi szimpatizánsok kihátrálására utal, miközben a tömbmagyar és a szlovák vidékeken is egyaránt negyedére csökkent a vegyespárt tábora. A multikulturálisnak tekinthető, főleg magyarok, szlovákok és cigányok lakta, gazdaságilag elmaradott délkeleti járásokban viszont sikerült megtartani a szavazók jelentős részét (a 2010-es létszám akár 65–70%-át), ami valójában – mint később látni fogjuk – számos településen új szavazók megszólítását is jelentette.

A pártok szavazóbázisának választásonkénti létszámalakulása a részvételi hajlandóság,

illetve a pártpreferenciák változása mellett demográfiai tényezőkre is visszavezethető (első szavazók belépése, halálozások, külső és belső vándorlás). A többségi pártok csallóközi térnyerése például főként a pozsonyi szlovákok tömeges beköltözésére vezethető vissza.³ Az etnikai pártok esetében emellett még az etnodemográfiai változásokkal – mindenekelőtt az asszimilációval, továbbá az általános népmozgalmi változók körükben esetleg eltérő alakulásával – is számolnunk kell. Ráadásul a felvidéki magyarok körében az etnodemográfiai státusz nem csak népmozgalmi, hanem szociológiai szempontból is kihat a választási eredmények alakulására: minél magasabb a magyarok helyi számaránya, annál erősebb részükről az etnikai politizálás preferenciája a multiethnikus opcióval szemben.⁴ Ami a hagyományos népmozgalmi mutatókat illeti, egy későbbi tanulmányban érdemes lenne megvizsgálni, hogy az MKP-nak a gazdagabb nyugati járásokban erősödő, és a szegényebb keletiekben gyengülő támogatottságának az egyidejűsége véletlen egybeesés-e, vagy pedig a párt szavazóit is magába foglaló kelet–nyugat irányú vándorlás következménye.

Ami az összevont adatokat illeti, noha a Híd etnikailag vegyes jellege miatt a két tábor összességében nem feleltethető meg a felvidéki magyar szavazóbázisnak, választóikra – akik között a magyarság iránt jóindulattal viseltető szlovákokat, valamint a multikulturális modellben hívő értelmiségieket is találunk – lényegében a magyar érdekképviselőt támogatóiként is tekinthetünk, hiszen a szlovákiai pártpalettán kizárólag e két formációtól várható reálisan a magyar ügyek legalább egy részének felvállalása. Országosan az MKP stabilitása miatt elsősorban a Híd-tábor mozgása határozza meg az összesített létszám alakulását; járási szinten azonban ez már nem mondható el. A szavazótáborok különböző irányú mozgásának eredményeként a tömbvidéken végül tíz év alatt mintegy negyedével-harmadával, míg egyes járásokban – főleg a magyarok sáv középső részén – a felével csökkent a magyar érdekképviselőt szélesebb értelemben vett bázisa.

A szavazótáborok területi eloszlása

Az alapadatokból (1–2. táblázat) ránézésre megállapítható, hogy nagyvonalakban mindkét tábor területi koncentrációja a magyarok földrajzi eloszlását követi. Járási szinten azonban e főszabály dacára is tetten érhetők köztük az eltérő etnodemográfiai és szociológiai sajátosságokon alapuló térbeli különbségek.

3 Rákóczi Krisztián: Választások Szlovákiában. A rendszerellenes pártok előretörése és a magyar szavazók távolmaradása. *Kisebbségi Szemle*, 2016. 2., 7–28.

4 Oriskó Norbert: A magyar többségű községekben az MKP megelőzte a Most-Hidat. *Felvidék Ma*, 2012. március 18. Letöltés helye: <https://felvidek.ma>; letöltés ideje: 2020. 03. 22.; Továbbá Harrach Gábor – Rákóczi Krisztián: *Külön utakon*. L'Harmattan–NPKI: Budapest, 2017.

| Járás | MKP/MKÖ | | | | Most–Híd | | | | |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Szavazatszám | | | | Szavazatszám | | | | |
| | 2006 | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 |
| Pozsony | 4,1 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 9,9 | 10,6 | 13,6 | 4,8 |
| Szenc | 2,3 | 1,4 | 1,6 | 2,0 | 2,0 | 2,8 | 3,1 | 3,0 | 2,2 |
| Dunaszerdahely | 18,6 | 19,4 | 21,1 | 22,0 | 24,0 | 16,0 | 14,6 | 11,0 | 18,0 |
| Galánta | 7,1 | 6,0 | 6,3 | 7,8 | 7,3 | 6,7 | 6,9 | 5,2 | 6,5 |
| Komárom | 13,3 | 16,3 | 17,1 | 15,3 | 16,0 | 9,4 | 7,9 | 6,8 | 9,4 |
| Léva | 6,3 | 6,9 | 6,3 | 6,7 | 6,3 | 4,8 | 4,9 | 4,0 | 4,2 |
| Nyitra | 2,2 | 1,5 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 2,5 | 3,0 | 2,9 | 2,3 |
| Érsekújvár | 11,8 | 12,2 | 11,6 | 10,8 | 11,1 | 8,5 | 8,8 | 7,0 | 7,5 |
| Vágsellye | 3,9 | 3,6 | 3,8 | 3,5 | 3,6 | 3,2 | 3,1 | 2,6 | 2,9 |
| Losonc | 3,4 | 3,5 | 3,1 | 2,9 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 2,1 | 3,8 |
| Nagyőrce | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,4 | 1,1 | 1,0 | 0,9 | 1,7 |
| Rimaszombat | 5,3 | 6,3 | 6,4 | 6,2 | 5,1 | 3,4 | 3,7 | 3,3 | 8,4 |
| Nagykürtös | 2,5 | 3,3 | 2,9 | 2,8 | 2,5 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 2,3 |
| Kassa | 2,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,2 | 4,3 | 4,4 | 4,4 | 1,9 |
| Kassa-környék | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,4 | 3,9 | 2,9 | 2,7 | 2,2 |
| Nagymihály | 2,1 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 3,3 |
| Rozsnyó | 3,5 | 2,9 | 3,1 | 3,3 | 3,8 | 3,0 | 3,1 | 2,4 | 2,6 |
| Töketerebes | 4,2 | 5,7 | 4,9 | 4,7 | 4,2 | 2,6 | 2,8 | 2,7 | 5,8 |
| Szórványterület | 2,1 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 12,1 | 13,6 | 22,4 | 10,0 |
| Összesen | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

4. táblázat: Az MKP/MKÖ és a Most–Híd táborának járásonkénti eloszlása (%)

2006-ban a még egységes magyar érdekképviselőt támogatóinak kétharmada a délnyugati régióban (ennek fele pedig a két magyar többségű járásban), míg egynegyede délkeleten összpontosult. Ezzel szemben az „új” MKP-nak választásról választásra erősödött a tömbmagyar jellege: 2020-ban már a tábor 72%-át a délnyugati régióban, 40%-át pedig a két magyar többségű járásban élők adták.

A Hidat megalakulásától fogva városias, illetve multietnikus összetétel jellemezte, ami a csallóközi támogatók eltávolodásával mind erősebbé vált: 2016-ra a szavazóik immár 18%-át a nagyvárosi lakosok, 22%-át pedig az északi, szlovák járásokban élők tették ki (szemben az MKP-tábort jellemző három, illetve fél százalékkal). 2020-ban azonban, mint már szó volt róla, épp ez a két szegmens hagyta el a vegyespártot, aminek következtében a délkeleti térségben élők reprezentációja a négy évvel korábbi 17%-ról 30%-ra nőtt, vagyis egy országos multietnikus középpártból egy regionális multietnikus kispárt lett.

Az utódpartok támogatottsága egymás viszonylatában

A szavazótáborok létszámváltozásának egyik legfontosabb következménye, hogy a két utódpart közötti dominanciaviszony 2020-ra teljes egészében megfordult. A folyamatot jól tükrözi az a folyamatos és általános értéknövekedés, ami az MKP támogattságának a Most–Híd szavazataihoz viszonyított százaléértékeit 2010–2020 között országosan és járási szinten is jellemzi.

| Járás | Most–Híd=100% | | | |
|-----------------|---------------|-------------|-------------|--------------|
| | 2010 | 2012 | 2016 | 2020 |
| Pozsony | 7,9 | 8,4 | 6,7 | 51,9 |
| Szenc | 27,6 | 31,9 | 42,0 | 166,7 |
| Dunaszerdahely | 64,6 | 90,1 | 124,6 | 253,8 |
| Galánta | 48,2 | 57,5 | 93,0 | 214,0 |
| Komárom | 91,8 | 134,0 | 139,4 | 324,9 |
| Léva | 76,4 | 79,5 | 102,6 | 289,0 |
| Nyitra | 32,4 | 27,7 | 35,6 | 119,9 |
| Érsekújvár | 76,2 | 82,5 | 96,4 | 281,0 |
| Vágsellye | 59,3 | 76,1 | 84,9 | 235,8 |
| Losonc | 74,7 | 71,9 | 86,8 | 123,2 |
| Nagyőrce | 85,7 | 108,9 | 112,9 | 160,9 |
| Rimaszombat | 97,9 | 108,6 | 116,6 | 116,3 |
| Nagykürtös | 114,5 | 119,2 | 134,4 | 201,8 |
| Kassa | 17,5 | 20,5 | 19,6 | 121,2 |
| Kassa-környék | 44,3 | 68,4 | 74,2 | 303,9 |
| Nagymihály | 77,7 | 82,7 | 82,8 | 117,9 |
| Rozsnyó | 52,7 | 61,3 | 85,5 | 272,3 |
| Töketerebes | 118,4 | 110,3 | 109,5 | 138,1 |
| Szórványterület | 2,6 | 2,1 | 1,5 | 11,5 |
| Összesen | 53,3 | 62,2 | 62,2 | 190,4 |

5. táblázat: Az MKP/MKÖ szavazatai a Most–Híd szavazatainak a százalékában

Látható, hogy míg 2010-ben még csak két délkeleti járásban kapott több szavazatot az MKP, addig az érintett járások száma a következő választáson ötre, 2016-ban pedig hétre nőtt – beleértve a magyar többségűeket is –, 2020 vonatkozásában pedig (Pozsony és a szórványvidék kivételével) már csak az etnikai párt előnyének mértéke lehet elemzés tárgya. Mivel a Híd többnyire ott veszített magasabb arányban, ahol az MKP nagyobb arányban nőtt, nyugaton erőteljesebben, míg keleten némileg kevésbé nyílt ki a kettejük közötti olló.

A februári választás eredményeként a magyar etnikai párt támogatottsága a délnyugati járásokban több mint két és félszerese, a két magyar többségű járásban pedig közel háromszorosa, míg délkeleten „csak” bő másfélszerese volt a riválisáénak. A két nagyvárosban azonban, elsősorban a pozsonyi szavazóknak köszönhetően, az MKÖ-re adott voksok száma csupán 72%-a volt a Hídénak – igaz, az előző három választáson ez az érték még 10% körül mozgott.

Távozők és érkezők – települési összesítés

A választások települési szintű összehasonlítása lehetővé teszi, hogy az eddig tárgyalt járási adatoknál reálisabb képet kapjunk az adott párt táborát elhagyó, illetve oda újonnan csatlakozó szavazók számáról. Minél kisebb területi bontásban nézzük a távozők és érkezők számát (esetünkben ez a szint a település), illetve minél közelebbi időpontokat hasonlítunk össze – minimalizálva ezzel a demográfiai folyamatokból adódó torzításokat –, annál árnyaltabb és hitelesebb képet kapunk a tábor tényleges változásáról, stabilitásáról, lényegében magának a választásnak az eredményeiről.

Az alábbi táblázat járásonként összegzi a településenként mért szavazói mozgásokat.

| Járás | MKP/MKÖ | | | Most–Híd | | |
|-----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|----------------|-----------------|
| | Érkezők | Távozők | Egyenleg | Érkezők | Távozők | Egyenleg |
| Pozsony | 31 | 123 | -92 | 0 | 20 281 | -20 281 |
| Szenc | 176 | 103 | 73 | 0 | 3783 | -3783 |
| Dunaszerdahely | 4204 | 317 | 3887 | 351 | 8299 | -7948 |
| Galánta | 388 | 298 | 90 | 0 | 4935 | -4935 |
| Komárom | 2124 | 150 | 1974 | 34 | 6027 | -5993 |
| Léva | 428 | 340 | 88 | 5 | 4386 | -4381 |
| Nyitra | 90 | 221 | -131 | 0 | 3617 | -3617 |
| Érsekújvár | 1340 | 236 | 1104 | 0 | 7400 | -7400 |
| Vágsellye | 325 | 22 | 303 | 0 | 2685 | -2685 |
| Losonc | 58 | 378 | -320 | 112 | 1426 | -1314 |
| Nagyőrce | 50 | 149 | -99 | 69 | 573 | -504 |
| Rimaszombat | 233 | 958 | -725 | 1136 | 1743 | -607 |
| Nagykürtös | 178 | 334 | -156 | 75 | 888 | -813 |
| Kassa | 59 | 146 | -87 | 0 | 6392 | -6392 |
| Kassa-környék | 572 | 94 | 478 | 26 | 3335 | -3309 |
| Nagymihály | 269 | 218 | 51 | 111 | 887 | -776 |
| Rozsnyó | 876 | 88 | 788 | 140 | 2642 | -2502 |
| Töketerebes | 244 | 428 | -184 | 262 | 1327 | -1065 |
| Szórványterület | 334 | 209 | 125 | 1071 | 33 185 | -32 114 |
| Összesen | 11 979 | 4812 | 7167 | 3392 | 113 811 | -110 419 |

6. táblázat: Az MKP/MKÖ, illetve a Most–Híd 2020-ban távozó és érkező szavazói a 2016-os bázis viszonylatában a települési adatok szerint

A táblázat megmutatja, hogy a Most–Híd az általános, minden járásra kiterjedő szavazatvesztés dacára hol és milyen mértékben volt képes az új szavazók megszólítására. Pozsonyban (ahol, Kassához hasonlóan, ezúttal a kerületek képezik a települési szintet), valamint a délnyugati járásokban és a szórványterületen általános volt a Híd elutasíttottsága, keletebbre azonban sikerült új támogatókat is szereznie, különös tekintettel a rimaszombati járásra. Mint fentebb láthattuk, a jelenlegi Híd-tábor 30%-a él a délkeleti járásokban és 10%-a a szórványvidéken, miközben az újonnan megszólított választók 57%-a érkezett az előbbi, és 32%-a az utóbbi térségből. A pártot elhagyó választók területi eloszlása viszont nagyjából a táborra jellemző arányokat követi.

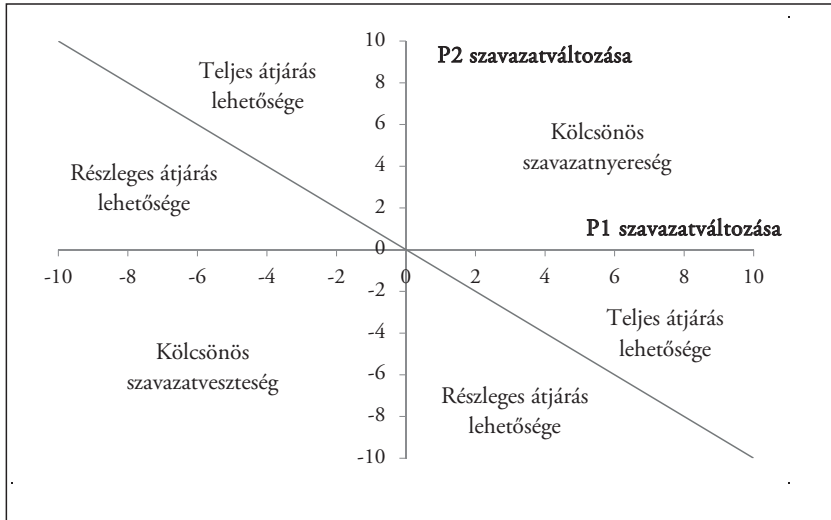
Ezzel szemben az MKP/MKÖ részéről általánosságban is megfigyelhető a szavazóknak a járásokon belüli kétirányú mozgása. Az újonnan megszólítottak több mint háromnegyede a délnyugati régióban, 53%-uk pedig – szemben a tényleges szavazótábor 40%-os értékével – a két magyar többségű járásban él; a délkeleti térséget csupán 21% képviseli. Ezzel szemben a pártot 2020-ban elhagyóknak csak 35%-a él délnyugaton, s ebből mindössze 10% a két magyar többségű járásban, miközben 55%-uk délkeleten található. Ezekből az értékekből – akárcsak a Híd esetében – a tábor földrajzi átrendeződésének jövőbeli iránya is egyértelműen kirajzolódik.

A szavazói átjárások lehetősége

A továbbiakban, szintén a települési adatok alapján, megnézzük, mekkora az MKP és a Híd közötti szavazói átjárás maximális elméleti lehetősége, ami egyfajta indikátorként szolgál a két tábor közötti kohézió lehetséges mértékére. Dacára ugyanis a tízéves politikai szembenállásnak, illetve az ideológiai és identitásbeli különbségeknek, a két tábor tagjai a legfontosabb témában, a kisebbségjogi kérdésekben hasonlóan gondolkodnak, s már több választáson is bebizonyították, hogy adott esetben hajlamosak a másik fél jelöltjére voksolni.⁵

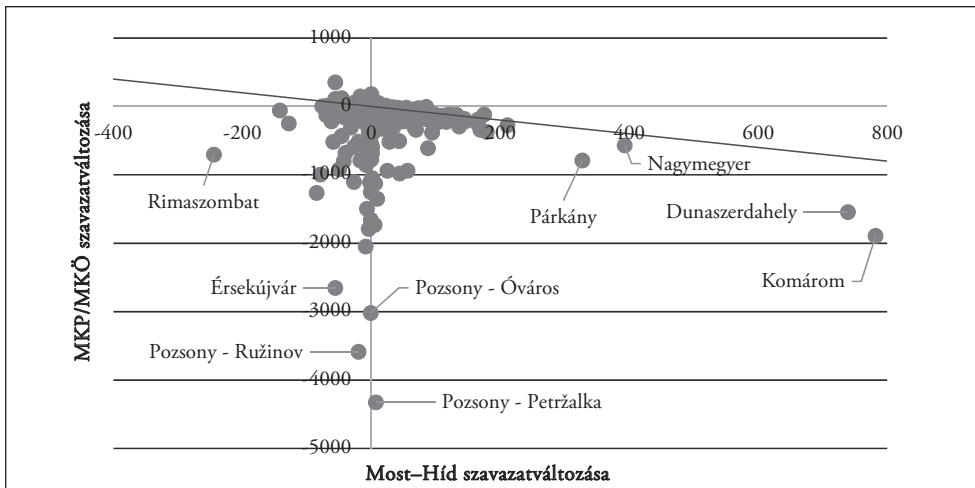
Ha egy választáson az előzőhöz képest P1 párt szavazatszámja csökken, P2-é pedig nő, az előzőből az utóbbiba történő szavazói átjárás lehetősége – amennyiben nem vesszük figyelembe az egyes táborokban lejátszódó demográfiai folyamatokat és a részvételi hajlandóság két választás közötti ingadozásait – adottnak tekinthető. Ha a növekmény értéke nagyobb a csökkenés értékénél, vagy egyenlő vele, az P1-et elhagyók teljes átjárásának, amennyiben pedig kisebb, akkor részleges átjárásának a lehetőségéről beszélhetünk (1. ábra). Előbbi esetben az P1-et elhagyók, utóbbiban pedig a P2-re újonnan szavazók helyi létszáma adja a potenciálisan átszavazók számát.

5 Ravasz Ábel: Szlovákiai magyarok mint választók, 2009–2013. *Magyar Kisebbség*, 2013. 2., 41–68.



1. ábra: A szavazatszám-változások és a szavazói átjárás lehetőségeinek kapcsolata

Az alábbi pontdiagram a teljes országra vonatkozóan megmutatja a két utódpárt táborának 2016–2020 közötti települési szintű változásait, leszámítva azon községeket, ahol a változások értéke – többnyire azért, mert az itt élők nem, vagy csak kis létszámban szavaztak a két pártra – mindkét részről nulla volt. A grafikon így is közel 2700 diagramelemet foglal magába; kiugró értékek esetén az adott települések nevét is feltüntettem.



2. ábra: A Most-Híd és az MKP/MKÖ szavazótáborának létszámváltozása 2016–2020 között településenként*

*Pozsony és Kassa esetében városrészenként.

Forrás: Szlovák Statisztikai Hivatal

A diagraemek az MKP/MKÖ tengely mentén – összhangban az eddig leírtakkal – két irányban szóródnak, az értéktartomány nagyobb a pozitív értékek esetében. A Most–Híd-tengely mentén, ahogy az a választási eredmények alapján várható volt, jellemzően negatív irányban szóródnak az értékek. Figyelemre méltó a vegyespártnak a pozsonyi városrészekben elszenvedett kiugró szavazatvesztése, ami szemléletesen mutatja az urbánus bázis elvesztését, miközben az MKP/MKÖ részéről ugyanilyen látványos a tömbmagyar településeken tapasztalható szimpátianövekedés. A nagyobb települések közül Rimaszombati kínál szemléletes példát a magyar érdekképviselet preferenciájának általános, vagyis mindkét párttal szemben megnyilvánuló csökkenésére.

Az alábbi táblázat a potenciális átszavazók maximumértékének településenként számolt, de járásonként összegzett értékeit mutatja, százalékban is feltüntetve, hogy az egyes járásokban ez a mennyiség az adott pártot elhagyó összes szavazó mekkora hányadát fedi le.

| Járás | Most–Hídtól távozők | | | MKP-tól távozők | | |
|----------------|---------------------|---------|------|-----------------|--------|------|
| | Összes | MKÖ-höz | % | Összes | Hídhöz | % |
| Pozsony | 20 281 | 31 | 0,2 | 123 | 0 | 0,0 |
| Szenc | 3783 | 176 | 4,7 | 103 | 0 | 0,0 |
| Dunaszerdahely | 8299 | 4038 | 48,7 | 317 | 56 | 17,7 |
| Galánta | 4935 | 388 | 7,9 | 298 | 0 | 0,0 |
| Komárom | 6027 | 2089 | 34,7 | 150 | 20 | 13,3 |
| Léva | 4386 | 421 | 9,6 | 340 | 2 | 0,6 |
| Nyitra | 3617 | 90 | 2,5 | 221 | 0 | 0,0 |
| Érsekújvár | 7400 | 1334 | 18,0 | 236 | 0 | 0,0 |
| Vágsellye | 2685 | 325 | 12,1 | 22 | 0 | 0,0 |
| Losonc | 1426 | 55 | 3,9 | 378 | 33 | 8,7 |
| Nagyroce | 573 | 19 | 3,3 | 149 | 26 | 17,4 |
| Rimaszombati | 1743 | 137 | 7,9 | 958 | 390 | 40,7 |
| Nagykürtös | 888 | 153 | 17,2 | 334 | 61 | 18,3 |
| Kassa | 6392 | 59 | 0,9 | 146 | 0 | 0,0 |

| | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------------|------------|-------------|------------|-------------|
| Kassa-környék | 3335 | 554 | 16,6 | 94 | 2 | 2,1 |
| Nagy Mihály | 887 | 202 | 22,8 | 218 | 58 | 26,6 |
| Rozsnyó | 2642 | 774 | 29,3 | 88 | 41 | 46,6 |
| Töketerebes | 1327 | 159 | 12,0 | 428 | 79 | 18,5 |
| Szórványterület | 33 185 | 299 | 0,9 | 209 | 6 | 2,9 |
| Összesen | 113 811 | 11 303 | 9,9 | 4812 | 774 | 16,1 |

7. táblázat: A Most–Híd és az MKP/MKÖ közötti lehetséges szavazói átjárás maximális értékei 2016–2020 között

A 2010–2020 közötti választások egyik fő tanulsága, hogy az MKP nem tudott profitálni vetélytársa folyamatos amortizációjából. Az 1–2. táblázat adataiból kiszámítható, hogy amíg a vegyespárt 2012-ben 30 ezer, 2016-ban pedig 6500 szavazót veszített, az MKP támogatottsága (még ha jelentéktelen mértékben is) mindkét alkalommal csökkent. Bár a Híd szavazótábora idén már 110 ezerrel fogyatkozott, a magyar etnikai párt így is csak hétezer vokssal szerzett többet a négy évvel ezelőttnél.

Járási szinten az adatok némileg árnyaltabbak, legalábbis 2020 vonatkozásában. A két magyar többségű járásban reális lehetőségnek tűnik a Híd-szavazók nagyobb arányú – a dunaszerdahelyiben az elméleti maximumérték közel 50%-át elérő – átvándorlása. A többi járásban, illetve országosan azonban ez az érték kifejezetten alacsony, aminek egyik lehetséges oka, hogy a Hídről lemorzsolódók jelentős része az idej választás során immár a szlovákok közül került ki, akik számára az etnikai magyar párt nem jelent alternatívát. A Most–Híd részéről viszont országosan közel kétszer akkora az MKP-ról lemorzsolódott szavazók megszólításának elméleti esélye, mint fordítva; a különbség különösen a rozsnyói és a rimaszombati járásban szembetűnő.

Legalább ennyire érdekes, hogy az egyes utódpártok 2020-as új szavazóinak vajon mekkora hányada érkezhettek elvben a rivális párttól. Két hasonló, de szemléletében eltérő mutatóról van szó: míg a fenti adatok a konkurens párt szavazatszökkenésének potenciális hasznosítási rátáját (a politikai teljesítményt) mutatják, alább azt látjuk, hogy a vokssok növekedésében mekkora szerepet játszott a vetélytárs eróziója. (Vagyis első esetben a támogatottság apadása, a másikkban viszont a növekedése a kiindulási alap.) Az alábbi táblázatban az MKP/MKÖ szavazatnövekménye és a Híd vokssvesztése közötti potenciális kapcsolatot vizsgáljuk.

| Járás | Most–Hídtól távozók | MKÖ-höz érkezők | % |
|-----------------|---------------------|-----------------|-------------|
| Pozsony | 31 | 31 | 100,0 |
| Szenc | 176 | 176 | 100,0 |
| Dunaszerdahely | 4038 | 4204 | 96,1 |
| Galánta | 388 | 388 | 100,0 |
| Komárom | 2089 | 2124 | 98,4 |
| Léva | 421 | 428 | 98,4 |
| Nyitra | 90 | 90 | 100,0 |
| Érsekújvár | 1334 | 1340 | 99,6 |
| Vágsellye | 325 | 325 | 100,0 |
| Losonc | 55 | 58 | 94,8 |
| Nagyőrce | 19 | 50 | 38,0 |
| Rimaszombat | 137 | 233 | 58,8 |
| Nagykürtös | 153 | 178 | 86,0 |
| Kassa | 59 | 59 | 100,0 |
| Kassa-környék | 554 | 572 | 96,9 |
| Nagymihály | 202 | 269 | 75,1 |
| Rozsnyó | 774 | 876 | 88,4 |
| Töketerebes | 159 | 244 | 65,2 |
| Szórványterület | 299 | 334 | 89,5 |
| Összesen | 11 303 | 11 979 | 94,4 |

8. táblázat: A Most–Hídtól 2020-ban távozók lehetséges száma, illetve az MKP/MKÖ új szavazócsoportjain belüli százalékaránya (2016-os bázis viszonylatában, települési adatok szerint)

Az adatokból kiderül, hogy ha a Most–Hídtól elpártolt szavazók 2020-ban az adott választásstatistikák szerint lehetséges mértékben az MKÖ-t támogatnák, az országosan 94%-ban, a csallóközi magyarság esetében pedig közel teljes mértékben megmagyarázná az MKP/MKÖ táborának 2016–2020 közötti növekedését. Vagyis miközben a Híd kiábrándult szavazóit csak minimálisan sikerült (ha sikerült) megszólítania az MKP/MKÖ-nek, addig a 2020-as szavazatnövekmény elérésében annál nagyobb szerepük lehetett az előbbieknél. Egyszerűbb szavakkal: az MKP/MKÖ lényegében csak annyival tudta növelni a támogatottságát, amennyire azt a Most–Hídtól távozók megengedték neki.

Következtetések

Országosan az MKP/MKÖ-t létszámstagnálás, a Most–Hídt pedig folyamatos létszámcsökkenés jellemzi. Ezzel szemben az MKP-n belül helyi szinten – úgy a járások között, mint az egyes járásokban – viszonylag intenzív a szavazók kétirányú mozgása, vagyis távozása és érkezése. Ez a Most–Hídról csak a keleti járásokban mondható el, vagyis a vegyespárt táborának apadása a járások többségében stabil és egyértelmű folyamat.

A szavazók mozgásának következtében az MKP táborában választásról választásra erősebb a nyugati járások tömbmagyarságának reprezentációja. Ezzel szemben a Most–Híd táborát – a tömbmagyarság folyamatos eltávolodása miatt – 2016-ig az urbánus, illetve a szlovák szavazók arányának növekedése, 2020-ban viszont éppen ez utóbbiak távozása jellemezte, ami országos szinten a vártnál nagyobb arányú bukást, a tábor összetételét tekintve pedig az elszegényedést, vegyes etnikumú keleti járásokban élő szavazók eddiginél magasabb reprezentációját eredményezte. 2020-ban tehát a Híd szavazatcsökkenési folyamata trendszerűen, a tábor szerkezeti átalakulása viszont éppen az eddigi trendekkel ellentétesen zajlott.

Az elmúlt tíz év megmérettetései, s ezen belül különösen a 2020-as választás eredményei alapján az alábbi következtetéseket vonhatjuk le a jövőre vonatkozóan:

- Amennyiben az utópártok politikai döntéseit a saját táboruknak való kedvezés szándéka határozza majd meg, az az MKP/MKÖ esetében az etnocentrikus politizálás fenntartását, adott esetben megerősítését jelentheti, míg a Híd részéről a szlovák többség irányában képviselt demonstratív nyitottságot a megmaradt törzsszavazók, azon belül is a keleti járások igényeire koncentráló politika válthatja fel.
- Amennyiben a politikai irányvonalat a szavazatmaximálási céloknak rendelik alá, a korábban elvesztett, de még reális eséllyel megszólítható szimpatizánsok visszaszerzése lehet a fő szempont, ami a fentivel éppen ellentétes politikai marketinget feltételez:

az MKP/MKÖ részéről a keleti járások, a Híd részéről pedig a tömbmagyarság felé történő nyitást.

- Bár a kölcsönös kifárasztás stratégiájára épülő tízéves küzdelemből végül az MKP/MKÖ került ki nyertesnek, 2020 fő tanulsága, hogy önállóan egyikük sem rendelkezik a parlamenti bejutáshoz elegendő szavazóval. Amennyiben a táborok egyesítése a cél, a fúzió vagy egy immár teljes lefedettségű választási párt létrehozása lehet a megoldás, ami a februári részvételi arányok megismétlődése esetén 6%-os támogatottságot jelentene, az ős-MKP 2006-os eredményének a felét. Bizonytalansági tényezőt jelent azonban, hogy az eddigi átszavazási tapasztalatok mellett az erős megosztottság is tetten érhető a két tábor között, amit jól tükröz a riválistól távozó megcsúszásának kölcsönös kudarca. Megtörténhet, hogy a választási matematika alapján logikusnak és ígéretesnek tűnő projekt sikerét a politikai pszichológia végül fölülírja.

Ahogy az elején említettem, jelen tanulmánynak a leírás és a nem a magyarázat a célja. A közelgő 2021-es szlovákiai népszámlálás etnikai adatainak publikálása azonban lehetőséget ad majd az oksági vizsgálatok lefolytatására, hiszen igazából ezek ismeretében lehet megmondani, hogy a Híd folyamatos apadása, különös tekintettel az idejének bukására, mennyiben vezethető vissza a párt szlovák, illetve asszimiláns szavazóinak az elidegenedésére, mennyiben a magyar szavazók kiábrándulására, s végül, de nem utolsósorban, mennyiben a nemzetiség egészének évi öt-hatezer fős létszámcsökkenésére. Az is tisztázást igényel majd a jövőben, hogy a két utódpartot 2020-ban elhagyó szavazók külön-külön és együttesen milyen mértékben növelték a szlovák pártok szavazótáborát, illetve a választástól távolmaradók körét. Végül, de nem utolsósorban az MKP-tábor ambivalens területi átalakulásának a hátterét is érdemes lenne egyszer megvizsgálni, különös tekintettel a kelet–nyugat irányú vándorlás, mint szóba jöhető oksági tényező fentebb említett lehetőségére.