

7. szám.

I. évfolyam.

1885.

MAGYARORSZÁGI

BORBÉLYOK ÉS FODRÁSZOK LAPJA

A BUDAPESTI

BORBÉLY ÉS FODRÁSZ IPARTÁRSULAT HIVATALOS KÖZLÖNYE.

SZERKESZTI ÉS KIADJA:

POLLÁK JÓZSEF

A BUDAPESTI BORBÉLY ÉS FODRÁSZ IPARTÁRSULAT TITKÁRA.

LAPVEZÉREK:

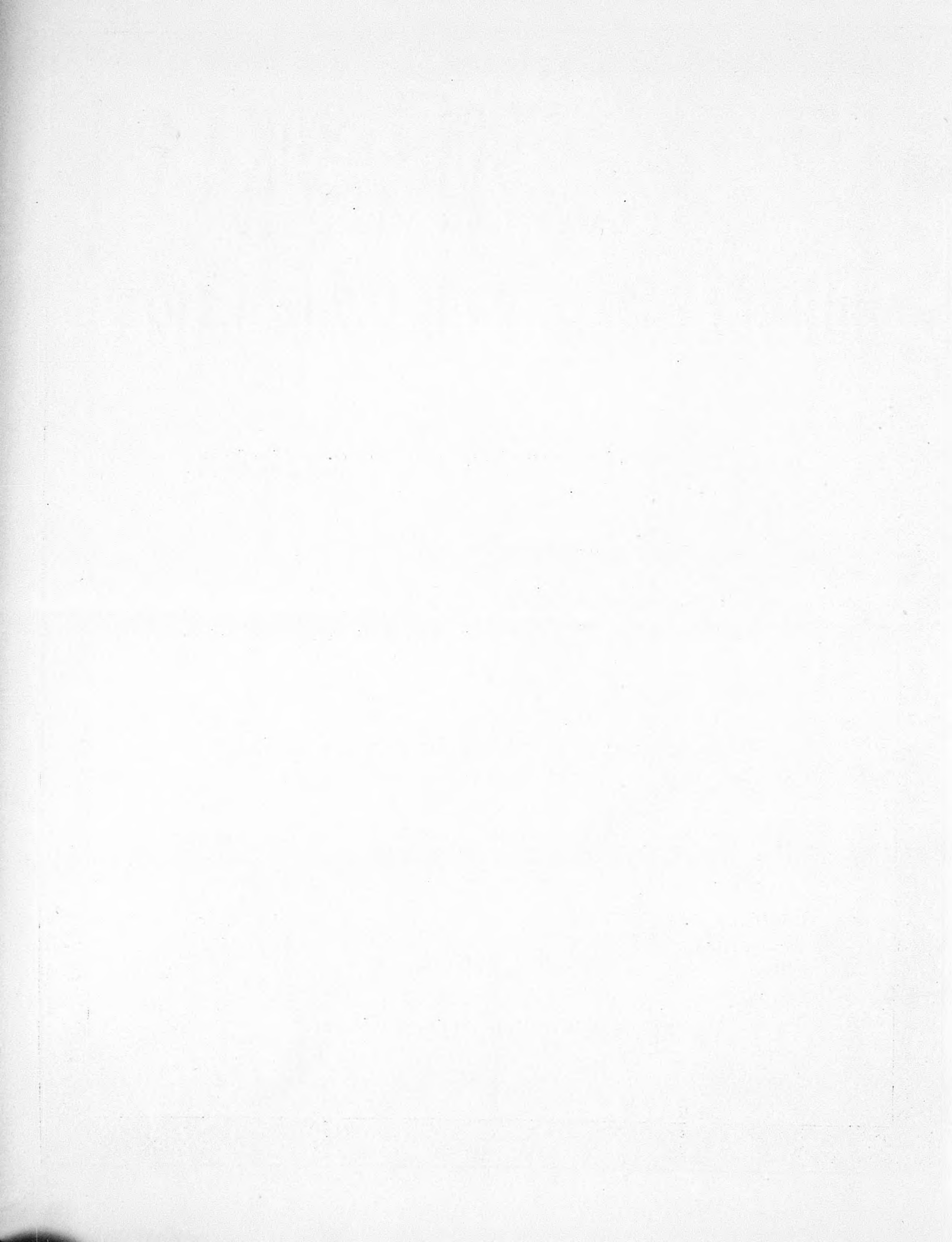
MEZEY PÉTER.

DANKOVSKY ISTVÁN.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Egész évre	5	frt — kr.
Félévre	2	» 50 »
Negyedévre	1	» 25 »

Megjelenik minden hóban kétszer.



A MAGYARORSZÁGI

BORBÉLYOK ÉS FODRÁSZOK LAPJA

A BUDAPESTI BORBÉLY ÉS FODRÁSZ IPARTÁRSULAT HIVATALOS KÖZLÖNYE

BORBÉLYOK, FODRÁSZOK ÉS PARÓKAKÉSZITŐK SZAKKÖZLÖNYE.

ELŐFIZETÉSI ÁR:

Egész évre	5	frt	—	kr.
Fél évre	2	"	50	"
Negyed évre	1	"	25	"

SZERKESZTI:

POLLÁK JÓZSEF.

Szerkesztőségi iroda és kiadóhivatal:

BUDAPEST,IV. kerület, granátos-utca 10. szám
II. emelet 14. ajtó szám.**Előfizetési felhívás.**

Értesítjük t. szaktársainkat, hogy ezen számmal a II-ik negyedre új előfizetést nyitunk. Azt hisszük nem kell magyaráznunk lapunk irányát — mert eléggé meggyőződhetek arról, hogy célunk iparunk tejlesztése és érdekeinek előmozdítása. Lehetővé tettük azt is, hogy oly csekély **1 frt 25 krnyi negyedévi előfizetési ár** mellett a legszűkebb viszonyok közt élő szaktársunk is előfizethessen lapunkra. T. előfizetőinkre nézve pedig — bővebb tájékozhatás végett felemlítjük, hogy a negyedévi előfizetés azokra nézve járt le, kik 6 szám birtokában vannak. Kérjük tisztelt szaktársainkat az előfizetés megújítására, nehogy a lap szétküldésében fennakadás történjék.

Az előfizetési pénzeket szerkesztőségünkbe **Budapest, IV. Gránatos-utca 10. II. emelet 14. ajtószám** kérjük küldeni.

Azonkívül a következő szaktársaknál lehet előfizetéseket eszközölni:

Prokob Antal, Miskolcz.
Greifenstein György, Aranyos-Maróth.
Gaál Kálmán, Székesfehérvár.
Fehér Jenő, Balaton-Füred.
Galbács Lajos és Pántya Zsigmond, Nagyvárad
Gera István, Szeged.
Kratochwill Ignác, Makó.
Krämer Domonkos, Nagy-Káta.
Petsár János, Sáros-Patak.
Köváry József, Czegléd.
Mészáros Győző, Gömör-Rozsnyó.
Gruber Sándor, Arad.
Szabó Rumi Imre, Halas.
Bernitzky József, Csongrád.

Bartyik Lajos, Orosháza.
Pancsák Lajos, Eger.
Imecs Gyula, Nagy-Bánya.
Horváth Ferencz, Zala-Szent-Gróth.
Erdélyi János és Széplaki Pál, Rima-Szombat.
Herczeg Lajos, Veszprém.
Csanádi János, Békés-Csaba.
Szarka József, Trencsén.
Sepsi Kiss István, Nagy-Kálló.
Tatár László, Losoncz.
Fiklovszky István, Salgó-Tarján.
Gödbaum János, Keszthely.
Flas József, Karczag.
Fehér János, Tállya.
Agárdy Nagy István, Nyiregyháza.
Kiket a netán befolyandó előfizetéseknek — költségeik levonása után — leendő szives beküldésére kérjük.

Budapest, 1885. július 15.

A budapesti borbély, fodrász és parókakészítő ipartestület alapszabályai a jóváhagyási záradékkal immár visszaérkeztek.

Folyó hó 21-én már alakuló közgyűlésen is átessünk.

Egy nagy horderejű intézmény megalapításának küszöbén állunk tehát, mely hivatva lesz nem csak a fővárosi, hanem az összes hazai szaktársak érdekeit védeni és oltalmazni.

Le lesz téve kezébe azon hathatós eszköz, melylyel iparunknak haladást biztosíthat, — melylyel legyőzheti azon makacs indolenciát — melyet — különösen a fővárosi szaktársaknál, a társulás iránt — tapasztaltunk.

Midőn ily hatalommal van felruházva egy testület — méltán kell gondoskodnunk arról, hogy ez oly előljárók kezeibe adassék — kik nem riadnak

vissza semmi nehézségtől, kik szívükön hordják iparágunk jövőjét, kik teremteni tudnak és le tudják győzni azon akadályokat, melyek iparunk haladását gátolják, kik a testületnek tiszteletet biztosítanak.

Ne hagyjuk előtérbe szorulni a személyeskedést — mert ott, hol egy egész iparág érdeke forog kérdésben, ott az ellenségeskedésnek háttérbe kell szorulnia.

Gyártják, nyomtatják a szavazó lapokat. Kezébe nyomnak egyet-egyet minden szaktársnak. Nézze meg jól a neveket. Kövesse szíve sugallatát — mely meg fogja mondani, hogy ki állja meg helyét a gáton.

Már ezelőtt néhány héttel folyt a korteskedés, — szóval és írásban. Aláírtak iveket, a hol a név csak másodrendű kérdés volt, mert hogy ki részére gyűjtetik szavazás — kitéve nem volt.

Megbocsát az iv hordozója, de ez nem korrekt eljárás. Meg vagyunk róla győződve, hogy szaktársaink közül nem igen sok aláíró akadt.

De legyen az akárhogy, senki sem tilthatja meg, hogy saját meggyőződése mellett ne harcoljon, de történjék az tisztességes fegyverekkel és nem az ellenfél piszkolásával — s holmi rágalom terjesztésével.

Az igazságos ügy diadalra jut e nélkül is. Ez a mi véleményünk és minden igazságszerető emberé.

Nem bocsátkozunk mi erkölcsi prédikációkba, mert meg vagyunk arról győződve, hogy szaktársainknak nincs arra szükségük. De igen is reá mutatunk a káros következményekre. — Mert ezen pártoskodások újra felkorbácsolják a szenvedélyeket, s a már félig lecsillapult ellenségeskedés — újra lábra kap.

S miért?

Feleljenek reá azok, kik ezt előidézik.

Mi csak annyit mondunk, hogy az ellenségeskedésnek megteremnek a gyümölcsei, mely rendesen mint két félnek keserű szokott lenni.

Fel tehát szaktársak! Meggyőződésünktől ne tántorítson el bennünket semmi. Válaszszunk oly előljárókat a testület élére, kik elég garanciát nyújtanak arra, hogy a testületnek tiszteletet, iparágunknak pedig haladást biztosítanak.

A budapesti borbély, fodrász és paróka-készítő ipartestület alapszabályai.

1. §.

C z i m.

A testület czime: »Budapesti borbély, fodrász és paróka-készítő ipartestület.«

Ipartestület székhelye:

Budapest.

2. §.

C z é l:

Az ipartestület célja: a testületi tagok közt a rendet és az egyetértést fentartani; az iparhatóságnak az iparosok közt

fentartandó rendre irányuló működését támogatni az iparosok érdekeit előmozdítani s őket haladásra serkenteni.

Ez okból gondoskodik arról:

a) hogy az iparosok és a segédek közt rendezett viszonyok álljanak fenn,

b) hogy a tanoncok ügye rendeztessék,

c) hogy az iparosok és tanoncok, vagy a segédek közt felmerülő surlódások és vitás kérdések elintézésére békéltető működés biztosíttassék,

d) hogy segélypénztárak létesüljenek,

e) hogy az iparosok anyagi érdekeit szövetkezetek alakítása által előmozdítsa,

f) hogy a szakbeli munkaközvetítés rendeztessék.

3. §.

Az ipartestület az 1884. XVII. t. cz. 127. §-a alapján a hozzátartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve mindazokat a teendőket végzi, a melyeket az 1884. évi XVII. t. cz. 59—110 §§. értelmében az elsőfoku iparhatóságnak kell végezni.

Ez okból:

a) a hatóságokat az iparügy tekintetében kellőleg tájékoztatja, és figyelmét főleg kiterjeszti arra, hogy

b) tanoncoknak csak a törvényes kort elért gyermekek alkalmaztassanak szabályszerű írásos szerződés mellett; hogy az tanonczát iparában oktassa, templomba és iskolába járassa, jó bánásmódban részesítse. A tanonczviszony befejeztével a tanoncznak bizonyítványt ad, miért is ellenőrzi a tan viszonyt, annak tartamát, esetleg felbontását. A területen alkalmazott tanonczokról az 1884. XVII. t. cz. 77. §-a értelmében lajstromot vezet és kiküldöttei által meggyőződik arról, hogy ezek az iskolát miként látogatják;

c) tanoncziskolákról, esetleg tanfolyamokról gondoskodik, megállapítja a tanítás napját és gyakorolja a tanítás felett a közvetlen felügyeletet,

d) a segédek szabályos szerződés viszonyainak megtartására felügyel, kiállítja számukra a munkakönyvet, erről pontos jegyzéket vezet, valamint a területen alkalmazott segédeket az 1884. XVII. t. cz. 109. §-a által előírt lajstromban nyilván tartja.

4. §.

T a g o k.

Ezen ipartestület kötelékébe mindazok az iparosok tartoznak, a kik borbélyság, fodrászat, parókakészítés és hajműfonással Budapest főváros területén az 1884. XVII. t. cz. 5. §-a szerint képesítéshez kötött mesterséget űznek.

Az illető iparos iparának megkezdésével egyszersmind az ipartestület tagjává lesz, annak minden jogával és kötelezettségével.

Nők és kiskorúak szintén tagjai a testületnek; ez utóbbiak azonban jogaikat a testületi gyűléseken erre meghatalmazott testületi tagok által gyakorolhatják.

5. §.

A tagság véget ér a tag halála, vagy elköltözése, illetőleg üzletének megszűnése által.

Ez utóbbi esetben az illető tag, akarata szerint, a testület tagja is maradhat.

6. §.

Minden tag belépése alkalmával megkapja az alapszabályok egy példányát és egy nyugtakönyvet, mely alkalommal belépési díj czime alatt 25 frtot fizet a testület pénztárába.

Azon tagok, kik az 1872. VIII. t. cz. alapján a fővárosi törvényhatóság területén borbély és fodrász ipartársulatok tagjai, — a mennyiben a társulatok az 1884. XVII. t. cz. 125. §-a értelmében a testületbe vagyonukkal való beolvadásukat közgyűlésileg kimondják, — ezen felvételi díjat nem fizetik.

7. §.

Tagok joga és kötelessége.

Minden tagnak jogában áll:

a) testület gyűlésein személyesen szóval és szavazattal részt venni. A szavazati jog másra át nem ruházható. Kiskorúak jogait testületi tag meghatalmazása által gyakorolják oly formán, hogy egy-egy tag a magáé mellett még egy szavazatot gyakorolhat;

b) A munkaviszonyból eredő surlódások és peres kérdések esetében a testület közben jövetelét, illetőleg segélyét igénybe venni;

c) a testület által vezetett munka statisztikai adatokat megtekinteni és a testület közvetítését, a munkás — esetleg munka szerzésben élvezni.

d) a testület által kezdeményezett közös vállalatokban, esetleg az általa létesített szövetkezetekben az ezekre nézve szerkesztendő külön szabályok értelmében részt venni.

8. §.

Minden tag köteles:

a) az alapszabályoknak és az alapszabályok értelmében hozott határozatoknak pontosan eleget tenni és általában a testület becsületét és érdekeit tehetségéhez képest előmozdítani;

b) az alábbi kulcs szerint megállapított tagsági járulékokat pontosan megfizetni;

c) a reá esett választást, megbízást, kiküldetést elfogadni és abban legjobb tehetségéhez képest eljárni.

9. §.

D i j a k.

A beiratási díjon kívül, mely a tagság tartamára egyszer mindenkorra fizettetik, minden tag évnegyedenként 1 frtot tartozik a testület pénztárába fizetni. Tartozik azonban a tagsági díjat minden üzlete után fizetni.

A díjak a késedelmező tagoktól az 1884. XVII. t. cz. 138. §-a alapján közigazgatási uton közadók módjára hajtának be.

10. §.

S z e r v e z e t.

Az ipartestület ügyeit a közgyűlés és az előjáróság intézi.

11. §.

K ö z g y ű l é s.

Minden évben egyszer és pedig legkésőbbén márczius hóig rendes közgyűlés tartandó.

Ezen kívül az előjáróság bármikor hívhat össze, nemkülönben az iparhatósági biztos kívánatára avagy a testületi tagok egy harmadrészének írásos követelésére tartozik rendkívüli közgyűlést egybehívni.

A közgyűlés egybehívása legalább 8 nappal a gyűlés napja előtt meghívó jegyek által történik, melyekben a napirend tárgyai világosan kiteendők.

Napirendre ki nem tűzött indítványok csak azon esetben vétetnek a közgyűlésen tanácskozás alá, ha 4 tag aláírásával legalább 3 nappal a közgyűlés napja előtt a választmányának beadatnak.

A gyűlés határozatképes, ha legalább 40 tag van jelen.

Ha az összehívásra határozatképes számban meg nem jelennek, az összehívás 8 napi határidőn belül ismétlendő, mely esetben az első alkalommal kitűzött tárgyakra nézve, a jelenlevők számra nézve tekintet nélkül érvényes határozat hozható.

A szavazás rendszerint felállás által történik. Személyes kérdéseknél, választásoknál és más ügyekben azon esetben, ha 10 tag kívánja titkos szavazásnak van helye.

Az elnök csak szavazat egyenlőség esetében szavazhat, midőn hozzájárulása által egyik vagy másik indítványt határozattá emeli.

A közgyűlésről jegyzőkönyv vezetetik, a mely szabályosan kiállitva és hitelesítve az ipartestület biztosa útján az iparhatóságnak bemutatattik.

12. §.

A közgyűlés ügyköréhez tartozik:

1) Az előjáróság elnökének megválasztása.

2) A testület jövő évi költségvetésének megállapítása.

3) A hozzájárulási kulcs megállapítása.

4) A számadások megvizsgálása.

5) A szövetkezetek alakítása.

6) Az iparosok és segédek közti viszony, ugy nemkülönben a tanoncok ügyeinek rendezése végett javaslatba hozandó szabályzat tervezetének megállapítása.

7) A testületi vagydon hovatfordítására vonatkozó határozat.

8) A jegyző fizetésének megállapítása.

9) Számvevők választása.

10) Az alapszabályok megállapítása és módosítása; ez utóbbi határozatok azonban a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszternek a belügyminiszterrel egyetértőleg jóváhagyása alá esnek.

(Folyt. köv.)

Az ipartestületek.

Irta: Jozst Péter.

(Folytatás.)

I.

A segédügyhöz tartozik az elhelyezés is — legalább annyiban, hogy a segédek egylete ebben a tekintetben ne legyen ipartestületünk versenytársa. — Ez különösen azon hibát hordja magán, — hogy ezen hasznos és czélszerű intézmény bonyolulttá teszi, mert a segéd is — főnök is czéltalanul jár gyakran mind a két helyre. Mert meglehet, hogy valamelyik főnök az egyik helyen éppen akkor fordul meg, midőn talán épen a neki való segéd a másik helyiségben tartózkodik s így tovább.

Egy szóval ennek egy helyen kell lenni és pedig csakis az ipartársulat helyiségében.

Először azért, mivel azt már a törvény is elő írja, a midőn azt rendeli el, hogy a segédeket munkába lépésekor (103. §.) az ipartestületnél be kell jelenteni és kilépésekor ugyanott ki kell jelenteni (106. §.).

Végre a 109. §. az ipartestületnek meghagyja, hogy a segédekről lajstromot vezessen, a hol a segéd neve, munkakönyvének száma, főnökének neve és lakása stb. pontosan fél legyen jegyezve. Másodszer azért kell annak a testületnél lenni, mert azt a magas miniszterium által jóváhagyott alapszabályaink is előírják, továbbá azért, hogy a vidéki főnökök bizalmukat el ne veszítsék s beküldött utiköltségeik mindig biztosítva legyenek.

II.

Az ipartestületek további teendői közé tartozik mindenesetre a tanoncz-ügy is. Az új ipartörvény III. fejezete, mely a tanoncz-ügyről szól, igen sok jogot, de sok kötelességet is hárít az ipartestületekre, de ez mind nem oly életbe vágó, mint e törvénynek 83. §-a, mely szakasz a tanoncz-iskolákról szólva, — azt követeli, hogy majd fele a tanóráknak vasárnapra legyen kiszabva; és ez csakugyan minden más iparágánál nagyon helyes berendezés — csak a borbély és fodrász iparágánál nem.

Mert bizony nem igen nélkülözhetjük tanonczainkat akkor, mikor legtöbb dolgunk van: vásár- és ünnepnapokon. — Ez is egyik főfeladatának kell lenni a testületnek, hogy ennek a megváltoztatását a magas miniszteriumnál kérelmezze.

Reményleni merem, hogy ezen kérelmünk teljesítése több mint bizonyos, — a mennyiben az ipartörvény 85. §-a egyes iparágakra nézve eltérést enged, vagy inkább a közoktatásügyi miniszternek a földm. ipar- és kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg jogában áll azt megengedni.

Mindenesetre utána kell járnunk, — miután a tanon-

czot okvetlen iskolába járattani kell, mert a nélkül tanoncz-bizonyítványt nem kapna. — Ha pedig az iparos tanulóját akkor volna köteles iskolába küldeni, mikor őt legjobban használhatja, bizony inkább nem tartana tanonczot, mert tudvalevőleg ez nagyon sok bajjal jár, kivált a fővárosban s jóformán minden előkelő üzletben, a hol a beretválást nem igen tanulhatja meg. S ha erre gondolok, mindig eszembe jut a bécsi tanoncz-szakiskola; s azzal együtt ipartestületünk ebbeli fontos missiója.

Ezt a törvény ugyan nem szabta elénk, — de annál fontosabb körülmény saját érdekünkre nézve; mert ha majd ilyen szakiskolánk lesz, akkor lehet tanonczot tartani; ott tanulhat borotválni egy félév alatt jobban, mint otthon az egész tanuló ideje alatt.

A ki ezt becsülni tudja, annak be kell ismernie ily intézmény fontosságát s annak hasznos voltát, de még azt is, hogy ily szakiskola a fővárosban nélkülözhetlen.

A fent említett bécsi tanoncz-szakiskola az ottani teljes szakiskolának nyári tanfolyama. (A téli tanfolyamban nem tanítják a beretválást, hanem csakis magasabb urifodrászatot és többnyire nőfésülést és oda nem járhat fiatal tanítvány, hanem csak segéd.) A nyári tanfolyam tehát ilyképen van szervezve: Hetenkint kétszer d. u. 3 órától 5-ig. Tantárgy: beretválás, hajvágás és hajfodorítás. A tanítók segédek is lehetnek. 2 órára kapnak 1 frt 50 kr. tiszteletdíjat. A hallgatók majdnem kizárólag tanoncok, de fiatal segédek is járhatnak. A vendégek pedig szegény emberek, — kik ingyen lesznek kiszolgálva s mondhatom, — annyian jelentkeznek, hogy nem győzik őket szolgálni. Mult évi Bécsben létemkor egy délutánt ott töltöttem s tanulmányoztam ez iskolát. Akkor 3 tanító alatt dolgozott 80—100 tanítvány és fiatal segéd, közülök már igen ügyes beretválók és hajnyírók; de még a fodorításban is láttam igen szép munkát. A vendégek száma pedig nem akart csökkenni, úgy hogy mikor az előadás véget ért, még sok vendégnek el kellett menni a nélkül, hogy kívánatát teljesíthették volna.

Ha meggondoljuk, mennyit tanulhat egy tanoncz, a ki hetenkint kétszer 2 órán át szakadatlanul dolgozik, akkor ezen iskola értékét és fontosságát okvetlen elismerni kénytelenek vagyunk és csak annyit kívánhatunk, hogy mi is Budapesten minél előbb ily intézményt léptessünk életbe, mely hivatva lesz úgy a tanítás terén — mint a segédek segély pénztárával — humanisztikus jellegénél fogva testületünknek büszkeségévé válni.

[Vége.]

A haj betegségeiről.

A lipcsei fodrász lap után.

— Dr. Startin felolvasása. —

(Folytatás.)

A hosszú haj és a szőr, mely az emberi testet ellepi, a hagymából veszi eredetét, mely a bőr alatt van, vagy a kamrácska hálózatban fekszik.

Minden haj gyökerétől felfelé növe rézsút tör keresztül a fejbőrön.

A hagymák véredényekkel vannak ellátva. A haj erősségére nézve 1,3000—1,7000 angl. czollban váltakozik.

A haj ékesít és oltalmaz.

A hajnak elhalása vagy erősbödését, némelyek szerint nőtlenység illetve a hajadon állapottal hozzák kapcsolatba. Anynyi tény, hogy az Eunuchok sohasem lesznek kopaszok — ép úgy az aggszűzek és a magtalan asszonyok sem.

A haj betegségei közt, a mely ott az elsőnek jelöltetett meg és mely leggyakoribb, Ecgemának neveztetik. Rendesen kicsi hólyagocskáknak látszanak, mely viszketetést idéz elő.

Ezen fejbetegség más testrészen is előfordulhat, de legtöbbször a fejen észlelhető, és különösen a gyermekeknél. Erre különösen ifjú korban helyeztessék figyelmet — s törekedniük kell eltávolítására, mert a haj növényénél későbbben káros befolyást tesz. Ezen betegsége a hajnak, idősebbeknél is egész 60 évig fordulhat elő. Ha sok ideig tart, a mély bőrretek bebugdulnak, mi által a haj gyökerei szenvednének és a haj kihullik.

Egy másik betegség a Farus, mely aránylag véve nagyon ritka esetben fordul elő. Ez világos sárga kiütés, melyen több vagy kevesebb haj hatol keresztül. A haj tompának látszik és nem bír ruganyossággal. Ez által a haj egész hosszában szenved, melyben a haj hagymája is osztozkodik. Ha ezen betegség chronicus és a haj kihullik, akkor a hólyagocskák szétrombolódik és a teljes kopaszság áll be. Azon helyen, hol ez előfordul, a bőr kemény, vastag és száraz lesz. Ezen betegség ragadós és többnyire a nedves, egészségtelen lakásokban élő gyermekeket lepi el.

Impetigs, ezt sárga színű sebek kiütése jellemzi, mely nagy tömegekben észlelhető és mely kisebb-nagyobb gyuladást idéz elő a fejbőrön. Többnyire ifjúkorban fordul elő azon részén a a fejnek és arcnak, mely hajjal van fedve, mint pl. a fejbőrön, a szemöldök és szakáll alatt. Ez is idéz elő a hajban romlást, de helyzetét nem változtatja meg, ha még oly chronicusan jelentkezik is. Ha ez erős mértékben lép fel, nem ritka a haj, a szemöldök szőr és szakáll kihullása.

Egy másik betegsége a hajnak: Morbus pedicularis, vagy tetvessége a fejbőrnek. Ennek megbeszélése majdnem felesleges, mert ez rendszeren piszkos embereknel jelentkezik. Ezen rovarok gyorsan szaporodnak és a fejbőrön sebeket idéznek elő. Szerencsére azonban gyorsan pusztíthatók, — mely után a haj gyors növése által ismét előbbi állapotát visszanyeri.

(Folyt. köv.)

A vérvételről.

(Folytatás és vége.)

III. P i ó c z á z á s.

A főváros összes kerületeiben:

minden darab alkalmazásáért, a nadály árának betudásául a) nappal 20 kr., b) éjjel 30 kr.

Ezen intézkedéssel kapcsolatban s az idézett miniszteri szabályrendeletből folyólag a következőket rendelem és pedig:

1. Hogy a főváros területén állandóan megtelepedett borbélyoknak kerületenkint összeállított és megfelelő számú példányokban kinyomatott név- és lakjegyzéke a főváros területén működő orvosoknak egy-egy, az összes borbélyműhely tulajdonosoknak pedig két-két példányban megküldessék; mi végből az említett jegyzékekből az

I.	kerületi előjárásnak	50	példányt
II.	„	50	„
III.	„	30	„
IV.	„	60	„
V.	„	80	„
VI.	„	80	„
VII.	„	80	„
VIII.	„	80	„
IX.	„	50	„
X.	„	20	„

oly felhívással adok ki, hogy ezekből a területeiken letelepedett borbélyműhely tulajdonosokat 2—2 példánnyal ellátván, őket utasítsák, hogy ezen jegyzékek egyike üzleteik egy szemebetűnő helyén mindenkor kifüggesztve legyen.

A fennmaradó nyomtatványok kiadásával felhívom más-résről dr. Patrubány Gerő t. főorvos urat, hogy azokból egy-egy

példányt a főváros területén működő orvosoknak küldjön meg, a felesleget pedig tartsa készletben.

2. Minthogy az idézett belügm. rendelet 7. §-a értelmében a vérbocsátásra jogosítottak a közigazg. hatóság által nyilvántartandók, — az e részbeni nyilvántartás vezetése az egyes kerületekre nézve az illető ker. előljáróságok, a főváros egész területére nézve ellenben a t. főorvos ur feladatát fogja képezni; a miért is a borbélyműhely tulajdonosok kötelezettek, üzlethelyiségeik áthelyezését vagy változtatását az illető ker. előljáróságoknál bejelenteni. A ker. előljáróságok pedig tartoznak az ily változásokat vagy új borbély üzletek nyitását a t. főorvos urhoz rövid uton azonnal bejelenteni.

3. Tekintve, hogy a szabályrendelet 9. §-a szerint az I. fokú közegészségügyi hatóság van hivatva felügyelni arra, hogy területén a vérbocsátással visszaélés ne történjék, felhivatnak az összes ker. előljáróságok, miszerint szakközvegeik a ker. orvosok közbenjöttével a területeiken lévő borbély műhelyeket időnként, de a miniszteri rendelet 6. §-ához képest évenként legalább egyszer okvetlenül megvizsgálják; ily alkalmakkor a vérbocsátásra vonatkozó eredeti orvosi rendelvények, továbbá a használatban levő műszerek és eszközök is megvizsgálándók.

A vizsgálatok eredménye a t. főorvos urhoz esetről-esetre bejelentendő.

4. Hogy pedig az előljáróságok az évi vizsgálatok alkalmával magoknak az egész éven át eszközölt vérbocsátási eljárásokra nézve tájékozást szerezhessenek, elrendelem, miszerint a vérbocsátásokról minden borbély műhelyben napló vezetésék, melyben a vonatkozó vevény hátlapjára is reájegyzendő folyószámon kívül a műtét napja és neve (érvágás, köpölyözés és nadályozás) továbbá azon egyén neve, a kin a vérbocsátás eszközöltetett; végül azon orvos neve, a ki azt elrendelte, kitüntetve legyen.

E végből az imént jelzett rovatokkal ellátott naplónyomtatványok kiadásával meghagyom a ker. előljáróságoknak, hogy azokat az I. pontban említett jegyzékekkel, valamint a vérbocsátásra vonatkozó 1876. évi 49399. sz. belügm. szabályrendelet idecsatolt példányaival együtt jelen határozatom kíséretében az illető borbélyműhely tulajdonosok között osszák ki s őket a kellő utasításokkal lássák el.

Jelen rendeletem 1884. évi október hó 1-jével lép életbe.

Budapesten, 1884. évi szeptember hó 3-án.

Gerlóczy Károly, s. k.
h. polgármester.

Levél a szerkesztőséghez.

Válasz Réthly ur közleményére.

II.

Réthly ur megjegyzéseire vonatkozólag még a következőket kell elmondanom és egyszersmind befejezni a további választ, illetve polemiát.

A szakiskoláról szólott és különféle megjegyzéseket tett ugy az én szerény tehetségemre vonatkozólag, mint szakértelmemet illetőleg.

Allítása szerint: az ő személye mentette meg csak, hogy protekció által nem egy más kapta meg az első kitüntetést Nagyon csalódik uram, ha azt állítja, hogy ott protekció létezett, mert én magam voltam azon, hogy a fodrászatban legyen első sorban kitüntetés adva. Így természetesen, — ez ugy is történt. Ezzel is azt akartam megmutatni, hogy a fodrászatnak nem ellensége, hanem egyik legnagyobb támogatója vagyok. Vagy a kiállítási szekrény elkészítése — nem a fodrászat érdekében történt?

Csak tessék részrehajlatlanul itélni és tessék őszintén bevallani, hogy mi többet tettünk eddig a fodrászat érdekében, mint maguk a fodrászok.

A mi pedig a kiállítást illeti, hogy a bizottság mentett meg bennünket a kudarctól. Nem bennünket — hanem igenis a fodrász urakat — a mennyiben a szekrény nem a szakiskola részére készített, hanem a fodrász iparágba foglalkozó segéd urak részére. Vagy nem áldozat az egy ipartársulattól, hogy oly egyének részére szekrényt készített, kik maguk készítményeiket önállóan ki nem állíthatják, hogy azok minden díj nélkül kiállíthatassák és bemutathassák szakértelemmel készített munkálataikat. És hányan jelentkeztek ezen ingyenes szekrénynek felhasználására?

Egy sem! . . .

Tehát a kudarcz azoké lett volna, a kik megtettek mindent a fodrászat érdekében és azoké, a kik nem jelentkeztek

Az összes tudományom tehát itt ment »fucsba« és a szék bevásárlása csak tetézte. — Sajnos, hogy Réthly ur csak most »rukkol« ki nagyszerű tudományával és nem az első évben, hol még meglehetősen volna menteni az utóbbi két évet a bukástól.

Miért nem vett részt az utóbbi vizsgákon, hol meggyőződhetett volna, — hogy nem az én tudományom függött az eredmény, hanem az említett titkos kezek működésén.

Tessék csak a beirt hallgatókat vagy a tanár urakat megkérdezni a történetek felől, — akkor hiszem hogy bármily csekély tudományt tulajdonít csekély személyemnek — talán még sem hozta volna fel ezen ügyet a nyilvánosság előtt. De nem árt, legalább látjuk, hogy van egy ember, ki mindentudó. Megtalálja a hibákat. És miért éppen most az utolsó időben? . . . Miért nem tette ezt már régen? Megtudnám én sugni, hogy miért van ez

De hagyjuk. Ne legyünk indiscret.

Azt említi tisztelt barátom, hogy a külföldön is nehezen haladtak a kezdet nehézségeivel . . . Igaza van, ott is kellett kezdeni, mint mi is minden tekintetben kezdetnél vagyunk, csakhogy ott egészen másképp gondolkodtak a szakemberek. — Azt a mit képesek voltak a szakiskolákban elsajátíttatni, azt teljes odaadással, minden díj nélkül cselekedték. Nem csináltak titkot belőle, mint itt teszik. Kezdetben a külföld sem díjazta tanárait, annál kevésbé tethették mi oly csekély jövedelemmel szemben. És kérdem, az első és második évben nem lett fizetve a női fodrászat tanára? Tehát nem mint ön állítja, minden díj nélkül. Itt is a fodrászat okozott csak költséget. — De azért mégis el lesz nyomva az ön nézete szerint.

Hibának találja, hogy a lapok nem emelik és nem karolják fel magyar hazánkban a fodrászatot (?) Én azt hiszem ez ellen sem szólhatnánk valami nagy nehezteléssel, mert a lapok mindig megtették és meg is teszik kötelességüket iparágunk emelésére, de csak érdem szerint, mert látni akarják a haladást.

Van-e szebb alkalom, mint egy országos kiállítás? Alig hiszem. Hány hazai szaktársunk mutatta be szakképzettségét? Négy!!! Szóval négy! Itt kell pirulni uram! Nem a visszamaradt szekrény miatt . . . Ha oly ügyes szakember ön, kiből idővel ügyesebb, értelmesebb igazgató válhatik, mint csekély személyem, ugy okvetetlen be kellett volna mutatni a fodrászatnak remekeit és nem eltitkolni azon nagy tudományt. Nem a történetek felett kellene kritikát mondani, — hanem a világ előtt kellett volna bemutatni, hogy mennyi képzett fodrász van már csak Budapesten is. Ily igyekezet előtt mindenkor kalapot emelek.

Az ily szakértelmes kezek aztán nem teoriával — hanem valódi szakértelemmel — meghiszem, hogy jobban kezelhetik a szakiskolát, mint — egy borbély. Ne felejtse el, hogy egy borbélytól mindig szép, ha ennyit is tud kivívni, mint mi tettük.

Azt mondom én úgy önnek, mint hozzátartozóinak, kik önnel együtt békétlenkednek: fogjunk kezét és összetett erővel haladjunk előre, mert csakis ily uton mutathatunk fel szép eredményt és nem folytonos ellenségeskedéssel.

Meg lesz ön akkor elégedve az eredménynyel és a béke is szent lesz közöttünk.

Mezey Péter.

Válasz a Szilvay József ur „nyílt levél“-ére.

Tisztelt szaktárs úr!

Becsés szaklapunk 5-ik számában a Prokob Antal úr levelének egy kis részére némi szerény megjegyzést irtam, és ha azt figyelemmel méltóztatott elolvasni, úgy okvetlen észre kellett vennie tisztelt szaktárs úrnak, hogy amire megjegyzésem szólt, azt szóról szóra leírtam, s így nagyon természetes, miután a levél többi részeire megjegyzésem nem volt, úgy az abban kifejezett nézeteket én is osztottam. Nagyon csudálkozom tehát, hogy tisztelt szaktárs úr épen az idézett levélnek azon részéről ír hozzám »nyílt levél«-ébe a felvilágosításokat, a melyekről én egy szót sem szóltam, levelemnek valódi tárgyára pedig, a melyre Prokob urat csakugyan felkértem, mit sem szól. Azon nagyon örültem volna pedig, ha Prokob Antal úr távollétében, levelemben körülírt kérdéseimre válaszolt volna, de mivel nyílt levele e tárgyban igen is zárkozott, és csak is a Prokob Antal úr levelének tartalmát igyekszik velem megösmertetni, kénytelen vagyok egész tisztelettel kijelenteni, miszerint én a Prokob-Antal úr levelét elolvastam, s annak tartalmát meg is értettem.

Hogy az egybehívandó országos borbély és fodrász értekezlet megtartásának eszméjét ki pendítette meg, nagyon jól tudtam, hanem azt még eddig nem tudtam, miszerint az országos értekezleten a mindennapi kenyér kérdésénél elébb való, — vagyis hogy a t. szaktárs úr szerint fejezem ki magamat — fontosabb tárgy leendő a tanoncok vasárnapi iskoláztatásának ügye.

Nem értjük egymást tisztelt szaktárs úr!

A régi közmondás azt tartja, hogy a jóllakott nem gondol az éhesre, vagyis a nagyobb városokon lakó szaktársak némelyikének nem jut eszébe az, hogy még kisebb városi szaktársaik is vannak.

Ön uram olyan városban szerencsés lakhatni, hol a kisebb sebészi műtétekre nem nagyon reflektálnak, de ha reflektálnak is, a mai generáció még nem félhet attól, hogy az e tárgyban kiadott miniszteri rendelet a népet végképen elidegenítse, — mondhatom, hogy attól még én sem félek, — de ha észrevételemet figyelemmel olvasta el t. szaktárs úr, úgy meggyőződhetett róla, hogy én nem éppen a jelenről — vagyis magunkról — szóltam, hanem inkább a jövőről.

Az volt ugyanis észrevételelem tárgya, »meg fogjátok-e a jövőben engedni az iparosok közvéleményesen felvett borbély és fodrásznak a kisebb sebészi műtéteknek gyakorolhatóságát?« Mert nekem az a szerény nézetem, hogy azt megengedni semmi körülmények közt sem fogják, már pedig akkor nincs mit örülni olyan nagyon annak, hogy a képesítéshez kötött iparosok közzé lefokoztattunk.

Tisztelt szaktársamnak igaza lehet akkor, amidőn azt mondja, hogy nem látja a jövőt oly sötét színben, mert egyik legnagyobb, s rohamosan emelkedő vidéki városban, Miskolczon lakik, de engedje meg kimondani azoknak a véleményét is, kiket a sors véletlenül kisebb városra kárhoztatott, s engedje meg még annak kijelentését is, hogy azok meg teljességgel nem látják a jövőt az ön rózsás szemüvegén, mert jövedelmük felét a kisebb sebészi műtétek képezvén, ha attól elüttenek, akkor a mindennapi kenyértől is elüttenek, és miután ez életkérdés, szerény véleményem szerint elébb való annál, ha valjon vasárnap délután menjenek-e a tanoncok iskolába avagy

hétfőn, mert ha megélhetési alap vagy talaj nincsen, szerintem akkor nincsen szükség tanoncra sem.

Arra kértem tehát én fel Prokob Antal barátomat, hogy miként véli összeegyeztethetőnek azt, hogy mint iparosok egy-szersmind sebészek is lehessünk, és ha összeegyeztethetőnek véli, úgy szíveskedjék megnyugtatóni az ez irányban aggódo szaktársaink egy nem jelentéktelen részét.

Ha ez irányban hallhattam volna a tisztelt szaktárs úr véleményét, nagy köszönettel vettem volna, de ezekről nyílt levelében mit sem szól.

Mielőtt Prokob Antal urat felhívtam volna, meg voltam győződve, — ösmerve szép tehetségét — hogy némi részben megnyugtatóni aggódo szaktársaimat, tudtam azt is, hogy Tátra-Füreden van, felhívtam tehát, hogy ez irányban eszméket cseréljünk, de nem köteleztem reá, hogy a következő számban már okvetlen válaszoljon.

Engedje meg tehát tisztelt szakjársam kijelenteni, hogy én a Prokob Antal barátom levelét megértettem.

Ami pedig az egymás közötti egyetértés és összetartásra vonatkozó óhajának teljesülését illeti, szabadjon megjegyznem, hogy én azt az országos értekezlet eredményétől nem várom, hanem igenis, a tanoncok iskoláztatása és a segédek önképző körétől.

Sárospatak, 1885. Julius 6-én.

Szíves üdvözzlettel
Peisár János.

N.-Kálló, június 25-én 1885.

Mélyen tisztelt szerkesztő ur!

Még mielőtt a tollat kezembe vettem volna, hála öröme lepte meg lelkemet. — Nem is késem, hogy üdvökvánatomat tekintetességednek, mint lapunk szerkesztőjének kinyilvánítsam. Örömmel mondhatja minden szaktárs, hogy ránk is kiderült a regg fényes hajnala, mert nekünk is van egy szaklapunk, a mire minden szaktárs büszke lehet. — Csak azt óhajtom, amit minden szaktársam, hogy legyünk egyetértők s törekedjünk támogatásunkkal a lap felvirágoztatásának előmozdítására.

Sepsi.

Makó, 1885, július hó.

Igen tisztelt szerkesztő ur!

A magyarországi borbélyok és fodrászok lapjának elsőtől hatodik számait megkaptam, melyből kiválik szaktársainknak egyhangu örömyilatkozatal e régen körünkben hiányzott szaklapnak megjelenésére.

Ugyszintén magamnak is legyen szabad örömyömet kifejezni ezen magasatos eszme kivitele felett. Mert hogy e lap által ügyes-bajos dolgaink orvoslása könnyebben elérhető, az kétséget sam szenved és ezen kívül testvéries egyetértésre nyújt alkalmat.

Egy borbély és fodrász értekezlet megtartásának szükségét is látom fenforogni, hol sérelmeink orvoslása megbeszélhetnének.

S ennél fogva bátorkodom szaktársainkat felhívni azon példás egyetértésre, melyet a dieséretre méltó miskolczi szaktársaink tanúsítanak, mert csakis ily példás egyetértéssel és közös erővel működés által könnyebb a haladás.

Kratochvíll Ignác
borbély és fodrász.

Egyleti ügyek.

J e g y z ő k ö n y v.

Felvétel Budapestén 1885. évi, július hó 7-én a budapesti borbély és fodrász partársulat betegsegélyező és temetkezési egylet választmányi üléséről.

Elnök: Mezey Péter, titkár: Pollák József.

Miután elnök constatalja a választmány határozatképességét, felolvastatik az igazgató bizottság jelentése, mely szerint a következő tagokat igazolta:

Mezey Péter, Reisz Antal, Mihelich József, Wagner Ernő, Major Lajos, Végh János, Huszka Andor, Schnur János, Joszt Péter, Bacسانی József, Hausdorf József, Szeszich Adolf, Szarvas Alajos, Neurohr Miklós, Brantner József, Cseh József, Petrovich Markus, Kollarovich József, Kaltenbuch Ferencz, Hirschfeld Vilmos, Kittelmann József, Illics Dömötör, Fritz Kordik Teréz, Klug Péter, Mayer Fülöp, Majer Henrik, Knebel, Mátyás, Komsa Szvetozár, Marschal Péter, Bäck Sándor, Tokodi Ferencz, Lambing Jakab, Engler Gyula, Fent József, Frey Ádám, Ney József, Schmidt Károly, Wellinger János, Titz Mátyás, Kandler György, Beranek Ida, Dankovsky István, Staubach Boldizsár, Wurminger Henrik, Dober Ede, Pesch Rezső, Csicsmann János, Küchl Miklós, Ritter Ferencz, Straky József, Heller Manó, Cseh Johanna, Szabady Antal, Büky Gyula, Kabakovics György, Kindl József, Stahl János, Weiland József, Andreanszky Adolf, Nagy András, Fekete János, Rischane Vilmos, Martin András, Kehl Péter, Jung András, Götz Benedek, Kreuter Miklós, Kolumbán László, Balogh János, Kirchner Jenő, Mager István, Mayer Kristóf, Joszt József, Schneider József, Engel Henrik, Demmer Károly, Kremm Mátyás, Lenhardt Jakab, Zsivanovits Milán, Öry János, Weibl Ádám, Maksa Ferencz, Scherner Gyula, Rosenwald Ádám, Wagner István, Kamoly János, Schiller József, Gillich János, Till Péter, Páni János, Csongrády Bertalan, Dr. Hegedüs Soma, Szakáll István, Lnezovits Radován, Géczy, Berecz István, Illés László, Parcsetics Fülöp, Bacs István, Jakus Mihály, Szofran Pál, Kempf Ádám, Steinbach Konrád, Mandits József, Rétyl Árpád, Schummer Péter, Fodor Lajos, Tóth Károly, Junger József, Wagner Miklós, Panits Svetozár, Philipovits Max, Stockinger József, Neurohr Péter, Hafrang Péter, Locpesberger Ferencz, Marvenszky Pál, Blum Jakab, Diószeghi István, Petrás Jánosné, Glözt István, Cvinár Éva, Reberits Sándor, Wettin Mihály, Csillag Agoston, Radin János, Stechlich János, Stein Manó, Molnár Lajos, Jochum Keresztély, Ács Antal, Ritter Ferenczné, Szöregy István, Saary Ignázt, Herzog János, Buch Frigyes, Neiden Ferencz, Gombos Árpád, Götz Péter, Bota Károly, Özv. Vogel Dánielné, Schöller Mihály, Balogh Ede, Farkas Kálmánné, Goldberg Izsák, Grob Péter, Reiter Herman, Gesztring János, Jakobovits Dániel, Kiss Mihály, Dick Mór, Kis Libor, Gabrits Péter, Biber Károly, Macher Károly, Dorits Markus, Hresz Antal, Jager Gusztáv, Koch Ede, Littmann Antal, Leimstädter Károly, Berényi Lajos, Steiner Ede, Pollák Gábor, Nedelkovits János, Seregy Zsigmond.

A választmány az igazoló bizottság által felvett jegyzőkönyv alapján Farkas Kálmánné igazoltatását kifogásolja, mert férje Farkas Kálmán az alakuló közgyűlés alkalmával — mely igazoltatásának alapját képezte — nem igazolta, hogy kinek képviselőtében jelent ott meg, de eltekintve ezen körülménytől — az alapszabályok értelmében tagot, csak tag képviselhet. — Tekintve azonban, hogy a választmány a bizottság eljárásának felülbíráására illetékesnek magát nem érzi — a közgyűlés elé terjeszti. Ép úgy a közgyűlés elé terjeszti Csikos Bálint felvételi kérelmét, ki szintén az alakuló közgyűlésen — akkor azonban csak mint segéd — jelen volt — és az igazoló bizottság által felvett jegyzőkönyv tanúságaként — azzal elutasított. Végre felterjeszti még igazolás végett Klem József, Kazányi Vilmos és Heckert Ádámot, kik csak az utolsó negyed évi tagsági díjikkal vannak hátralékban.

Tudomásul veszi a választmány a bizottság azon jelentését, mely szerint:

Az ipartársulat vagyona készpénzben	355 frt 53 kr.
Ingóságokban	482 frt 72 kr.
Osszesen tehát	838 frt 25 kr.

Továbbá takarékpénztári könyvekben a fodrász ipartársulattól átvett készpénzben 424 frt 68 krt. úgy, hogy az ipartestület birtokába összesen 1262 frt 93 kr. érték megy át.

A választmány az igazoló bizottságnak működéséért köszönetet nyilvánít.

Mely után felolvastatik a múlt ülés jegyzőkönyve, mely jóváhagyva hitelesítettik.

Elnök jelenti, hogy a testületi alapszabályok visszaérkeztek. Tudomásul vétetik.

Sajnálattal jelenti továbbá elnök, hogy a pótkiállításra csak Dorits Markus ur 2 segédje és 1 tanoncza jelentkezett.

Tudomásul vétetik.

Buzgó törekvéseikért elnök jutalmazásukat indítványozza.

Tekintve azon körülményt, miszerint nevezettek a szakiskolának tagjai sohasem voltak, a választmány nem látja indokoltnak megjutalmaztatásukat.

Felolvastatik Einwag Lipót kérvénye, mellyel magát az ipartársulatba leendő felvételét kérte.

Mint hogy a választmány az ipartársulathoz tagokat — az ipartestületbe leendő ingyenes belépés kedvezménye mellett — felvenni magát jogosítottak nem érzi — kérvénye a közgyűlés elé terjesztetik.

Tudomására jöven a választmánynak, hogy a fővárosi szaktársakhoz a testület megalakításakor megejtendő választásokra, korteskedés céljából aláírási ivvel járnak, mely korteskedés alkalmával az illető ivtartó nem tartózkodik a választmányt aljas rágalmakkal illetni. Ennek ellensúlyozására a választmány egy Mihelich József, Reisz Antal, Kreutzer Miklós, Wagner Ernő és Szeszich Adolffól álló bizottsági tagok választatnak és egyuttal kijelenti, hogy az említett ivtartóval az ipartársulat semmiféle összeköttetésben nem áll.

Elnök indítványozza, hogy a mennyiben a fodrász ipartársulat 15 tagjával újra szaporodott a testületi tagok száma, — a candidáló bizottság újra szervezkedjék. Reisz Antal a candidáló bizottság elnöke jelenti, hogy legközelebb a bizottságot összehívja.

Elnök jelenti, hogy Garagos János tiszteletbeli tag neje elhalálván, — temetésén az egylet képviselve volt. Garagos János ez alkalommal 10 frtot ajándékozott az egyletnek.

Nevezett elhalalozását a választmány sajnálattal veszi tudomásul a kapott ajándékért jegyzőkönyvi köszönetet szavaz.

Felolvastatik Rosenwald Ádám levele, melyben betegséget kér.

Tekintve, hogy nevezett az alapszabályok értelmében 12 heti segélyben részesült, tekintve továbbá, hogy az egyletnek alig 9 hónapja tagja — végre figyelembe véve, hogy nevezett nagy családdal nem bir — ennek ellenében azonban nyitott üzlettel bir, hol két segéddel dolgozik — a választmány kérelmét indokoltnak nem látja és a segélyt meg nem adhatja.

Végre elnök jelenti, hogy a szolgát rendetlenségei miatt elbocsátván — helyette másikat vett fel a megszavazott illetményekkel.

Tudomásul vétetik.

Több tárgy nem levén az ülés véget ért.

Különfélék.

Kérelem. Tisztelettel felkérjük ivtartóinkat, — sziveskedjenek a náluk levő aláírási ivveinket mielőbb hozzánk beküldeni.

Három jó madár. Az ipartársulat elhelyező irodájában Radiwojác János, Koresch András, Martinow Wazil borbélysegédek, kik sehogysem akarták azt belátni, hogy nem a korcsmába vannak — lármás és kihívó magaviseletükért az elhelyező által rendreutasítottak. A három jó madár a helyett, hogy

belátták volna a rendreutasítás jogosultságát — az elhelyezőt tetteg bántalmazták. Miért is az elnökség a főkapitánysághoz megtette feljelentését, a hol majd megmagyarázzák nekik, hogy mi a becsülettudás.

Testületi alakuló közgyűlés. A testület alapszabályai a jóváhagyási záradékkal ellátva immár visszaérkeztek, minek folytán az alakuló közgyűlés f. hó 21-én esti 6 órára hívotik egybe az új városház társalgó termébe. Ugyanekkor ejtetik meg a testületi előjárók választása is. Testületi biztosul dr. Horváth János ügyvéd van kirendelve.

A kiállításról. Az országos iparkiállításon, hol szaktársaink közül négyen a fodrászatot képviselik, nem mulaszthatjuk el, hogy lapvezérünk Mezey Péter, ki mint fogműtő vett részt a kiállításon — fogművészeti kiállításáról meg ne emlékezzünk — mert az általa kiállított művek méltán megérdemlik a bámulást. A kiállítási szekrény 1 □ méternyi térséget foglal el, melyben egy korona alaku fakészítményen vannak elhelyezve a fogművek. Különösen azzal is kitűnik a többi fogmű-kiállító közül, mert míg ezek teljes kész műveket állítottak ki, addig ő megmutatja kiállításában, hogy mily stádiumokon megy keresztül míg teljesen elkészül egy mű. Azonkívül kiállított több teljesen befejezett művet, melyek a családásig hiven hasonlítanak a természetes fogakhoz. Különösen figyelmet érdemelnek még azon a husba természetellenesen benőtt fogak, melyek általa huzattak ki. Szóval kiállítása alapos szakképzettségről és izléses összeállítási képességről tesz tanúságot.

Új üzlet. Buch Frigyes a szerencsen-utczában új üzletet nyitott, mely méltán, csinos, izléses és praktikus berendezéséért megérdemli a dicséretet.

A haj- és szakálnyíró gép.

Alig küldtük szét a legutolsó számunkat — máris azon rövid idő leforgása alatt szerencsések vagyunk constatalni, — hogy az abban hirdetett Clarc William féle haj és szakálnyíró gépekre vonatkozólag szaktársaink — követve tanácsunkat — és ezen valóban kitűnő és alkalmazásában felülmulhatatlan gépeket — nagy mennyiségben rendelték meg. Különös elégtétel gyanánt szolgál nekünk, hogy a sok közül senkinek sem volt alkalma megbánni, nemcsak, — de sőt örömmünkre szolgál, hogy mindezek dicsérettel halmozzák el feltalálóját Clarc Williamot, — ki lehetővé tette a hajvágás művészetét — a fáradságos munka helyett, — igen kellemes foglalkozássá alakítani — anélkül, hogy $\frac{1}{2}$ vagy $\frac{3}{4}$ órán keresztül kellene görnyedve a hajnyírást végezni — mely ugy a munkát végezőre nézve idegfeszítő és egészségtelen, mint a vendégnek is különösen terhére volt.

Minthogy egyrészt ezen gépeket tisztelt szaktársaink közül igen számosan beszerezték már és annak igen practicus használatáról meggyőződtek — másrészt részről mi, mint a magyarországi borbélyok és fodrászok képviselői kötelességünknek tartjuk a haladásnak utat nyitni nem mulaszthatjuk el, ujjolag ezen genialis találmányra tisztelt olvasóink figyelmét felhívni és melegen ajánlani a mennyiben előnyeinek fogva árához képest tízszeres sőt többszörös értékkel bír.

Ezen előnyök állanak:

1. Gyors munkában, mert ezzel a hajnyírás átlag 2 percz a szakálnyírás 1 perczet igényel.
2. Kellemes könnyű dolgozás, nem kell folytonosan a munkánál görnyedni.
3. Nem igényel élesítés vagy javítást.
4. A fésű használata nem szükségeltetik.
5. Egyenletes nyírás, melyet ollóval el nem érhetünk.
6. Előzetes gyakorlat nem szükséges stb.

Tekintve, hogy a főügynök Stern Dávidnak Aradon — a megrendeléseknél tanúsított solid eljárásáról a különböző helyekről beérkezett elismerések meggyőztek bennünket, tekintve továbbá,

hogy a gépeket nem tetszés esetén (mely eset azonban mind- eddig, daczára a számos megrendeléseknek, elő nem fordult) visszacseréli vagy vételárát minden fennakadás nélkül visszaszolgáltatja — azt hisszük, csak szaktársainknak teszünk szolgál- latot, ha a Clarc William-féle gépeket melegen ajánljuk — annál inkább, mert megvagyunk arról győződve — hogy ajánlatunkért mindig elismeréssel fogunk találkozni.

Recept.

Bőrfinomító és gyengítő szer.

4 deka glicerin,
 $\frac{1}{2}$ » keményítő,
 víz a mennyit felsziv.

Keverés mellett tűzre tenni és kremmé főzni. Meny- nyire lehetséges üvegruddal vagy ezüst kanállal keverni. Szagosítani lehet citrom vagy ezerfüvirág-olajjal, de csak mikor tökéletesen ki van hülve.

Tyukszem. tapasz.

1 deka kámför,
 4 » viasz,
 1 » terpentín.

Össze főzve, kiönteni és ruhára felkenve használható. Idővel a tyukszem tökéletesen elmulik.

A magyarországi borbélyok és fodrászok névsora.

(Folytatás.)

Bán (Baranya m.) Friedrich Vincze, Gyukits Vincze.
 Bánát-Komlós (Torontál m.) Merle Mátyás, Hubert József, Kints Miklós, Ádám Nikola, Schönborn János, Konda Nikola, Pakatrán Vikentie, Botta Mihály.
 Bánát-Ujfalu (Torontál m.) Funk János, Kreztin Mladen.
 Bánfalu (Moson m.) Mayer Lajos, Griemann József.
 Bánffy-Hunyad (Kolozs m.) Kohn Farkas, Kiss Károly.
 Bánlak (Torontál m.) Remzing Antal, Czivay Lőrincz.
 Baraczháza (Temes m.) Mayer Antal, Windenberger Miklós.
 Baranda u. p. Oppova (Torontál m.) Öhl János.
 Barcs (Somogy m.) Szemann Sándor.
 Barest u. p. Vaskóh (Bihar m.) Frena Jónás.
 Baróth (Háromszék m.) Georgi Ferencz.
 Bártfa (Sáros m.) Holyeva Ádám.
 Basahid (Torontál m.) Bandics Nika, Fridrich Mihály,
 Wiener Jakab, Mikalacsy Paja, Kotre Mátyás, Fridrich Mihály.
 Batta (Tolna m.) Ritzl József.
 Bättaszék (Tolna m.) Stefán János, Werli János, Riesz János, Szélig Mátyás, Poller János.
 Battonya (Csanád m.) Hány István.
 Bavanastie (Temes m.) Joszifovoits Lázár.
 Bazias (Kr.-Szörény m.) Savkovic Maxa.
 Bazin (Pozsony m.) Piaskovsky János, Bader Ignác.
 Bázos u. p. Rékás (Temes m.) Straub Károly.
 Béga Szent-György (Torontál m.) Quint Mátyás,
 Polinger Ignác, Gyorgyeván Károly, Joszt Miklós, Schuber Antal, Mayer János, Gyorgyeván Sándor.

(Folyt. köv.)

Szerkesztői üzenetek.

Malatinszky L. Nagy-Mihály. A jövő számban, kérünk azonban ad- dig abból az ígért közleményből többet, mert nagyon érdekesnek mutatkozik. — **J. J. Budapest.** Pengesse már egyszer lantjának hurjait. — **Punyko Miklós** Ungvár. Mi még mindig türelemmel várjuk. — **Tatár Iászló.** Losonc. Segédet szereztünk. Mindeddig vártuk az utiköltséget. — **Petroff M.** Békés-Gyula. A problema meg van már előttünk fejtve. Levelet küldtünk.

A budapesti borbély és fodrász ipartársu- lat munkaközvetítési rovata.

Ezen rovat alatt a budapesti borbély és fodrász ipartársulat az előfizetők részére 50 kr., nem előfizetők részére 1 frt díj mellett közvetít segédeket. **Elhelyezési iroda Sebestyéntér 7. sz. a. van.**

Segéd megrendelésnél kéretnek a szaktársak az utiköltség beküldését az elnökséghez, vagy esetleg a szerkesztőséghez, — továbbá az elhelyezési díjon kívül 22 krt a munkakönyv postán leendő elküldésére.

A munkaközvetítésnél az igények teljes kielégíthetése céljából a következő kérdésekre szóló feleleteket kérünk beküldeni.

A főnökök:

Mily fizetést hajlandó adni?

Mily képzettséget követel?

Fiatal vagy idősb segédre van-e szüksége?

A belépés határnapját.

A segédek:

Női fodrász?

Asztali hajmunka készítő?

Borbély?

Hány éves?

Mióta működik mint segéd?

Választ igénylő leveleknél egy postabélyeget kérünk becsatolni.



Minden kétséget kizárólag

a francia Nigrittine-

Végétal

a legkitünőbb

hajfestőszer,

melylyel ártalmatlanul festhetjük a **szakált** és **haját** és pedig tartósan, szőke, barna vagy fekete színüvé.

Fodrászoknak használat vagy ismételésre igen alkalmas és ajánlatos.

Ara tartozékaival együtt:

esészével és kefével együtt 12 drb 18 frt

tartozék nélkül 12 frt

kapható:

Dankovszky István

haj- és illatszerkereskedőnél,

Budapest, V. ker., Józseftér 2. sz.

5763

IV. ker., 885^{sz.}

Meghívó

A budapesti borbély, fodrász és paróka készítő ipartestület alapszabályai a jóváhagyási záradékkal ellátva, alulírott, mint az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39266. sz. a kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministeri rendelet 46. §-a és az 1884: XVII. tez. 139. §-a értelmében kirendelt állandó hatósági biztos, mindazon iparosokat, kik Budapest főváros területén borbélyság fodrászat, parókakészítés és hajműfonással az 1884: XVII. tez. 5. §-a szerint képesítéshez kötött mesterséget űznek, a f. 1885. évi július hó 21-én (kedden) délután 6 órakor IV. kerület Lipót-utcza 32. szám alatt (az új város-háza) II. emeleti közgyűlési társalgó helyiségében tartandó alakuló közgyűlésre ezennel meghívom.

A napi rend tárgyai:

1. Az alapszabályok jóváhagyásának közlése és az életbeléptetési módzatok megállapítása.
2. A testületi elöljáróság elnökének (alapsz. 12. §.) és 16 tagjának (13. §.), valamint 3 számvevő tagnak (19. §.) és az ügyésznek (20 §.) megválasztása.
3. A jegyző fizetésének megállapítása.
4. Esetleges indítványok, melyek 4 tag aláírásával ellátva, legalább 3 nappal a közgyűlés megtartása előtt alulírotthoz a IV. kerületi elöljáróságánál írásban beadatnak.

Megjegyzés. Nők és kiskorúak, mint önálló iparosok szintén tagjai a testületnek; ez utóbbiak azonban jogaikat a testületi gyűléseken erre meghatalmazott testületi tagok által gyakorolhatják.

Budapesten, 1885. évi július hó 10-én.

Dr. Horváth János

ügyvéd, IV. kerületi esküdt mint iparhatósági biztos.

A britt-francia és más tartományokban ezen gépek általános és sikeres használatnak örvendnek.

A valódi szabadalmazott

Haj- és szakálnyíró-gépek

Clark William londoni gyáros találmánya és gyártmánya,

a melylyel minden laicus saját szakálát és egy másíknak haját — legfeljebb **három perc alatt** — minden előleges gyakorlat nélkül lenyírhatja.

STERN DÁVIDNÁL ARADON,

Clark William londoni cégnek Magyarország, Ausztria, Románia, és Szerbia, részére felállított főügynökénél kaphatók:

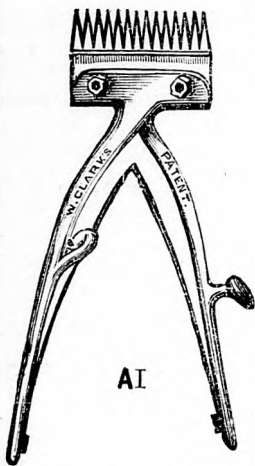
Árak Aradon :

1/16" hosszú vágással szakálnyírásra — 1/8" 2/8" 3/8" 4/8" hosszú vágással, fej és szakál nyírásra

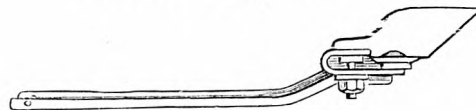
AI darabonként 7 frt — kr.

9. sz. darabonként 8 frt — kr.

Megrendelések az összeg előleges beküldése, vagy postai utánvét mellett a legpontosabban teljesítenek; kéretik azonban a minőség és nagyság pontos megjelölése.



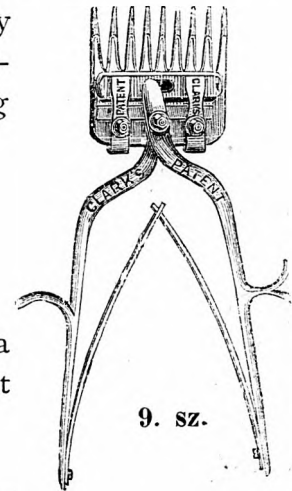
AI



Átlag a 9. számhoz.

Ezen gépekből Nagy Britanniában és Europa nyugoti tartományaiban, alig egy évleforgása alatt

100.000



9. sz.

darab adatott el és hazánkban is napról napra nagyobb tért foglal el, practikus szerkezete s minden tekintetben utólérhetetlen előnyeivel fogva, melylyel az eddig használt ollókat óriási mérvben felül mulja, úgy hogy ezen gép a

borbély és fodrász üzletek nélkülözhetlen eszközének tekinthető.

Különösen kiemeljük, hogy ezen gép **élesítést** vagy **javitásokat** sem igényel és **sem magunkat, sem mást vele meg nem sérthetünk**, és hogy egy más ollóval oly egyenletes vágást létrehozni képesek nem vagyunk.

Ezen gépek kaphatók az eredeti ár mellett: Gruber Sándor fodrásznál Aradon. Weninger Antalnál Győrben. Mayer Ferdinand és fiainál Szegeden. Munk Lipót ügynöknél Brünmben Herczog Lajos fodrásznál Veszprémben Bartyik Lajos fodrásznál Orosházán és szerkesztőségünkben.

Ismét eladók kerestetnek, kik lényeges árleengedésben részesülnek.

A gépek kitünő szolgálat képessége tekintetében kezesesget vállalok, használhatatlanságuk esetén azokat minden fennakadás nélkül visszaveszem.