

Vidéki Úri és Hölgyfodrászok Szaklapja



M. N. MUZEUM KÖNYVTÁRA
Hirlepkönyvtári
I. növekedésközpont
10.35/1417. sz.

A VIDÉKI ÚRI- ÉS HÖLGYFODRÁSZMESTEREK SZAKKÖZLÖNYE.

Felelős szerkesztő:
NAGY GÁBOR.
Szerkesztőség és kiadóhivatal:
DEBRECEN, EÖTVÖS UTCA 65. SZÁM.
Telefon: 26—89.

Előfizetési ár:
Egész évre 5.— pengő. Félévre 3.— pengő.
EGYES SZÁM ÁRA 50 FILLÉR.
Külföldi előfizetési ár, egész évre 10.— pengő.
MEGJELENIK MINDEN HÓ 15-ÉN.

Főmunkatárs: BAK ISTVÁN Budapest. Munkatársak: GESZLER JÁNOS Budapest, MURA MÉSZÁROS GYULA Tatabánya, NEMESS ENDRE Nyíregyháza, NYITRAI JÓZSEF Miskolc, PÁSZTOR IMRE Szeged, TÖRZSÖK JÓZSEF Debrecen.

TARTALOM:

Nagy Gábor: Kérelem dr. Fabinyi Tihamér m. kir. kereskedelemügyi miniszter úrhoz.
Dr. Diczig Alajos: Az árrontás, mint tisztességtelen verseny.
Nagy Gábor: Csernyák József †
Nemess Endre: Nem kérdezem... (Vers)
Mura Mészáros Gyula: Levél a szerkesztőhöz.
A rögzített adók felmondásáról. (A Kereskedelmi és Iparkamara figyelmeztetése.)

A Borbély- és Nőifodrász-mesterek küldöttsége dr. Förstner Tivadar iparoktatási főigazgatónál.
Nemcsak ipartestületek, hanem gyáripari egyesületek sem létesíthetnek kartelleket.
Nemess Endre: Hová jutunk szakosztály nélkül?
A debreceni Kereskedelmi és Iparkamara az adó-felszólamlási bizottságok reformját kéri.
Kozmetika és szépségápolás. — Hírek. — Kollektív szerződés. — Hirdetések.

Kanitz Iván és Társa

Budapest VII., Kerfész u. 43.

Telefon: 45-1-80.

FORFEX

VILLANYOS HAJVÁGÓGÉP ÉS MASSAGE-GÉP A LEG-MODERNEBB MUNKASZERSZÁM.



A LEGSZEBB 18 SZINÁRNYALATBAN 100 %-OS BIZTOS EREDMÉNYT AD.

**Tartós ondolálásra
renc kívül alkalmas**

INECTINE

No. 10. olajfürdők alkalmazása a festett és ondolált haj ápolásához nélkülözhetetlen. Ezen kezeléstől a haj visszanyeri erejét és rugalmasságát.

ismertetőt, melyet DIJTALANUL küldünk.



KÉRELEM KARTÁRSAINKHOZ!

A Vidéki Úri és Hölygfodrászok Szaklapja a negyedik évfolyamába lépett. Ezen elmúlt évek alatt sehonnán támogatást, vagy segítséget anyagilag nem kapott. De nem is kért. Ellenben előtte áll a bizonytalan jövő! A lap fenntartása igen nagy összegbe kerül. Mindezeknek mérlegelésével felkérjük úgy Kartársainkat, valamint a szakosztályok vezető tagjait, hogy ezen vidéki szaksajtó támogatására a Kartársak figyelmét előfizetés céljából felhívni sziveskedjenek.

Tudjuk nagyon jól a szaksajtók közérdekű szükségességét, mely a mai körülmények között szinte pótolhatatlanul szükséges, ezen okok mérlegelésével önön maga s egyben ipara ellen vét az a Kartárs, aki a szaksajtót nem pártfogolja.

SZERKESZTŐSÉG.

Az apróhirdetések díja szavanként 10 fillér, alkalmazottak és helyet keresők részére 6 fillér. Az összeg levélbélyegekben is beküldhető a szöveggel. Vastagabb betűvel szedett hirdetés díja kétszeres. Legkisebb hirdetés díja 1.— pengő. Azon hirdetés, melynél a hirdetési díj mellékelve nincs, nem közöltetnek. Kéziratokat és leveleket a szerkesztőség nem ad vissza. Válasz levelekre, válaszbélyeg mellékelésével ad értesítést a Szerkesztőség.

Allandó alkalmazásra keresek kimondottan jó munkás urifodrász segédet. Legalább 3—4 éves segéd legyen. Fiatal kezdő segédet nem fogadok el. Leveleket kérek a következő címre küldeni: Máró István Hajdunánás, Birósági palota.

Hölygfodrász- és manikűr segéd lány közepes üzletbe — csak Debrecenben, — alkalmazást keres. Cím: Lőrincz Zsuzsika Debrecen, Csokonai utca 10.

Eladó borbély és fodrászüzletet, vagy bármilyen szakmához tartozó ingóságokat kérjük bejelenteni a Szerkesztőségnek.

Hölygfodrász segéd nő alkalmazást keres lehetőleg a Dunántúlon. Levelet fizetés stb. megjelölésével. Csöppenszky Mária, Sárvár.

Hölygfodrász és manikűr segéd nő alkalmazást keres Győr vagy környékére, január elsejére. Vizondolálásban nem perfekt. Tartós ondolálást érti. Leveleket fizetés stb. megjelöléssel továbbít lapunk szerkesztőségébe.

Borbély és fodrászüzlet női is bevezetve Debrecenben olcsóért eladó. Cím lapunk szerkesztőségében.

Eladó! Adómentes, jókarban levő szoba-konyhás lakás, a hőforrás közelében. (Sámsoni út, Rokkant telep.) Cím a szerkesztőségben megtudható.

FIGYELEM



**Kérjen
áránáljatot**



OLCSÓ

Rendeztesse be üzletét

**»GESZLER«-féle központi
hajszárító berendezéssel**

azért, mert ma a sok vizondolálás mellett gazdaságos,
azért, mert teljesen zajtalan, a vendég nyugodtan türi,
azért, mert Ön is nyugodtan dolgozik vele,
azért, mert az áramfogyasztása a legminimálisabb,
azért, mert olcsó és csak egy gépet kell kezelni.



**Geszler János Budapest
III. Zsigmond utca 38. szám.**

Vidéki Úri és Hölgyfodrászok Szaklapja

A VIDÉKI ÚRI- ÉS HÖLGYFODRÁSZMESTEREK SZAKKÖZLÖNYE.

Felelős szerkesztő:
NAGY GÁBOR.
Szerkesztőség és kiadóhivatal:
DEBRECEN, EÖTVÖS UTCA 65. SZÁM.
Telefon: 26—89.

Előfizetési ár:
Egész évre 5.— pengő. Félévre 3.— pengő.
EGYES SZÁM ÁRA 50 FILLÉR.
Külföldi előfizetési ár, egész évre 10.— pengő.
MEGJELENIK MINDEN HÓ 15-ÉN.

Főmunkatárs: BAK ISTVÁN Budapest. Munkatársak: GESZLER JÁNOS Budapest, MURA MÉSZÁROS GYULA Tatabánya, NEMESS ENDRE Nyiregyháza, NYITRAI JÓZSEF Miskolc, PASZTOR IMRE Szeged, TÖRZSÖK JÓZSEF Debrecen.

Kérelem

dr. Fabinyi Tihamér m. kir. kereskedelemügyi miniszter úrhoz!

KEGYELMES URAM!

A magyar borbély, fodrász, nőifodrász és kozmetikus önálló iparosságnak még élénk emlékezetében él Nagyméltóságodnak azon kitüntető szivessége, hogy az érdekelt iparosság küldöttségét, a Debrecenben megtartott Orsz. Kongresszus határozatával, illetve kérelmének előterjesztésével fogadni kegyes volt.

Hálával gondolunk Nagyméltóságod azon határozott ígéretére, hogy kérelmeinket orvosolni is fogja. Ezen időtől az érdekelt iparosság megnyugtatósa után napról-napra várjuk sérelmeink orvoslását.

Az Országos Kongresszus alkalmából felmerült sérelmeknek orvoslása mintegy 10.000 érdekelt szakiparosnak a kérelmei. Azért voltunk bátor legtárgyalosabb megvitatás után Nagyméltóságodhoz fordulni, mert a m. kir. Miniszterelnök Ur önméltósága a közelmúltban Budapesten — az egyik országos ipar-nagygyűlésen azt a kijelentést tette, hogy — „*álljon össze a kézműiparosság, tárgyalják meg a sérelmeiket és fáradjanak el a kereskedelemügyi minisztériumba és ha csak egy mód van rá, azt minden körülmények között orvosolni is fogjuk*”.

Mi összeálltunk és elmentünk Nagyméltóságodhoz és vártuk az intézkedését... Határozott ígéretet kaptunk a kontárkérdésben, a tanonckérdésben, a mestervizsga kötelező letételére és részben az árminimálás rendeleti úton való elintézéséhez.

Kérelmünk az volna, hogy immár ezek a kérdések úgyszólván utolsó létkérdések, melyeknek az elintézése egzisztenciákat jelent és lehetőleg sürgősen teljesíteni méltóztassék.

Kérelmünk még az is, mivel kérelmeinket részben rendeleti úton, részben pedig csak az ip. törvény módosításával lehet csak megcsinálni, úgy a végleges döntésig, a szükséghez képest, az érdekeltségek ismételt meghallgatásával kegyeskedjen azt elintézni.

A kérelmeinkhez szóbelileg előterjesztettük Nagyméltóságod 34.031/XIV—1934 sz. rendeletét, melyet a m. kir. vidéki rendőrfőkapitányság útján az összes rendőrhatalóságoknak szolt, hogy módosítani kegyeskedjék. Ebbeli kérelmünkre szintén megnyugtató választ kaptunk. Ennek a kérelmünknek teljesítését mély tisztelettel kérjük ismételtén azért, mert ezen rendelet életbe lépte óta, a rendőrhatalóságok az érdekelt szakiparosokat kétszer háromszor lebüntetik. Kérelmünk annyival is inkább indokolt, mert pl. itt Debrecenben olyan rendelkezés volt érvényben, hogy a 7 óra előtt érkezett vendég, zárt ajtók mellett még további 30 percig kiszolgálható volt.

Ezen rendelet, amelyet Nagyméltóságod kiadott, az érdekeltségeket teljesen váratlanul érte, amelynek semmi átmeneti ideje nem volt, ezek szerint az érdekelt iparosságnak e renDELETEH való alkalmazkodásához ideje nem volt, viszont a mai gazdasági viszonyok miatt a kereseti lehetőségektől elesni nem akartak, ennek folyamánya lett az a sok rendőri feljelentés, ami már meg is történt.

Kegyelmes Uram! Amikor az érdekeltségek nevében — lapom hasábján is — van szerencsém hódolatteljes tisztelettel köszönteni, mintegy 10.000 borbély, fodrász, nőifodrász és kozmetikus iparosság nevében, kérve kérem a kérelmeinknek legsürgősebb orvoslását, valamint a záróra rendeletnek a lehetőséghez képest való enyhítését oly formában, hogy a munkaidőt nem korlátozni, hanem enyhíteni méltóztassék. Ezen kérelmünk teljesítésének szükségességét a mai nagyon rossz gazdasági viszonyok pedig kétségtelenül teljesen indokolttá is teszik.

Nagy Gábor
szakosztályi elnök,
felelősszerkesztő.

Az árrontás, mint tisztességtelen verseny

Irta: Dr. Diczig Alajos,
a debreceni Kereskedelmi és Iparkamara titkára.

A szabott árak kérdése már több ízben foglalkoztatta az érdekképviselőket, azonban eredményt elérni éppen a kérdés rendkívüli nehézsége miatt nem lehetett. Történtek bizonyos elvi kijelentések, az OMKE 1927-ben is, jobb időkben erőteljes akciót indított, azonban a szabott árak tekintetében éppen a súlyos válság miatt rosszabb a helyzet, mint bármikor. Kóbor Tamás egy pompás cikkében (Ujság 1934. február 25.) reávilágít a kérdés lényegére, amikor azt írja: „a gazdasági nyomor felszívta a szabott árakat kívánó közönséget és felszabadította az alkuvó közönség zsákmányoló ösztöneit. Nincs szabott ár, mert van alkuvó közönség. És ennek a nyomása alatt az üzletek gazdasági versenyéből az üzletek háborúja lett. A közönség nekiesik a boltoknak és a boltok egymásnak mennek. Megelőzik az alkudozó vevőt és egymással szemben helyette alkudják le az árakat. Nincs drágább üzlet, csak még olcsóbb, mint a másik.”

A budapesti Kereskedelmi és Iparkamara 1934. évben tartott egyik teljes ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel, s azt az álláspontot foglalta el, hogy a szabott árak rendszerének elterjesztése érdekében teendő lépések csakis az érdekeltég autonóm jogkörébe tartozhatnak. Hangsúlyozta továbbá, hogy a helyes megoldást csakis az élet kívánalmaihoz simuló, szakmánként, rayonként, vagy típusonként történő önkéntes megegyezés hozhatja meg. (L. dr. Gyulay Tibor: A szabott árak kérdése. Pesti Napló 1934. június 12.)

A rendkívül súlyos válság azonban az autonóm hatáskörben létesítendő egyezmények megkötését rendkívül nehézre teszi. Szerke az országban azt látjuk, hogy a szakmák körében gyilkos ÁRHARC dúl s bár a szakmákban működők lelkiismerete időnként megszólal s e gyilkos versenynek önkéntes megegyezéssel igyekeznek véget vetni s olykor ezek a megegyezések egészen szépen működnek, *azonban mindinkább láthatjuk azt, hogy amennyiben az árrontás kérdésében bizonyos törvényes intézkedések nem történnek, abban az esetben az árrontás tovább szedi a maga áldozatait!*

Tudjuk azt jól, hogy a tisztességtelen versenyről szóló törvény megalkotása idején, továbbá a mi törvény alkotásunknak mintául szolgáló Németországban úgy az 1896. évi törvény megalkotásakor, mint ennek 1909-ben bekövetkezett módosításakor felmerült az a kívánság, hogy az árrontás (Preischleuderei) ellen védekezni kell s az árrontást minősítsék a tisztességtelen verseny egyik jellegzetes tényálladéknak.

Annak idején a törvényhozás ezt a törekvést nem tette magáévá, mert az uralkodó felfogás szerint az áralakulás területét teljesen szabadon kell hagyni, s tartottak attól, hogy az üzleti verseny ezen döntő területén még a legóvatosabb beavatkozás is igen veszedelmes, s a fogyasztó közönség szempontjából hátrányos következményekkel járhatna.

A magyar tisztességtelen versenyéről szóló törvény megalkotása idején ugyanez volt a felfogás s a tisztességtelen versenyéről szóló törvény alapján kezdetben az a felfogás érvényesült, hogy a kereskedő-

nek és iparosnak korlátlan szabadságában áll meghatározni azt, hogy a forgalomba hozott cikkek, illetve munkája árát hogyan, milyen árban állapítja meg?

Az árkérdésben ebben az időben vallott felfogást helyesen fejti ki dr. Meszlény Arthur 1923-ban megjelent magyarázata, amely megmondja, hogy „még az sem tisztességtelen verseny, ha valaki csak azért ad el beszerzési áron alul, hogy ellenfelét megsemmisítse, mert aki verseny útján tisztességes eszközökkel semmisíti meg versenytársát, csak a személyiségi jogából folyó lehetőséggel él.”

Teljes egészében ekkor sem érvényesült ugyan ez a tétel, mert jogellenességet, az üzleti tisztességbe és jóerkölcsbe ütköző magatartást láttak ebben az időben is abban, ha a veszteséggel való eladáshoz *támadó cselekmény járult*, pl. a nagy vállalkozó a kisebbnek kijelenti, hogy olcsóbb áraival meg fogja őt semmisíteni, ha ajánlatait nem fogadja el. Ebben az esetben sem szerepelt azonban az *árrontás önmagában véve, mint az üzleti tisztességbe ütköző magatartás, hanem az árrontás kísérő jelensége, tehát a versenytárs tönkretételére irányuló szándék tette az árromboló cselekményt tisztességtelenné.*

Amint Németországban, úgy nálunk is tapasztalhattuk azt, hogy az árrombolás nem maradhatott meg, mint az üzleti tisztességgel teljesen összeférő magatartás, mert az az alapelv, amely szerint az iparos és kereskedő szabadon állapíthatja meg áruinak árát és szabadságában áll adott esetben a beszerzési, vagy átlagárnál olcsóbban is árusítani, a viszonyok súlyosodásával mindinkább tért vesztett annyira, hogy *legújabbán Austriában az 1934. évi október hó 26-iki törvény, amely 1934. évi november hó 2-án életbe is lépett, az árrombolások meggátolására külön döntő bíróságokat létesített.*

Ez a folyamat nálunk is pontosan követhető és kezdődött a márkás áruk árvédelmével. Először a budapesti Kereskedelmi és Iparkamara zsürije, majd 1929-ben a Lever és társai panaszára hozott választott bírósági ítélete, 5 évvel a tv. életbelépése után az árrontást, a márkacikkekre nézve tisztességtelen versenynek minősítette. Ezzel nálunk is megismétlődött ugyanaz, ami Németországban és Austriában már régen bekövetkezett.

A márkacikkek kötelező előírásának be nem tartását tisztességtelen versenynek minősítették azzal a megszorítással, hogy a márkacikkek kötelező előírása nem vonatkozhatik a mindennapi élet nélkülözhetetlen szükségleti cikkeire.

Igaz, hogy a tisztességtelen, erkölcstelen eljárás lényege itt nem az árterületen volt, hanem azon volt a hangsúly, hogy az, aki arra kötelezte magát, hogy egy szerződési kötelezettséget (ártartás) teljesít, a nem teljesítéssel nem juthat versenylőnyhöz. Azonban az eredeti álláspont megtört.

A nem márkás árukra nézve továbbra is tartotta magát azonban az a felfogás, hogy,

valamely árunak másnál olcsóbban, akár a beszerzési áron alul is való árusítása, magában véve nem ütközik a kereskedői tisztességbe, még akkor sem, ha ezzel az illető a saját áru kelendőségét fokozni kívánja, és így az olcsó árusítás versenyzést is céloz, ha csak nem történik a versenyzés oly körülmények között, melyek annak megállapíthatására szolgálhatnak alapul, hogy az illető versenytárs az

olcsó árusítással főleg szándékosan a versenytársak károsítását célozza. (K. IV. 415.)”

„Egyedül az árak leszorításával folytatott verseny még nem tisztességtelen. A Választott Biróság megítélése szerint a kereskedelmi forgalomban a verseny szabad s a versenytárs letörése is meg van engedve. Nem tiltott dolog tehát ily versenyt bejelenteni, feltéve, hogy a verseny megengedett eszközökkel történik. Az árak leszorítása, mint a vásárló közönség érdekeit szolgáló eljárás, az üzleti tisztesség szempontjából nem kifogásolható. (Vb. 7503/1930.)”

A beszerzési, vagy előállítási áron alul való árusítás kérdése azonban mind nagyobb hullámokat vert fel, úgy, hogy ha nem is bírói ítélet formájában, de már zsüri álláspont formájában, a budapesti Kereskedelmi és Iparkamara zsürije a következő álláspontot tette magáévá: „hogy ha az eladási ár állandóan, rendszeresen a beszerzési ár színvonalán, vagy ár alatt mozog, a tisztességtelen verseny megállapítottnak tekintendő.”

Az érdekeltség köréből mindig több és több panaszz jön az érdekképviseletekhez az árrontás kérdésében, amelyek folyvást amiatt ostromolják a kamarai zsüriket, hogy az árrontás, a beszerzési áron alul és előállítási áron alul folytatott rendszeres árusítást önmagában véve, tehát a kísérő körülményekre való tekintet nélkül mondják ki tisztességtelen versenynek.

Bizonyos, hogy előbb, vagy utóbb az érdekképviseleteknek foglalkozniuk kell ezzel a kérdéssel, anélkül is inkább, mert a szomszéd Ausztriában hozott törvény nálunk csak élénkíteni fogja azt a törekvést, hogy ezt a kérdést a tv. esetleges kiegészítésével szabályozzák.

Ausztriában egyelőre 1935. évi december hó 31-ig a kereskedelmi bírósággal és megbízott első folyamodású törvényszékek mellett működő döntő bíróságokat létesítettek kizárólag árrontási ügyekre. A döntő bíróságok csupán abbanhagyási keresetben ítélezhetnek. Az illetékesség hivatalból vizsgálendő. Amennyiben a döntő bíróságnál benyújtották, ugyanezen tényállás alapján kártérítési igénnyel fellépni nem lehet. A döntő bíróság elnökből és megfelelő számú ülnökökből áll.

Az elnököt a törvényszék bírái közül az igazságügyminiszter nevezi ki. Az ülnököket a kereskedelemügyi és közlekedésügyi miniszter nevezi ki. Az ülnököknek 30-ik életévüket betöltöttüknek kell lenniük.

Az ülnökök kinevezésénél vigyázni kell arra, hogy a kereskedelem és ipar minden szakmája az ülnökök körében kellő számban képviselve legyen.

Az ülnökök a döntő bíróságban első alkalommal való működésük megkezdésekor fogadalmat tesznek, hogy tisztüket lelkiismeretsen és pártatlanul látják el. Egyébként a döntő bíróság megalakulása teljesen a magyar választott bíróságok alakulásának rendjét követi és eljárása is csaknem teljesen azonos a tisztességtelen verseny ügyében eljáró magyar kamarai választott bíróságok eljárásával. A döntő bíróság az egyes szakmai testületektől is szakvéleményt kérhet s a szakvélemény beadására 8 napot meg nem haladó határidőt tűzhet ki. *A döntő bíróság ítélete ellen jogorvoslatnak nincsen helye, csupán semmisségi panasznak, azon törvényszékhez, amely mellett működik.*

Tekintettel arra, hogy ez az intézmény nálunk 1924. évi május hó 15-ike óta megvan, az árrontás kérdésében pusztán azt kellene kimondani, hogy az

árrontás az üzleti tisztességbe ütköző versenyesszükség, s ezen kérdésre is ki kellene terjeszteni a tv. hatályát. Ugy vélem, hogy ezt a kérdést a kamarák mellett működő u. n. fegyelmi bizottságok felállításával kapcsolatos tv. módosítás során szintén sürgősen tárgyalni kellene.

Csernyák József †

Elment... A sugárzó nap, a hűvös őszi reggelen aranyugarával kezdi áttörni a ködös párát... Mintha beteg volna, vagy talán álmos még? mert olyan nehezen tudja életerejét, energiáját kibocsájtani... Vagy talán gyászba akar borulni és sirni mivelünk... Siratni egy embert, egy szerető férjet, apát, testvért, barátot, kartársat, egy hűséges munkatársat, Csernyák Józsefét! Elment... Eltávozott... Gyászba borított egy tiszteletré méltó családot és egy másik családot — a Magyar Borbély és Nőifodrász családot!... Gyászba borította a Vidéki Uri és Hölgyfodrászok Szaklapjának Szerkesztőségét, ahol mint önzetlen munkatárs a lap megindítása óta dolgozott... De miért kellett elmenni, itthagyni mindnyájunkat. Miért?... Miért kell ennyi szerető embert gyászba borítani?...

Most nem is tudjuk átérezni, hogy mit is veszítettünk!...

Csernyák József nem csak a Szerkesztőségünknek, hanem az egyetemes Magyar Borbély és Fodrász társadalomnak pótolhatatlan vesztesége. Igaz, harcos ember volt, aki mindenkor és mindenhol sikra mert szállni iparunkért és mindnyájunkért, a szebb és boldogabb jövőért!... Voltak, akik nem értették — vagy nem akarták megérteni őt!... Pedig igazságos úton haladt mindég, ... bátor és okos ember volt... Hosszabb ideig vezető szerepet töltött be a „Fodrász Ujság” szerkesztőségénél. Cikkei, mint szakmai közérdekű cikkek feltűnést keltettek... Sokat dolgozott. Tagja volt a budapesti ipartestület előljáróságának és az Ipari Szék jegyzője volt. Szerény, puritán megjelenése jellemezte intelligenciáját. Több társadalmi egyesületben vezető szerepet töltött be. Mindég bizott iparunk szebb és boldogabb jövőjében!...

Kedves Józsi Bátyám és Barátom! Önzetlen munkásságod nem is tudtam megköszönni, olyan hirtelen elmentél... Nem tudtam baráti jobbotat sem megszoritani, hogy megköszönjem azt a sok-sok fáradságot, azt a sok-sok „Dunamenti” cikkeidet... Nehéz pályán voltál — mint író ember többször megvettésnek tetted ki magad akkor, amikor védted tollal a nagy többség érdekeit!...

Kedves Barátom! Emlékedet meg fogjuk őrizni... Legyen siri álmód csendes... Isten veled!... Isten veled...

Nagy Gábor.

Azon előfizetők lapszámához, akiknek előfizetése lejárt, csekket mellékeltem. Kérem az előfizetés díját beküldeni. A lapot Szerkesztőségünk csak akkor küldheti meg, ha az előfizetési díj beérkezik.

Kartársak!

Lapunk hirdetőinél vásároljanak!

Nem kérdezem . . .

Irta: Nemess Endre, Nyiregyháza.

*Nem kérdezem, hogy hova tűnt
Emléked kőszá, drága nyár,
Nyomodba ősz következett
S az ősz nyomán ma bánat jár.*

*Nem kérdezem: a tél felett
A fagy, a köd miért borong,
S hogy arcomra idő előtt
Mért szánt barázdákat a gond.*

*Nem kérdezem: az örömből,
Hogy miért jut olyan kevés —
S fejemre ezüst szálakat,
Hogy miért szótt a szenvedés.*

*Nem kérdezem, hogy lesz-e köny,
Midőn a lant lehullva már —
S lesz-e barát, ki elkísér
Oda, hol rám, a béke vár.*

*Nem kérdezem, sirom fölé
Danát hoznak-e a szelek.
Álmom nyugalmak álma lesz:
Ha egyszer én is elmegyek . . .*

Levél a szerkesztőhöz

*Akinek nem inge, ne vegye magára,
Ki okulni akar, fordítsa javára.*

KEDVES SZERKESZTŐ UR!

Ha már olyan nagyon megtisztelt újból, hogy b. lapjának második évfolyamát is bekötve megküldötte és még hozzá, olyan dedikációval látta el, hogy szinte belepirultam, megpróbálom, hogy nagyrabecsülését meg is érdemeljem.

Kedves Szerkesztő Ur! Önzetlen az én munkásságom. Nem kívánok én senkitől semmiféle elismerést, mert hát mit is cselekszem én? Iparkodom a szakma érdekében, úgy szóval, mint tollal odahatni, hogy ebből az én tevékenységemből okuljanak azok, akik okulni akarnak. Azonban szomorúan állapítom azt meg, hogy nagy-nagy körzetben, semminemű gyakorlati hasznát nem látom munkásságomnak. De miért nem? Először is azért nem, mert a vidéki szaktársak egyáltalán nem járatnak szaklapot. (Hiszen ezt a szerkesztő ur tudja legjobban.) De nemcsak a falusiak, hanem még a városiak sem. Akikkel csak találkoztam, mindegyiknek az a panasza, hogy rosszul megy az üzlet, szaklapra nem telik. Persze, azt nekem nem akarják elhinni, hogy azért megy rosszul, mert hiányzik belőlük a szakmai öntudat. Mindegyik a másik rovására akar vendéget szerezni magának. Már nem is alamizsnáért hanem úgyszólván ingyért dolgoznak. Aminek aztán természetesen következménye az, hogy semmiféle kötelezettségnek eleget tenni nem tudnak. És nem is érik fel ésszel, hogy miért? Azért nem, mert szakmánk üzöinek igen nagy százaléka az átlagos műveltségem alul van. Ennek azután az a szomorú következménye, hogyha nagynehezen egy szakosztályi értekezleten el is határozzák az összetartást, a közösen megállapított árak betartását, az eredmény

az, hogy utána mindegyik a másikra utal, hogy az nem tartja be, tehát én sem. Ez pedig a jellem hiánya! . . .

Kedves Uraim! Hiába dobálunk mi téglákat egy halomba, az még nem épület, hogy azokból a téglákból épület is legyen, kell ahhoz olyan jól kevert tartalmas habarcs, amelyik a téglákat össze is fogja. Kell ahhoz olyan szakszerű irányítás, amely mellett épületté formálódik a sok téglá, vagyis nem elég az elhatározás, hanem azt becsületesen végre is kell hajtani: a vezetőséget pedig egy emberként kell követni. Akkor javulni fog a helyzet. Persze ehhez okvetlen szükséges az a bizonyos műveltség. Mint a malterbe a mészcement. Ha az megvolna, akkor tudnánk gondolkodni is. Nevezetesen nem gyártanánk annyi házaló proletárt. Különösen a női fodrászattal foglalkozók estek bele ebbe a nagybetegségbe. Száz-százötven pengőért olyan tömegesen termelik a házaló fodrásznőket, hogy rövidesen többen lesznek, mint a férfi fodrászok. Nem tudják ésszel felérni, hogy a haszon, amit kapnak csak látszólagos mert csak szaporítják a piszkos konkurenciát.

Szomorú, de igaz, hogy ez az én megállapításom, egy olyan kaptafa, amelyikre a fővárostól kezdve az ország bármelyik részén levő helyzetet rá lehet húzni.

Az önművelés éppen olyan kötelesség magunkkal szemben, mint az adófizetés az állammal szemben. Ha az adókat nem fizetjük először jön a foglalás, azután a végrehajtás és végül az árverés, vagyis a tönkretétel. Ha nem művelődünk, nem tudunk haladni a korrál, annak is mi valljuk kárát. Tanulni nem szegyen. Hiszen a szálló ige is azt mondja, hogy a jó pap is holtig tanul.

Én harmichét éve vagyok önálló, négy évnél rövidebb időre tanulót még fel nem vettem (most van egy tanuló leányom, akit három évre szerződtettem, de van négy középiskolája).

Kedves Szaktársaim! Ne vágják tovább maguk alatt a fát! Ne gyártsák a felesleges kontárokot, mert ezek a gyorsan termelt fodrászok és fodrásznők, az igazi tönkretevői a szakmánknak, és Önök, akik termelik! Ezek éppen úgy viszonylanak a szakmához, mint a halomra dobált téglák, a szépen és jól felépített házakhoz.

Mura Mészáros Gyula.

A rögzített adók felmondásáról

A Kereskedelmi és Iparkamara figyelmeztetése

Az 1934-es év a gazdasági történetben változatlanul súlyos esztendő volt. Erről az esztendőről kell számot adni 1935-ben, mert az 1935 évi adókimutatásnak az 1934-es esztendő szolgál alapjául. Különösen fontos tehát, hogy mindenki pontosan tudja, hogy mi a rögzített adók felmondása körül a teendője:

Az érvényben lévő rendelkezések szerint azok, akik kereseti, jövedelem és vagyonadót fizetnek, két csoportra oszthatók:

Az egyik csoportba tartoznak azok, akiknek kereseti, illetőleg jövedelmi adóalapja 1934. évben *jogerősen 10.000 pengőn* alul,

a másik csoportba tartoznak azok, akiknek kereseti, illetőleg jövedelmi adóalapja 1934. évben *jogerősen 10.000 pengőn felül* volt megállapítva.

Az első csoportba tartozók vallomást adni általában nem kötelesek. Hogyha sem az adózó, sem a kincstár nem mondja fel az 1934. évben megállapított adóalapot (adót) abban az esetben 1935. évre rögzítik az 1934. évi adót, ami annyit jelent, hogy 1935-re marad annyi az adó, mint amennyi volt 1934. évben.

A kereseti adóra vonatkozó szabályok 22. §-ának 3-ik bek. értelmében az az adózó akinek adóalapja a pénzügyminiszter rendelete értelmében változatlanul a következő évre fennmaradó lenne, szabályszerű adóbevallás csatolása mellett *január hó végéig* adóalapjának újabb megállapítását kérheti, ha az előző évi adóalapot jövedelmi viszonyaihoz képest soknak tartja.

Ha tehát X. Y. azt tapasztalta, hogy 1934-ben keresete (jövedelme) lényegesen csökkent és ennek következtében 1935-re kevesebb adót tud csak fizetni, akkor menjen el *január hónapban a városi (községi) adóhivatalba* és szerezzen be adóvallomási űrlapot. Még pedig általános kereseti adó vallomási űrlapot mindenkinek kell beszerezni, jövedelem és vagyonadó vallomási űrlapot pedig annak, akinek a tiszta keresete az évi 1.000 (Egyezer) pengőt meghaladja. Kívánatos, hogy 2—2 példányt vegyen mindenki egyet-egyet a beadásra, egyet-egyet pedig azért, mert gondos adózó a vallomás másolatát magának megtartja.

A vallomáshoz a következő bélyegmentes kérelmet kell csatolni: Tekintetes M. kir. Adóhivatal. Alulírott X. Y. tisztelettel kérem, hogy az idemlékelt adóvallomásom alapján 1935. évi adómat, jövedelem és vagyonadóm újra megállapítani szíveskedjék. Adóm újra megállapítását a következő okokból kérem (ezután részletesen el kell mondani ennek indokait. Az indokokat kapcsolatba kell hozni a vallomás egyes tételeivel.)

Dátum. Aláírás.

Külön hangsúlyozzuk, hogy nagyon kívánatosnak tartjuk, hogy az adózó ebbe a kérelembe foglalja bele azokat az indokokat, gazdasági helyzetének mentől részletesebb vázolás mellett, amelyek őt a kérelem beadására indították. Az így elkészített vallomást és kérelmet 1935. évi január hó 31-ig az adóhivatalnál kell beadni, vagy beküldeni.

Végül megemlítjük, még azt is, hogy mely esetben nem lehet az adóalapot rögzíteni, hanem az adóalap új kivetés útján kell megállapítani.

Ezek az esetek a következők:

a) Ha az 1934. évi kivetés február hó végéig nem vált jogerőssé. Például valaki megfeleltette adóját és a kivetés a felebbezés vagy panasz következtében még nem jogerős. b) Ha a kivetés nem teljes évi hanem csonka üzletév eredménye alapján történt. c) Ha az adózó előző évben foglalkozást változtatott. d) Ha az adóztatás helye előző évben megváltozott és végül e) ha az adóhivatal akár a kereseti, akár a jövedelemadó újból kivetése céljából bevallás benyújtására az adózót felhívja. Az itt elmondottakat minden iparos és kereskedő jól jegyezze meg, mert aki ezzel elkésik, az magára vessen, hogyha az adóját változatlanul fenntartják az 1935. évre is.

Lapunk Felelősszerkesztője minden héten csütörtökön este 7 órától 9 óráig az Iparoskörben, Simonffy ucca 1/c. II. emelet található, amikor ugy a sajtó, valamint szakmai ügyekben szívesen rendelkezésére áll a kartársaknak.

A Borbély- és Nőifodrász-mesterek küldöttsége dr. Főrstner Tivadar iparoktatási főigazgatónál.

F. hó 12-én Debrecenben a szokásos évi felügyeleti vizsgálatát tartotta az Iparos Tanonciskolánál dr. Főrstner Tivadar iparoktatási főigazgató. Szakosztályunk ezen alkalomból küldöttségileg kereste fel azért, hogy a gyakorlati szakoktatás visszaállítása végett felkérje, amely ügyben már lapunk hasábjain is többször kifejezésre juttattuk kérelmeinket. A küldöttséget dr. Harsányi Imre, a debreceni Kereskedelmi és Iparkamara ügyvezető titkára vezette. Az érdekeltek részéről Nagy Gábor sz. o. elnök, Erdelyi Ferenc sz. o. pénztárnok, Ivanovits Lajos és Biró Kálmán sz. o. tagok vettek részt. Kérelmünket dr. Harsányi Imre ügyv. titkár terjesztette elő. A legtárgyalogosabb indokolással mutatott rá a gyakorlati szakoktatás szükségességére, melyet dr. Főrstner Tivadar ip. oktatási főigazgató a legnagyobb megértéssel hallgatott végig. Egyben válaszában a leghatározottabban kijelentette, hogy a gyakorlati szakoktatást, mivel a tanonclétszám is elegendő, a jövő tanévben ugy a férfi-, mint a nőifodrászatban visszaállítja. Azonban kijelentette azt, hogy a szakoktatói állás pályázat útján lesz csak betöltve és akinek a pályázata a szervezeti szabályzat értelmében legmegfelelőbb lesz, az iskola felügyelőbizottsága természetesen azt a pályázót fogja megbízni a szakoktatással.

Ezen választ az érdekeltség a legnagyobb megnyugvással vette tudomásul, mert kétségtelen, hogy a gyakorlati szakoktatás feltétlen szükséges, de teljesen egyet ért a Főigazgató azon álláspontjával is, hogy a gyakorlati szakoktatást csak olyan ember taníthassa, aki arra minden tekintetben meg is fog felelni.

Nemcsak ipartestületek, hanem gyáripari egyesületek sem létesíthetnek kartelleket.

A kereskedelemügyi miniszter néhány hónap előtt leiratott intézett Szeged város polgármesteréhez. A leiratban konkrét eset kapcsán ugy rendelkezett, hogy az ipartestületeknek tartózkodniok kell ármegszabással kapcsolatos megállapodásoktól, sőt azok kezdeményezésétől is, ugy, hogy kartelszerződések előkészítése, illetve megkötése nem tartozik az ipartestületek feladatai közé. Most a kereskedelemügyi miniszterium azonos álláspontot foglalt el a gyáripari egyesületek tekintetében is, amennyiben egy gyáripari szakegyesület alapszabályainak jóváhagyását olyan rendelkezés felvételétől tette függővé, amely szerint az egyesület működése felfüggeszthető és végleg fel is oszlatható, ha „oly működést fejtene ki, amelynek folytán tagjai az általuk termelt vagy forgalomba hozott árura vonatkozóan a termelés, a forgalom vagy az áralakulás tekintetében vagy egyébként a gazdasági versenyben korlátozná vagy a versenyt más módon szabályozná.” Ez az állásfoglalás tehát azt jelenti, hogy gyáripari szakegyesületeknek sem szabad kartelt kezdeményezniök, mert különben a kereskedelemügyi miniszterium vizsgálatot indít ellenük és fel is oszlathatja azokat.

Itt említjük meg, hogy az IPOK fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez és arra kérte, tegye lehetővé az ipartestületekről szóló törvény szellemében, hogy az ipartestületek az árrombolás és tisztességtelen verseny ellen folytatott közérdekű ténykedései során a kézművesiparosság gazdasági szervezkedését és áregyezmények létrejöttét is kezdeményezhessék és elősegítsék.

Hová jutunk szakosztály nélkül?

Irta: *Nemess Endre*, Nyiregyháza.

A szakosztály sajnos, a hiányos ipartörvény következtében olyan intézmény, amely a kebelébe tartozó iparosok érdekében csak igen keveset tud kivívni... Azonban, ha a tagok minden tekintetben szolidarisak lennének, akkor a bezárt kapukon való folytonos tömeges dörömbölések után, talán még sem mutatnának a szakosztályok — kiváltképpen pedig a mi szakosztályunk — oly siralmasan szomorú képet.

Nem tudom, hogy máshol hogy van, de Nyiregyházán nem egy esetben megtörtént, hogy amidőn fontos és közös szakmai érdekből gyűlés hívatott össze, akkor a gyűlésen az önálló borbély-, fodrász- és női fodrásziparosok közül — a vezetőség kivételével — csupán 3—4 ember jelent meg. Ez a kartársak részéről tapasztalt állandó és szívós indolencia ezekután azt eredményezte, hogy a szakosztálynak hosszú éveken át volt jegyzője hónapokkal ezelőtt lemondott a szakosztálynál viselt tisztségéről.

Hogy mit tett a szakosztályért annak lemondott jegyzője, azt csak a volt és a jelenlegi elnökök tudják a legjobban. Mert a mai világban jegyzőt találni igen nehéz, emiatt egyelőre a szakosztálynál a jegyzői funkciókat is a sok elfoglaltságú elnök látja el.

A jegyző távozása óta a szakosztályi élet annyira megbénult, hogy az utóbbi időben anélkül is zátonyra futott ipar, valósággal csáki szalmájává és a semmi terheket nem ismerő kontárok eldorádójává változott itten.

A tisztességtelen verseny üzésében, (ami nem százszázalékig a rossz gazdasági helyzet következménye) bátorság tekintetében már annyira mentek, hogy az ünnepek előtt az üzletek ajtajaiból hívogatták el a vendégeket.

Ilyenkor aztán a távolmaradók szeretnék még a halottakat is életre kelteni. De a távolmaradók részére, a holtak továbbra is csak halottak maradnak!

A debreceni kereskedelmi és iparkamara az adófelszólamlási bizottságok reformját kéri.

Az adófelszólamlási bizottságok három évre alakulnak s az 1932—34. évekre alakult adófelszólamlási bizottságok megbízatása folyó év végén lejár. Az újjáalakult törvényhatósági bizottságok első feladata lesz az adófelszólamlási bizottságoknak azt az 5 tagját megválasztani, akik közül négyet a mezőgazdasági, kereskedelmi és ipar, az ügyvédi kamarák jelöltjei közül kell kiválasztani.

A kereskedelmi és iparkamara ezeket a jelöléseket előkészítette és ezzel kapcsolatban a kamara folyó hó 22-én tartott közgyűlésén tárgyalta az adófelszólamlási bizottságok reformjának kérdését.

Az adófelszólamlási bizottságok megalkotására nézve évek óta megújuló kívánság az, hogy adják vissza a kereskedelmi és iparkamarának a közvetlen választási jogot. Régebben, amikor a kamara csupán a székhelyén alakuló felszólamlási bizottságokba küldött ki tagot, ez a közvetlen kiküldetési

jog megvolt és 1925-től kezdve alakult ez át jelölési joggá. A jelenlegi rendszer mellett nincsen biztosítéka annak, hogy az kerül be az adófelszólamlási bizottságba, aki szaktudásánál, szakismereténél és egyéni tulajdonságainál fogva is arra legjobban érdemes. Különösen vidéken nem honorálják a kamarának azt a kérését, hogy az első helyen jelölteket válasszák meg rendes tagnak, mert esetleg megtörténik az, hogy a hatodik helyen jelölt egyén más szempontból alkalmasabbnak mutatkozik, mint az első helyen jelölt.

Kéri a kamara előterjesztésében azt is, tegyék lehetővé, amint az régebben is volt, hogy a túl nagy adóhivatali kerületekben több felszólamlási bizottság alakuljon. Vannak olyan hatalmas adóhivatali kerületek, hogy a felszólamlási bizottság tagjainál lehetetlenség, hogy érvényesüljön az a gondolat, ami a felszólamlási bizottságokat létrehozta, t. i. az, hogy a felszólamlási bizottságnak tagjai helyi ismeretekkel bírjanak.

Lehetetlen az is, hogy a felszólamlási bizottság iparos tagja vagy a kereskedő tag minden szakmának a viszonyait jól ismerje, épen ezért a kamara előterjesztésében kéri azt is, hogy az adófelszólamlási bizottságokhoz a kereskedelmi és iparkamara legalább is a főbb szakmákra nézve szakértőket delegálhasson, akiknek tanácskozási joguk lenne és amennyiben a felszólamlási bizottság szakvéleményünket nem fogadná el, abban az esetben az állandó szakértő, akik ülnöki minőségben szerepel, jogosult lenne arra is, hogy szakvéleményét az iratokhoz csatolja, hogy a közigazgatási bíróság a beadott panasz elbírálásánál a szakértő ülnök véleményét mérlegelhesse.

Végül kérte a kamara azt is, hogy az adózó felek személyes meghallgatását szélesebb körben tegyék lehetővé. A felszólamlási bizottságok a jelenlegi rend szerint kénytelenek záros határidőn belül az ügyeket elintézni, s amiatt a felszólamlási bizottság nem tud élni azzal a jogával, hogy az adózókat személyesen meghallgassa, ha azok a személyes meghallgatást kéri.



A Vidéki Úri és Hölgyfodrászok Szaklapja Szerkesztősége őszinte, igaz részvétellel tudatja, hogy a lap megjelenése óta, állandó munkatársa

CSERNYÁK JÓZSEF ÚR

1934. évi december hó 18-án, reggel 7 órakor Budapesten váratlanul hirtelen elhunyt.

Elhunyta mérhetetlen csapást jelent lapunknak, aki fáradhatatlanul dolgozott mindég úgy a kartársai, mint iparunk szebb és boldogabb jövőjéért. Emlékét kegyelettel megőrizzük.

SZERKESZTŐSÉG.



Egyéb általánosan ismert és használt kozmetikai szerekről.

Ide tartozik elsősorban a tiszta szesz és a benzín. A tiszta szesz, vagy alkohol használata részben az arcbőr, részben beteg testrészek lemosására. A szesz hatására a bőr kivörösödik, az erek kitágulnak. Ezt a hatását használják ki a vérszegény emberek, kik egyébként is rosszul tűrik a hideg vizes mosakodást. A bőrszesz, valamint a benzín is zsíroló anyagok, tehát leoldják a faggyút a bőrről s ezáltal részben tisztítják, részben szárítják azt. A bőrszesz hatása természetesen jóval enyhébb s különösen szagosított formában — kölni víz — közkedvelt kozmetikum. A bőrszeszt természetesen jó 3—4-szer annyi vízzel hígítani, mert különben túlságosan kiszárítja a bőrt. A benzín kisebb zsíroló szer lévén, csakis az erősen faggyus bőr tisztítására szolgál.

Ide tartozik továbbá a glicerín, mely szintén közkedvelt szer a bőr lágyítására. Kellő használatával az érdes bőrt lágyvá simává lehet tenni. A huzamosabb használat már a glicerín erős nedvszívó hatása miatt ártalmas, mert kiszárítja a bőrt. Jó tehát ha ezt a nedvszívó hatását ugyanannyi víz hozzákeverésével csökkentjük. Ilyen alakban bátran használhatjuk úgy az érdes kezek gyógyítására, valamint reggeli mosakodás után is a kissé nedves bőrre kenve.

Igen kiterjedt alkalmazási területe a glicerinnak az u. n. glicerín kenőcsök és a már említett glicerín szappanok.

A glicerinnel készülnek ugyanis a legelsőrendűbb krémek, gelik és szépség vizek.

Folytatása következik.

Kozmetikai kérdésekben úgy a jeligés, mint a névvel ellátott levelekre, válaszbélyeg mellékelésével válaszol a kozmetikai rovatunk vezetője, Dr. Bősze Lajos orvos, v. egyetemi tanársegéd. Címe: Debrecen, Ferenc József út 59. I. em. Telefon 11—82.



Halálozás. Csernyák József kartársunk Budapesten december hó 18-án reggel 7 órakor 48 éves korában váratlanul, szívizélhűdés következtében hirtelen elhunyt. Temetése december hó 23-án d. u. 3 órakor volt Budapesten a Köztemetőben. Temetésén a kartársak rendkívül nagy számban vettek részt. Kartársunk özvegyén szül. Cziklin Mária és Tibor nevű fián kívül nagy és kiterjedt rokonságot borított gyászba. De gyászolja kartársunkat az egész magyar fodrásztársadalom is.

Az elhunyt jegyzője volt az Ipari Széknek, a Súlyom Turista Egyesületnek alapító tagja és titkára, az Ipartestületnek előljárásági tagja, a Vidéki Uri és Hölgfodrászok Szaklapjának munkatársa, valamint a multban, a Budapesti Fodrászmesterek Országos Szövetségének jegyzője és titkára, főtitkára és választmányi tagja, a Fodrász Ujság kiadóhivatalának intézője, a Budapesti Fodrászmesterek IX. kerületi alosztályának jegyzője, stb. Őszinte részvétellel osztozunk ezen súlyos csapás alkalmával úgy az özvegye, mint családja mély fájdalmában.

Helyreigazítás. Lapunk legutóbbi számában „Indulj el ujesztendő a szeretet jegyében” című cikknek 4-ik bekezdés 7-ik sorában a következő mondat olvasható: Ellenben, ha nem nevelték volna a meglévő generációt stb. helyett a következő helyreigazítás jön: „Ellenben ha nevelték volna a megfelelő generációt” stb. Tévesen lett a nem szó közölve, melyet készséggel ezennel helyreigazítunk. Szerkesztőség.

A fodrászok illatszerárúsítása. A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara a fodrászok illatszerárúsítása tárgyában 23.967—1934. szám alatt elvi jelentőségű döntést hozott, amelynek értelmében állandó gyakorlat és bevett szokás, hogy a férfi- és nőifodrászok azokat a kozmetikai és illatszereket, amelyeket az üzletük körében felhasználnak, az őket felkereső vevőknek el is adhatják. E tevékenységük korlátozása különösen a mai viszonyok között nem kívánatos, mert jogosan igényelhetik évtizedek óta kialakult üzletkörüik teljességének megtartását. Magától értetődik, s mindez nem jelenti azt, hogy a borbélyok és fodrászok olyanoknak is eladhassanak kozmetikai cikkeket és illatszereket, akik borbély-, illetve fodrászmunka miatt üzleteiket nem látogatják. Az ilyen esetek konkrét panaszok alapján kihágási eljárás tárgyává tehetők. Ellenben természetesen az a fodrász, aki kiváltja az illatszerész iparigazolványt, bárkinek árusíthat.

Kartársaim! Terjesszétek és pártoljátok a vidék legelső Üri- és Hölgfodrászok Szaklapját! Mindnyájunk jogos érdekében küzd iparunk és mindnyájunk boldogulásáért!

Ipari kihágás. A mult év december hó 20-án tárgyalta a debreceni I. foku Közigazgatási Hatóság Rokonál József és Kiss Antal kihágási ügyét.

Nevezetteket a szakosztály jelentette fel jogtalan iparüzés, jogtalan munkakönyv bejelentés, engedély nélküli röpirat terjesztéséért. A tárgyaláson a vadbéli cselekmények bizonyítva lettek és úgy Rokonál József, mint Kiss Antal egyenkint 50—50 pengő pénzbüntetésre, behajthatatlanság esetén átváltoztatható 10—10 napi elzárásra ítélte. Elfogadta a kihágási rendőri bíróság a szakképviselő előterjesztését, hogy a további kihágások megakadályozása végett indokolt az üzlet hatósági bezárása. A hatóság az üzlet bezárását elrendelte. Fogyanatosítására azonban nem került sor, mert Kiss Antal az egyik kora reggelen, tekintélyes boltbér hátrahagyásával szó nélkül elköltözött.

Reméljük ezek után, hogy az ilyen radikális intézkedésekkel, amely intézkedések elég szigoruak és szükségesek is, meg fogják szüntetni a jövőben az ilyen és ehhez hasonló ipari visszaéléseket.

A törvényhatóság érdekképviseleti választása Debrecenben. Debrecenben december hó 30-án történt meg a kézműiparosság érdekképviseleti választása. Az ipartestület hivatalos listája győzött a következő szavazati eredménnyel: rendes tagok lettek: Vági István ékszerésmester, ip. test. elnök 961, Szendrei Sándor ácsmester, ip. test. alelnök 957, Mázló József csizmadiamester 940, Pataki József építőmester 925, póttagok Nagy József 915, Kaszás János 878 szavazattal.

FIGYELEM! Aki üzletet venni, vagy eladni akar, forduljon bizalommal Nagy Gábor szerkesztőhöz Debrecen, — Eötvös uca 65. szám. — Válaszbélyeg mellékelendő.

Felelős szerkesztő és kiadó-laptulajdonos
NAGY GÁBOR uri- és hölgfodrászmester.

Nyomta:

LIEBERMANN TESTVÉREK „PANNONIA” könyvnyomda vállalata, Debrecen, Ferenc József út 79. sz. Telefon: 26-89.

Fekete fej védjegyű



Fodrász Urak!

Sok száz budapesti fodrászüzletben feltűnő eredménnyel használják már a korszakalkotó új készítményt, a

»FOLYÉKONY«

NEO SHAMPOON

**NEO
S
H
A
M
P
O
O
N**

A modern fodrász nem használ többé káros, lugos anyagot, ezáltal a művészetére bizott haj mézszmentes lesz, mert a NEO SHAMPOON bármely egyetemi kísérlettel, eme állításunk felelőssége tudatában,
TELJESEN LUGMENTES.



Fodrász Urak!

Nincs ideálisabb, mint egy teljesen semlegesített hajjal dolgozni;

Mi tehát a NEO SHAMPOON ütőkártyája?

A **Neo Shampoo** használata után az ecetöblítés elmarad!

A **Neo Shampoo** egyharmad idővel gyorsabban szárad, mint bármely más, tehát árammegtakarítás!

A **Neo Shampoo** úgy a tartós, mint a vízhullámosítást és annak formázását feltűnően jól tartja!

A **Neo Shampoo** a hajfestéseknél briliánsan viselkedik, semmi néven nevezendő festést vagy hennázást nem befolyásol!

A **Neo Shampoo** üde illatot fejleszt maga után!

A **Neo Shampoo** a legmeszesebb vízben is szavatoltan habzik!

A **Neo Shampoo** használatban tizszeresen higitandó és ez által 6 fillérbe kerül egy fejmosás, kevesebb hajnál 3-4 fillér!

A **Neo Shampoo**val dolgozni vevőt jelent!

Csak fodrászüzletek részére szolgálunk ki folyékony Neo Shampoont, **tehát a nagyközönség ehhez nem juthat!**

Monopolisztikus alapon forgalomba hozza:

Mihály Ottó gyógyárunagykereskedés,

gyógyszerárugyár Budapest, VI., Podmaniczky utca 43. szám.

Telefonszám: 12-2-44.

Kollektív szerződés,

melyet egyrésztől a Budapesti Borbély és Férfifodrász Ipartestület kebelébe tartozó munkaadók, másrésztől azoknál alkalmazott munkások megbízásából a Magyarországi Borbély-, Hölgyfodrász- és Rokonszakmabeli Munkások Egyesülete, Budapesten, 1934. évi október 20-án, az Ipartestület helyiségében (Budapest, Csengery utca 15.) a következő feltételek mellett kötötték meg:

1. §. A paritásos elhelyező.

Legkésőbb ezen szerződés életbelépésekor a Paritásos Elhelyező megkezdí működését, melynek igénybevétele kötelező minden budapesti fodrászmesterre és azoknál alkalmazott munkavállalókra. (A paritásos elhelyező működését az I. számú melléklet tartalmazza.)

2. §. Munkaidő. (Zárás, nyitás, ebédidő.)

A munkaidő a következőképpen szabályoztatik: *Nyári időszak*, április 1-től szeptember 30-ig nyitás: reggel 7 órakor, zárás: este 7 órakor. *Téli időszak*, október 1-től március 30-ig, nyitás: reggel fél 8-kor, zárás: este 7 órakor. Szombaton este zárás: fél 10 órakor. Szombati napra eső ünnepen zárás: este 8 órakor. Hétköznapra eső ünnepen zárás: délután 2 órakor.

Ebédidő naponta 1 (egy) óra. Ezen időn túl elmaradni tilos. Ha a segéd az üzletben étkezik, akkor ebédidő külön nem jár, viszont aki igénybeveszi az ebédidőt, az az üzletben nem étkezhet.

3. §. Munkabérek, kisegítési díjak szabályozása.

Ezen megállapodás nem vonatkozik azon munkavállalókra, akiknek jelenleg magasabb juttatásuk van. Az ily megállapodás továbbra is érvényben marad.

Segédek fizetése:

2 évi gyakorlatig heti fizetés	8.—
2 évtől 5 évi gyakorlatig heti fizetés	12.—
5 éven felüli gyakorlatig heti fizetés	16.—

Vegey munkásoknál 20%-kal több.

Tanmesternél dolgozó segéd heti fizetése az első három hóig 5 pengő.

Kisegítési díjak:

hétköznapokon P. 3.—, szombaton P. 4.—, vegey munkásoknál 20 %-kal több.

(Félnapos kisegítés nincs. A kisegítési díjak rendkívüli esetekben — karácsony, husvét, stb. — a Munkaügyi Bizottság által magasabb összegben megállapíthatók.)

Nőifodrászoknak az érvényben lévő kollektív szerződés szerint jár a fizetés és kisegítési díj.

Manikürnők heti fizetése:

2 évi gyakorlatig 8.—, 2 évi gyakorlaton felül 10.—.

Manikürnők kisegítési díja:

hétköznapokon 2.—, szombaton 3.—.

A manikürnők a Paritásos Bizottság előtt kötelesek levizsgázní. Vizsga után osztályoztatnak és munkakönyvvel láttatnak el.

A fent megállapított fizetéseknel kevesebb juttatás nem lehetséges.

4. §. Felmondás. (Elbocsátás, kilépés.)

A felmondás szabad egyezkedés tárgya, de három napnál kevesebb nem lehet. Felmondani csak szombat esti lejáráttal lehet mindkét fél részéről.

Azonnali elbocsátás és kilépés eseteire mindkét félre nézve az 1884. évi XVII. t.-c. 94-95. §-ának a rendelkezései az irányadók.

5. §. Tanonctartás korlátozása.

A tanoncot felszabadulása után a tanmester 3 (három) hónapig nem bocsáthatja el. Ezen idő alatt a 3. §-ban feltüntetett minimális munkabér fizetendő. Ha a három hónap lejártá után a tanmester segédjét tovább is alkalmazza, akkor részére a rendes munkabér fizetendő.

Tanoncszerződés 1 (egy) évig, tehát 1935. október 31-ig nem köthető. Egy év lejártá után 4 (négy) polgári iskolai képzettséggel négy évre köthető csak a tanszerződés.

6. §. Munkarend.

Jelen szerződés kiegészítésére az Ipartörvény 1884. évi XVII. t.-c. 140. §-a alapján a Budapest székesfőváros egész területére külön „Munkarend” készült, (lásd 2. számú melléklet) amely minden üzletben látható helyen kifüggesztendő.

7. §. A szerződés tartama.

Ezen szerződés 1 (egy) évig marad érvényben, 1934. november 1-én lép életbe és 1935. október 31-én jár le.

Ezen idő alatt a szerződés egyik fél részéről sem bontható fel.

Lejárat előtt három hónappal meghosszabbítható, módosítható és felmondható.

8. §. A szerződés betartása.

A Budapesti Borbély és Fodrász Ipartestület, valamint a Magyarországi Borbély-, Hölgyfodrász- és Rokonszakmabeli Munkások Egyesülete kötelezik magukat arra, hogy a szerződésben foglaltakat betartatják úgy a munkaadókkal, mint a munkásokkal.

Jelen szerződés betartására az 1932. évi VIII. t.-c. alapján választott „Munkaügyi Bizottság” ügyel fel.

Ezenkívül joguk van a munkaadók és munkások testületeinek is szigorú ellenőrzést gyakorolni a szerződésben foglalt megállapodás betartására. Kötelesek ügyelni azokra, akik a szerződésben foglaltakat nem tartják be és tartoznak azonnal jelentést tenni minden szabálytalanságról a Munkaügyi Bizottságnak.

Záradék.

A megállapodás az ipari szabályok békés elintézése céljából létesítendő. Egyeztető-bizottságokról szóló 1923. évi 6605. M. E. számú rendelet 7. §-a értelmében, a megállapodásban megszabott időtartam alatt, a megállapodás által érintett valamennyi üzem (műhely) munkáltatóira és munkásaira kötelező.

Kelt, Budapest, 1934 november 1-én.

(Folytatjuk.)

A kartársak figyelmébe!

A helybeli kartársak a Szaklapot példányonként kizárólag a szerkesztőségben, Ötvös utca 65. szám alatt szerezhetik be. Kérjük a lapra vonatkozó mindennemű megkeresést ezen címre küldeni.

A szegedi kartársak a szaklapot példányonként Pásztor Imre kartársunknál szerezhetik be, Szent István tér 6. sz. alatt, ahol egyben bárminemű hirdetés is feladható.

A miskolci kartársak a Szaklapot példányonként Nyitrai József kartársunknál szerezhetik be, Zsolcay kapu 10. sz. alatt, ahol egyben bárminemű hirdetés is feladható.

A nyiregyházi kartársak a Szaklapot példányonként Nemess Endre kartársunknál szerezhetik be, Bethlen utca 58. sz. alatt, ahol egyben bárminemű hirdetés is feladható.

»INNOCAMIN« hajfesték

2 teljes festésre
v. 3 utánfestésre elegendő

doboz ára: 2·50 P.

**Innocamin gyorsan száradó
alcoholos fixateur vizondoláláshoz
3—5 liter készítéséhez P 2·—.**

Vezérképviselet:

**STEIN IMRE BUDAPEST,
Király ucca 72. szám. — Telefon: 241—75.**

LERAKATOK:

Debrecen:

Komáromy Józsefné
Moldván Béla
Ramminger István

Miskolc:

Kossahuba Pál

Szeged:

Dudás Sándor

Nyiregyháza:

Guttmann Márton

Balassagyarmat:

Szabó István

Jászárokszállás:

Király drogéria.

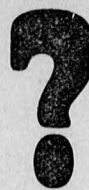
Keszthely:

Balaton drogéria.

Hirdetett

Ön már a

Vidéki Uri és Hölgyfodrászok Szaklapjában



Ha nem, akkor kérjen árajánlatot és

HIRDESSEN!!!,

mert hirdetései

biztosak, jók és olcsók!

Kartársak csakis lapunk hirdetőinél
vásároljanak!

SZENZÁCIÓS!

A PABOR

a jelen kor legtökéletesebb, ártalmatlan
folyékony hideg festék, melynek csodás
színei a fodrászok legmerészebb képzeletét
is felülmulja.

Magyarországi vezérképviselő:

Hockstock Lajos Szombathely, Hollán Ernő ucca.

Hattyu Illatszertár Győr, Baross ucca.

Kántor Ernő és Társa cég, Debrecen.

Steiner Imre „Arany Korona” Illatszertár,

Nyiregyháza, Zrinyi Ilona ucca 1.

Gémes István fodrász, Szentés,

Vágó Endre Illatszertár, Nagykanizsa.

Doro Géza illatszertár, Tatatóváros.

Vadász Miklós drogéria, Hódmezővásárhely.

Dudás Sándor Szeged, Tisza Lajos körút.

Vezérképviselő és forgalombahozó:

SILBER LEÓ BUDAPEST

**VI., KIRÁLY UTCA 14. SZ.
I. EMELET.**

**TELEFON:
255-74.**

10—15 perc alatt tökéletesen fog,
nem kopik, elsőrendűen Dauerolható a

PABOR

Amerikai hajfesték, az egész világon ismert s rövid
időn belül minden fodrásznál, aki a vendégét jól akar-
ja kielégíteni, nélkülözhetetlenné válik.

Számos bemutatókon igazoljuk csodás eredményét a

PABOR-nak

melyre külön kézbesített meghívó útján kérjük t.
Fodrász Urakat, hogy saját érdekükben is okvetlenül
jelenjenek meg.

Díjtalan prospektust és színekártyát kérhet bárki.

A PABOR kapható minden jobb szaküzletben.