

A Haltermelők Országos Szövetsége és a Halászsati Termék Tanács információs és marketing hírlevele

A hal évét írjuk az idén

„Sikert, állandó sikert lelkesedés még nem szül: ehhez józan számítás és ebből eredő előleges megfontolása s egybepontosítása az erőnek is szükséges”, mondta Széchenyi István 1845-ben. E gondolat ma is érvényes, s nem véletlen, hogy a Haltermelők Országos Szövetségének tavaly decemberi közgyűlésén is idézték. Az összefogás, az együttműködés a jövő szempontjából létkérdés a halászság életében. Dr. Csoma Antal, az újra választott elnök az elkövetkezendő öt évre is csak azt ígérte, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a halászság jobb körülmények között éljen. Ennek érdekében fel kell futtatni a haltermelést, s a szövetségi munkát pedig alkalmassá kell tenni arra, hogy az ágazat szakmai irányításában meghatározó szerepe legyen. Nem mintha az elmúlt években gyengén szerepelt volna a HOSZ. De hogy van mit tenni a jövő érdekében, az a beszélgetésből is kitűnik.

• A tavalyi közgyűlésen bebizonyosodott, hogy a tagság részéről hosszú távra szóló bizalom él a szövetség két vezetője iránt, hiszen szinte vita nélkül választották újra az elnököt és az igazgatót is. A közgyűlésen az is megerősítést nyert, hogy a szövetségnek folytatnia kell az előző választás után megkezdett munkát. Ugyanakkor az is megfogalmazódott, hogy az érdekképviseleti munkát hatékonyabban kell végezni.

– Én is úgy látom, hogy a tagság a mellett foglalt állást, hogy az eddig végzett elnökségi munkát, az öt évvel ezelőtt megfogalmazott programnak megfelelően elvégezte, s a ma is aktuális programokat tovább kell vinni. Természetesen újabb pontokkal is kiegészült a közgyűlés határozata, így született meg a 12 pont. Mindezzel csupán azt szeretném hangsúlyozni, hogy nem a két vezető sze-

mélye a fontos, hanem a szövetség programja. S ezt jónak ítélte a tagság. A program mindenkihez szól, és arról, hogy mindenki a saját munkájával járuljon hozzá a sikeres megvalósításhoz. A szövetségben nem csak az elnöknek és az igazgatónak kell végeznie a munkát, hanem az elnökség valamennyi tagjának. S azoknak a halász kollégáknak is segíteniük kell, akik tenni tudnak valamit, hogy jó irányba haladjon a szeker. Magyarán, jó kollektív munkáról van szó, arról, hogy kinek milyen – jó értelemben vett – lobbi tevékenységre

lehetősége. Ezeket ki kell használni, mert csak úgy tudunk talpon maradni, hogy ha az év minden napján figyelünk egymásra. A közösség érdekeit kell szem előtt tartani akkor is, amikor az egyéni szempontok mentén cselekszünk. Szerintem – s ez jó dolog – egységes a tagság és a szövetség ve-

Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy jó úton haladunk, hiszen az elnökségben jórészt a korábbi tagok foglalnak helyet. A váltásnak elsősorban személyes okai voltak, tehát a folytonosság megmaradt.

Tartalom:

Döntött a bíróság	3
Napirenden az ajánlati ár, a HACCP	3
A szövetség ideai munka- és elnökségi ülésterve	4
A tisztségviselők munkamegosztása	6
A jogalkotás rejtelmek	7

zetése, s ezt az egységet az elkövetkezendő időszakban is fenn kell tartanunk. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy jó úton haladunk, hiszen az elnökségben jórészt a korábbi tagok foglalnak helyet. A váltásnak elsősorban személyes okai voltak, tehát a folytonosság megmaradt. A térségekben meghatározó egyéniségek, gazdasági tevékenységet végzők továbbra is elnökségi tagok maradtak, s ez meghatározza a további lehetőségeket is.

• **Valljuk be, ezeknek a mozgásbéli lehetőségeknek azért van határunk...**

– Való igaz. Éppen ezért azt is hangsúlyozni kell, hogy nem szabad irreális programokat, feladatokat megfogalmazni, ami aztán nem teljesíthető. Bizonyára jó volna elvárni a szövetségtől azt, hogy pénzverdét működtessen, amire persze nincs lehetőség. Az viszont elvárható, hogy a szövetségnek mindent meg kell tennie, például az agrártámogatások bővítéséért. A halászsati tevékenységnek szerepelnie kell minden olyan támogatási formában, amelyhez a hal kapcsolható. A feladatok meghatározásakor tehát a szövetség adottságait, feltételrendszerét is figyelembe kell venni.

(Folytatás a 2. oldalon)

2002. A HAL ÉVE –

ORSZÁGOS GASZTRONÓMIAI RENDEZVÉNYSOROZAT



SZERKESZTI:
Szerkesztő Bizottság
FELELŐS SZERKESZTŐ:
Hajtun György

A hal évét írjuk az idén

(Folytatás az 1. oldalról)

• **A folytonosság egyben azt is jelenti, hogy nincs változás a jövőt illetően?**

– Szó sincs erről. A vezetésben jelentős változást hozott, hogy létrejött az elnök-helyettesi poszt. Három elnök-helyettest választott a közgyűlés, s ez lényeges módosításokat igényel mind munkamódszerben, mind pedig a feladatok elhatárolásában annak érdekében, hogy minél kisebb átfedések legyenek a területek között. A három elnök-helyettes megválasztásával jól elkülöníthetjük a feladatokat. Ez nem új dolog, hiszen erről már korábban is beszélt az elnökség. Most azonban látványosan is megvalósítható mindaz, amiért, az elnökség tagjai egyenként küzdöttek. Hogy konkrét legyek, a természet- és környezetvédelemről, a vízüghöz kapcsolódó témakörökről, a természetes vízi halászatról, a tudomány és a gazdaság kapcsolatáról van szó. Kiemelt kérdés a halász és a horgász kapcsolatának fejlesztése, a horgászturizmus kibontakoztatása, de említ

hetem a nyugdíjasokkal való kapcsolattartást, törődést is. Fontosnak tartom, hogy az elnökségi üléseket ne csak Budapesten, hanem egy-egy régióban, ki-helyezetten tartunk, hiszen egy-egy ilyen kihelyezett ülés közelebb hozza az elnökséget a tagsághoz, jobban megismerhetjük a problémákat. Mondhatom tehát, hogy az elnök-helyettesek összefogják a területüket, ki-ki felel a rábízott feladat megoldásáért, az információ áramoltatásáért.

• **A szövetség érdekképviseleti tevékenységének egyik legfontosabb pontja az állami szervekkel való kapcsolattartás. Az elmúlt években – a Halászati Termékterülettel közösen, lévén hogy ennek vannak ilyen jogszabályai – sokat tettek azért, hogy az állami támogatások mértéke növekedjen a halászati ágazatban. De azért vannak még hiányok...**

– Amikor a szövetségi munkát értékeljük, az egyik legnagyobb pozitívumként említhető, hogy jól kommunikáltunk azokkal a főhatóságokkal, akik meghatározó szerepet töltenek be a támogatási rendeletek megalkotásában. A kommunikáció részeként a lobbizás eredményezte azt, hogy a 2002. évi támogatási rendeletben a haltermelés támogatása szinte mindenütt megtalálható, ahol a termelés kapcsolható támogatáshoz. Persze, maradtak hiányok, ebben igaza van, de száz százalékos munkát aligha lehet ma végezni. Idei feladat-

ként maradt meg például az, hogy a halastavai víz támogatottsági szintje elérje az öntözővizét. A földalapú támogatások közül ugyan kikerült a halastó, de bekerült az agrár-környezetvédelmi támogatások közé, ami azt is jelzi, hogy több jogcímen igényelhető a támogatás. Arra viszont felhívnam a figyelmet, hogy támogatni azt lehet, aki igényli azt. Ennek az a feltétele, hogy a gazdálkodó tisztában legyen a pályázati feltételekkel, hiszen aki nem tájékozott, az nem tudja a lehetőségeit kihasználni. S a szövetség szerepe abban is megmutatkozik, hogy a

tagjainkat kellő információval lássuk el. Gondolok itt arra, hogy a tagok többségét már interneten is elérhetjük, tehát a szövetség honlapján olyan információkat kell naprakészen adnunk, amelyek a tájékozódást segítik. Vagyis a támogatási formákat is fel kell vinnünk az internetre, amely segítség a tagságnak.

• **Ugyancsak fontos szövetségi feladat a Halászati Termékterülettel való kapcsolat erősítése, a munka összhangjának megteremtése.**

– Különösen tavaly voltak éles viták a Halászati Termékterület tevékenységéről. Az még vizsgálat tárgya, hogy szükség van-e rá, avagy sem. Egy biztos: az uniós csatlakozás következtében a termékterületek helyzete is megváltozik. Hogy hogyan, azt még

nem tudjuk pontosan, miként azt sem, hogy az EU milyen formában fogadja el a termékterület intézményét. Meg kell tehát várnunk, hogy a változások milyen eredményt hoznak, s ehhez igazodóan kell a szövetségnek és a termékterületnek is és változtatnia a munkavégzését. Nem szabad a vízzel együtt a gyereket is kiönteni. Azt láthatjuk, hogy az ideai támogatási rendszerben is előírás a termékterületi tagság a támogatás igénybevételéhez. A termékterület megszűntetése ellen szól az is, hogy az ő tagsága szélesebb kört ölel fel a vertikumban, mint a szövetség. S azt is hangsúlyoznám, hogy az elnökség és a termékterület közös határozatot hozott az együttműködés javítása érdekében. Ennek precíz, jó végrehajtása jó néhány vitás kérdésre választ ad.

• **A természetes vizek haszonbérleti szerződéseinek megújítása még mindig nem fejeződött be. Hol tartanak az ügyek?**

– A halászati törvényben rögzítették, hogy meddig érvényes a haszonbérleti szerződés, s mikortól érvényes az új rendszer. A végrehajtás csúszik egy kicsit, hiszen idén január elsejétől már mindenkinek tudnia kellene, hogy a következő tizenöt évben gazdája-e a víznek, vagy még csak tájékoztatási szinten tudja az ered-

ményt. A vizek jelentős nyadára már megkötötték a haszonbérleti szerződést, de vannak megyék, ahol még sok a kérdőjel, például Borsodban, vagy Szabolcsban. Az az igazság, hogy majd mindegyik megyében akad egy-két vízfelület, ami körül még folyik a vita, de a vita lezárása nem a szövetség feladata. Mi minden esetben azon az állásponton voltunk, hogy amint csak lehet, zár-

juk le a vitát, szülessen meg a döntés a minisztériumok között. Sajnos, most sem látom még azt, hogy záros határidőn belül minden ügyirat végére pont kerülne. Végezetül hadd említsek meg még egy témát. A szövetség és a termékterület közösen meghirdette, hogy 2002 a hal éve lesz. Ez nem csak gesztus a kereskedőknek, a termelőknek, a fogyasztóknak, a feldolgozóknak, hanem kötelezettségeket is ró a tagságra. Azt szeretnénk, ha az országban mindenütt, ahol csak lehet, a hallal kapcsolatos rendezvényeket támogassák szövetkezetek, vállalatok, vállalkozók. Ha más-más nem, adjon halat, vagy rendezzen halfőző versenyt, mert ezzel is hozzájárulnak a hal éve rendezvényeinek sikereihez.

– H. Gy. –

Az étkezési ponty és busa termelői árai (Ft/kg) 2002. év 5. hét (január 28.-február 1.) az ország egyes régióiban

Régió megnevezés	Ponty	Busa
Dél-Alföld	500-560	150-220
Észak-Alföld	444-464	180
Dél-Dunántúl	420-500	150
Közép-Magyarország	480-500	150-180

Az étkezési ponty és busa fogyasztói árai (Ft/kg) 2002. év 5. hét (január 28.-február 1.) az ország különböző piacain

	Ponty	Busa
Budapest Nagycsarnok	700	300
Rákóczi tér	700	400
Fehérvári u.	720	300
Békásmegyer	750	390
Lehel tér	750	298
Debrecen	650	350
Győr	620	330
Miskolc	650	380
Pécs	650	280
Szeged	599-629	300
Szekszárd	620	200

(Forrás: Halászati Termékterület)

Döntött a bíróság

A Szegedfish Kft. illetve jogelődje több mint hét évtizede folytatnak eredményes haltermelést a Szeged melletti szikes tavakon. Ezt a közel 2000 hektáros tórendszert annak idején azért építették, hogy vészhelyzetben, irányított formában helyet biztosítsanak az Algyői főcsatorna által összegyűjtött belvizeknek, s a Tisza szabályozása következtében visszaesett haltermelést pótolják. Az ősi agrár táj átalakítása magával hozta az új szikes élőhelyek kialakulását is, és így az emberi tevékenység következtében létrejött az általa fenntartott kultúrtáj.

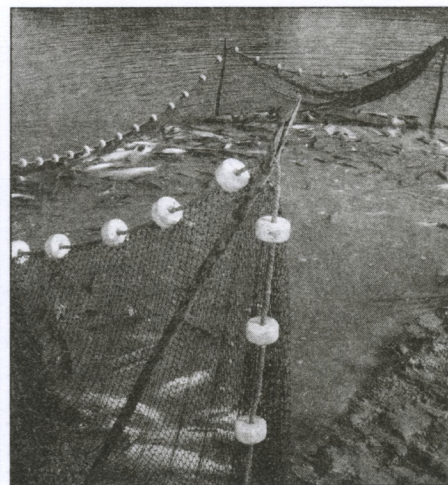
– A mi halastavaink is ilyen kultúrtájba illő létesítmények, ahol a gazdálkodás folyamata természet közeli – nyilatkozta Sztanó János ügyvezető igazgató. – A madarak jól érzik magukat a természetbarát környezetben. Kedvező élőhelyet jelent számunkra a tavak vízborítása, a tóvíz biológiai minősége, a bennük kialakuló növényi és állati élet szövevénye és nem utolsósorban a táplálékot adó halállomány.

Az elmúlt években a gulipán a Szeged környéki tavakat szemelte ki letelepedésre, fészekrakásra. Hiába akartak a halászok itt a korábban elkészült üzemterv szerint tenyészhalat termelni, a gulipánok letelepedése megakadályozta ezt a munkát. A költséhes a természetvédelmi hatóság is ideálisnak tartotta a körülményeket, ezért a májusi határozatában leírta, hogy „kötelezi a Szegedfish Kft.-t a Szegedi Új Fehértó II. ütem 1. számú

tőegységén és a 3-as utónevelő tőegységén a jelenlegi vízszint megtartására, azaz a tőegységek feltöltésének, illetve leeresztésének tilalmát írja elő a fészkelési időszak végéig, vagyis 2001. július 31-ig.”

Hiába tiltakoztak a cég vezetői a Főfelügyeletnél, mondván hogy a két tőegység termelésből való kivonásával jelentős káruk keletkezik, foglalkoztatási problémák adódnak, az ismételt üzembe helyezés jelentős ráfordítást igényel, nem utolsósorban az Alkotmánybíróság 25/2001. (VI. 29.) határozata szerint az ilyen jellegű termelést korlátozás alkotmányellenes.

A II. fokú hatóság elutasította fellebbezésüket azzal az indokkal, hogy a „természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. Tv. 43. §. (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének károsítása, elpusztítása, szaporodásának és az élettevékenységének veszélyez-



tetése, élőhelyének lerombolása.” Mivel a terület természetvédelmi kezelője elzárkózott mindenféle kár- és költségtérítéstől – így az ismételt használatba vétel megelőző gáztalanítástól is –, ezért végső kétségbeesésükben a bírósághoz fordultak, kérve a természetvédelmi ügyben hozott határozat felülvizsgálását.

Keresetükben előadták, hogy a természetvédelmi hatóságok intézkedése valójában a természetvédelmi törvény 44. § (3) bekezdésében foglalt használati, gazdálkodási korlátozásnak minősül, melynek elrendelésére a törvény végrehajtási rendeletében (?) meghatározottak szerint és mértékben kerülhet

(Folytatás a 4. oldalon)

Napirenden az ajánlati ár, a HACCP

Szegeden, a Szegedfish Kft. központi irodájában január 17-én tartotta elnökségi ülését a Halászati Termék Tanács. Az ajánlati árak meghatározása mellett, az elnökség megvitatta az alapszabály módosítására tett javaslatot, és annak a szervezeti és működési szabályzattal egységes szerkezetbe történő foglalását. Tájékoztató hangzott el az Önellenzési programról és a HACCP kidolgoztatásának teréről. A 2002. évi költségvetés kidolgozása is folyamatban van, de e tekintetben még nem született végleges döntés.

Az ajánlati árak kialakításában az elnökségi tagok, valamint az előzőleg megkérdezett tíz gazdaság javaslata adta az alapot. Ezen javaslatok birtokában döntött az elnökség az ajánlati árakról, mely külön táblázatban megtalálható. Az alapszabály módosítására tett javaslatot az elnökség elfogadta, így az a

közgyűlés elé terjeszhető. A módosítás legfontosabb pontja az etikai bizottság felállítása. A bizottság tagjait jelölő bizottság fogja kiválasztani, munkáját pedig Etikai Kódex segíti. Az Etikai Kódexet az ún. előkészítő bizottság állítja össze, és terjeszti a közgyűlés elé. Amennyiben az elfogadásra kerül, úgy az Etikai Kódex pontjainak betartása minden tag számára kötelező, a Kódextól eltérő magatartás esetén az etikai bizottság jár el. A módosítás további pontjairól a közgyűlésen kapnak tájékoztatást tagjaink.

Élő halat közvetlen emberi fogyasztásra az Európai Unió országaiba exportáló gazdaságok számára önellenzési programot dolgozott ki a Halászati Termék Tanács,

amely munkába bevontak egy, a szakmát gyakorlati és elméleti szinten tökéletesen ismerő szakembert, valamint egy minőségbiztosítási szakmérnököt. Ezt követően ez év folyamán kell kidolgozni az EU konform HACCP rendszert, melynek kiépítésében további segítséget nyújtanak a gazdaságok részére. A rendszer megvalósítása javasolt azon gazdaságok részére is, akik nem exportálnak élő halat az EU országaiba, hiszen várható, hogy egy-két éven belül a belső földi forgalmazáshoz is nélkülözhetetlen lesz.

Az elnökségi ülésen újra felmerült a két szervezet (Halászati Termék Tanács és Haltermelők Országos Szövetsége) egyidejű fenntartásának kérdése. A probléma megoldása érdekében mindkét szervezet külön-külön két tagú bizottságot állított fel, amely megvizsgálja a két szervezet kapcsolódási pontjait; az összeolvadás, illetőleg a különállóság előnyeit, hátrányait. A javaslatok megtárgyalására és a vita lezárására mindkét szervezet saját közgyűlésén fog helyet adni.

Az ülésen a Halászati Termék Tanács igazgatója beszámolót tartott az elmúlt időszak eseményeiről, intézkedéseiről, különös tekintettel a 2002. évi agrártámogatások ügyében a Haltermelők Országos Szövetségével közösen tett erőfeszítésekről.

Sz. J.

A Halászati Termék Tanács elnökségének 2002. január 17-én a Szegedfish Kft. székhelyén tartott ülésén az alábbi ajánlati árakat fogadta el	
P3	500 Ft/kg + áfa ab. tópart
B	180 Ft/kg + áfa ab. tópart
P1	650 Ft/kg + áfa ab. tópart
P2	600 Ft/kg + áfa ab. tópart

Döntött a bíróság

(Folytatás a 3. oldalról)

sor. Mivel a végrehajtási rendeletet ez idáig még nem hirdették ki, ezért a gazdálkodást korlátozó tilalmat az illetékes hatóság sem rendelhette volna el. A cég álláspontja szerint a korlátozással okozott kár nem áll arányban azzal a kockázattal, amely a mesterséges körülmények között tartott gulipánok felnevelése során bekövetkezhet. A gazdaság vezetői azt is kifogásolták, hogy a közigazgatási eljárásban fel sem merült a halastavak termelésből való kivonásával okozott kár csökkentésének vagy megszüntetésének lehetősége.

Az illetékes megyei bíróság egy tárgyalási nap után meghozta az 5. P. 22. 035/2001/6. számú ítéletét alperes határozatát az I. fokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezi... Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Az ítélet indoklási része tartalmazza, hogy a perbeli esetben az eljáró közigazgatási szervek határozataikat a Tvt. 78. § (1) bekezdésére alapították. A vízszintváltozás tilalmának elrendelése azonban tartalmát tekintve nem a védett természeti értéket károsító, vagy veszélyeztető tevékenység megtiltása, hanem a Tvt. 44. § (3) bekezdésében írott használati, gazdálkodási korlátozás. A vízszintváltoztatás megtiltásával a felperes gazdálkodási tevékenységét korlátozták. Az elrendelés módját és mértékét a környezetvédelmi miniszter rendeletében kellett volna meghatározni, ez azonban a mai napig nem történt meg, így a Tvt. 44. § (3) bekezdését tartalommal kitöltő végrehajtási rendelet hiányában ennek alkalmazása nem is lehetséges. Hasonló következtetésre jutott az Alkotmánybíróság a felperes által hivatkozott 25/2001. (VI. 29.) AB Határozatában. A felperes által felvetett egyéb sérelmek – arányosság, reparáció – részletes szabályait ugyancsak a végrehajtási rendeletnek kellene tartalmaznia.

– Társaságunk bízik abban, hogy az Alkotmánybíróság határozata és a most hozott precedens értékű ítélet ráirányítja az illetékesek figyelmét arra, hogy a természetvédelmi törvény végrehajtási rendeletét sürgősen el kell készíteni azért, hogy mindenki törvényesen és eredményesen végezhesse a munkáját – mondta végezetül az ügyvezető igazgató.

Sz. J.

Piaci árak Németországból

	Nürnberg	Hannover	Dresden
	DM/kg		
Ponty	8-12	14-20	-
Süllő	20-26	30-33	-
Csuka	20-26	-	-
Harcsa	20-28	-	-

(Forrás: Fisher & Teichwirth 2002. 1. sz.)

A szövetség idei munkas- és elnökségi ülésterve

A Haltermelők Országos Szövetségének tisztújító közgyűlése az előttünk álló öt év legfontosabb érdekképviseleti feladatait – az alapszabályban megfogalmazott célok és feladatok érvényességének megerősítése mellett – a következők szerint határozta meg.

1. Tovább kell növelni a halászat társadalmi presztízsét. E célt az ágazat egységesebb és összehangoltabb képviseletével lehet elérni. Ennek megteremtése a Szövetség tisztségviselőinek a feladata. Az egyes tagok e cél elérését leginkább azzal tudják szolgálni, ha saját eljárásaik (üzleti és társadalmi kapcsolataikban egyaránt) során tekintettel vannak arra, hogy lépéseik nem csupán önmagukat, hanem a halászság egészét érint(het)ik.

2. Az 1997. évből elfogadott halászatfejlesztési programban elhatározott termelés-növelés nem öncél. Értelmét az adja, ha ezáltal növekszik a tógazda, a halász jóléte. Éppen ezért:

– a pontytermelést csak a fizetőképes kereslet növekedése esetén szabad növelni;

– a pontytenyésztői munka során nagyobb hangsúlyt kell helyezni a termelői, gazdaságossági szempontokra;

– a ragadozó halak, az őshonos és más halfajok tenyésztésére, termelésére és kereskedelmére a korábbiaknál nagyobb figyelmet kell fordítani;

– a halfogyasztással, illetve a hal bármilyen más felhasználásával járó minden társadalmi igény (feldolgozás, horgászat, természetvédelem stb.) kielégítésében érvényesíteni kell a termelői érdekeket.

3. A halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény végrehajtása során olyan egységes jogalkalmazási gyakorlat kialakítását kell elősegíteni, ami erősíti és stabilizálja a Szövetség tagjainak jog- és érdekvédelmi pozícióit. Törekedni kell arra, hogy a halászati igazgatásban dolgozók megismerjék törekvéseinket annak érdekében, hogy feladataik végrehajtása során a halászokat ne egyszerű ügyfélnek, hanem partnernek tekintsék.

4. A hal és a haltermékek az egészséges és kulturált táplálkozás elengedhetetlen részét

képezik. Az 1999-ben megkezdett halászati marketing kommunikációs program folytatásával, és új elemekkel való gazdagításával el lehet érni a hazai halfogyasztási szokások kedvező változását, a fogyasztás növelését. Meg kell célozni azt, hogy minden család asztalán hetente legalább egyszer szerepeljen halétel. (Holnap – halnap!) Szükséges a tagi, a szövetségi és más marketing célú pénzek koncentráltabb és koordinált felhasználása; a tagi, a szövetségi és egyéb szervezésű akciók és események összehangolása, egységesebb megjelenítése. (A hal éve)

5. A vizes élőhelyek fenntartása a gazdálkodó halászember olyan szolgáltatása az adott vidék, de az egész ország számára is, amit jelenleg nem fizet meg senki, hasznát ugyanakkor mindenki élvezheti. El kell érni a szolgáltatás tisztességes díjazását, aminek csak az állami költségvetés lehet a forrása, mert a hal fogyasztói árába eme ösztorszádmalmi célú kiadások sikerrel nem építhetők be.

6. A jövedelmezőség legfontosabb garanciája a jó és stabil ár, de belátható ideig fontos marad a halászati tevékenység állami támogatása.

Alapvetően a halászati ágazat részesedhessen minden olyan forrásból, aminek célja a magyar agrárgazdaság vagy annak szereplőjének a támogatása. Ne lehessen olyan jogcím, ami alapján a halászt – pusztán azért, mert halász – ki lehet zárni a támogatás igénybeviteléből. Emellett fontos érvényesíteni a halászat sajátosságaiból eredő különleges igényeket (pl.: az egyre dráguló vízszolgáltatások költségeinek ellentételezése, vagy a minőségi haltermeléshez szükséges tenyészanyag előállításának többletköltségei).

7. Az Európai Unióhoz való csatlakozás elérhető közelségbe került. A csatlakozás következményeit, az új követelményeket és kihívásokat gyorsított ütemben kell megismerni a tagsággal.

8. A Szövetség, mint a magyar halászat képviselője stabil nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik (Szövetkezetek Nemzetközi Szövetsége, FEAP). E kapcsolatokat továbbra is ápolni szükséges.

9. Veszélybe került a halászati szakember utánpótlás képzése. Minden lehetséges eszközzel támogatni kell a tatai intézményben

Törekedni kell arra, hogy a halászati igazgatásban dolgozók megismerjék törekvéseinket annak érdekében, hogy feladataik végrehajtása során a halászokat ne egyszerű ügyfélnek, hanem partnernek tekintsék.

foló képzés fenntartását. A szövetségi munkában a korábbiaknál is nagyobb gondot kell fordítani az emberi aspektusokra (továbbképzések; a nyugdíjasok, a tagok és a tagszervezeti alkalmazottak családtagjai találkozási lehetőségeinek biztosítása).

10. A Szövetség és a Halászati Terméktanács egyidejű és párhuzamos fenntartása és működtetése számtalan vita és félreértés forrása a tagság körében. Meg kell vizsgálni, hogy az ágazat sokoldalú érdekérvényesítése szempontjából szükség van-e két szervezetre? A kérdés mielőbb és félreérthetetlenül le kell zárni annak érdekében, hogy e vita létezése ne veszélyeztesse a tagság hatékony érdekérvényesítését.

11. Az előző ciklusban megteremtett új érdekképviseleti eszközöket (Internet, Halászati Lapok) a tagság körében is indokolt népszerűsíteni, mert kihasználtságuk jelenleg nem megfelelő.

12. Az ügyintéző szervezet takarékos gazdálkodásának folytatása mellett – a bevételek növelése céljából – új gazdasági tevékenységek felvétele is szükséges. A Szövetség székházának sorsát mielőbb rendezni kell!

Az előző feladatsor végrehajtása, az egyes feladatok közötti mérlegelés az elnökség hatáskörébe tartozik, amely döntést az éves munkatervek testésitenek meg.

Természetesen a Szövetség testületei, tisztviselői és alkalmazottai számára a 2002. évben is munkát jelentenek az alapszabályból, a szokásjogból, vagy a megelőző években folyt tevékenységből következő, évente visszatérő vagy folyamatos feladatok (éves jelentés, mérlegkészítés, költségvetés, országos halfőző verseny, továbbképzések, szakmai tanácskozások, kiállítások, nemzetközi kapcsolatok stb.) teljesítése.

Alapszabályunk értelmében a Szövetség legfőbb szerve a tagok összességéből álló közgyűlés, amit évente legalább kétszer kell összehívni. Jelenleg nem látszik ok több közgyűlés tartására, ezért a 2002. évben (is) csak két ilyen rendezvényt kell számolni.

A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó, évente visszatérő jelleggel napirendre tűzendő kérdések esetében az előkészítést úgy kell ütemezni, hogy a folyó évi

a) első közgyűlés a megelőző évi mérleg és a megelőző évi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót, valamint az elnökség éves beszámolóját is tartalmazó „jelentés”-t a szövetség és tagjai működésének megelőző évi eredményeiről;

b) utolsó közgyűlés a következő évi költségvetést és a tagdíj (fenntartási hozzájárulás) következő évi mértékét megtárgyalhassa, és döntést hozhasson rólok.

Mindezek alapján a közgyűlések várható időpontjai és tárgysorozatok a következő lehet:

a) a 2002. évi május hó 24. napján:

1.) Jelentés a Szövetség és tagjai működésének 2001. évi eredményeiről.

2.) A Szövetség 2001. évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló és a 2001. évi mérleg elfogadása.

3.) Tájékoztató a Szövetség és a Halászati Terméktanács tevékenységéről és együttműködéséről; a szervezetek fenntartásával összefüggő, közgyűlési hatáskörbe tartozó kérdések eldöntése.

4.) Megemlékezés a Szövetség jogelődje megalakulásának 45. évfordulójáról.

b) a 2002. évi december hó 13. napján:

1.) A 2003. évi költségvetés és a tagdíj (fenntartási hozzájárulás) 2003. évi mértékének megállapítása.

2.) Tájékoztató az ágazat és az érdekképviselet 2003. évi lehetőségeiről.

3.) A „Magyar Halászárt” emlékérmek átadása.

A tagozatok a tagság egyes csoportjainak régiók

vagy más szempontok szerint szerveződő közösségei. Jelenleg négy regionális tagozat működik, és a pontytenyésztő tagozat tevékenysége által valósul meg a Szövetség pontytenyésztő szervezetként való működése. A 2001. évben megalakult ragadozó tagozat is folytatni kívánja működését. A tagozat ügyeiben a taggyűlés dönt, amelyet szükség szerint kell összehívni. Indokoltnak tűnik, hogy a tagozatok vezetői konkrét döntéshozatali kényszer hiányában is szervezzenek – akár kötetlen formában is – tagozati összejöveteleket, mert a tagság igényli ezt, s e fórumok jó alkalmat teremtenek a tapasztalatok és más információk kicseréléséhez.

Az alapszabály szerint az elnökség szükség szerint, de évente legalább hatszor ülésezik. Az elnökségnek az alapszabály szerint kötelező hat ülésének várható időpontjai és napirendjei (elnökségi ülésterv):

1.) 2002. február 1., Budapest

– A Szövetség tisztviselői munkamegosztásának meghatározása.

– A Szövetség munkatervének és az elnökség 2002. évi üléstervének meghatározása.

– Tájékoztató a halászatot érintő állategészségügyi rendeleteknek az EU jogharmonizációval összefüggő várható változásairól.

2.) 2002. március 22., Budapest

– Előzetes állásfoglalás a Szövetség és tagjai működésének 2001. évi eredményeiről szóló jelentés összeállításához (a fehér könyv első olvasatú tárgyalása).

– Tájékoztató a Szövetség és a Halászati Terméktanács tevékenységéről és együttműködéséről; javaslat a szervezetek fenntartásával összefüggő, közgyűlési hatáskörbe tartozó kérdések eldöntésére.

– Állásfoglalás a halászat és a vízgazdálkodás közös érdekű kérdéseiben

3.) 2002. május 9., Szarvas

– A közgyűlés összehívása; az elnökségi álláspont kialakítása a közgyűlés napirendjére javasolt ügyekben [1.] Jelentés a Szövetség és tagjai működésének 2001. évi eredményeiről.; 2.) A Szövetség 2001. évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló és a 2001. évi mérleg elfogadása.]

– Javaslatok a 2003. évi agrártámogatási rendszer halászatot érintő elemeinek tartalmára.

– Állásfoglalás a Szövetség nemzetközi kapcsolatainak továbbfejlesztéséről.

– Javaslat a Szövetség működését megalapozó gazdasági tevékenységi kör bővítésére.

4.) 2002. augusztus 30., Nyíregyháza

– Tájékoztató a XXVIII. Országos Halfőző Verseny előkészítéséről.

– A halászati marketing kommunikációs program és a „Hal éve” tapasztalatainak értékelése.

– Állásfoglalás a Halászati Terméktanács elnöksége által meghatározandó ajánlati árak kérdésében.

– Tájékoztató a XXVIII. Országos Halfőző Verseny szervezésében és lebonyolításában szerepet vállaló tagok tevékenységéről.

5.) 2002. október 9., Budapest

– Tájékoztató a Mezőgazdasági Múzeum állandó halászati kiállításának megújításáról.

– Az elismert tenyésztő szervezetek szerepe a magyarországi halászat fejlesztésében.

– Egyes ragadozó halfajok termelésének aktuális kérdései.

6.) 2002. november 29., Budapest

– A közgyűlés összehívása; az elnökségi álláspont kialakítása a közgyűlés napirendjére javasolt ügyekben [A 2003. évi költségvetés és a tagdíj (fenntartási hozzájárulás) 2003. évi mértékének megállapítása.]

– Döntés a „Magyar Halászárt” emlékérem adományozásáról.

– A Szövetség munkatervének és az elnökség 2003. évi üléstervének meghatározása.

Az üléseken az igazgató a tárgysorozat elején beszámol a megelőző ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, eredményeiről; a határozatok végrehajtása érdekében valamint az egyéb okból tett fontosabb intézkedésekről. Természetesen mind az ülések végleges napirendje, mind azok ideje és helyszíne – az aktuális igények és szempontok szerint, valamint a vonatkozó előírások megtartásával – változhat.

Alapszabályunk értelmében a Szövetség legfőbb szerve a tagok összességéből álló közgyűlés, amit évente legalább kétszer kell összehívni. Jelenleg nem látszik ok több közgyűlés tartására, ezért a 2002. évben (is) csak két ilyen rendezvényt kell számolni.

Jelenleg négy regionális tagozat működik, és a pontytenyésztő tagozat tevékenysége által valósul meg a Szövetség pontytenyésztő szervezetként való működése. A 2001. évben megalakult ragadozó tagozat is folytatni kívánja működését.

A tisztségviselők munkamegosztása

Az alapszabály III. fejezetének 9/a pontja értelmében a Szövetség jelenlegi tisztségviselői: az elnök, az elnökhelyettesek, az igazgató, az elnökség további kilenc tagja, továbbá az ellenőrző bizottság elnöke és tagjai. A tisztségviselők két testületet alkotnak (elnökség és ellenőrző bizottság), vagyis a tisztségviselők alapvető feladata az adott testület munkájában való közreműködés. Az egyes testületek feladatait az alapszabály határozza meg, de bizonyos értelemben vonatkoznak rájuk a közgyűlés működési szabályzatának egyes előírásai is. Az elnökség rendelkezik önálló működési szabályzattal. Az EB ilyen szabályzattal ugyan nem rendelkezik, de testületi működésének jogszerűségét ez nem befolyásolja, hiszen ehhez az alapszabály III. fejezetének 5. és 8. pontja elegendő szabályozási háttérrel jelent.

I.) A testületek működését illetően két olyan kérdést tisztáztak, amelyek a tisztségviselők munkáját is érintik.

Az első kérdés az elnökség üléseinek állandó meghívottaival volt kapcsolatos. Az

alapszabály értelmében a testület összehívására jogosult dönt arról, hogy az ülésre a testületi tagokon kívül kit hív meg. Az ellenőrző bizottság elnökének az elnökség üléseire történő meghívása azonban nem mérlegelés kérdése, hanem alapszabályi kötelezettség. A közgyűlés – a jelölőbizottság javaslatára – úgy foglalt állást, hogy az elnökség üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni az ellenőrző bizottság tagjait is, továbbá: indokolt biztosítani két nagy tagszervezet (a Balatoni Halászati Rt. és a Hortobágyi Halászati Rt.) tanácskozási jogú részvételét is. Az ellenőrző bizottság összetételével tekintettel jelenleg az EB tagjainak a meghívásával biztosítható a kettős elvárás mindkét eleme. *Szathmári László és/vagy Tölgy László* tisztségviselői státuszát érintő bármely változás esetén viszont gondoskodni kell az említett gazdaságok képviselőinek az elnökség üléseire szóló állandó meghívásáról.

A másik kérdés: az elnökség üléseinek vezetése. Az alapszabály értelmében az elnökség ülésein a levezető elnöki teendőket az elnök, távollétében pedig az elnökhelyettesek felváltva látják el: az év első négy hónapjában felmerülő helyettesítési igény esetén *Kopeti Magdolna*, a következő négy hónapban *Radóczy János*, az utolsó négy hónapban pedig *Váradi László* jogosult, illetve köteles eljárni. A „soros” elnökhelyettes akadályoztatása esetén a sorban öt követő másik elnökhelyettesre szálljon át e jog, illetve köteleesség.

II.) A szabályzatok egyes tisztségviselők (elnök, EB elnök, igazgató) feladatait tisztásgre szólóan, részletesen rendezik; másokkal azonban nem, vagy nem részletezően foglalkoznak.

Az elnökség működési szabályzatának B/3. pontja szerint az elnökhelyettesek közötti esetleges feladatmegosztásról az elnökség külön rendelkezik. A tisztújító közgyűlésen a tematikus feladatmegosztás igénye fo-

galmazódott meg, a feladatainak ellátásában gátolt elnök helyettesítésének ügye viszont más jellegű megközelítést igényel. Ez utóbbival kapcsolatban azt javaslatot fogadta el az elnökség, hogy a testületi ülés vezetésére a „soros” elnökhelyettes legyen jogosult, illetve köteles ezekben ezekben az esetekben is eljárni.

Az elnökhelyettesek közötti tematikus munkamegosztása:

Kopeti Magdolna:

– a regionális tagozatok működésének szervezése;

– a halászattal összefüggő szociális, kulturális és egyes oktatási kérdések, különös tekintettel a kisszerszámú halászokat és a nyugdíjasokat érintő érdekképviseleti feladatokra;

– az EU egyes tagországaiban halászattal foglalkozó kistermelők tapasztalatainak megismerése és megismertetése a Szövetség tagjaival.

Radóczy János:

– a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLII. törvény alkalmazásával összefüggő érdekképviseleti feladatok;

– a természetes vízi halászattal összefüggő vízgazdálkodási kérdések.

dr. Váradi László:

– az érdekképviseleti tevékenység folytatásához szükséges érvrendszer tudományos megalapozottságának növelése;

– a Szövetségnek és az egyes tagoknak a kutatás-fejlesztés, az oktatás, a szaktanácsadás és az informatika területén kifejtett tevékenységének fejlesztése;

– a Szövetség európai édesvízi akvakultúrát és halászatot érintő nemzetközi kapcsolatainak vitele és fejlesztése, különös tekintettel a FEAP-ra és az Aqua-Flow projektre.

Más testületi tagok egyéni vagy csoportos eljárása valamely testületi döntés előkészítésére vagy a döntés végrehajtására irányulhat.

A munkatervhez kapcsolódó ügyek felelősei:

Tájékoztató a Szövetség és a Halászati Termék Tanács tevékenységéről és együttműködéséről; javaslat a szervezetek fenntartásával összefüggő, közgyűlési hatáskörbe tartozó kérdések eldöntésére – *Kiss Ferenc és dr. Németh István*.

Allásfoglalás a Szövetség nemzetközi kapcsolatainak továbbfejlesztéséről – *dr. Horváthné dr. Tamás Gizella*.

Javaslatok a 2003. évi agrártámogatási rendszer halászatot érintő elemeinek tartalmára – *Borbély Gyula, Gulyás Antal, Lévai Ferenc és Vida András*.

Allásfoglalás a halászat és a vízgazdálkodás közös érdekű kérdéseiben – *Lévai Ferenc és Radóczy János*.

Javaslat a Szövetség működését megalapozó gazdasági tevékenységi kör bővítésére – *dr. Horváthné dr. Tamás Gizella és Kiss Ferenc*.

A halászati marketing kommunikációs program és a „Hal éve” tapasztalatainak értékelése – *Borbély Gyula, Horváth Zoltán, Lévai Ferenc és Vida András*.

Allásfoglalás a Halászati Termék Tanács elnöksége által meghatározandó ajánlati árak kérdésében – *Horváth Ferenc, Pintér Ferenc és Vida András*.

Az elismert tenyésztő szervezetek szerepe a magyarországi halászat fejlesztésében – *dr. Váradi László*.

Egyes ragadozó halfajok termelésének aktuális kérdései – *Horváth Zoltán* (a ragadozó tagozat bevonásával).

III.) A Szövetség képviselete körében döntést igényel az Országos Halászati Bizottság-

ban való részvétel, továbbá az egyes nemzetközi kapcsolatok ügye. Az utóbbira a nemzetközi kapcsolataink kérdésével foglalkozó elnökségi állásfoglalásban lesz célszerű kitérni. Az Országos Halászati Bizottság munkájában több szövet-

ségi tisztségviselő és tagszervezeti képviselő is részt vesz (dr. Csoma Antal, Gönczy János, dr. Váradi László). A Szövetséget jelenleg Balogh József volt igazgató képviseli, a tisztújítást követően az elnökhelyettesi munkamegosztás alapján: *Radóczy János*.

Az elnökség abban is egyetértett, hogy a munkacsoportok írásban és részleteiben is meghatározzák az éves feladataikat.

A szabályzatok egyes tisztségviselői (elnök, EB elnök, igazgató) feladatait tisztásgre szólóan, részletesen rendezik; másokkal azonban nem, vagy nem részletezően foglalkoznak.

...a testületi ülés vezetésére a „soros” elnökhelyettes legyen jogosult, illetve köteles ezekben az esetekben is eljárni.



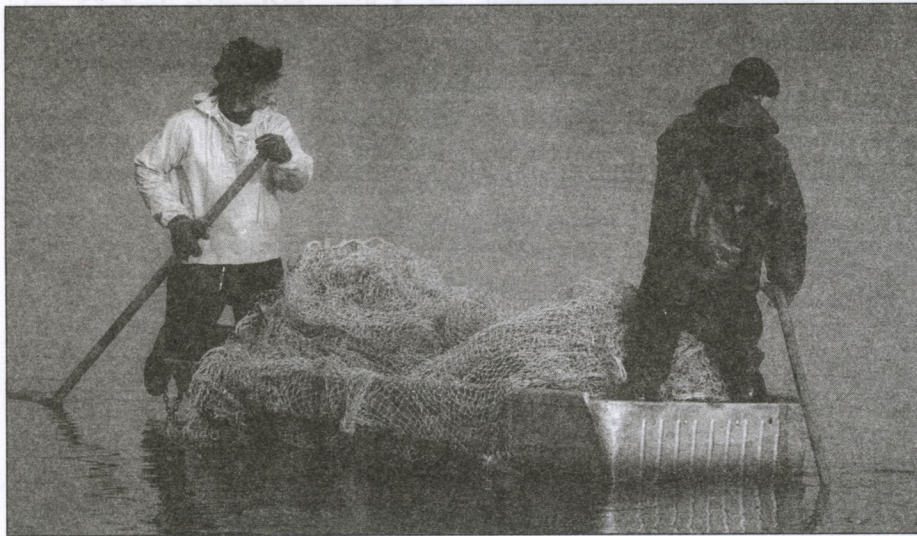
A jogalkotás rejtelmei

Az idei első elnökségi ülésen véleményt fogalmaztak meg az édesvízi halak fertőző betegségei elleni védekezésről és a fertőző betegségektől mentes halgazdaságok létrehozásáról szóló (a továbbiakban: R-1) és a halászati termékek termelésének és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló (a továbbiakban: R-2) FVM rendelet-tervezetekről.

Az utóbbi hónapban a címben jelzett két rendelet-tervezetet küldte meg az FVM Jogszabály-előkészítő Főosztálya véleményezés céljából. Előbb az R-1 érkezett meg a szövetséghez. Az R-1 kézhezvételét követően a szövetség egyeztetést kezdeményezett, amelyen a tárca három érintett főosztálya (jogszabály-előkészítő, állat-egészségügyi, vadászati-halászati) is képviseltette magát. Ezt követően kaptuk meg az R-2 szövegét. Az egyeztetés csupán tehát az R-1 szövegére terjedhetett ki, de néhány általános megállapítás az R-2 szövegére is értelmezhető.

Mindkét tervezet a következő preambulummal indít: „Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 45. §-ának 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el.” Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény (a továbbiakban: Átv.) hivatkozott szabálya arra ad felhatalmazást a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszternek, hogy rendeletben állapítsa meg az Európai Közösség állategészségügyvel kapcsolatos egyes jogszabályaival való harmonizációt szolgáló szabályokat. Ennek kapcsán az egyeztetés rögzítette, hogy R-1-

tunk. Ennek megfelelően nem értünk egyet a jelzett engedélyezési eljárás bevezetésével. Megjegyzendő, hogy a jegyző feladatkörének rendeleti úton való bővítése elintézés az önkormányzatokra vonatkozó hatályos törvényi szabályozással is.



ben (de értelemszerűen az R-2-ben is) csak a jogharmonizációval indokolható rendelkezéseknek van helye.

Az R-1 5. §-a a területileg illetékes jegyző által kiadandó működési engedélyhez kívánja kötni a halgazdaság üzemeltetését. Ilyen szabályt az EU joganyagban nem talál-

Amennyiben jogharmonizációs jogalkotásról van szó, akkor csak az indokolt eltérések fenntartásának lehet helye. A hatályos magyar szabályok, de az R-1 több rendelkezése is [1.: 3. § (2), 4. § (5) bekezdés, 2. számú melléklet] hat napban állapítják meg a vonatkozó állatorvosi igazolások ér-

vényességi idejét. Ugyanezek az okmányok az EU irányelv szerint tíz napig érvényesek (1.: 91/67/EGK irányelv 11. cikk). Nem sikerült egyetlen érvet sem találni arra, hogy a megcélzott jogharmonizáció miatt nem akarja a magyar okmányok érvényességi idejét az EU-ban szokásos időtartamra növelni. Javaslatunk, hogy a vonatkozó állatorvosi igazolások tíz napig legyenek érvényesek.

A 2002. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó jogharmonizációs programról és a program végrehajtásával összefüggő feladatokról a 2212/1998. (IX. 30.) Korm. számú határozatnak a 2158/2001. (VI. 27.) Korm. számú határozattal megállapított melléklete rendelkezik. A mellékleti felsorolás tartalmazza mindkét rendelet-tervezet esetében azt a közösségi irányelvet (R-1 esetében: a Tanács 91/67/EGK, R-2 ese-

tében: a Tanács 91/493/EGK), amellyel a kiadandó rendeletnek harmonizálnia kell. A 91/493/EGK irányelvet feltüntető sor megjegyzés rovata a „CS” jelzést tartalmazza, ami azt jelenti, hogy az irányelvel való harmonizáció csak a csatlakozási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg valósulhat meg. Nem teljesen érthető tehát, hogy az R-2 kiadását mi indokolja. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a két tervezet közül éppen az R-2 tekinthető sikerültebbnek, mind jogharmonizációs, mind pedig jogszabály-szerkesztési értelemben. A jogharmonizációs program végrehajtása szempontjából a Tanács 91/67/EGK irányelvével kapcsolatos jogharmonizáció feladat megoldása tűnik sürgetőbbnek, de ezt az R-1 megismert szövege alapján elfogadhatatlannak tartjuk! Megítélésünk szerint egyébként a jogharmonizáció nem feltétlenül új jogszabályok kiadását igényli. A konkrét irányelv kapcsán – figyelemmel az eldöntetlen kérdések számára és súlyára (halgazdálkodási övezetek száma, határai, a pontyfélék tavaszi viraemiája problémakörének kezelése stb.) – megfontoltabb megoldásnak tűnik az Állat-egészségügyi Szabályzat megfelelő előírásainak a módosítása.



HACCP = önellenőrző élelmiszer-biztonsági rendszer = biztonságos/egészséges élelmiszer

A vevő/fogyasztó biztonságos élelmiszereket igényel és ezt a nem vitatható igényt az élelmiszerlánc teljes hosszában minden termelőnek, előállítónak – a folyamat rá eső szakaszában – törvényi kötelessége / felelőssége biztosítani.

A HACCP, mint önellenőrző élelmiszer-biztonsági rendszer mindazon intézkedések / tevékenységek együttes szabályozott és dokumentált működtetését jelenti, amelyek szükségesek az élelmiszer alapanyagok / élelmiszerek biztonságának és egészségés voltának biztosításához.

Az önellenőrző élelmiszer-biztonsági rendszert nemzetközi és nemzeti hatósági követelményeknek való megfelelés miatt a halászati, halgazdálkodási szervezeteknek ki kell dolgozniuk, és működtetniük kell.

Ebben a munkában vállal a **TQ Consulting Gazdasági Tanácsadó Központ Kft.** teljeskörű segítséget.

Az élelmiszer alapanyagok / élelmiszerek **biztonságát** (élelmiszer egészségügyi alkalmasságát) és **minőségét** (tápanyag tartalmát, élvezeti értékét) számos tényező veszélyezteti. Ezek a veszélyek **biológiai** (kórokozó és romlást okozó mikroorganizmusok) **kémiai** (szermaradványok, hozamfokozók, fertőtlenítőszeres, konzerválószeres stb.) illetve **fizikai** (üveg, fém stb. szennyeződések) természetűek.

A **TQ Consulting Kft.** az egyik legnagyobb magyar tulajdonban lévő élelmiszer-biztonsági és minőségirányítási vezetési tanácsadásra szakosodott vállalkozás.

Mire vállalkozunk?

- ◆ Felmérjük, elemezzük és értékeljük a körülményeket a vonatkozó rendeletek és hatósági előírások szerint, javaslatot teszünk a szükséges módosításokra;
- ◆ Kidolgozzuk a teljes HACCP önellenőrző élelmiszer-biztonsági rendszert;
- ◆ Oktatjuk, betanítjuk a HACCP-rendszer működtetését irányító, szervező, felügyelő és végrehajtó személyeket;
- ◆ A rendszer bevezetése és 3-4 hetes működtetés után felülvizsgálatot végzünk, a szükséges korrekciókat elvégezzük és a rendszer működőképességét igazoljuk.

A TQ Consulting Kft. módszereit nemzetközi rendszerekre alapozott saját fejlesztések biztosítják, aminek révén azok a nemzetközi és magyar követelményeknek egyaránt megfelelnek. Működésünk ISO 9001 szerint tanúsított.

Szakértő (tanácsadó) munkatársaink a szakterület kiemelkedő és elismert elméleti, gyakorlati és igazgatási szakemberei.

Közreműködésükkel több száz cégnél működik igazolt HACCP-rendszer az élelmiszer ágazat szinte minden területén.

A TQ Consulting Kft. országos képviseleti / szakértői hálózattal rendelkezik és dolgozik, ami könnyű elérhetőséget biztosít a rendszer kidolgozása és utógondozása során egyaránt.

Képviseleti hálózatunk



TQ Consulting Kft.
1143 Budapest, Stefánia út 17.

Tel: 06-1-460-0446

Fax: 06-1-383-5220

E-mail: tqconsulting@matavnet.hu

Honlap: www.tqconsulting.hu