

# CSENDŐRSÉGI LAPOK

Szerkeszti és kiadja a M. kir. Csendőrségi Zsebkönyv szerkesztő-bizottsága.

**ELŐFIZETÉSI ÁRA:** Félévre — — 6 korona.  
Egész évre 12 korona. Negyedévre 3 korona.

Megjelen minden hó  
1-én, 10-én és 20-án

**SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL**  
Budapest, IV., Egyetem-utca 4. sz.

## A jogtalan elsajátításról.

*Irta: Rádai Géza dr. budapesti kir. táblai tanácsjegyző, kir. ügyészségi megbízott.*

Többször fordult elő a gyakorlatban, hogy a nyomozó hatóságok vagy közegek egyes olyan esetekben, midőn vagy a cselekmény tárgyi súlyának csekélysége, vagy pedig a tettés alanyi bűnösségének kisebb foka miatt igen súlyosnak találták a sikkasztás vagy lopás elnevezését, a cselekményt megfelelő tényálladék hiányában is jogtalan elsajátításnak minősítették. Ennek magyarázatát abban kell keresni, hogy a jogtalan elsajátítás eseteinek (Btk. 365, 366 és 368. §§) tényálladéka tulnyomóan a magánjogból van merítve, a nyomozó személyek pedig állandóan bűnügyekkel foglalkozván, a magánjogi kérdések körül csekélyebb jártassággal rendelkeznek; másrészt a Btk. 367. §-a szövegezésénél fogva futólagos elolvasásra tág értelmezést látszik megengedni. Nem lesz érdektelen tehát, e vétségekkel mind önmagukban, mind az egymáshoz és főleg egyéb bűncselekményekhez való viszonyukban vizsgálni s az itt jelentőséggel bíró magánjogi fogalmakat is szemügyre venni.

Némi időszerűséget ad a kérdéssel való foglalkozásnak az, hogy a lakosság részint visszatért, részint visszatérőben van azokra a helyekre, melyek katonai műveletek színhelyeül szolgáltak s az ilyen helyeken a saját haderőnk vagy ennek egyes tagjai által elhagyott, valamint az ellenséges csapatok által elszórt s azoktól zsákmányolt katonai felszerelési czikkek nagyobb mennyiségben találhatók, melyekről két m. kir. belügyminiszteri rendelet is rendelkezik.

A Btk. jogtalan elsajátítás című fejezetében négy bűncselekmény van elhelyezve, melyek mindegyike vétség. Lényegüket tekintve az első két §-ban — 365 és 366. §-okban — említettek nem tekinthetők két teljesen különböző bűncselekménynek; ezek valójukban ugyanegy jogellenes cselekménynek: a talált tárgy jogtalan elsajátításának különböző megnyilvánulásai, melyeket csak a tárgy más volta különböztet meg egymástól. A Btk. 365. §-ában körülírt bűncselekményt ugyanis bármilyen elveszett dologra nézve el lehet követni — kincs kivételével; míg a 366. § szerinti vétség tárgya

kizárólag az elvesztett kincs. Még abban tér el egymástól e két bűncselekmény, hogy míg a Btk. 365. §-a minden esetben nyolcz napos határidőt enged a bejelentésre, addig a 366. § szerint egyes esetekben t. i., ha a kutatást a hatóságnak előre bejelentették, 30 napos a bejelentési határidő. E határidőre és jelentőségükre később még visszatérünk.

I. A Btk. 365. §-a szerinti jogtalan elsajátítást az követi el, aki az általa talált idegen ingó dolgot a hatóságnak, vagy annak, aki azt elvesztette, át nem adja. Elkövetési cselekménye ennél fogva a birtokban tartás melletti át nem adás. Az a szándék tehát, hogy a találó a dolgot eltulajdonítsa, nem szükséges, hanem elég, ha a nála levő dolgot elmulasztja átadni, illetve bejelenteni. Ez a mulasztása is csak akkor büntethető, ha a találástól számított nyolcz nap már eltelt s a dolgot mégis magánál tartja. Ez alól azonban vannak mindkét irányban kivételek.

Nevezetesen: ha a találó a dolgot a nyolcz nap elteltevel sem adja át, de elfogadhatóan igazolni képes, hogy a dolgot ki akarta szolgáltatni, de ezt elfelejtette, vagy nem volt rá ideje, mert sürgős munkával igen el volt foglalva, mentesül a büntetés alól; épen úgy, mintha — ami az átadási szándék komolyságát legjobban bizonyítja — a nyolcz nap elmultával a dolgot a hatóságnak, vagy előző birtokosának önként átszolgáltatta. Viszont a nyolcz nap eltelte előtt is befejezett ez a bűncselekmény, ha a találó a dolgot elfogyasztja, eladja, vagy másképen kimutatja, hogy nem áll szándékában azt visszaadni.

Már abban is különbözik a jogtalan elsajátításnak ez az esete a lopástól, hogy nem tényálladéki kelléke az eltulajdonítási szándék. A másik eltérés abban áll, hogy a találó nem veszi el a dolgot másnak birtokából vagy birtoklatából, mert épen azért «talált dolog» az, mivel kiesett másnak az uradalmi köréből, vagyis a birtokból.

Ez az a pont, ahol a büntetőjognak eme része a magánjoggal találkozik. Lényeges tehát annak pontos ismerete, hogy milyen dolgot lehet találni, vagyis mit értünk elveszett dolog alatt. Ha ugyanis a dolog nem elveszett, az elsajátító cselekménye nem jogtalan elsajá-

**Hegedűt, harmonikát, tárogatót,** és a többi hangszereket általánosan elismert legjobb gyártm. szállít.

**MAGYARORSZÁG LEGNAGYOBB HANGSZERGYÁRA**



**STOWASSER J.**

cs. és kir. udvari és hadsereg szállító, a Rákóczi-Tárogató feltalálója, Budapest, II., Lánchíd-utca 5. — Gyára: Öntőház-utca 3. — Régi hangszerek javítása, vétele és becsérelés. — Árjegyzék minden hangszerről külön küldetik.



titás, hanem más bűncselekmény és pedig rendszerint lopás; vagy pedig, ha a tárgy nem birtokban levő, sem elveszett dolognak nem tekinthető, elsajátítása bűncselekményt, legalább is büntettet vagy vétséget nem képez s a találó (elsajátító) csupán az esetleg megsértett rendészeti szabályok miatt kihágás czimén büntethető.

Elveszettnek az a dolog tekinthető a magánjog szerint, mely a tulajdonos hatalmából, birtokából kiesett és nem tudják, hogy ki a tulajdonosa. Ha tehát valaki elveszett dolgot talál s tudja, vagy tudnia kell, hogy ennek ki a tulajdonosa, — főleg, ha nem nyilvános helyen, hanem saját lakásán, vagy a tulajdonos lakásában illetve ahhoz tartozó helyeken — találta nem jogtalan elsajátítást, hanem lopást követ el. Ennek érdekes és gyakori esete az, midőn kéjőknél vendégeik órájukat vagy pénztárcájukat a padlón vagy valamely butoron otffelejítik s ezt távozásuk után a kéjő eltulajdonítja. Igen gyakran találkozunk olyan esetekben is ilyen védekezéssel, mikor a panaszos azt állítja, hogy zsebéből vették ki a kérdéses értéktárgyat. E védekezés tehát figyelembe nem vehető, mert nem jogtalan elsajátításban, hanem mindenképen lopásban válik az ilyen tettes bűnössé, még ha védekezésének valóságát el is fogadják.

Épen úgy nem lehet figyelembe venni a vasutasoknak vagy másoknak, akik az állomások területéről lopnak, azt a védekezését, hogy az általuk eltulajdonított buza a vasuti sin mentén ki volt szóródva, vagy hogy a félkerék sajtot egy üres vasuti kocsisarkában találták, mert a tárgyak nem estek ki a vasúttársaság birtokából s azok elvétele lopás. Általában úgy a magánjogban, mint a büntetőjogban elfogadott szabály az, hogy a vasuti kocsikban, forgalmi vállalatok helyiségeiben, a szállodák szobáiban talált dolgok nem tekinthetők elveszetteknek, mert azok a vállalat tulajdonába mennek át, ha tulajdonosuk nem jelentkezik. Elvételük tehát lopást képez. Ezt egy esetben a kir. Curia a táncsterem padlóján felejtett tárgyra is kimondotta.

Ez esetben tehát az eltulajdonítás lopást képez.

Vannak azonban esetek, amidőn viszont az eltulajdonítás még jogtalan elsajátításnak sem minősíthető.

A magánjog szerint ugyanis bizonyos esetekben a talált dolog szabadon elsajátítható. Ily esetekben azután az elsajátítást nem is lehet büntetni. Szabadon elsajátíthatók pedig a magánjog értelmében az *uratlan ingó dolgok*. Uratlan dolgok pl. a tenger terményei, a vadállatok, — melyek alatt minden nem házi állatot kell érteni — és az elhagyott dolgok. A dolog ilyen értelemben elhagyottnak csak akkor tekinthető, ha a tulajdonos azzal a szándékkal hagyta el, hogy tulajdonjogáról lemond. Ezt vagy a tulajdonos kijelentéséből vagy pedig a körülményekből lehet megállapítani.

Nem vonhatók tehát ide uratlan dolgokul azok a tár-

gyak, amelyeket valaki menekülés közben eldob vagy pl. megsebesülve, megbetegedve nem bír tovább vinni, avagy az ilyenkor beálló gyengesége miatt, hogy könnyebben mozoghasson, kényszerűségből elhagy. Ezek nem tekinthetők olyan dolgoknak, melyek tulajdonjogáról a tulajdonos önként lemondott volna s így el sem sajátíthatók. Ebből az okból is csak helyesíthetők a m. kir. belügyminiszter 1914. évi 8076. res. és 9059. res. számú rendeletei, melyek szerint a lefolyt harcok színterén talált, valamint a laktanyákon kívül elhelyezett és a harcterről visszatérő (sebesült) katonák birtokában volt és elhagyott katonai felszerelések, edények, fegyverek, lőszerkeszítendő s az ellenségtől zsákmányolt fegyverek és felszerelési cikkek sem állíthatók ki kirakatokban vagy hozhatók forgalomba, hanem ezeket szintén be kell szolgáltatni a legközelebbi katonai parancsnokságnak.

A vadállatok elsajátítására nézve azonban több rendbeli korlát áll fenn.

Így először is nem sajátíthatók el a megfogott és őrzött, a megszelidített és a kertben vagy zárt ürben levő állatok.

A vadászati törvény (1883. évi XX. tez.) ismét korlátokat állít fel. E szerint hasznos vadakat — s ezeket sem a tilalmi időben — csak a vadászatra jogosult sajátíthat el, a dúvadakat a földtulajdonos is elpusztíthatja a saját földjén, de vadászatot ezekre is csak a vadászati jog bérelőjének beleegyezésével rendezhet. Korlátozzák az uratlan állatok elsajátítását a halászati törvény (1883: XIX. tez.), a madarakra nézve pedig az 1883: XX., 1894: XII. és az 1907: I. tezikkek. A méhrajra nézve az 1894. évi XII. tezikk rendelkezik, olyformán, hogy csak két nap mulva és csupán akkor lesz uratlan dolog és sajátítható el, ha idegen telekre száll. Ha nem száll át más telekre, bármennyi idő mulva sem sajátíthatja el jogosan más, mint a volt tulajdonos.

A nem házi állatok elsajátítására vonatkozó fent idézett szabályok megsértése természetesen, — minthogy ezek nem elveszett tárgyak, hanem mégis csak uratlan dolgok, ha egy részüknek szabad elsajátítása nincs is megengedve — nem a Btk. 365. §-a, hanem az illető kihágási rendelkezések szerint büntetendő, a méhraj elsajátításának kivételével, mert ennek, mint tényleg elveszett dolognak, jogtalan elsajátítása a Btk. 365. §-a szerint vétséget képez.

Nem követhető el továbbá jogtalan elsajátítás vétsége a birói gyakorlat szerint az uratlan dolgokon kívül az értéktelennek tekinthető igen csekély értékű tárgyakra sem s azokra nézve, amelyeket a találó jóhiszeműleg ilyeneknek vél. Az előbbire példa egy rongyos szakadozott zsebkendő, utóbbira pedig egy udvaron téglák között talált törött aranygyűrű, melyet a találó joggal hitt rézgyűrűnek. Az elsajátítás szabadságát a csekély

**Ha fáj a feje** ne tévovázzék, hanem használjon azonnal **Beretvás-pastillát**

mely 10 perc alatt a legmakacsabb migraint és fejfájást elmulasztja. — Ára K 1.20. — Kapható minden gyógytárban. Készíti **Beretvás Tamás** gyógyszerész **Kispesten**. Orvosok által ajánlva. Három doboznál ingy. postai szállítás.



A megszállott Albániából. — Albán lakosság várja az élelmiszer szállító hajókat.

értékű tárgyakra ki óhajtja terjesztetni az új polgári törvénykönyv törvényjavaslata, mely szerint (Bizottsági szöveg 427. §-a), ha a talált dolog értéke öt koronát meg nem halad, a találó egy év múlva megszerzi a dolog tulajdonát, amennyiben ez idő alatt az előző tulajdonos nem jelentkezik nála.

II. A Btk. 366. §-a a talált kincs jogtalan elsajátításáról rendelkezik.

A kincs annyiban különbözik más talált dologtól, hogy ez anyagánál vagy műbecsénél fogva értékes tárgy és oly régóta van elrejtve, hogy tulajdonosát ezért már nem lehet kideríteni.

A kincsre vonatkozólag az a szabály áll fenn, hogy ha értéke a 300 koronát nem haladja meg, fele a találóé, fele azé, akinek telkén vagy más helyén megtalálták; ha pedig ezt meghaladja, a találó, a hely tulajdonosa és a kir. kincstár egyforma részekben osztozna rajta. Ha a találó a kincset nem jelenti be, a Btk. 366. §-a szerinti büntetésen felül még az a joghátrány is éri, hogy jutalékától elesik; ha pedig csak tudatlanságból mulasztotta el a bejelentést, a pénzbüntetésén felül jutalékának csupán két harmadrészét veszti el s ez a rész a bejelentőt fogja illetni.

A bejelentés kétféle határidejének jelentőségére nézve ugyanazok állanak, mint a talált dolog bejelentésének nyolcz napos határidejére. A kir. Curia határozata szerint a kincstalálást nem elég a földbirtokosnál bejelenteni, hanem a hatósághoz kell erről jelentést tenni.

Még felemlítésre érdemes itt, hogy ez egyike azon három bűncselekménynek, melyek büntetése a büntető törvénykönyv szerint egyedül pénzbüntetés. (A másik kettő a becsületsértés egyszerű alakja és a Btk. 443. §-a szerinti bűncselekmény.)

Már itt megemlíthető, hogy a jogtalanul elsajátított, tehát talált vagy tévedésből birtokba került tárgynak vagy kincsnek a találótól stb. való megvétele vagy egyébkénti megszerzése, ha a további jogszerző ennek szerzőmódját ismerte, orgazdaság vétségét, ha pedig a körülményekből gyaníthatta, a Kbt. 129. §-a szerinti tulajdon elleni kihágást képezi.

III. Érdekes és gyakran tévesen hivatkozott szakasza e fejezetnek a 367. paragrafus, mely a véletlenül vagy tévedésből valakinek birtokába jutott idegen ingó dolog elsajátításáról rendelkezik.

E § részint a sikkasztással, részint pedig a csalással határos.

A sikkasztástól az különbözteti meg, hogy a dolognak a sikkasztásnál jogos uton és tudatosan kell a tettes birtokába kerülni s csupán az eltulajdonítás jogtalan, míg itt már maga a birtokbakerülés nem nyugszik jogi alapokon. Így egy esetben, midőn valaki a felváltás végett neki átadott pénz helyett kevesebbet ad

vissza s mivel ezt a sértett azonnal nem vette észre, a különbözetet magának megtartotta, a kir. Curia nem sikkasztást, hanem jogtalan elsajátítást állapított meg, mert a különbözet, melyet a tettes jogtalanul elsajátított, nem a sértett tudtával és beleegyezésével, hanem a sértett tévedésével *maradt* birtokában.

Csalást pedig csupán akkor lehet a Btk. 367. §-a szerint jogtalan elsajátítás helyett megállapítani, ha a tévedést a tettes fondorlatosan maga idézte elő.

A 367. §. szerinti jogtalan elsajátítás lényege az, hogy valaki a vétlen tévedés folytán birtokába került tárgyat megtartsa, felhasználja vagy elidegenítse.

Ilyen esetek a mindennapi életben igen sűrűn fordulnak elő, de csak kisebb hányaduk kerül a bírósághoz. Ide tartozik pl. az az eset, ha az ember az előszobában levő több kalap, bot, esernyő közül sietségében nem a sajátját veszi magához és viszi haza s ezt nem igyekszik, mihelyt tévedését észrevette, tulajdonosának nyomban visszaadni. Ha azonban az elcserélést szándékosan vitte véghez és rossz kalapja helyett tudva másnak jó kalapját teszi a fejére, lopásban válik bűnössé.

Hasonló eset az, midőn a nyájhoz idegen marha csatlakozik; ha valakihez az utcán idegen kutya szegődik s ezt hazaérve, magának megtartja, ha ugyan nem elveszett állatról van szó, mert ilyen utóbbi esetben esetleg a 365. §. szerinti bűncselekmény keletkezik. Ha ellenben a kutya nem magától csatlakozott hozzá, hanem füttyentgetéssel vagy más módon édesgette magához, lopást követett el, a mennyiben a tulajdonos udvaráról vagy háza elöl csalta el, vagy különben tudja, ki a kutya tulajdonosa, ellenben a Btk. 365. §-a szerinti jogtalan elsajátításhoz bűnös az, aki egy nagyobb városban, anélkül, hogy tudná, ki az eb tulajdonosa, valamely láthatóan gondozott, örvvel és kutyajeggyel ellátott értékes kutyát fog meg és visz haza, melyről feltehető, hogy az elveszett s nem gazdátlan csatangoló állat.

Egyik többször előforduló esete az ezen §-us szerinti jogtalan elsajátításnak az is, midőn valaki a névazonosság folytán vagy egyéb hasonló okból tévesen neki kézbesített, de mást illető küldeményt megtartja. Ilyen esetekben, ha az átvételen felül valamely más jogsértő viselkedést fejt ki az átvevő, cselekménye könnyen változhatik át csalássá.

Gyakran fordul elő s e §-us alá esik az is, ha valaki pl. 10 koronányi tartozását 10 koronással akarja fizetni s tévedésből egy 20 koronás bankjegyet ad át, vagy 100 koronás tartozásáért tévedésből 6 db 20 koronást ad oda, vagy pedig a számla összegét rosszul adja össze a végösszegben egyes számjegyeket elnéz és többet fizet, mint kellene, a másik fél pedig a többletet tudva és rosszhiszeműen megtartja. Ha a rosszhiszeműség nem



## Szántó Lajos gépfőraktára Szegeden

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆ Zsótér-bérház, Városháza mellett. (Rákóczi szoborral szemben.) ◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

Csendőrségi fegyvergyári kerékpárok. — Csendőrségi diszvarrógépek. — Világhírű tűnélküli pathéfonok. — Világhírű tús gramofonok. — Lemez újdonságok és kerékpár felszerelési cikkek főraktára.

Csekély havi törlesztés! • Képes főárjegyzékem díjtalan! • Csendőrségi Urak legkedveltebb bevásárlási helye.



A megszállott Albániából. — Magyar népfelkelő csapatok bevonulása Alessióba.

bizonyítható, a sértett fél kárát a másik féltől csakis magánjogi alapon, a polgári bíróság előtt, alaptalan gazdagodás czimén követelheti.

Végül e szakasz s nem a 365. §. szerint minősítette a kir. Curia annak a fuvarosnak a cselekményét, ki fát szállított és a fa lerakása után néhány nap mulva észrevette, hogy egy idegen szür maradt a kocsiján, a szürt hazavitte és felhasználta.

IV. Kiválóan magánjogi jogviszonyokat védelmez a Btk. 368. §-ában, mely utolsó esete a jogtalan elsajátításnak. E szakasz szerint ugyanis az büntetendő, aki a saját ingó dolgát, vagy másnak a dolgát ugyan, de a tulajdonos részére, attól, akinek joga van arra, hogy a dolgot magánál tartsa, elveszi.

Ahhoz, hogy e szakaszt alkalmazzassuk, tudnunk kell, kinek van ilyen joga. Ezt amellett, hogy a hasznélvezőt és zálogbirtokost maga a Btk. 368. §-a felemli, a magánjog, a kereskedelmi váltó- és csődtörvény határozzák meg.

Ilyen joga van a magánjog szerint a használatra, mint személyes szolgálmi jogra jogosultnak; ez ugyan rendszerint ingatlanak (lakásnak) a használatára szokott szorítkozni s nem esik e szakasz védelme alá; továbbá a haszonkölesönbe vevőnek — aki ingó dolgot ingyen használatra kap — a bérlőnek, aki ingó dolgot pl. kerékpárt, cséplőgépet, zongorát bérel, a nőnek, aki a hagyatékot nem köteles addig kiadni az örökösöknek, míg hozományi követelését ezek ki nem elégitették stb.; a kereskedelmi és váltótörvény szerint pedig megtartási jog illeti meg a kereskedőt kereskedelmi ügyletekből kifolyólag lejárt követeléseire nézve bárkivel szemben, le nem járt követeléseire nézve veszély esetén kereskedővel szemben.

A megtartási jog körébe sorozható a visszatartási jog is. Ez megilleti pl. azt, aki más részére az ez által adott anyagból, mint szabó, ékszerész vagy más iparos valamilyen művet, így ruhát, ékszert, stb. készít. Ezt eddig csak egyes bírói határozatok mondták ki, de e szabályt a polg. törvényk. javaslata is magában foglalja.

Ez kiegészítő jelentőséggel is bír és pedig abban az esetben is, ha más módon valakinek a kijátszása meg nem torolható. Így azt a megtörtént esetet is e szakasz alá lehet vonni, midőn a kereskedő által feldolgozásra adott anyagból készített ruhákkal eljött a szabó a kereskedőhöz s a ruhákat a kapu előtt hagyta. A kereskedő valamilyen ürügygyel kiment a másik szobába, felhozatta a szabó tudtán kívül a ruhákat s ekkor visszatérve közölte a szabóval, hogy most nem veszi át a ruhákat, mert nem képes fizetni. A szabó lemenve már csak hült helyét találta a ruháknak.

A Btk. 368. §-a szerinti büncselekmény abban egyezik a Btk. 365. és 365. §-ában említett büncselekmé-

nyekkel s abban különbözik a lopástól, hogy ehhez sem szükséges az eltulajdonítási szándék, sőt abban a 365. és 366. szakaszoktól el is tér, hogy itt valójában ki is van zárva az eltulajdonítás, mert a dolgot vagy a tulajdonos veszi el, aki sajátját el nem tulajdoníthatja vagy más ugyan, de a tulajdonos részére. E cselekmény már a birtoktól való megfosztással be van fejezve.

Ez a cselekmény is tulajdonképen lopás, de nem a dolognak, hanem a dolog *birtokának* lopása. Megkülönböztetendő a Kbt. 127. §-ától, amely viszont a dolog *használatának* lopását bünteti. Vagyis a 368. §. esetében a tulajdonos állandóan meg akarja ismét tartani magának a dolgot, míg a Kbt. 127. §-a esetén csupán hosszabb-rövidebb ideig használja a tettes a dolgot s e használattal kárt okoz.

Természetesen nemcsak szorosán véve a tulajdonost, hanem a birtokost is érteni kell e vétség alanyai alatt. Pl. ha valaki bérel egy kerékpárt s azt ismét bére adja, csupán birtokosa a kerékpárnak, de ha albérlőjétől a bérelti idő letelte előtt jogtalanul visszaveszi, a Btk. 368. §-a szerinti vétséget követi el.

A Btk. 368. §-a a gyakorlatban legtöbbször zálogolás esetében szokott alkalmazást nyerni, midőn a zálogba vett dolog tulajdonosa ezt a zálogba vevőtől visszaveszi. Ha a tilosban talált állatokat behajtani igyekező csőszől a tulajdonos az állatokat eltereli s a csőszöl eközben megveri, a kir. Curia határozata szerint mint a Btk. 368. §-a szerinti vétség, mind pedig a hatósági közeg elleni erőszak külön-külön megállapítandó.

A kir. Curia 68. számú döntvénye szerint ide tartozik az az eset is, midőn valakinél másnak a dolgát bírói foglalás alá vették s a tulajdonos ezt a másnál lefoglalt dolgát önhatalmulag elviszi. Ha e cselekményt a végrehajtást szenvedő követi el, cselekménye a Btk. 359. §-ába ütközik.

Még kiemelendő e szakaszra vonatkozólag, hogy a bírói gyakorlat szerint a Btk. 368. §-a nem alkalmazható abban az esetben, midőn a bérlő a bérelt helyiségben levő ingóságait, melyeket a bérbeadó törvényes zálogjoga terhel, ennek tudta és beleegyezése nélkül elszállítja. A Btk. 368. §-a ugyanis csupán egyedileg meghatározott zálogtárgyakat védelmez s a bérbeadó zálogjoga csak akkor tekinthető ilyennek, ha az ingóságok bírói uton lefoglaltatnak, vagy ő maga birtokába veszi. Ez utóbbi összefügg azzal a magánjogi szabállyal, mely a jelen szakasz alkalmazásánál mindig szem előtt tartandó, hogy ingókra zálogjog csak akkor szerzhető érvényesen, ha az ingók a zálogbirtokosnak tényleg birtokába is adatnak. Az említett bérbeadó csak a Btk. 368. §-a alapján léphetne fel sikerrel és pedig csakis akkor, ha a butorok elszállítása következtében lejárt bérkövetelése egészben vagy részben behajthatatlanná válnék.

Ne vegyen hangszert, míg **REMÉNYI MIHÁLY**

legújabb árjegyzékét át nem olvasta, melyet ingyen és bérmentve küld Budapestről, Király-utca 58.

a magyar kir. Zenekadémia házi hangszerkészítője



Hegedűk, fa- és rézfúvóhangszerek, czimbalmok. — Zenekarok teljes felszerelése. — Csendőrök különös, figyelmes és olcsóbb kiszolgálásban részesülnek. — Régi hangszerek becserélése és javítása.

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

Minden hangszerről árjegyzék külön-külön kérendő.

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆



## Bűnjel a porban,

Irta: Nyomozó.

A csendőrségi szolgálati utasítás 5. és 8. §-ai utolsó bekezdéseinek és az Általános szolgálati határozványok VII. fej. 13. pontjának egybevetett értelme szerint a szolgálatot teljesítő csendőr — természetesen rendkívüli esetektől eltekintve — köteles a portyázást oly mérsékelt menetben teljesíteni és eközben oly kiváló éberséget kifejteni, hogy a körülötte történhető eseményeket s minden mást, ami mellett elhalad, módjában legyen alaposan megfigyelhetni.

Az utasítások e rendelkezései, magától értetődőleg, nemcsak a tulajdonképeni portyázásnál, hanem mindenemű külszolgálatnál figyelembe veendő, mert a csendőrnek minden körülmények között s már csak azért is tisztában kell lennie a körülötte történő dolgokkal és eseményekkel, hogy meglepetéseknek kitéve ne lehessen.

Az idézett utasítások ama kijelentéseiből: mindent jól megfigyelhessen... figyelmét a legcsekélyebb részletekre is terjeszse ki... kétségkívül következtethető, hogy ez a kötelezettség nemcsak egyes kivételes dolgokra, eseményekre vagy egyénekre vonatkozik, hanem kivétel nélkül mindenre, amit érzékeinkkel észrevehetünk.

Köztudomásu, hogy aprócseprő, jelentéktelen semiségeknek látszó események vagy tárgyak gyakran vezetnek fontos körülmények felismerésére vagy felfedezésére. És tagadhatatlan az, hogy csak az a csendőr teljesítheti eredményesen szolgálatát, aki nemcsak észreveszi a körülötte történeteket, hanem lehetőleg az azokat előidéző okokról, azok jelenségének minémüségéről is meggyőződni törekszik.

Az alábbi esetben épen az emlegetett figyelmesség vezette eredményre a nyomozó járőrt egy betöréses lopás nyomozásánál, amelynek tettesét egyébként aligha sikerült volna kiderítenie.

Az eset a következő:

Dr. Sz. J. budafoki lakos a múlt évi június hó 9-től 26-ig lakásáról távol lévén, csak hazatértekor vehette észre, hogy bezárt lakásából ismeretlen tettes, közelebről meg nem határozható napon ezüst evőeszközöket, egy téli szőrmebundát, egy arany foghidat, egy pár cipőt, egy pár csizmát és egy színes csiszolt üveggömbbel fedett zsebórát, összesen 1186 K értékben ellopott.

Mint hogy addig senki se vette észre, hogy a lakás ajtaja a betörés, illetve ez esetben álkulccsal való kinyitás után nyitva maradt, hozzávetőleg sem lehetett

megállapítani, hogy az említett, több mint két heti idő alatt mikor járt a tolvaj a lakásban, az azonban kétségtelennek látszott, hogy elég ideje lehetett neki az ellopott holmik elrejtésére, illetve értékesítésére.

Káros panasa folytán Balázs György őrmester és Szögyényi Bálint népfelkelő őrmesterből állott járőr kezdte meg a nyomozást ebben az ügyben s a helyszíni szemle alkalmával mindjárt megállapították, hogy a tettes álkulccsal dolgozott a lakás kinyitásánál, mert a zárakon semmiféle erőszak nyoma nem volt észrevehető.

Ebből a körülményből következtetve szinte bizonyosra vette a járőr, hogy tapasztalt zárnyitogató, tanult tolvaj járt a lakásban s hogy ez csakis a közeli fővárosból rándulhatott ki.

Nyom nem volt semmi. S így arra nézve, vajjon egyedül volt-e a tettes vagy többedmagával, semmiféle támpontot nem sikerült felfedezni.

Az a további jelenség azonban, hogy a tettes csak a könnyen hozzáférhető tárgyakat vitte el s az elzárt szekrényekhez nem nyult, az előbbi feltevessel szemben arra engedett következtetni, hogy a tettes vagy egyedül dolgozott vagy ha többedmagával volt is, megzavarhatták a munkájában s így nem sokat időzhetett a lakásban vagy pedig, ami szintén feltehető volt, még csak kezdő lehetett e téren.

Az ellopott tárgyak közül az evőeszközök káros nevének kezdőbetűivel és ótágu koronával lévén ellátva, ezeket és az órát megtalálás esetén felismerte volna a járőr, a többi tárgyakat azonban, különös ismertető jelük nem lévén, csak a káros ismerhette volna fel, de arról, hogy ez a járőrnek minden időben rendelkezésére álljon, szó sem lehetett.

Miután pedig igen valószínűnek látszott, hogy a lopott ezüstneműeket, az arany foghidat és a bundát is, mint feltűnő, de egyébként könnyen értékesíthető tárgyakat már zálogba tette vagy eladta a tettes, a cipőt és a csizmát pedig, miután ilyet mindenki szokott hordani, feltűnés nélkül viselhetette és zsebében hordhatta az órát is, igen kevés kilátása lehetett a járőrnek, hogy a minden kiinduló pont nélküli nyomozás során valahol felismerhesse az utóbb említett tárgyak egyikét vagy másikát.

Ily körülmények között amellet, hogy az esetről a budapesti rendőrséget, a lopott tárgyak teljes leírását közölve, azonnal értesítették, elsősorban a helyben ismerős tolvajokat szándékoztak sorra venni és a helybeli villanytelep gyakran változó munkásai között akartak szétneézni, hátha az utóbbi időben valami gyanus alak került az alkalmazottak vagy napszámosok közé.

Amint e czélból a villanytelep nagykiterjedésű területén áthaladtak, egy a földön fekvő, hosszukás négyszög alakú papirdarabka ragadta meg Balázs őrmester figyelmét. Ez is csak azért, mert nyomtatott írás lévén rajta, annak vastagabban nyomtatott betűiből anélkül, hogy felvette volna, látta, hogy az egy órás és ékszerésznek egyszerű üzleti jegyzékpapírja, amilyent a fővárosi vagy környékbeli élelmes kereskedők új üzletnyitáskor, vagy üzletáthelyezés esetén ezerszámra szoktak nyomtatni és a közönség között szétosztatni.

Mint hogy pedig a nyomozott tárgyak között óra is volt és mert kíváncsi volt az őrmester, hátha új üzlet

## Czimbalmot, hegedűt, tárogatót, harmóniumot és az összes fuvó- és ütő-hangszereket

ugyszintén azok alkatrészeit és húrokat általánosan elismerve legjobban szállít Magyarországon legelső, legnagyobb és legrégebb hangszergyára. •••

Árjegyzék minden hangszerről bérmentve küldetik.

## SCHUNDA V. JÓZSEF

ca. és kir. udv. hangszerszállító, az orsz. m. kir. zeneakadémia, valamint az összes budapesti színházak hangszerszállítója, a pedál-czimbalom és rekonstruált tárogató egyedüli feltalálója. Alapított 1847-ben.



nyílt meg Budafokon vagy a szomszédos Albertfalván, felemelte a papirdarabkát s akkor látta, hogy az Grünbaum Károly budapesti órás és ékszerész rekrámczédulája.

Már épen elakarta dobni a czédulát, mikor észrevette, hogy annak tulsó oldalán kézírás is van, még pedig a következő tartalommal:

Elismervény.

Egy darab üveggömb órát javítás végett. 5 K. 915. VI. 14. átv. Grünbaum. elv. VII. 15.

Igaz ugyan, hogy hasonló órája másoknak is lehetett, de azért több mint bizonyos, hogy hasonló körülmények közt bármelyik csendőr kezébe is került volna ez a czédula, rögtön a keresett órára gondolt volna.

Ugyancsak erre gondolt Balázs őrmester is és a czédula birtokában az alkalmazottak között kezdett érdeklődni, hogy kinek van a leírásnak megfelelő zsebórája s többek megkérdezése után végre egyik lakatossegéd-től megtudta, hogy Bódi József napszámosnál látott egy ilyen órát.

A napszámost valahonnan a vonalról kerítették elő. Az óra nála volt. Beismerte mindjárt, hogy a felmutatott czédula annak javításáról szól. Ő dobta azt el, mikor az órát visszahozta. Az óra holszerzésére nézve pedig azt adta elő, hogy Budapesten lakó eselédleány szeretőjétől kapta ajándékba. Szeretője nevét azonban nem akarta megnevezni.

Járőr a napszámost őrizet alá vevén, mielőtt annak lakását, illetve lakóhelyén levő holmiját átkutatták volna, menetközben károsnak megmutatta az órát, aki azt, mint sajátját ismerte fel.

Gyanúsított legény ekkor is megmaradt előbbi állítása mellett s még arra sem mutatott meglepetést, mikor a járőr a lakása átkutatását helyezte kilátásba, mert — mint mondá — nála semmi lopott holmi nincs, ő a lopást el nem követte s arról másként nincs is tudomása. Mikor azonban tudára adta a járőr, hogy még ez esetben is a fővárosba fogják kísérni, ahhoz a leányhoz, akitől az órát állítólag kapta, hogy azt az óra holszerzése iránt kikérdezhessék, meggondolta a legény a dolgot és kijelentette, hogy nem a szeretőjétől, hanem barátjától, Császárférencz tinnyeik lakostól kapta az órát, még pedig akként, hogy ez utóbbi azt javításba adván, mivel a kiváltáshoz szükséges összeggel nem rendelkezett, az óráról kapott elismervény átadása mellett, neki ajándékozta azt.

Arra nézve, hogy a barátja hol szerezte az órát, lopta-e, vette-e, mitsem tudott vagy nem akart előadni és azt sem tudta megmondani, hogy a rendesen Budapesten lakó Császárnak hol van a lakása, csupán annyit mondott, hogy valahol a fővárosban van.

A legénynek a lakásán levő holmiját ezek daczára is átkutatta a járőr s miután azok közt semmi gyanúsat nem talált, elővezette a legényt az óráshoz, aki bizonyította is, hogy az órát nem ez, hanem egy másik fiatalember hozta javítás végett.

A budapesti rendőrség segítségével megtalálta a járőr Császárférencz gyanúsítottat is. Ez a két tanuval szemben már nem tagadta, hogy az óra ő tőle került az óráshoz, a lopást azonban még ekkor nem, ismerte be, hanem Bódihoz hasonlóan ő is azt állította hogy a szeretőjétől kapta az órát, de ő sem akarta a szeretője nevét és lakását megnevezni.

Hiába figyelmeztette járőr nevezettet, hogy az óra hol és mikénti szerzését hitelesen és elfogadhatóan kell igazolnia, a legény konokul ragaszkodott ahhoz, hogy a leány nevét és lakását nem árulja el, de ebbeli csökönyösségét csak azzal indokolta, hogy nem akarja azt

csendőri kikérdezésnek kitenni és ezzel megszégyeníteni. És csak akkor gondolta meg a dolgot jobban, mikor daczoskodása miatt elfogását jelentette ki az őrmester. Ekkor mindjárt be is ismerte, hogy nem kapta ő az órát senkitől sem, hanem ő követte el a lopást s ehhez egyik lakatossegéd barátjától kapta az álkulcsot.

Nehogy pedig azt is magával rántsa a bajba, egyidejűleg kijelentette, hogy a barátja előtt azt hozta fel ürügyül az álkulcs elnyerése végett, hogy szekrénye kulcsát vesztette el s annak kinyitásához van szüksége az álkulcsra. Bódit ellenben leleplezte, amennyiben bemondta, hogy ennek már akkor megmondta, hogy az óra lopásból származik, mikor a javításról szóló czédulát átadta neki.

Beismerte továbbá, hogy az ellopott evőeszközöket s a cipőt és csizmát zálogba tette 114 koronaért, a zálogjegyeket azonban, miután nem tudta értékesíteni, eldobta; ugyancsak hasonló módon járt el a réznek gondolt arany foghiddal is, míg a bundát, miután, mint kezdő tolvajnak, nem volt kellő tapasztalata annak hol és miként való értékesítéséhez, a zálogházban pedig nem fogadták el tőle és magánál sem merte tartani, egyik napon esteli időben a Duna partján otthagya.

\*

Amint látjuk, ezt a lopást nem igen lehet valami rendkívüli esetnek tekinteni. Számtalan hasonló esettel van dolga a nyomozó csendőrnek és bizony nagyon gyakran előfordul, hogy a bevezetett nyomozás eredménytelen marad, aminek egynémely esetben a hiányos személy- és helyismeret az oka, de az sincs kizárva, hogy egyes mellékkörülményeket nem vett figyelembe a járőr és emiatt lett eredménytelen a nyomozása.

S talán ez esetben sem állítunk lehetetlenséget, ha azt mondjuk, hogy ez is kiderítetlen maradt volna, vagy legalább is a tettest nem tudta volna kézrekeríteni a járőr, ha nem veszi figyelembe azt a jelentéktelen papírszeletkét.

Vannak ilyen aprócseprő, hátramaradt jelenségek, tárgyak, nyomok úgyszólván minden bűncselekménynél. Otthagya, vagy elhagyta azt a tettes akaratlanul, véletlenül vagy gondatlanságból. Esetleg eldobja szándékosan, mint a jelen esetben is történt, abban a hitben, hogy senki se akad, aki az ilyen jelentéktelen tárgyat figyelemre méltatná vagy épen felvenné, sőt ha felveszi is, kérdés, vajjon tud-e abból messzebbmenő következtetéseket levonni.

A csendőrnek azonban meg kell látni mindent. Hivatásával járó kötelessége utalja erre. És épen azért, hogy e kötelességének eleget tehessen, nem szabad elsietni a szolgálatát, hanem mérsékelt menetben, mindent jól megfigyelve kell teljesítenie azt.

## KÉPEINKHEZ.

### A megszállott Albániából.

Albánia, mint önálló fejedelemség vagy királyság csak a balkán-török háboru után, a bukaresti béke értelmében kezdett volna kialakulni, a szláv érdekek ellensúlyozására osztrák-magyar és olasz protektorátus alatt. Zöldágra vergődni azonban ekkor sem tudott ép úgy, mint ezer évnél többéves multjában soha. A bukaresti béke alapján kapott fejedelmét: Wied herceget, a kívülről szított és titokban Essad pasa által belülről is támogatott lázadók csakhamar menekülésre kényszerítet-



ték s így Albánia függetlenítése, amelyet magok az albánok sem tudtak évezredek harcaik alatt soha kivívni, ezuttal sem sikerült.

Albániának ugyanis évszázadok óta göröggel, törökkel, bolgárral, szerbvel és montenegróival vegyessé vált lakossága nemzetileg sohasem tudott egységessé válni. Még maguk az albán törzsek két főcsoportja: a malcur-ok (malisszorok) és mirditák sem voltak egyakaraton soha, még kevésbé tudtak egységessé lenni a közéjük keveredett idegen nemzetbeliekkel. Ennélfogva nem csoda, ha az ezekből az ellenségeskedésekből származott elégtelenség és gyűlölség évszázadok óta folytonos harcok színhelyévé tette egész Albániát. Maga az igazi albán nép csekély száma és kulturálatlansága miatt sohasem tudott uralomra jutni, viszont azonban megtudta akadályozni azt, hogy más népek, pl. leginkább a törökök, zavartalanul uralkodjanak felette.

Ilyen zavaros viszonyok között találta őket a világháború is. Uralkodójukat elűzték. A lakosság egy része hozzánk, más része Olaszországhoz, egy harmadik része pedig Essad pasához az évtizedes uralkodójelölthöz húzott. A tartomány déli és nyugati részébe, Durazzótól Valonáig az olaszok fészkeltek be magokat, Szkutari környékét pedig már előbből a montenegróiak birtokolták. De jött nemsokára a leszámolás. Szerbiát és Montenegrót levertek. S a bolgárok az Ochrida-tó és Dibra irányából nyugatra s a mi csapataink pedig Szkutaritól dél felé előnyomulva, csakhamar elfoglalták Albánia területét is egészen Valona közeléig, maguk előtt hajtva az úgyszólván megállás nélkül menekülő, kitéhezett szerbeket és olaszokat, akik a rendes körülmények között is igen szegény sorsban élő albán lakosságot élelmi és élvezeti cikkeiből ekkorára majdnem teljesen kiélték.

Mint az egyidejűleg közreadott képeinkről is látható magyar népfelkelők járnak most ennek az örökös harcok által tönkretett tartománynak a tengerparton elterülő legszebb vidékeit. Tőlök és általuk él most Albánia szegény lakossága e területen mindenütt. Csoportokba verődve várja a nép élelmiszer-szállító hajóinkat, tárt karokkal fogadja átvonula csapatainkat, ha nem egyébert, már csak azért is, mert ezek valósággal jólétet jelentenek most a mindenéből kiszípolozott, éhez albán lakosságra.

## HIREK.

**Adományok.** A vak katonák javára: a tolnatamási örs legénysége 588, a predeali örs legénysége pedig 38 koronát; az elesett katonák árvái részére pedig Diriczi János őrmester a 2. osztályú ezüst vitézségi érem utáni első havi érem-pótdíját 8 koronára kiegészítve küldte be hozzánk. Az adományokat rendeltetési helyére jutattuk.

**Dicsérő elismerés.** A cs. és kir. 9. szállásmesteri osztag-parancsnokság Gergelyi János, I. számú csendőrkerületbeli tábori csendőrszolgálatot teljesítő őrmestert, az ellenség előtt teljesített kitünő és eredményes szolgálataiért, dicsérő okirattal tüntette ki. — A m. kir. 17. honvéd gyalogezredparancsnokság Sztupár Tivadar, I. számú csendőrkerületbeli őrsvezető cz. őrmesternek, eredményes munkálkodásáért, dicsérő elismerését fejezte ki. — A cs. és kir. 16. hadtest-parancsnokság Tóth

György II., VI. sz. csendőrkerületbeli cs. cz. őrmesternek, az ellenség előtt teljesített hasznos és érdeműs szolgálataiért a legfelsőbb szolgálat nevében dicsérő elismerését fejezte ki és őt dicsérő okirattal is kitüntette.

**Villámcsapás.** Május hó 9-én Nagymás községben elvonult zivatar alkalmával a villám az ottani őrs-laktanyába lecsapott s a laktanyában tartózkodott Cseke Lajos cs. cz. őrmestert is sujtotta. A villámcsapás által Cseke őrmester a balszemén szerencsére csak könnyebb sérülést szenvedett s a laktanya épületén is csak jelentéktelen kárt okozhatott.

**Hadikölcsön-jegyzések.** Madaras Elek őrsvezető cz. őrmester, árokaljai őrsparancsnok, a II. hadikölcsönre 1100, a III-ra 2050 és a IV-re 1050, összesen 4200 koronát jegyzett az országos hitelszövetkezet útján, Kugyela János, porcsalmai őrsbeli cs. cz. őrmester, az I. hadikölcsönre 1500, a II-ra 1000, a III-ra 500 és a IV-re 500, összesen 3500 koronát jegyzett; Madarász István IV. sz. csendőrkerületbeli cs. cz. őrmester a harc-térről, a hidalmási adóhivatal útján, az I. hadikölcsönre 200, a II-ra 200 és a IV-re 600, összesen 1000 koronát jegyzett.

## KÜLÖNFÉLÉK.

**Hadifoglyok élete Japánban.** Az a frankfurti bizottság, a mely a fogságban lévő német katonák sorsának enyhítésével foglalkozik, — levelet kapott 1916 január 10-iki kelettel Yokohamából, a mely a Japánban lévő német, magyar és osztrák hadifoglyok helyzetéről tudósított. A levél a többi közt a következőket mondja:

— A Csingtauban foglyul esett német, magyar és osztrák katonákat Japánban különböző foglytáborokban őrzik. Általánosságban jó dolguk van. Eleinte az új életviszonyok és a táplálkozás módjának szokatlansága folytán még szenvedtek, de azután javult az állapot minden tekintetben. A japán kormány mindent megtett, hogy a hadifoglyok sorsát elviselhetővé tegye. Segítőbizottságok alakultak Tokióban, Yokohamában és Kobeban, a melyek országszerte gyűjtést rendeztek. Nagy összeg folyt be, a melyből a hadifoglyokat támogatják. Németországból és Ausztria-Magyarországból is jelentékeny összegek érkeztek számukra, úgy hogy a foglyokat elláthatták vajjal, kenyérral, teával, kávéval, konzervvel, ruhával és jó ágyakkal. A foglyok azonkívül havi fizetést is kapnak. Még könyvtáruk is van. Természetes, hogy a segítő-bizottságok semmi különbséget sem tesznek a német, magyar és osztrák hadifoglyok között. Ma már minden tábornak saját konyhája van, a melyben hazai módra készülnek az ételek. A hadifoglyokat nem használják föl munkára.

**Munkáshiány Angliában.** A munkáshiány Angliában minden téren érezhetővé válik. A lakóépületekben mutatkozó nagy hiányt már több gyúléson tették szóvá. Napról-napra nő a lakásszükség, mert a statisztika szerint évente átlag százhuszezer új lakásra van szükség, ez időszerint azonban ennek egyharmada hiányzik, ez a hiány pedig naponként kétszázalékkal emelkedik. Különösen az ipari kerületek érzik meg nagyon a lakásmizériát, mert a meglevő épületek igen nagy százaléka annyira rozzant, hogy le kellene bontani, de nincs munkás.

**HEGEDÜ** Csodásan szép hangu, vonóval, teljesen felszerelve 8 korona.

Ebenfa felszereléssel 12 és 18 kor. Mesterművek 20 és 40 korona. Egész finomak részletre is. Rosszakat művésziesen javít.

Arjegyüket az összes hangszerekről ingyen küld

**Mogyoróssy Gyula** kir. szab. hangszerművelem. stb.

**CZIMBALOM** szab. acélszerkezettel, részletre is. Csodaerős, tiszta hangu **TAROGATO** és régi magyar hangszer, csodásan szép hangu, 5 billentyűvel 16 kor., 6 billentyűvel 21 kor., 8 billentyűvel 25 kor. Valódi rózsafából 70 K, 80 K és feljebb. Finomabbak részletre is kaphatók.

**Budapest, Rákóczi-ut 71.** Fuvolák, oziperák stb. Hurok. Inztr. és művelem. stb.

## Szerkesztői üzenetek.

A szerkesztőség a szolgálattal kapcsolatos kérdésekre és névtelen levelekre nem válaszol, kéziratot vissza nem ad, levélben pedig csak igen kivételes oly esetekben válaszol, ha a válasz, kényességénél fogva, nyilvánosan meg nem adható. Kérjük ennél fogva olvasóinkat, hogy leveleikkel bélyeget ne küldjenek

**Felvilágosítást kérő nyugdíjas népfölkelő.** Évi 480 K. illetékes. Folyósítását a m. kir. belügyminiszter úrtól írásban kérheti.

**Vitás terület.** 1. A közmondás, hogy: «mindenki a maga háza előtt seperjen», felelettel szolgál, 2. Az udvar és az utcái gyalogjáró tisztántartását az örs közigazdálkodása tartozik eszközölni.

**Sz. J.** 1. Az idegen honosság nem törvényes akadály. 2. Nem, csupán a járőr személyes felszólításának eredménytelensége esetén.

**Kárpáti.** 1. Felvételre nem számíthat. 2. Sorsjegyei nem nyertek.

**G. Gy.** csendőr. Jogerősen elmarasztalható ugyan, de míg a csendőrség legénységi állományában ténylegesen szolgál, zsoldja és egyéb illetményei e czímen le nem foglalhatók.

**Konstantinápoly.** 1. Már előfordult. 2. Igen, rendes gyalogsági fegyverrel, a melylyel a hajón is el van látva. 3. Igen, legközelebb megvalósul.

**Volhynia. 888.** 1. Elöléptethető; valóságos rendfokozatba azonban csak akkor, ha az illető altiszti vizsgát tett. 2. A hadsereg főparancsnokságnak f. évi márczius 8-án kelt 14919. sz. rendelete. 3. A harcztéri szolgálat jöhet számításba. 4—5. Szolgálati ügy.

**L. G. 100.** A helyesbitett laktanyaszabály értelmében: igen.

**Népfölkelő.** Hogy e kérdést a multban miként értelmezték, nem tudhatjuk. A jelenleg kialakult vélemény szerint e rendfokozat valóságos.

**Vezényelt csendőr.** Kérelmezheti.

**F. A. őrmester.** Igen.

**Mókus.** 1. Olvassa el lapunk f. évi 10. számában «444. Pozsony» jelige alatti üzenetünket. Kérései egyébként sajnosan nélkülözik azt a komolyságot, melyet egy csendőrtől, különösen a jelen nagy időkben joggal elvárhatnánk.

**Arany.** Nyugállományba helyezése napjáig mind nesetre jogosan viselheti.

**B. J. népfölkelő Lövéte.** Panaszát a legközelebbi örszemle alkalmával előadhatja. Efelé közlésére nem vállalkozhatunk.

**Három vitatkozó.** Nem engedélyezhető.

**Alpár 1916.** Névtelen levélre nem válaszolunk.

**D. S. nlog.** Igénye van.

**Vác.** A 109 órát kitevő különbözet fejében 5 k. 85 fillért köteles fizetni. 2. Igen.

**Mezei csendőr, Naszód.** Rémmesékkal nem foglalkozunk.

**L. Sz. J. őrmester.** Alárendeltnek tiltva van előljáróik cselekedeteit bíráló tárgyává tenni.

**O. őrm.** Alsófehérmegye. 1. Minden tényleges szolgálati idő beszámít. 2. Igen. 3. Ahol üresedés van.

**Neposzi öreg csendőr.** 1. Felvétele esetén előző tényleges szolgálati ideje beszámít s azt a pótdíjat kapja, a melyet utólagra élvezett. 2. Nem.

**A. 111.** A bevonulás órája és nem az asztalhoz ülés ideje számít.

**F. táb. cs. ő.** Rendszeresítése minden csendőrré egyformán kiterjed.

**B. J.** 1. Ingatlan. 2. Csupán a tényleges szolgálatban töltött idő számít.

**Czinkografus.** Önre is vonatkozik.

**Sorsjegyei** nem nyertek: Szorád járásorm. és 2500,

## HIVATALOS RÉSZ.

### SZEMÉLYI ÜGYEK.

#### Legfelsőbb elhatározás:

Ő császári és apostoli királyi Felsége legkegyelmesebben adományozni méltóztatott:

a hadidiszitményes 3. osztályu katonai érdemkeresztet: az ellenség előtt tanusított vitéz magatartása elismeréseül:

Madarász Henrik, II. számú csendőrkerületbeli csendőrszázadosnak, az orsovai csendőr szárny parancsnokának; továbbá elrendelni méltóztatott, hogy:

a legfelsőbb dicsérő elismerés tudtul adassék: az ellenség előtt tanusított vitéz magatartása elismeréseül:

Andrits Radoszláv, a cs. és kir. 69. gyalogezrednél beosztott VI. számú csendőrkerületbeli csendőr főhadnagynak;

az ellenség előtt teljesített kitünő szolgálataik elismeréseül:

Lázár István, egy szállásmesteri osztálynál beosztott IV. és

Fonyó László, a tábori csendőrségnél beosztott VI. számú csendőrkerületbeli csendőrszázadosoknak. adományozni méltóztatott:

a koronás ezüst érdemkeresztet a vitézségi érdem szalagján:

az ellenség előtt teljesített különösen kötelességű szolgálataik elismeréseül:

Széplaki János járásormesternek, a IV.,  
Lőrincz János csendőr cz. őrmesternek és  
Kornya Zachariás örsvezető cz. őrmesternek, az I.,  
Kocsis István,  
Molnár István és

George János csendőr cz. őrmestereknek, a II.,  
Lőrinczi Domokos csendőr cz. őrmesternek a III.,  
Mayer János,  
Minarik Lajos és

Rákosi Mihály csendőr cz. őrmestereknek, az V.,  
Darabont János és  
Magó Pál csendőr cz. őrmestereknek a VIII. számú csendőrkerületben;

továbbá:  
Gutmann Albert törzsőrmesternek, a III.,  
Wild Róbert törzsőrmesternek, a VII.,  
Nagy Mihály csendőr cz. őrmesternek, a II.,  
Kovács Miklós csendőr cz. őrmesternek, a III.,  
Bócsa Ede és

Gay János csendőr cz. őrmestereknek, az V.,  
Bécs Károly őrmesternek, a VI. és  
Deák József csendőr cz. őrmesternek, az V. számú csendőrkerületben; továbbá:

Ficzko József III. számú csendőrkerületbeli csendőr cz. őrmesternek, két ember életének saját élete kockáztatásával történt megmentéseért a koronás ezüst érdemkeresztet;

megengedni méltóztatott, hogy:

Kostka Ágoston, III. számú csendőrkerületbeli százados, a bajor királyi 4. osztályu koronás katonai érdemrendet a kardokkal és

Jánosi Mihály VII. számú csendőrkerületbeli csendőr ez. őrmester a bajor koronás 2. osztályu katonai érdemkeresztet a kardokkal elfogadhassa és viselhesse.

### Adományoztatott:

a hadrakelt seregnél:

Ő császári és apostoli királyi Felsege által erre felhatalmazott parancsnokság által:

az ellenség előtt tanusított vitéz magutartásuk elismerésül:

az 1. osztályu ezüst vitézségi érem:

Ádám Dániel csendőrnek, a II. számú csendőrkerületben;

a 2. osztályu ezüst vitézségi érem:

Sostaréc János őrsvezető cz. őrmesternek, a VI. sz. csendőrkerületben;

Homoki József és

Szabó János őrmestereknek a IV. számú csendőrkerületben;

a bronz vitézségi érem:

Poschner Ferenc őrmesternek, a IV.,

Torma Vilmos őrsvezető cz. őrmesternek, a II.,

Szabó Gábor őrmesternek, a III.,

Miklós István őrsvezető cz. őrmesternek, a III.,

Péntek István csendőr cz. őrmesternek, az V.,

Buciumean András csendőr cz. őrmesternek, a II.,

Kárpáti (Koprích) István,

Halász György,

Áfra Ferenc, Simon László,

Balázs Péter I.,

Ujvári Pál csendőröknek a II.,

D. Nagy József járásőrmesternek, a II.,

Partin Mihály őrmesternek, a VII.,

Ótvös Miklós és

Benes Gyula csendőr cz. őrmestereknek, a III.,

Moldován János csendőr cz. őrmesternek, a VII.,

Kele János, csendőr cz. őrmesternek, az V. és

Juhász István I. csendőr cz. őrmesternek a II. sz. csendőrkerületben.

### Kineveztetett:

csendőr törzsőrmesterré:

1916. évi május hó 1-ével:

Horváth József Sándor, III. számú csendőrkerületbeli őrmester.

### Előléptettek:

őrmesterré:

1916. évi április hó 11-ével:

Péter József őrsvezető cz. őrmester, a VII. számú csendőrkerületben;

őrsvezető cz. őrmesterré

1915. évi október hó 1-ével:

Kreisz Pál csendőr cz. őrmester, a III. számú csendőrkerületben;

csendőr cz. őrmesterré:

a következő csendőrök:

1916. évi április hó 13-ával:

Rekkert Mátyás és Erce Mihály, az I.,

1916. évi április hó 22-ével:

Ruszin Mihály, a IV.,

Lázár Manó a VII. és

Szabó Ferenc a VIII.,

1916. évi április hó 25-ével:

Tesik Pál a III.,

1916. évi május hó 1-ével:

Ábrahám Simon, Kecskés János, Kovács Dénes II., Kis András, Kristóf Rezső, Kertész Mihály, Szelkudeán György és Sipos András, az I.,

Farkas János II. és Balogh Ferenc I., a II.,

Nagy B. Károly, Nagy Mihály I., Takács István, Domonkos Imre, Takács Mátyás, Belédi Károly, Pusztai István, Török István I., Molnár Gergely, Domokos István, Csernyezcki József, Mészáros János, Varga Lajos, Mezei Mihály II., Borsi József, Szabó Ferenc II., Dirlea Avakum, Zajác Mihály, Kovács István VII., Svintek Ferenc, Gólya György, Papp Bálint, Sinka István, Péli Dezső, Varga József III., Pistyur József, Kis János V., Kapráriu Péter, Baskai Pál, Gordos Miklós, Tóth János IV., Zrinyi György, Takács Béla, Vágó András, Batka Menyhért, Pödör József, Dömötör József, Jakab József, Kancsal Gyula, Kupó István, Szabó Gyula, Novogradez Pál, Tóth Imre I., Orosz József, Gergely Sándor, Vajda János II., Nagy János III., Gosztonyi Géza, Tóth F. András, II., Horváth Boldizsár, Bozsán László, Horváth Péter I., Zuzik Péter, Lehoczky Gábor, Izsák Lajos, Vásárhelyi András, Ács Szabó András, Harkály Mihály, Fazekas Sándor, Turcsicz Mihály, Kopácsi István, Koller József, Bekő Sándor, Sértő Jenő, Dudás József, Takáts József, Belák Pál, Gulyás Ferenc, Gömör Géza, Tóth Imre II., Magyar Ferenc, Bodorits János, Balog Boldizsár, Varga Orbán, Vargyas Antal, Ecsedi Lajos, Tóth Ferenc III. Sinka József, Palkovics János, Lantos Pál, Szücs Kálmán, Koncz (Liptai) Lajos, Kelemen János, Ruzsa Lajos, Varga Sándor II., Biró Imre, Katona István, Papp Pál II., Csinger Ven-

## Magyar Köztisztviselők és Állami Alkalmazottak Takarékpénztára

Köztisztviselői kölcsönök törlesztésre.

Előlegek értékpapírokra.

Családi házak és telepek létesítése.

részvénytársaság

Budapest, VII., Rákóczi-ut 76. sz.

— Telefon 153—44. szám. —

Alaptőke 2.000,000 korona.

Kölcsönök lakbérletiltás ellenében.

Külföldi pénznemek vétele és eladása.

Sorsjegyeknek részletre és készpénzért való eladása.

Elfogadunk betéteket takarékpénztári könyvecskére. 1. Oly takarékbetétek után, melyeket hat hónapi felmondási idő lekötése mellett helyeznek el intézetünknel, 6% (hat) betéti kamatot fizetünk. (A tőkekamatadó levonásával.) 2. Oly takarékbétét után, melynél a betevő az 1. pontban jelzett felmondási időt ki nem köti, 5 1/4% (öt és fél) betéti kamatot fizetünk. (A tőkekamatadó levonásával.)

Előleget nyújtunk értékpapírokra, sorsjegyekre, vidéki intézetek részvényeire.

Személyi kölcsönöket folyósítunk kezesség mellett vagy jelzálogos biztosíték ellenében, jutányos kamattal mellet.

Utazások, intézvények és chequek beszedését elvállaljuk igen mérsékelt költségek felszámításával.

Veszünk és eladunk értékpapírokat, idegen pénzeket.

czel, Kovács A. Lajos, Frühwald Ferencz, Bugyik Illés, Vas Antal, Vigh Rezső, Kallós József II., Bertics József, Szücs Jenő, Székely Pál, Lukács József, Holmik Ferencz, Cseh János II., Máté Péter, Fiszter Antal, Viszko (Krszko) Miklós, Ughi Ferencz, Gombár Gábor, Tamás György, Kurtucz György, Szabó István II., Maronyi Márton, Radicsev József, Köffer Lajos, Török József, Rónaszéki János, Csapó Antal, Tepliczki Mihály, Fekete Zsigmond, Kenyeres Mihály, Horváth István I., Káplár János, Wohner Lipót, Antal Imre, Ollé Kálmán, Baczkó György, Kis Sándor, Szonda Lajos, Kovács Sándor I., Szitás István, Mátyás Pál, Farkas Imre, Süveges József, Azar Gábor, Palvik Gyula, Farkas József I., Rákóczi Márk, Kiss Károly, Lőrincz József, Takarcsik József, Ács János, Kisbezdányi Mihály, Csürös Károly, Rózsa Sámuel, Pály István, Danka András, Varga Lőrincz Gyula, Gobodi János, Dobos János, Czako János, Fazekas Gergely, Agócs Dezső, Kasza István, Szelei Pál, Nagy R. János, Szabó István I., Mányi János, Dönczös András, Kocsis Imre, Hajdu Ferencz, Szabó István III., Esküdt János, Molnár Demeter, Kiss Miklós, Rinyu József, Nagy József III., Franciszcezi Gyula, Paál János II., Szakál Imre, Komjáti Sándor, Sinkó Káli Gábor, Pap Lajos I., Pataki József, Mile Ferencz, Márkus László, Ruskó József, Bula Ignác, Kis István II., Farkas Sándor I., Lénárt József, Kovács György III., Berzava Miklós, Fülöp Pál, Orosz János II., Pécseli János, Szabó Sándor VII., Horti József, Rékási Pál, Szántó Sándor, Barabás Miklós és Fűri János, a III.;

Pintér Lajos, Gács József, Novák József, Reglin János, Varga Sándor I., Kovács Lajos I., Kajdi István, Kovács József, Gózon Miklós, Budai Gyula, Vitéz Ferencz, Csonka Kálmán, Sági Sándor, Zormann János, Vas István, Péterfi István, Pirbus János, Bula Ferencz, Kocsis József I., Kiss János II., Sabján István, Csik István, Török Dezső, Rajki János, Somogyi András, Balogh Péter, Papp János IV., Horváth Sándor II., Baranyai József, Turóczy Bálint, Turi István, Pap János III., Horváth Vendel, Szántó Károly, Miholics Péter, Panka György, Fehér Péter, Horváth László, Balassa Sándor, Bujtor István, Hajdics Imre, Hegedűs György, Farkas Pál, Virág Lajos, Imre József I., Molnár Károly, Pálfi Péter, Balogh János, Györe István, Vajda Imre, Fekete István, Zakál Antal, Balogh József, Cseke Kálmán, Polgár József, Ujj Kálmán, Tóth János VIII., Ács József, Kruetzli József, Bruznikán Vazul és Balázs István I., a VI. és végül:

Budaházi Imre, Nagy István, Tari Sándor, Szilágyi Miklós, Bogdán Rozalin, Ráksi József, Faur Partin, Perva János, Barna György, Kis Károly, Janka János, Tóth Lajos, Wolfort Mihály, Radeczki Pál, Barna György, Mihály Lajos, Jánosi József, T. Nagy Imre, Lakatos Jó-

zsef, Szamu János, Kulcsár Gyula, Biró Sámuel, Raesko József, Fazekas Mihály, Less József, Németh István, Bereczki Márton, Manaszi József, B. Nagy Zsigmond, Szabó Ferencz, Vigh Mihály, Biri Gábor, Botos József, Szabó István, Korcsinszki József, Boros Ferencz, Hettman János, Marinkás János, Póztás Sándor, Kovács Péter, Saliga János, Vince János, Barta Gyula, Kiss Ferencz, Sándor László, Barnó György, Bagi István, Berényi Mózes, Pásztor István, Veres Mihály, K. Varga János, Luczás János, Vikás Péter, Ruskó János, Szabó István, Nagy József, Porcsin Márton, Ádám Antal, Tar János, Dóra Béla, Nagy Sándor, Fekete József, Dragomir János, Ruzs Miklós, Antal Bertalan, Debreczeni József, Kiss János, Horváth István, Bencze György, Bögre Imre, Kovács András, Török János, Kontra Sándor, Rákó Mihály, Bócsi András, Csüllög István, Som János, Torma Bálint, Major Péter, Tandi János, Makra Péter, Veres János, Gulyás Imre, Boros János, Szilágyi János, Mik János, Kallós László, Baracsi István, Kovács Vince, Gráfel István, Tóth Lajos, Réti József, Füzesi Lajos, Izsó József, Balogh János, Várad Sándor, Jám bor Gábor, K. Szabó Sándor, Braczkó István, T. Kiss Kálmán, Treiszth Illés, Lovas István, Szabó László, Hegyesi Imre, Saliga István, Hajdu Ferencz, Samu Lajos, Szabó János, Csernyák András, Tóth István, Tóth János, Kardos András, Cs. Szabó István, Juhász Imre, Pánya Tivadar, Ökrös Mihály, Dormán Gergely, Bekó László, Barna Imre, G. Tóth István, Szombati Sándor, Oláh Imre, Kurucz Ferencz, Klinkovics István, Tari Lajos, Jám bor Imre, Keserü Lajos, Janicsek István, Székely Ferencz, Kornis János, Gavlucz János, Szekeres István, Molnár Ferencz, Erdei Albert, Veres Balázs.

## SZÁNTÓ JÓZSEF

géparuhája 18 év óta létezik Szegeden, a városi bérpalotában

Képes nagy ár-jegyzékem díjtalanul küldöm.



Képes nagy ár-jegyzékem díjtalanul küldöm.

Egyedül nálam kaphatók a Helical, Premier, Postielon, Britania, Eska és saját összeállítású legkedveltebb hegyikerékpárok. E gépekből hadseregünk részére is szállítottam. Pathé tünétküli beszélőgépek, lemezek és varrógépek óriási választékban, kedvező részletfizetésre is.

# VÁRNAY L. SZEGED

csendőrségi nyomtatványok és felszerelési cikkek teljes raktára.

**Fiókok: Budapest, VI., Gyár-utca 26. Nagyvárad, Rulikovszky-út 22.**

## Fontos értesítés!

A háboru okozta személyzet hiány miatt csak **szegedi főüzletünk**-ből intézzük el a postai küldeményeket, azért a megrendeléseket, pénzküldeményeket és levelezéseket **Szeged, Kárász-utca 9.** címre kérjük.

Az új Honv. Min. rendelettel rendszeresített tábori

**csendőrségi sapkák**

és **acézöld hajtóka** posztó már kapható. ::