

# A FREIBERGI KAPUN ÁT A 21. SZÁZADBA

BUDAPEST, DE AZ EGÉSZ ORSZÁG EGYIK LEGFONTOSABB KULTURÁLIS HELYSZÍNE A SZÉPMŰVÉSZETI MÚZEUM, AMELY TAVALY MEGNYITOTT, PÉLDÁSAN RESTAURÁLT ROMÁN CSARNOKA, ÚJONNAN KIALAKÍTOTT MÚZEUMI TERÜLETEI ÁLTAL EGYSZERRE TÜNDÖKÖL RÉGI FÉNYÉBEN, MIKÖZBEN VÉGRE EGY 21. SZÁZADI TECHNOLÓGIÁKKAL, BELSŐÉPÍTÉSSEL FEJLESZTETT, KORSZERŰ INTÉZMÉNNYÉ IS LETT. A MAGYAR ÉPÍTŐ ZRT. VEZÉRIGAZGATÓ-HELYETTESÉ, *HAJDU LÁSZLÓ* ENNEK A FOLYAMATÁRÓL BESZÉLT SZERZŐNKNEK.

**A**rra gondoltam, így a beszélgetésünk elején konkrétizálnunk kellene, pontosan mely területeket érintett a Szépművészeti Múzeumon belül a munkájuk? Hiszen a Román Csarnok nagyjából 900 négyzetméter területű, de a portfóliójukban a Szépművészeti Múzeum kapcsán nagyjából 7000 négyzetméternyi területről írnak...

...ami nem is 7000 négyzetméter, hanem 14 ezer, hiszen ennél a munkánál elképesztő mennyiségű felületről beszélünk. Gyakorlatilag azt mondhatom, hogy a Múzeum teljes területének közel 70-75 százalékát érintette a mi feladatunk. Így inkább talán azt érdemes felsorolnunk, hogy mi *nem* tartozott a feladataink közé. Nem tartozott a Reneszánsz Csarnok, a Barokk Csarnok – ennek a rekonstrukciója már korábban megtörtént –, illetve voltak olyan kiszolgálóterületek, amelyeknek nem kérte a felújítását most a megrendelő. Ami a Román Csarnokon



Szerző: MOLNÁR SZILVIA

Fotó (portréfotó, munkaközi fotók): MAGYAR ÉPÍTŐ ZRT.



kívül igazán komoly műszaki teljesítmény az a mélyföld-szintnek a kialakítása volt. Eredetileg ugyanis úgy építettek a Múzeumot, hogy a fogadósintje az első emeleti szintnek felelt meg. Mi pedig a mostani rekonstrukciós fejlesztés keretében az első emeleti szint alatt alakítottunk ki egy újabb szintet. A mélyföldszintet az évtizedek alatt folyamatosan bővítették azáltal, hogy kihordták a földet az első szint (vagyis lényegében a földszint) alól, és mi a Román Csarnoknál végleg befejeztük ezt a folyamatot, mert már csak az alatt nem volt kialakítva helyiség/hasznos terület (a mélyföldszint lényegében még mindig a terepszinten van). A mélyföldszint végeredményben egy teljesen új területet nyújt a Múzeumnak, ahol kiállítóterek, fogadócsarnok, catering-terület, kiszolgálóterületek jöhettek létre. Vagyis azt mondhatom, hogy amellett, hogy a Román Csarnokot felújítottuk, és visszahelyeztük a régi fényébe (a kiállítótermek nagy részét is felújítottuk, de ezen belül a Román Csarnok az, amelyik a fókuszban áll, itt kellett a legtöbbet dolgozni, és ez a legszebb, legprominensebb része a Múzeumnak), ezen kívül ez a mélyföldszint az, ami igazán említésre méltó, mert ez egy igazán komoly építészeti, mérnöki és kivitelezési teljesítmény volt.

**A Román Csarnok esetében mondhatjuk azt, hogy az 1950-es évek óta nem nyúltak hozzá?** Inkább azt mondanám, hogy a '40-es évek óta. Hiszen a második világháborúban kapott egy bombatalálatot, majd

az ezt követő az állagmegóvás alapvetően abból állt, hogy a területét lezárták, a falait lemeszelték. Gyakorlatilag most kelt fel a Csipkerózsika-álmából, most történt meg az a felújítás, ami visszaadta a megjelenését, rangját. És ilyen nagyszabású felújítás és átalakítás, talán mondhatom, hogy nem is volt a Múzeum 1906-os átadása óta. A helyszín jelentőségét jól mutatja az a mozzanat, hogy a Csarnok egyik bejárata a freibergeri kapu pontos mása, és ez a freibergeri székesegyház rekonstrukciójánál – ami komoly bombatalálatot kapott a második világháborúban, – pontos mintaként szolgálhatott. A rekonstrukció fejlesztést is magában foglalt a Csarnok területén, így most „többet tud” a Csarnok: mert korábban 500 kg/m<sup>2</sup> volt a terhelhetősége a padlózatnak, most ezt megdupláztuk, így komolyabb súlyú műtárgyat, komolyabb összsúlyú műtárgyegyüttest is be lehet itt mutatni. A Román Csarnok alatt nem volt földem, csak egy emeletnyi föld, amit kihordtunk, és így kapott földemet, majd egy teljes szintet alul.

**Nem egyszer fogalmaztak műemlékes tervezők úgy, hogy egy régi épület, szerkezet „ügy-hagyása” szerencsésebb, mint amikor a későbbi korok buzgó felújításai „alól” kell kiszabadítani az ódon részleteket. Ön szerint is így van?** Részben igaz, részben nem. Az ügy-hagyás sokszor nagyon is ronthat az állapoton. Itt a területek nagy részén, a lemeszelés alatt valóban megmaradtak a régi falfestmények, freskók. De a feltárás után az állapotokról kiderült, hogy nem olyan már, hogy be lehessen mutatni a freskókat.

## KOMOLY ÉPÍTÉSZETI, MÉRNÖKI ÉS KIVITELEZÉSI TELJESÍTMÉNY VOLT

A helyszíni állapotokhoz egy jellemző számot érdemes mondanom: 70 restaurátor dolgozott azon, hogy ezeket a freskókat, aranyozásokat, díszfestéseket restaurálják.

**Ha az online közzétett – érthetően nem teljes – referenciákat tekintem, akkor azt látom, hogy az idén éppen 130 éves cégük jelentősebb munkáit nem a műemlékes feladatok teszik ki.** Valóban nem ez a fő irányunk, de azért sok és jelentős műemlékes megbízásunk volt/van. Ha kicsit visszább tekintek, például az 1990-es években mi végeztük a Nagyvásárcsarnok rekonstrukcióját, amely munka városképi szempontból is különösen jelentős volt. Vagy szintén ebből a korszakból ott a Le Méridien szálloda. Vagy említhetem a 2016-ban befejezett Mátyás-templomot, akár a tavaly átadott Óvárosházát szintén a budai Várban. Alapvetően fővállalkozókként vagyunk jelen a vállalt projektjeinken: a mérnöki és az organizációs feladatokat vesszük, így jellemzően alvállalkozókkal dolgozunk. Ebben az esetben – a Szépművészeti Múzeumon – is így dolgoztunk, és 40-50 alvállalkozó kollégánk működött közre. Volt olyan pillanat, amikor 350-400 ember dolgozott egyszerre az épületben!

**Elég hosszúnak tűnik a kivitelezés ideje: az operatív munkát 2016 elején kezdték, és tavaly év elején vonultak le. Ebben szerepe volt annak, hogy ún. „nyilvántartott régészeti lelőhely” az épület?** Mivel ez egy kiemelt műemlékünk, így itt, és az ehhez hasonló esetekben mindig jóval hosszabb átfutással, kivitelezési idővel kell számolnunk. Műemléképülettel foglalkozni egyrésztől nagyon jó – különösen egy ilyen kiemelt, nagy presztízsű épület esetében – mert, ha ilyen referenciát tudunk a magunkénak, akkor arra mindig nagyon büszkéek leszünk, és az sem elhanyagolható szempont, hogy a későbbi, hasonló jellegű munkáknál érdemben tudunk pályázni. Viszont hátránya is van: nem mindig tudjuk, hogy mi rejlik a falak mögött vagy a falakban vagy a padlóknban, az ügyintézés szempontjából pedig több hatóságot jelent – műemléki hatóság, régészeti hivatal stb.

**A feltárásokkal járó megbízásokban a legáltalánosabb, hogy a kivitelező kész dokumentációt kap az épület állapotáról, aztán amikor elkezd a munkát, akkor esnek ki a „csontvázak a szekrényből”. 2015 végén, amikor önök leszerződtek, még zajlottak a felmérések? 2015 végén mi már kész kiviteli tervvel szerződünk le:**

a tervezők és a felméréseket végző szakemberek, amiket tudtak, feltártak. Viszont minden kiváló felmérés ellenére akadhatnak váratlan helyzetek, amiket kezelni kell. Ez általános mechanizmus az építőiparban. Vagyis, ha leszerződünk egy általános műszaki tartalomra, de a kivitelezés folyamán olyan megoldandó problémába ütközünk, amit az eredeti dokumentáció nem tartalmaz, akkor annak a műszaki megoldását meg kell határoznia a tervezőnek, és nekünk pedig pótmunka-eljárásban kell megoldanunk ezt a szituációt. Itt is voltak ilyen esetek.

**Tudna egy-két példát mondani?** Például több acél kiváltásra volt szükség a gépészet és az elektromos rendszer miatt. Az alapestet szintén meg kellett erősíteni (injektáltunk nagyjából 1500 köbméternyi alapestet), mert csak a feltárás után látszott, hogy milyen állapotban van.

**A 21. századi igényekre kellett fejleszteni a Múzeumot. Műszakilag mik azok a beruházások, amiket megemlítené?**

Egy műemléki épület esetében mindig nehéz feladat, hogy az építészeti megjelenést meg kell tartani, miközben olyan beavatkozásokra van szükség, hogy a jelenkori igényeknek is meg tudjon felelni. Egy múzeumban olyan gépészeti rendszert kell építeni, aminek a szellőzése, a hűtése-fűtése korszerű módon történik. Egy kiállítóterben meghatározott a páratartalom, a hőmérséklet. Ezek szigorú értékek, és ezt a fajta szigorú légállapot- és hőmérsékleti elvárást korábban nem tudták tartani az elmaradt gépészeti rendszerek miatt. De a hűtés-fűtés, páratartalom csak egy része a korszerűsítésnek, az elektromos rendszerek kialakításakor is maximálisan használtuk a jelenkor műszaki lehetőségeit: ún. KNX-rendszert építettünk ki, ami vezérli a világítást – fő szerepe van a fényerőszabályozásban –, és van egy olyan árnyékolórendszer, aminél a lamellákat állítja be a természetes fény erősségének megfelelően. És mindemellett korszerű tűzjelző hálózatot, biztonsági hálózatot (beléptetőrendszert) alakítottunk ki.

**Voltak tervezői, beruházói részről a kivitelezés idején változtatási igények?** A kivitelezés irányát befolyásoló, jelentős változtatást eredményező kérés nem volt, csak kisebb kérések, amik viszont mind az optimalizálást szolgálták; de ez természetes velejárója az építőipari kivitelezéseknek. de fontos hangsúlyoznom, hogy lényeges változás is volt itt, hiszen funkcióváltás is történt az épületen, amit a kivitelezés során kellett kezelnünk. A mélyföldszinti terek fele új funkciót kapott. Közben a kivitelezést teljes gőzzel folytattuk.

**A jelen kiadványunkban említünk két olyan budapesti műemléket, amiknek a rekonstrukciós-korszerűsítésében szintén az önök vettek/vesznek részt. Az egykori Óvárosháza, amit már átadtak, és a Postapalota (hivatalos, új nevén: Buda Palota – a szerk.), ami jelenleg is munka alatt áll. Mindkettő „rejtőzködő épület” abban a tekintetben, hogy a nagyközönség számára csak bizonyos részek voltak bejárhatók. Így arról, hogy milyen épületekről is van szó, éppen a kapcsolódó beruházások adnak képet. Összességében**

**milyennek látja ezeket az épületeket, különösen, hogy teljesen új funkcióra kellett felkészíteni ezeket?** Mindkettő kiemelt műemlék épület. A Postapalota (új nevén: Buda Palota – a szerk.) esetében nem annyira régi épületről beszélünk (1926 – a szerk.), az Óvárosháza viszont már sok évszázados épület. A korábbi évtizedek, évszázadok során sok átalakítás volt mindkettőn. A Postapalotánál a cégünk emeltszintű szerkezetkész állapotra való kivitelezést vállalt: a belső fitout munkák befogadásáig visszük el a projektet (nagyjából márciusig be is fejezzük). Ez azt jelenti, hogy a közfalakat ki kellett vennünk, a körítőfalakat pedig a restaurálni, rekonstruálni, állagmegóvni kellett. A tartószerkezeteken és a körítőfalakon kívül minden új lett az épületben. Ezt azért lehetett megtenni, mert pil-lérvázás rendszerben épült, úgy tudom, az egyik első ezzel a technológiával épített épület volt Magyarországon. És ez bizonyos flexibilitást ad majd a mostani, legújabb kori használatához is. Az Óvárosháza a kora okán kicsit a Szépművészetihez hasonló eset kivitelezői szempontból: itt is a régiségek legkörültekintőbb megóvása mellett teljes korszerűsítést kellett végrehajtanunk. Ez az épület nyilván nem tud olyan flexibilis lenni, mint a Postapalota, de az adott struktúrán belül sikerült megtalálni a kívánt funkciókat kiszolgáló tereket.

