

KASZAP ISTVÁN

KEDVES BANDI!

A MIGRÁNSOK C. DOLGOZATODDAL KAPCSOLATBAN AZ ALÁBBI ÉSZREVÉTELEKET TESZEM.

Előljáróban:

- minden rászorulónak vallási, politikai nézetre való tekintet nélkül, a lehetőségeink határáig segítenünk kell
- A befogadási tapasztalataink a péceli házunkban: az elmúlt 35 évben közel 40 személyt/családot fogadtunk be több éves ott tartózkodásra. A befogadottak között voltak Bokor/B. B. közeli közösségekhez tartozók, voltak határon túli magyar családok, de voltak hajléktalanok is. A normálist meghaladó közös életvitel érdekében a befogadónak és befogadottnak hetente több órát kellett fordítani egyeztetésekre, a problémák személyes és együttes tisztázására.
- Az antalfai befogadások tapasztalatait most csak mellékesen említem, az egy külön kategória, egy másik tanulmányt érdemelne. 22 év alatt több mint ötezer vendég - bizonyos mértékű kiszolgálása pár nap, pár hét időtartamra.
- Nem vagyunk a migráns kérdés szakértői, az általad említett oktatást igen fontosnak tartjuk. (Bárkinek használatára válhatna több B. család több napos/hetes együttélése.)

A migránsok befogadásával kapcsolatos gondjaim:

- amennyire tudjuk a bevándorlók nagyon kevés kivétellel nem hajlandók a hivatalos úton jönni az országunkba, nem akarnak regisztrálni, ujjlenyomatot adni, ...
- a statisztikák szerint a bevándorlók 10%a menekült. Ezt a réteget a hivatalos szervek sem tudják elkülöníteni a teljes tömegetől. Azt hiszem sokan tesznek is arról, hogy ezt ne lehessen megtenni.
- a nyugati országokban (főleg német, francia, svéd ...) a nők zaklatásait, robbantásokat, egyéb balhék nagy részét már az ott született, gyakran az állampolgársággal is rendelkezők követik el.
- Ezen tényeket valahogyan fel kellene dolgozzuk ha a személyes befogadásokat tervezgetjük.

Következtetések:

- minden kétség, probléma ellenére segítenünk kellene
- jelenleg mi nem állunk készen a házunkba befogadásra, a más jellegű befogadásban

szerzett tapasztalatok ellenére sem. Igaz ezen a területen is fejlődhetünk (még csak 70 ill. 72 évesek vagyunk).

- jelenleg sem az egyházakozságtól sem az önkormányzattól segítségre nem számíthatnánk
- hasznos lenne összegyűjteni a B. beli olyan családok tapasztalatait, akik már fogadtak be embereket, családokat rövidebb-hosszabb időre, ill. pár vállalkozó családnak, akik még nem fogadtak be egyedül állókat/családokat pár napra-hétre össze lehetne állni kipróbálni, hogy éljék át ezen új helyzetet
- reális segítség lehetőségét a "kibocsátó" (ahonnan jönnek a migránsok) országokban látnánk, amihez jelentős nemzetközi összefogásra lenne szükség ill. egy Prakash kaliberű és elkötelezettségű személyt kellene találnunk a "kibocsátó" országban, hogy a már bevált gyakorlatot új helyszínen is tudnánk gyakorolni.

Szeretettel: István



DRYP

PARÁZSRA LÉP...

*„Bizony, bizony, mondom nektek:
Aki nem a kapun megy be a juhok aklába,
hanem máshonnan hatol be, az tolvaj és rabló.
(Jn 10. 1.)*

Parázsra lép, vagy darázs-fészekbe nyúl, ki az újkori bevándorlás – közbeszéd szóhasználatával migráns – kérdés magyarozatára vállalkozik. Humanitárius - hogy ne is a keresztényi szót használjam – azaz emberbaráti lelkiségre hivatkozva igyekszik megérteni és megértetni hogyan segítsen a farkasoknak helyet, szállást készíteni a juhodályban. Abban a juhodályban, amelyikben az egyébként másként gondolkodó juh testvéreivel él együtt és jól-rosszul elosztva, de mégiscsak

közösen legelnek a hol dús, hol kopárabb legelők fűvéből. Merthogy ők vegetáriánusok.

A befogadásra odasompolygó farkasok azonban húsevők. A birkák – mert lám már akár az önfeladás jelzőjévé is vált e főnév - öröklött szelídségükkel kerül a véres vitákat. Néhány harcias kos kivételével a többségük békében szeret éldegélni bundáját növesztve –s ha egy-egy kos szembe is száll vélt s valós fenyegetésekkel, nyája nem válik ragadozóvá, húsevővé mögötte.

Ugyanígy van ezzel a farkasok hordája is az alfahím hiába harapdálja példamutatóan a fűvet, minden igyekezete ellenére sem lesz a farka mögötte a fűnek fogyasztója. Erről szól – számomra legalábbis – a gubbioi farkas legendája is, amikor Szent Ferenc a szeretet erejével megszelídítette a falu lakosságából lakmározó farkast, de e szelídség ára a mindenkori ellátásának ígérte volt.

A falu lakói ezután bátran a fenyegető veszély nélkül kimehettek az erdőbe tüzelőt gyűjteni s a farkas is békésen – jóllakottan – nézegette a szorgos falusiak munkáját, hogy a példánál maradjak, nem kezdett megtevesztő látszat legelésbe fogni. Mielőtt valaki megjegyezné, hogy rossz ez a példa és felvilágosítana, hogy mindannyian egyforma emberek vagyunk, Isten képmására teremtett lakói a Földnek, ezért gyorsan beismerelem; igen a hit ugyanazon legelőjén élünk, de érdemes elgondolkozni a hit erején, amely képes legyőzni a kapzsiságot és Gyurka bácsi szóalkotására emlékezve adzsiságra fordítani azt, meghagyva mindenkinek a részét a nagy közös legelőkön.

Ki-ki a maga hite, ízlése szerint gyakorolja az együttélés osztozkodását belső törvénye szerint a természetes környezetével együttműködve. Mert elhithetjük, hogy ez valamennyiünk valamennyi sejtjébe bele van írva. Csak ebben az elrejtett tudásban – a szeretet erejében – kellene hinni és nem a befektetési részvények hozamában.

Lábjegyzet: mielőtt valaki arra gondolna, hogy a hitnek több mezeje van, szeretném hinni, hogy csak egy mezőn legelhetünk a szeretet mezején, az együttélés hitében, mert Babitscsal szólva az a véres Isten nincsen, azt csupán mi magunk egymás ellen találtuk ki. És – mint a történelmi példák mutatják – annak is van ereje.

KIRÁLY IGNÁCZ

ÉRTÉKVÉDELEM CSILINGELÉS JÉZUSRA FIGYELŐ EMBEREK SZÁMÁRA

A levegő is és az emberi szívek is kezdenek telítődni a népvándorlási hírekkel, kihívásokkal. Meg kell tudni védeni szíveinket, lelkiismeretünket. A telítettség

először elidegenedést, majd ellenséges érzést, elutasítást, végül közönyt vált ki a sodródó emberből. Tudjuk, hogy a szeretet ellentéte nem a gyűlölet, hanem a közöny. A Jézusra figyelő lelkiismereti éberség olyan alapvető keresztény érték, melyet megőrizni és megvédeni létkérdés. Számunkra létkérdés, ha jézusi tájékozódású emberek akarunk maradni. Sopánkodni lehet Európán, keresztény értékeken, mindezek veszélyeztettségén. Félő, hogy ezek az értékek a valóságban már csak szörfványban vannak és csupán a kultúrtörténeti, egházttörténeti szakirodalomban találhatóak.

Az értékvédelemhez három tényező szükséges: érték, védelmi eszköztár és védeni akaró ember.

Az emberen, rajtam fordul, hogy mit tartok értéknek, és hogyan viszonyulok ehhez az értékhez. Azt sokan látják, hogy az iszlám több mint vallás, több mint életfilozófia, több mint egy arab népet egyesíteni akaró politikai erő. Az is világos, ha tényleg össze fognának, keresztbe lenyelnék az Észak atlanti gazdag világot. A Sharia olyan mindenre kiterjedő muszlim jogrend, mellyel a liberalizált, demokratizált világunk nem tud mit kezdeni. A teljes emberi életet szabályozni és keményen kézben tartani akaró kultúra. A mi keresztény kultúránk a maga szétfolyó, szekularizálódott állapotában nem ellenfél. A két kultúra ütközésében Európa legfeljebb a tisztességes helyállás reményével futhat ki a pályára. A leglényegesebb éltető erőiben sokkal jobb feltételekkel bírnak: pl. a családonkénti gyermekvállalásban náluk 5-8, nálunk magyaroknál 1,4 gyermek születik, ha a cigányok szaporodási rátáját is ide számoljuk (nélkülük 0,83!). Ha a lakosság átlag életkorát nézzük, akkor 25-37 éves fiatalokkal szemben a mi csapatunk 50-60 éves emberekből áll.

Ezen való változtatás esélyét az a globális gondolkodást hangoztató szemlélet is rontja, mely szerint a túlnépesedés istentelen, embertelen, szeretetlen dolog. Ilyen zászló lengetésével még meg is ideologizálják az elpuhult, önkényeztető európai életformákat. Hol itt az érték, melyet meg kellene védeni? Van még védeni való a magunk összkomfortos életén kívül?

Ha az **önvédelem** szóra rákeresünk, a jogos önvédelemről szóló lista jelenik meg. Ez természetes, hiszen a kereszténységgel is megáldott fegyverek világában meg kell magyarázni, hogy miért és meddig, milyen erővel csaphatom fejbe a másik embert, a másik népet, a másik kultúrát. Újra összezsátoznak a gyaur kutyák és a hitetlen mohamedánok seregei? A magát európai kereszténységnek valló országok szépen, jogilag és katonapolitikailag megfogalmazzák, hogy hogyan is kell háborúzni jogosan. Ez magunk között, Európában érvényes, papíron. A Sharia (muszlim jogrend) világában mások ezek a szabályozások, papíron és valóságosan is mások. Jézussal persze egyik sincs köszönő viszonyban sem. Az erőszakmentes Jézus, a szeretet Istent hirdető Jézus törölgetheti könnyeit, mint amikor Jeruzsálem várható pusztulása miatt szomorkodott.