

## A zabolaiak leveléből, a papolci közhelyről

*„A válaszokból megint csak Vargyas (és annyi más székely község) régi rákfenéje derül ki: az oktalan és igazságtalan arányosítás. Ez a szerencsétlen múlt századbeli törvény módot adott a hagyományos székely közvagyon megbontására.”*

/Balogh Edgár: Szénacsinalás Székelyországban, 1943./

Az *arányosítás*nak - annak a birtokrendezésnek, mely az első világháború előtti évtizedek székelyföldi arculatát erőteljesen megváltoztatta, közvéleményét befolyásolta - több meghatározását ismerjük. *Révai Nagy Lexikona* /Bp., 1911-1935./ szerint olyan birtokrendezési eljárás, amelynek célja a községben részes felek és azok illetőségeinek megállapítása. *Pál Gábor* - Csík megye két világháború közötti időszakának legjelentősebb politikusa - pedig lényegét az alábbiakban látta: „részesedési hányadok megállapítása a közjavakhoz való jogosultságnak és annak mértékének bírói ítéletekkel való meghatározása” /Pál Gábor: A székelyföldi közbirtok és az agrárreform. Magyar Kisebbség, 1923. 47./.

Már maga a két meghatározás egy bonyolult és hosszadalmas eljárást sejtet. Ehhez azonban az is hozzájárult, hogy a jelzett birtokrendezés olyan körülmények között ment végbe, amikor a *tulajdonjogra* vonatkozóan az volt a jellemző, amit *Nagy Gyula* kir. erdőfelügyelő (→ Egy lelkes erdőfelügyelő c. fejezetet) 1885-ben - 14 évvel az arányosítási törvény, az 1871-es LV. tc. kibocsátása után - így fogalmazott meg: „Ez idő szerint ugyanis főleg a községi és közbirtokossági erdők tekintetében nagy zavarok és eltérések észlelhetők a különböző felfogások között. Vannak ugyanis olyanok, kik tulajdonképpen «községi» erdők létezését a székelyföldön egyáltalában tagadják és a «közbirtokossági»-nak állítják az összes u.n. községi erdőket is, míg mások épen ellenkezőleg vélekednek” /Nagy Gyula: Háromszék megye erdőszeti viszonyai, 1885. 483./ (Maga *Nagy Gyula* is „bizonytalankodott”, ui. Háromszék erdeinek tulajdonjogánál *közbirtokossági erdőt* nem szerepeltetett. Uo. 482.)

Az *arányosítás* alapfeltétele a *területek felmérése* volt. Ezt követte a résztulajdonosokra eső birtokhányad megállapítása, mely az *arányosítási per* útján ment végbe. Tehát, egyfelől a «mérnöki», másfelől az «ügyvédi» költségek terheltek a vagyonszösség tagjait. Ezért a vasút megjelenése előtt a „havasos erdők és legelők nem sokkal [érték] többet, mibe az arányosításuk kerül[t]” /Ellenzék, 1880. X. 16./ Ezzel is magyarázható, hogy az arányosítás rendkívül

lassan haladt. *Kozma Ferenc* 1879-ben megjelent könyvében írta: „Csik megyében ez ideig csupán annyi történt, hogy az arányosítás iránt a kereset 12 községben megindult” /A Székelyföld közgazdasági és közművelődési állapota, 1879. 157./.

Az arányosítás rendkívül összetett kérdéseinek egyik legjobb ismerője *Sebess Dénes* (Marosvásárhely, 1869-1963, Bp.) volt, kit az utókor agrárpolitikai íróként tart számon /Magyar Irodalmi Lexikon, II. Bp. 1969./, mert főként földbirtok-politikai tárgyú irodalmi tevékenységet fejtett ki.

*Sebess Dénes* jogi tanulmányainak befejezése után bírói pályára lépett. Alig 32 éves, mikor Marosvásárhely országgyűlési képviselőnek választotta. Hírnevet olyan Marosvásárhelyt kiadott füzetekkel is szerzett, mint A székelység pusztulása /1902/, A székelyföldi tagosítás és arányosítás. Képviselői beszéd /1903/ stb. Ez utóbbiban közzétett zabolaiak leveléből egy részletet és a hozzá fűzött véleményéből idézünk: „Kegyelemre nincs szükségünk, hanem igenis [...] igazságra, a melyt világosan ki kell, hogy mondja, hogy a közös erdők csak azok között oszthatók meg, a kik azt közösen használták, úgy a nemzeti családok, valamint a katona és részben a volt úrbéresek közt, a kik nem használták és vagy még nagyobb terjedelmű erdősegeik vannak, mint a felosztandó terület, ha községi lakos is, a felosztandóból nem részesülhet, mint pl. a zabolai *nagybirtokos* úr, van neki 10.000 hold magán erdeje és miért akar a felosztandó 4.000 hold erdőből erőszakkal részt venni, mikor a felosztandó 4.000 hold erdőt idáig közösen használta 3000 lélekből álló község lakossága, azonkívül, hogy a nagybirtokos úr soha a közöst használta volna [...]»”.

Hogyan történhetett meg ez az abszurditás és érthetetlen dolog, tette fel a kérdést a képviselőháznak Sebess Dénes. A választ ő maga megadta. Az 1871. évi LV. tc.-re - az *arányosítási törvényre* - hivatkozott, kifejtve, hogy ebben az *aránykulcsot* nem állapították meg pontosan: „A törvény az *antiqua sessziót* [régi telket] említi, de hogy mi az, vajjon csak a belsőség, vagy a hozzá tartozó szántók-e, vagy az erdők is, ezt külön nem írják. Ebből keletkezett a zavar, keletkeztek egymásnak ellenmondó intézkedések [...] *történt olyan bűnös és könnyelmű intézkedés*, hogy nemcsak a belsőség és az ehhez tartozó szántóföldek vétettek mint *antiqua sessziót* az arányjogosultság alapjául, hanem nagy kiterjedésű havasok is, a melyeket [...] olyan idegenek vásároltak, a kik nem is tartózkodtak e földön, nem is használták soha e közhelyeket, nem is tudtak róla, hogy valaha ilyen közhelyeket kaphatnak” /uo. 8./ (Ezt az anomáliát, hogy az arányosítási per során „erdők után ugyancsak erdőt adtak a részesnek” a tusnádfürdői kongresszuson is szóvá tették.)

*Balogh Edgár* 1972-ben megjelent egyik írásában /Itt és most a közművelődésben. Korunk 1972. 9:1293./ megemlíti, hogy számára *Bözödi György* fejtette meg annak a nyomornak a titkát, melyet a harmincas-negyvenes években *Vargyason* tapasztalt. Feltárva előtte „a múlt századbéli *arányosítás* és tagosítás *fifikái* nyomán támadt életforma-torzulások”-at.

Ilyen „*czifra dolog*” volt a „*papolczi közhely*” felosztása is, melyről szintén *Sebess Dénes* idézett füzetét tájékoztat: „*Papolcz* község évtizedeken át össze-

vásárolta a földesuraktól a maga részére, a köznek céljaira a közhelyeket és azt hitte, hogy a jogállapot rendezve van, hogy a telekkönyv biztosította számára a tulajdonjogot és ez a község. Akkor történt az, hogy *egy nagyváradi fakereskedő* vett ott magának egy kisebb terület arányrészt és kérte az arányosítást a község nevében, - a hiteles okiratokat láttam [mármint Sebess Dénes], különben nem hinnék el ilyen dolgokat - hét ember a falusi bírónak és a jegyzőnek tanácsára is és vezetése alatt, egységet kötött vele, a mely egyezség szerint egyszerűen átbocsátották *három jó nagy havas* részt ennek a fakereskedőnek. Egyezség útján tették ezt, *a község nevében, meghatalmazás nélkül* és azután ezt az egyezséget a telekkönyvi hatóság följegyezte fahasználati jog gyanánt. Az arányosítás most ki fogja deríteni ennek az egyezésnek az abszurditását, tarthatatlanságát, teljesen törvénytelen voltát [... de] az a bizonyos fahasználati jog, a melyet előttem érthetetlen módon jegyzett fel a telekkönyv, ennek a cégnek elég biztosítéknak látszik, hogy az erdőt letarolhassa. A legújabb időben is több mint 15.000 forint értékű fát vágtak le és most is vágnak rohamosan a cégnek javára. Mikor majd le lesz vágva a fa, a pusztá kopár terület visszakerül a székelly atyafiak tulajdonába [...] /uo. 10./.

És hány ilyen „czifra ügy”-ben halászott a *mindenre képes fakereskedő*, kihasználva a falu megvesztegethető elemeit, a telekkönyvi hivatal személyzetének felületes munkáját! „Három jó havas” ismét nem szolgálta egy falu népének érdekeit, ami ismét nem az „erdő” rovására írandó.

Az *arányosítási törvényre* - teljes nevén: 1871. LV. tc. az arányosításról és tagosításról, az ország erdélyi területének városaiban, szabad és volt úrbéresekkel vegyes községeiben - és annak végrehajtásának igazságtalanságaira számosan, de - sajnos - megkésve hívták fel a közvélemény figyelmét. Ezek közé tartozott *Sebess Dénes* is. Ennek a részbirtokosok döntő többségének érdekeit mellőző állapotnak betudhatóan történhetett meg pl. az, hogy a „*bebíró*”-k [külbirtokos, akinek belsege nincsen] is részesültek a közös erdőből, vagyis nem tettek különbséget a kül- és belbirtokosok között. Esetenként a külső birtokba beszámították a legelőket, havasokat és erdőket is. (Volt eset, hogy erdő után a részesnek ugyancsak erdőt adtak.)

Tekintettel arra, hogy az arányosítási törvény megengedte a „*havas*”-ok felosztását - de nem írta körül, nem határozta meg a havas fogalmát -, a közbirtokosok a felosztani kívánt területet „*havas*”-nak nevezték akkor is, ha erdő volt. Rengeteg erdő vált csak azért havassá, hogy felosztható legyen. Így jártak el Kibéd, Szováta, Etéd, Kisgalambfalva, Málnás stb. közbirtokosainak esetében.

A kilencvenes években elkezdődött az ún. *újraarányosítás* korszaka, mikor egyes élelmesebb illetményesek az arányrészeket tömegesen összevásárolták, és ily módon teremtettek maguknak 100 holdon felüli illetményeket, amelyeknek azután - az 1871. LV. tc. 8. §. 2. alapján - kérték az elkülönítését.

A visszaélések, amelyeket az *arányvásárlók* elkövettek, országosan ismertek lettek. A „*csoportfők*” mögött, akikre színleges vásári szerződésekkel egyes csoportok illetményeiket, az ún. *arányjogaikat* átruházták, ügynökök állottak, kik aztán óriási haszonnal adták tovább az összevásárolt jogokat, rendesen na-

gyobb fakeskedő cégeknek vagy részvénytársaságoknak. Az eredetileg egypár liter pálinkával, harisnyával, pár krajcárért megvett jogok sokszor 5-6 kézen mentek át, amíg összekerültek egy kézbe, az átadta egy cégnek, aki aztán nagy nyereséggel kitermelte az arányrészekben levő faállományt.

Összegezve a kutatott terület erdőarányosításainak jellemzőit - mely mindenütt be sem fejeződött -, megállapíthatjuk, hogy azt a *nagybirtokosok* és a tőkésék igényei szerint vitték végbe, sorvasztva ezáltal a közbirtokosságokat, azt a támaszt, melyet a kisgazdák érdekében hozták létre.

Honnan adódtak a feltételek, hogy mindezek megtörténhettek? Miért alkalmaztak egy olyan törvényt, mely azáltal, hogy a valódi tényállást nem vette figyelembe, csak igazságtalanságokat szülhetett? A törvény helytelen és pontatlan megfogalmazásából, és abból, hogy - amint említettük - nem a szegényparasztság és a középparasztság egyes tagjainak az érdeke volt a döntő, hanem az erdőt eladni akaró nagy- és középbirtokos osztályé, a gazdagparasztság tagjaié, és az erdőt felvásárló *kapitalista cégeké*, kiket támogatott a megvesztegethető földmérők és hivatalnokok serege.

Napjaink történése az erdőarányosítások ismertetését, annak hangoztatását, hogy „ekkor *vándorolt el* az illető vidék föld nélküli népének egy része”, nem mulasztja el. (Vö. *Egyed Ákos*: A parasztság Erdélyben a századfordulón. Bukarest, 1975. 58-61.) Ehhez kiegészítésképpen csak annyit fűzhetünk hozzá: A kutatott terület népének *elvándorlása* - váltakozó intenzitással - 1880.(az erdő-törvény életbelépése) és 1944.között tovább tartott; e sokrétű jelenség boncolgatásánál sokan rendszerint az *iparosítás* fontosságára utaltak, a költők pedig valami másra, amit egyszerűen *hűségnek* nevezhetünk:



„... így így jó feleim  
hűséges Ábel-népem  
hiába kelünk mi át az Óperenciákon  
ha a kapaszkodó dombokat a faluvégről  
a gyermekkor öreg diófáit  
a szűkmarkú köves szántókat  
a margarétás vadszegfűs réteket  
a téblábaló kicsi patakokat  
magunkkal nem vihetjük el!”

/Molnos Lajos: Farkaslaki mondatok. 1983./

