

AZ UNIÓS ÁLLAMI TÁMOGATÁSI SZABÁLYOK ÉRVÉNYESÜLÉSE A SPORTÁGAZATBAN

AMBRUSZ Ákos*

Tárgyszavak: tiltott állami támogatás, belső piaccal összeegyeztethető támogatás, általános csoportmentességi rendelet, sporttámogatás

A sportra az Európai Unió úgy tekint, hogy az „*a fizikai aktivitás minden formája, amely alkalmi vagy rendszeres gyakorlás által a fizikai állóképesség és mentális jólét kifejezését vagy fejlesztését, szociális kapcsolatok létrehozását vagy versenyeredmények elérését célozza minden szinten.*”¹ Ebből az értelmezési megközelítésből is kitűnik, hogy a sporttevékenység – legyen az bármilyen szintű és intenzitású – jelentős szerepet játszik az emberi kapcsolatokban. Ezen hatások többsége kimerül a sport közösségformáló, esélyegyenlőséget és társadalmi befogadást teremtő, egészségmegőrző funkciójában, ugyanakkor a szociális-társadalmi vetületen túl a sporttevékenység jelentős befolyással rendelkezik a gazdasági folyamatok tekintetében is. Ennek leképeződéseként a sport gazdasági ágazatként számos területen érintkezik más uniós szakpolitikákkal, illetve a sport területén is érvényesülést követelnek az Európai Unió (a továbbiakban: EU vagy Unió) belső piacára vonatkozó gazdasági-jogi szabályok. Jelen cikkben az EU sportpolitikájának az a szegmense kerül vizsgálat alá, ahol a sport gazdasági tevékenységként jelenik (jelenhet) meg a közös piacon, melynek következtében a tagállamok által a sport-

* A szerző a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájának (TVI) munkatársa. A cikkben megjelenő vélemény nem tekinthető a TVI hivatalos álláspontjának.

¹ Fehér Könyv a sportról, 2. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52007DC0391&from=HU>

ágazat egyes szereplőinek nyújtott támogatásoknak meg kell felelniük az uniós állami támogatási szabályoknak is.

1. Az Európai Unió sportpolitikája – rövid áttekintés

A sportpolitika az Európai Unió egyik legfiatalabb szakpolitikája. Az Európai Közösséget létrehozó szerződések² és az integráció elmélyülését szolgáló alapidokumentumok sem tartalmaztak hosszú ideig³ kifejezett sporttal kapcsolatos szabályozást, melyre végül a 2009-ben hatálya lépett Lisszaboni Szerződés keretében került sor. Az Unió önálló sportpolitikájának alapjául szolgáló rendelkezést az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 165. cikke rögzíti, miszerint

„az Unió a sport sajátos természetére, az önkéntes részvételel alapuló szerkezeti sajátosságaira, valamint a társadalomban és a nevelésben betöltött szerepére tekintettel hozzájárul az európai sport előmozdításához.”

A közös uniós sportpályán

„az Unió fellépésének célja a sport európai dimenzióinak fejlesztése a sportversenyek tisztaságának és nyitottságának, valamint a sport területén felelős szervezetek közötti együttműködésnek az előmozdítása, illetve a sportolók, köztük különösen a legfiatalabbak fizikai és szellemi épségének védelme révén.”⁴

Az uniós sportpolitika azonban szubszidiárius (kiszegítő jellegű) szakpolitika, mivel az EUMSZ 165. cikk (4) bekezdése rögzíti, hogy e területen továbbra is a tagállamok rendelkeznek jogalkotói hatáskörrel, jog-

² Az Európai Gazdasági Közösséget és az Euratomot létrehozó 1957. március 25-i Római Szerződések.

³ Az alapító szerződések szintjét első alkalommal az 1997. október 2-i Amszterdami szerződés 29. függelékében jelent meg célként, hogy egyes kérdésekben a tagállamoknak figyelemmel kell lenniük a sportágazat specifikus igényeire is. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:11997D/TXT>

⁴ EUMSZ 165. cikk (2) bekezdésének 7. francia bekezdése.

harmonizációs kötelezettség nélkül. Természetesen annak ellenére, hogy csupán alig egy évtizede beszélhetünk – az alapító szerződések szintjére emelt – közös uniós sportpolitikáról, az integrációs folyamat során a sport területén is mindvégig érvényesülnie kellett a belső piac lényegét jelentő alapszabadságoknak és az uniós versenyjogi szabályoknak.

A sportágazatot érintő kérdésekkel foglalkozó uniós dokumentumok közül az Európai Bizottság (a továbbiakban: Európai Bizottság vagy Bizottság) sportról szóló Fehér Könyve⁵ volt az első jelentős politikai dokumentum, amely a sport társadalmi szerepén és szervezési modelljén túl már a sportipar gazdasági vetületével is foglalkozott. A szakpolitikaalkotás irányának általános kijelölésén túl a Fehér Könyvben a Bizottság megállapításokat tett az alulról szerveződő (szabadidős) és mindenkinek szóló sport finanszírozásával összefüggésben is:

- A sportszervezetek számos bevételi forrással rendelkeznek (például tagsági díjak, jegyeladások, közvetítési jogok, hirdetés és szponzoráció), azonban az eltérő üzleti pozíció és a jól működő újraelosztási rendszer hiánya miatt szükségessé válhat a köztámogatás (pl. az állami vagy államilag engedélyezett szerencsejáték és lottószolgáltatásokra kivetett adók vagy illetékek révén⁶), feltéve, ha azt az uniós joggal összhangban biztosítják.⁷
- A Bizottság a közvetett adózás terén elismeri a tagállamok számára az egyes, sporthoz kapcsolódó szolgáltatások mentesítésének, vagy kedvezményes adómérték alkalmazásának lehetőségét.⁸

Fontos mérőföldkönek tekinthető a Bizottság 2011-ben közzétett, *a sport európai dimenziójának fejlesztéséről* szóló közleménye,⁹ amely a fenti megállapítások megerősítésén túl már kifejezetten foglalkozott

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex:52007DC0391>

⁶ A hazai szabályozásban a sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. § (2) bekezdése alapján a különböző módon szervezett szerencsejátékok 1991. évi XXXIV. törvény szerinti játékadójának meghatározott hányadát kell a sport támogatására fordítani. Ez alapján a Szerencsejáték Zrt. 2016. évben 6,85 milliárd forintot allokkált a magyar sportágazatba. <https://www.vg.hu/gazdasag/milliardos-sporttamogatasszerencsejatekbol-532256/>

⁷ Fehér Könyv a sportról 3.2. pont első bekezdés.

⁸ Ld. a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 98. cikkét, a 132. cikk (1) bekezdés m) pontját, és az irányelv III. mellékletének 13-14. pontját.

⁹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex:52011DC0012>

az állami támogatásokkal kapcsolatos uniós szabályok alkalmazásával is a sport területén. Rögzítette a Bizottság, hogy amennyiben teljesülnek az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésében meghatározott – a cikk 2.1. pontjában részletezett – feltételek, a sportágazon belüli forrásnyújtás állami támogatásnak minősül. A közlemény idején hatályos ún. általános csoportmentességi rendelet¹⁰ nem tartalmazott sporttal kapcsolatos összeegyeztethetőségi jogcímet (támogatási kategóriát), ezért az állami támogatásnak minősülő sportjellegű intézkedéseket előzetesen be kellett jelenteni a Bizottság részére az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdése alapján. A Bizottság a közleményben utalt azonban arra is, hogy a strukturális alapokból származó uniós források regionális fejlesztés keretében szolgálhatnak sportinfrastruktúrát támogató projektek megvalósítására is.¹¹ Ezzel összefüggésben megjegyezhető, hogy az uniós állami támogatási szabályok folyamatos fejlesztése révén a Bizottság a jelenleg hatályos általános csoportmentességi rendeletben¹² már önálló cikket szentel a sportcélú infrastruktúra fejlesztésre, mely rendelkezések ismertetésére a 3. pontban kerül sor.

A hivatkozott közlemény az alulról szerveződő (szabadidős) sport finanszírozásának kérdése mellett röviden foglalkozik a hivatásos sport egyes gazdasági mechanizmusaival is. A hivatásos sport fontos bevételi forrása a közvetítési jogok értékesítéséből és a merchandisingből származó bevételek. A Bizottság úgy véli, hogy e bevételi források jelentős szerepet játszanak a hivatásos sport független finanszírozásának biztosításában, így a dokumentum továbbra is az alulról szerveződő (szabadidős) sport különböző – akár állami forrásból származó – finanszírozási forrásainak vizsgálatát jelöli ki feladatként.

Mivel az uniós sportpolitika területén a Bizottság kisegítő jellegű hatásköre miatt kötelező érvényű szabályokat nem hozhat, a politikaformálásban továbbra is a tagállamok közötti nem hivatalos együttműködési formák (tagállami munkacsoportok) játsszák a fő szerepet, melyek

¹⁰ A Bizottság 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK rendelete a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (HL L 214., 2008. 08. 09., 3. o.)

¹¹ A sport európai dimenziójának fejlesztéséről szóló közlemény 3.3. és 3.4. pontjai.

¹² A Bizottság 2014. június 17-i a 651/2014/EU rendelete a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról (HL L 187., 2014. 06. 24., 1. o.).

a sport terén elsődlegesen tanulmányokat készítenek, javaslatokat, ajánlásokat tesznek. A sportágazat 2014–2017 közötti időszakra vonatkozó uniós munkaterv¹³ a szakértői csoportok feladataként gyakorlati útmutatás kidolgozását határozza meg arra vonatkozóan, hogy miként ösztönözhető a sportba való átlátható és hosszú távú beruházás, ideértve az állami támogatási szabályoknak is megfelelő, fenntartható sportfinanszírozást is.

2. Az állami támogatási szabályok alkalmazása a sportágazatban

Megállapítható, hogy az uniós sportpolitika alapvetően támogatja a tagállamok sporttal kapcsolatos (köz)finanszírozási törekvéseit, mivel a sport speciális sajátosságai révén jelentősen képes előmozdítani az uniós társadalmi, szociális és egészségvédelmi célkitűzéseit is. Gazdasági aspektusból nézve viszont a tagállamok sporttámogatásai a belső piac működésére nemkívánatos hatással lehetnek. Ezek az intézkedések számos formában megvalósulhatnak, például sportszervezetek vissza nem térítendő támogatásaként, kedvezményes kölcsön és kezességvállalás útján, vagy az államot megillető bevétel elengedéseként (ágazati adókedvezmény biztosításával). Ami pedig a támogatással érintett tevékenységek körét illeti, a legnagyobb volumennel az infrastrukturális fejlesztések bírnak, melyek mellett jellemzően működési típusú, illetve sportrendezvény szervezéssel kapcsolatos támogatások merülnek fel.

2.1. A tiltott állami támogatás fogalma

A belső piac olyan belső határok nélküli térség, amelyben biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.¹⁴ Az uniós állami támogatási szabályok a versenyjog részeként a belső piac hatékony működésének védelmét hivatottak szolgálni. Az EUMSZ 107. cik-

¹³ A Tanács és a tagállamok kormányainak a Tanács keretében üléselő képviselői által elfogadott 2014/C 183/03 számú állásfoglalás (2014. május 21.) a sportra vonatkozó uniós munkaterről (2014–2017) (HL C 183., 2014. 06. 14., 12. o.) I. melléklet [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex:42014Y0614\(03\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex:42014Y0614(03))

¹⁴ EUMSZ. 26. cikk (2) bekezdés.

kének (1) bekezdése értelmében azok a tagállami intézkedések minősülnek tiltott állami támogatásnak, melyek tekintetében az alábbi feltételek egyszerre teljesülnek:

1. a kedvezményezett vállalkozásnak minősül (gazdasági tevékenység végzése),
2. az intézkedés állami forrást nyújt vagy betudható az államnak,
3. előnyt jelent az érintett vállalkozás(ok) részére,
4. szelektív, azaz csak bizonyos vállalkozást, régiót vagy ágazatot részesít előnyben, valamint
5. torzít(hat)ja a versenyt, vagy annak torzításával fenyeget, és
6. befolyásol(hat)ja a tagállamok közötti kereskedelmet.

Amennyiben a fenti fogalmi elemek közül valamelyik nem teljesül az adott tagállami intézkedés tekintetében, a támogatásnyújtás kikerül az uniós állami támogatási szabályok hatálya alól. A sportjellegű támogatások körében ezen fogalmi elemek közül a vállalkozás fogalma (gazdasági tevékenység végzése), és a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége igényel részletesebb vizsgálatot.

2.1.1. A vállalkozás-e egy sportegyesület?

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett vállalkozásfogalom jogállás- és finanszírozás semleges. Az adott jogalany vállalkozásként történő megítélésénél kizárólag azt kell figyelembe venni, hogy a támogatásban részesülő jogalany végez-e gazdasági tevékenységet vagy sem. Ez azt jelenti, hogy uniós versenyjogi szempontból nem releváns az, hogy az adott vállalkozás a hazai sporttörvény alapján milyen szervezeti formában és egyáltalán profitorientált célzattal működik-e,¹⁵ gazdasági tevékenységet közhasznú alapítványok, nonprofit kft.-k, az utóbbi időben egyre gyakoribbá váló sportakadémiák, és akár az egyes sportági szakszövetségek is végezhetnek.

Az Európai Bíróság következetes joggyakorlata szerint bármely tevékenység, amely keretében valamely piacon árukat és szolgáltatásokat

¹⁵ Bizottsági közlemény az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében említett állami támogatás fogalmáról (HL C 262., 19. 07. 2016., 1. o.) 8–9. pontok (a továbbiakban: NoA).

kínálnak, gazdasági tevékenységnek minősül.¹⁶ A sporttal összefüggésben végzett tevékenységek esetén nem mindig egyértelmű, hogy mely esetekben beszélhetünk gazdasági tevékenységről, és mikor nem. A cikkben az egyes tevékenységek gazdasági jellegének megítélése olyan vezérelv szerint kerül bemutatásra, hogy a vizsgált tevékenység közvetlenül a fizikai értelemben kifejtett sporttevékenységet jelenti, vagy az a sportolással összefüggő egyéb tevékenységhez (például sportlétesítmény fejlesztéshez, üzemeltetéshez) kapcsolódik. Az állami támogatás fogalmi elemeire vonatkozó bizottsági iránymutatás ugyanis specifikus szabályok figyelembevételét rögzíti a gazdasági célra használt infrastruktúra állami finanszírozására vonatkozóan, szemben az egyéb gazdasági tevékenységet előnyben részesítő támogatásokkal.

Az Európai Bizottság joggyakorlata alapján¹⁷ az *utánpótlás sporttevékenység* nem minősül gazdasági tevékenységnek, mivel a fiatal korosztályok sportszakmai nevelése olyan jellegű tevékenység, amely elősegíti a fiatalok sportszakmai és iskolai fejlődését, ezáltal megkönnyítve pályaválasztásukat és sikeres elhelyezkedésüket akár a sport területén, akár azon kívül. A sportszakmai nevelés ezen túlmenően egyéb közösségi célokat is szolgál, például a fiatalok számára hasznos időtöltést kínálva csökkenti a korosztályba tartozók kriminalizálódásának esélyét. A sportolás ezen értékei értelemszerűen nem csak a sportszervezetek keretében zajló utánpótlás-nevelésre jellemző, ezért a köz- és felsőoktatás keretében zajló *diák- és ifjúsági sporttevékenység* sem minősül uniós értelemben vett gazdasági tevékenységnek.

Az Európai Bizottság az egyes spanyol sportkluboknak nyújtott állami támogatási ügyben¹⁸ is megerősítette, hogy versenyjogi szempontból a *hivatásos sporttevékenység (élsport)* gazdasági tevékenységnek minősül, mivel a professzionális sportklubok a jegyértékesítésből, marketingtevékenységekből, műsorszolgáltatási jogokból, ajándéktárgyak értékesítéséből, szponzorálásból stb. származó bevételekkel nyereséget termelnek,

¹⁶ NoA 7. pont.

¹⁷ Ld. az Európai Bizottság N/118/2000. számú állami támogatási ügyben hozott határozatát http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/135387/135387_1153844_18_2.pdf

¹⁸ Ld. az Európai Bizottság 2016/2391 határozatát a Spanyolország által egyes labdarúgóklubok részére nyújtott SA.29769. (2013/C.) (korábbi 2013/NN.) számú állami támogatásról. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.357.01.0001.01.HUN&toc=OJ:L:2016:357:TOC

és egymással, valamint más hivatásos sportszervezetekkel versengenek a belső piacon. A Bizottság hivatásos sport alatt az olyan jövedelemszerző foglalkoztatásban és díjazás ellenében nyújtott szolgáltatás jellegével folytatott sporttevékenységet érti – függetlenül attól, hogy a hivatásos sportoló és az érintett sportszervezet kötött-e egymással formális munkaszerződést –, amely tekintetében a kompenzáció meghaladja a részvételi költséget (ide nem értve sportrendezvényen való részvételhez kapcsolódó utazási és szállásköltségeket) és a sportoló jövedelmének jelentős részét teszi ki.¹⁹ A jelentős mérték azt jelenti, hogy a sporttevékenységből származó jövedelem meghaladja a sportoló egyéb jövedelmének ötven százalékát. A fogalmi meghatározás alapján azt a sportszervezetet, aki a hivatkozott feltételek szerinti sportolót alkalmaz, hivatásos sporttevékenységet folytató vállalkozásnak kell tekinteni. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a hivatásos sporttevékenység szempontjából nem lényeges az, hogy az adott sportszervezet a legmagasabb bajnoki osztályban versenyez-e. Ha például egy másodosztályú labdarúgóklub foglalkoztat olyan játékost, akinek a sporttevékenységből származó jövedelme meghaladja a – civil foglalkozásából származó – egyéb jövedelmének 50%-át, az érintett labdarúgóklub uniós állami támogatási szempontból hivatásos sportszervezetnek minősül, és mint ilyen gazdasági tevékenységet végez.

A gazdasági–nem gazdasági tevékenység elhatárolásának szükségessége felmerülhet egyazon jogalany tekintetében is, ha például az adott sportszervezet több szakosztállyal rendelkezik, de a támogatás csak valamely szakosztályát érint. Ebben az esetben a támogatási jogviszonyban – az egyes szakosztályok önálló jogalanyisága hiányában – ugyan a sportszervezet jelenik meg kedvezményezettként, ugyanakkor állami támogatási szempontból az intézkedés csak annyiban tartozik az állami támogatási szabályok hatálya alá, amennyiben a támogatás a sportszervezet gazdasági tevékenységéhez kötődik. Következésképpen, ha a sportszervezet támogatással érintett szakosztálya a fentiek alapján nem folytat gazdasági tevékenységet, de más szakosztálya igen, az intézkedés tekintetében nem kell alkalmazni az uniós állami támogatási szabályokat, feltéve, ha a sportszervezet a támogatást pénzügyi nyilvántartásában elkülönítetten kezeli, és nem fordítja a gazdasági tevékenységet folytató szakosztályának finanszírozására. Ugyanez a szabály irányadó az egy szakosztállyal rendelkező sportszervezet legmagasabb bajnoki osztály-

¹⁹ 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 143. pont.

ban szereplő felnőtt csapata és a vonatkozó sportági előírás szerint kötelezően versenyeztetett utánpótlás csapatai relációjában.

A sportinfrastruktúrához kapcsolódó támogatások esetén a gazdasági tevékenységre irányuló vizsgálat némiképp eltérően alakul. Ilyenkor ugyanis nem csupán a sportlétesítményt építő/fejlesztő kedvezményezett tevékenységét kell vizsgálni, hanem az is mérvadó, hogy a támogatással érintett sportinfrastruktúrát gazdasági vagy nem gazdasági jellegű tevékenységre használják.

A Bizottság joggyakorlata általános jelleggel rögzíti, hogy ha egy infrastruktúra egyaránt szolgál gazdasági és nem gazdasági tevékenységre, akkor a vegyes használat aránya a meghatározó, és a gazdasági tevékenységnek járulékos jellegűnek kell maradnia.²⁰ Egy sportlétesítmény tekintetében analógiával élve ez azt jelenti, hogy ha a támogatással érintett sportcsarnokot legfeljebb csak a tényleges teljes éves kapacitás²¹ húsz százalékában használnak gazdasági tevékenységre, akkor a járulékos jelleg megfelelő dokumentáltsága esetén nem kell alkalmazni az uniós állami támogatási szabályokat. Gazdasági célú használatként nem csak a hivatásos sporttevékenységet kell számításba venni, hanem azt is, ha a sportlétesítményben például koncertet, kiállítást, konferenciát rendeznek. Egy esetleges bizottsági vizsgálat során megalapozó dokumentumként a sportlétesítményt használókkal kötött bérleti szerződések, és az üzemeltető részéről az azok alapján vezetett létesítményhasználati napló (pályabeosztás) szolgálhatnak.

2.1.2. Repül a labda, ki tudja hol áll meg? – Avagy a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége

Az Európai Bizottság joggyakorlata alapján azokkal az intézkedésekkel szemben, amelyek határon átnyúló jelleggel képesek kifejteni versenytorzító hatást, meg lehet határozni a támogatások olyan körét, amelyek csak korlátozott földrajzi területet érintenek, és ezért kisebb kockázatot jelentenek az Unió belső piacának hatékony működésére. A Bizottság

²⁰ NoA 207. pont.

²¹ Ha egy létesítmény például csak évi 300 napon keresztül napi 10 órában áll nyitva a használók előtt, a 20%-os mértéket ezekhez az adatokhoz kell viszonyítani.

több esetben is megállapította,²² hogy a pusztán helyi jelentőségű intézkedések nem érintik a tagállamok közötti kereskedelmet. Ezekben az esetekben a Bizottság azért tett ilyen megállapítást, mert megbizonyosodott arról, hogy a támogatásban részesített vállalkozás az adott tagállamon belül csak korlátozott területen kínál árukat vagy szolgáltatásokat, és a Bizottság valószínűtlennek vélte, hogy e tevékenység más tagállamokból vonzana vásárlókat. A Bizottság értékelése szerint ezért a körülmények alapján nem feltételezhető, hogy az intézkedésnek marginálisnál nagyobb hatása lenne a határon átnyúló beruházásokra és letelepedésekre, így ezek az intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak.²³ Az első-sorban helyi közönséget kiszolgáló sport- és szabadidős létesítményekre a fentiek alapján a Bizottság úgy tekint, mint amelyek helyi jelentőségű hatással bírnak, azonban a korlátozott földrajzi terület nagyságára, és a marginális mértékre nem ad általános jelleggel alkalmazható értéket, azt minden esetben külön-külön kell megvizsgálni.

A Bizottság közelmúltban vizsgált esetekben hozott döntései alapján az alábbi megállapítások szolgálhatnak iránymutatásként azon tényezők tekintetében, amiket a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége kapcsán szükséges figyelembe venni:

- a kereskedelem érintettsége nem feltétlenül közvetlen, jelentős vagy tényleges hatású, hanem megvalósulhat akkor is, ha az csak közvetett, kismértékű, vagy valószínűsíthető, de semmiképpen sem pusztán hipotetikus;
- a kereskedelemre gyakorolt hatás közvetlen és közvetett is lehet; előbbi alatt a felhasználók és fogyasztók részére irányuló termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás érthető, utóbbi pedig a támogatásban részesített vállalkozás be- és kiáramló beruházásait, letelepedését, vagy határon átnyúló egyéb műveleteit jelenti;
- a kifejtett hatás marginális jellege abban manifesztálódik, hogy az adott szolgáltatások kifejezetten csak a helybeli használók

²² Ld. például a *Hollandia által nonprofit jachtkikötők javára nyújtott C 10/2003* állami támogatásról szóló bizottsági határozatot (HL L 34., 2004. 02. 06., 63. o.); (HL C 277., 2015. 08. 21., 3. o.); az *Egyesült Királyság által tagsági tulajdonban lévő egyesült királyságbeli golfklubok javára nyújtott állítólagos állami támogatásról* (SA.38208) szóló bizottsági határozatot (HL C 277., 2015. 08. 21., 4. o.).

²³ NoA 196. pont.

szükségeinek kielégítésére irányulnak, és a szolgáltatások üzletszerűen csak helyi szinten nyújthatók;

- a helyi jelleg alátámasztására bizonyítékként szolgálhatnak: (i) a támogatott tevékenység földrajzi kiterjedése és vonzásterülete, (ii) a szolgáltatásokat igénybe vevők száma és nemzetisége (arányuk), (iii) a használatra vonatkozó múltbeli- és a fejlesztés révén előrevetített adatok, valamint (iv) az érintett piacra történő belépést ösztönző eszközök.²⁴

A Bizottság a *Dorsten-i uszoda* ügyben²⁵ úgy ítélte meg, hogy a létesítmény és az általa kínált (sport)szolgáltatások pusztán helyi hatókörűek. A konkrét esetben a támogatott létesítmény a holland határtól alig több, mint 50 km-re fekszik,²⁶ de Németország a projektet megalapozó dokumentumok alapján eredményesen mutatta be egyrészt, hogy az uszoda vonzáskörzete a holland–német határon belül marad, másrészt, hogy előreláthatóan a használók (látogatók) 90%-a ezen vonzáskörzetről várható. A *BLSV Sportcamp Nordbayern*²⁷ esetben a Bischofsgrün településen²⁸ megvalósítandó szabadidős sportinfrastruktúra fejlesztés²⁹ képezte a vizsgálat tárgyát. A német hatóságok eredményesen igazolták a „sport-

²⁴ Az említett vizsgálati szempontokat összegezte Phedon NICOLAIDES a „*Germany Scores a Hat-trick of Non-Aid Measures!*” c. cikkében. Elérhető: <http://stateaidhub.eu/blogs/stateaiduncovered/post/2791>

²⁵ N 258/00 számú állami támogatási ügy, a határozat teljes szövege elérhető: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/137009/137009_1153410_12_2.pdf

²⁶ A holland határon fekvő Dinxperlo közúton kb. 64 km-re esik Dorstentől.

²⁷ SA.43983 (2015/N) számú állami támogatási ügy, a határozat teljes szövege elérhető: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/261957/261957_1835440_98_2.pdf

²⁸ Bischofsgrün egy nagyságrendileg 2000 fős bajor település, amely kb. 50 km-re fekszik a cseh–német határtól.

²⁹ Sportinfrastruktúrák építése elsődlegesen iskolai felhasználók és amatőr sportszervezetek részére. Az intézkedés kedvezményezettje és a sporttábor üzemeltetője a Bajor Tartományi Sportszövetség (BLSV), a támogatás összege 20.76 millió euró (melyből 500 000 euró alapítványi hozzájárulás). A fejlesztés többfunkciós sportsarnokokat, egy műfüves futballpályát, strandröplabda pályát, kül- és beltéri mászófalakat, fitness és gimnasztika termeket, regenerációs és oktató helyiségeket foglalt magában. A sportlétesítmények mellett egy 300 fős sporthotel is kialakításra került.

tábor” által nyújtott szolgáltatások helyi jellegét a következő szempontok alapján.

- A Bajor Tartományi Sportszövetség (BLSV) több, hasonló profilú sporttábort is üzemeltet, de működése nem terjed ki más tagállamokban (tartományban) nyújtott szolgáltatásokra.
- A BLSV által üzemeltetett létesítmények használati adatai, és az előzetes felmérések alapján a támogatott sportinfrastruktúrák várhatóan 30%-ban iskolai, 28%-ban helyi amatőr sportszervezetek igényeire szolgál majd, 14%-ban edzőképző kurzusoknak adhat helyt, 28%-ban pedig egyéb sportcélú használatra veszik igénybe azokat.
- A kalkulált adatok alapján legfeljebb a használók 4%-a várható más tagállamból, de a külföldi részvétel is kizárólag amatőr sportrendezvényekkel vagy diák sport-csereprogramokkal függ össze. Emellett a külföldiek által generált bevétel várhatóan csupán az éves bevétel 0,2%-át teszi ki.
- A szállásigények kielégítésére szolgáló létesítmény csupán egyszerű szolgáltatásokat nyújt (hostel besorolás), melynek magáncélú használatát az üzemeltető nem ösztönzi, turisztikai hirdetési/kereső portálokon nem szerepel. A kapacitások tekintetében a helyi sportegyesületek és iskolák élveznek elsőbbséget, és a szálláshelyek, valamint a sportlétesítmények használata külön-külön nem foglalhatók le.

A Bizottság a *Glenmore Lodge*³⁰ ügyben is arra a következtetésre jutott, hogy a támogatott vállalkozás tevékenysége csak regionális, illetve legfeljebb tagállami szinten marad, és nem állapítható meg, hogy a nyújtott szolgáltatás más tagállamból jelentős mértékben vonzana igénybe vevőket, vagy hatással lenne a határon átnyúló beruházások megtelepedésére. A Glenmore Lodge egy kültéri sportképző központ, ami egyrészt hegyi sportok alapszintű elsajátítására irányuló képzést nyújt, másrészt pedig az Egyesült Királyság által elismert szakképzést szervez a hegyi készségek oktatói (edzői) minősítésére. A Bizottság a nyújtott szolgáltatások egymáshoz való arányát, valamint azok célcsoportját vizsgálta. A sportközpont elsődleges tevékenysége az oktatói szakképzésre irányul, a sze-

³⁰ SA.37963(2014/NN)számú állami támogatási ügy, a határozatteljes szövege elérhető: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/256221/256221_1657697_67_2.pdf

mélyre szabott készségfejlesztő szolgáltatás csak kiegészítő, jövedelempótló funkcióval bír. A vizsgált 2012–2013 közötti időszakban a Glenmore Lodge-nak összesen 2555 ügyfele volt, és azok közül csak 1248 fő vett részt a személyes készségfejlesztő tréningen is, mely létszámból összesen 50 fő érkezett más országból.³¹ Mindezek alapján a Bizottság úgy vélte, hogy a sportközpont főként a skót hegyvidéken, a helyi ügyfelek számára nyújt szolgáltatásokat, amit alátámasztott az is, hogy bevételének is csekély hányada (7%) származott külföldi forrásból. Végezetül a Bizottság elemezte a támogatásnak a vállalkozások határon átnyúló letelepedésére gyakorolt hatását is, mellyel összefüggésben megjegyezte, hogy nem alátámasztott tény az, hogy Skóciában lenne olyan külföldi befektető, aki hasonló szolgáltatást nyújtana Skóciában, mint a Glenmore Lodge, így a kültéri sportképzések területén az intézkedésnek nincsen a marginálisnál nagyobb hatása a tagállamok közötti kereskedelemre.

Mindezek alapján elmondható, hogy a Bizottság gyakorlatában általában azokban az esetekben állapítható meg a tagállamok közötti kereskedelem érintettségének hiánya, ha a létesítmények egyrészt az uniós értelemben vett gazdasági tevékenységnek nem minősülő ifjúsági és lakossági szabadidős sportra szolgálnak, másrészt pedig már annak jellege (műszaki tartalma) önmagában előrevetíti azt, hogy a helyi igények kielégítésére szolgál. Megkérdőjelezhető a helyi hatás például akkor, ha a létesítmény a nemzetközi sportesemények előírásainak megfelelő paraméterekkel és versenytechnikával, vagy a lakosság számához viszonyítottn túlzott mértékű kapacitásokkal is bír.

A helyi jelentőséget meghaladó lépték érzékeltetéséhez röviden összegzésre kerül néhány sportlétesítményhez kapcsolódó támogatási intézkedés. Ezekben az esetekben a Bizottság megállapította, hogy ugyan a létesítmények tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatása limitált, de nem zárható ki, mert – bár a rendszeres használók a szabadidős sporttevékenység gyakorlásához általában nem utaznak ötven-száz kilométeres távolságokat, ugyanakkor amiatt, hogy a létesítmények részben nemzetközi versenyek rendezésére is szolgálnak, és más egyéb gazdasági tevékenységek végzésére is alkalmasak – az intézkedések a sport- és rendezvényszervezés piacát érinthetik. Ezekben az esetekben az intézke-

³¹ A Bizottság kiemelte azt is, hogy a vizsgált időszakot megelőző három évben külföldi személy egyáltalán nem vett részt a lakosság számára is nyitva álló képzéseken.

déseket a Bizottság az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartozó állami támogatásnak minősítette, és azokat az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdés (c) pontja alapján – mint a kereskedelmi feltételeket a közös uniós érdekekkel ellentétes mértékben nem befolyásoló támogatást – a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekintette.

	a projekt adatai	figyelembe vett körülmények
SA.35135 (2012/N) – Germany Multifunktionsarena der Stadt Erfurt	<ul style="list-style-type: none"> – a városi sportcsarnok felújítása és multifunkciós létesítményé alakítása (28 000 fő), melyben 2000 fős belső részek is leválaszthatók. – összköltség, támogatási intenzitás: 35,191 millió EUR, 100%. – a létesítmény kb. 50 km-re fekszik a Jéna városában szintén támogatással érintett és a Bizottság által vizsgált sportcsarnoktól. 	<p>A létesítményt első sorban a harmadosztályú profi labdarúgócsapat veszi bérbe, de a többi helyi sportklub is használja, mivel csak olyan alternatív létesítmények vannak, melyeknek jelentősen alacsonyabb a befogadóképességük (500 fő). A fútbállcsapat piaci árát fizet a használatért, a további hasznosítás nem profi sporttevékenységre, egyéb gazdasági tevékenységre irányul (konferenciák, vállalati események), és a piaci ár alatti bérlet díjkiülönbözetest a város téríti meg az üzemeltetőnek.</p> <p>A sportarénát két amatőr labdarúgóklub (a városnak profi fútbállcsapata nincsen) és diáksportolók használják. A sportcélú használaton felül a hasznosítást egy európai tenderen kiválasztott rendezvény szervező végzi, ami a piaci áron történő értékesítésért, konferenciák és egyéb kereskedelmi célú rendezvények szervezéséért felelős. Az e tevékenységből származó díj a városi illeti meg, a szervező a tender során rögzített üzemeltetési díjat kap.</p>
SA.33618 (2012/C) – Sweden implement for Uppsala arena	<ul style="list-style-type: none"> – új multifunkcionális sportaréna építése, melynek kapacitása sporteseményeknél 8500 fő, egyéb rendezvényeknél 10 000 fő. A teljes működési kapacitás 3285 óra/év. – összköltség, támogatási intenzitás: 72 millió EUR, 23% – az aréna önkormányzati telken, de – bérleti díj fizetés mellett – magánvállalkozás kivitelezésében valósul meg. 	<p>Az aréna bár a város jégkorong és kosárlabda csapatának otthona, de ezek nem uradják a stadion használatát. Három típusú igénybevétel: kereskedelmi, támogatott és önkormányzati. Az önkormányzat a létesítmény kapacitásának 20%-át a piaci ár alatt bérlő a magánüzemeltetőtől, és ennek az időnek a 95%-ában iskolai és diáksportesemények, szabadidős rendezvények lesznek. A vállalkozás a telekhasználatért 50 évre, piaci árat fizet az önkormányzatnak.</p>
SA.36105 (2013/N) – Germany, Fußballstadion Chemnitz	<ul style="list-style-type: none"> – A 243 000 lakosú Chemnitz fútbállstadionjának felújítása és bővítése (15 000 fő) – összköltség, támogatási intenzitás: 25 millió EUR, 100% 	<p>A stadiont a város harmadosztályú labdarúgócsapata évi 22 napon használja csak mérkőzések céljára, az edzések más helyen folynak. A fennmaradó kapacitást diák- és ifjúsági sportra, valamint amatőr felnőtt sportszervezeteknek lehet igénybe venni.</p>

3. Mentesülő támogatások

Amennyiben az adott intézkedés tekintetében a 2. pontban vizsgált fogalmi elemek is teljesülnek (azaz a kedvezményezett vállalkozás gazdasági tevékenységet folytat, és a tagállamok közötti kereskedelem is érintett), a támogatás az EUMSZ 107. cikke szerinti állami támogatásnak minősül, és az uniós állami támogatási szabályokat alkalmazni kell. A sportágazatban az állami támogatásnak minősülő intézkedések belső piaccal való összeegyeztethetősége tagállami hatáskörben az általános csoportmentességi rendelet, illetve az általános csekély összegű (*de minimis*) támogatásra vonatkozó rendelet³² alkalmazásával biztosítható.

3.1. A csoportmentességi rendelet közös szabályai

A csoportmentességi rendelet keretei között sportlétesítményekhez és multifunkcionális létesítményekhez nyújtható támogatás. Fontos tisztázni, hogy versenyjogi szempontból egy létesítmény multifunkcionális jellegét nem az adja, ha több sportág igényeit is képes kiszolgálni (például különböző labdajátékok mellett jégborítással is bír), hanem multifunkciós az infrastruktúra, ha a sportfunkció mellett rekreációs és szabadidős célokat is szolgál. A különbségtétel abból a szempontból jelentős, hogy működési célú támogatás csak sportlétesítményhez nyújtható, multifunkcionális létesítményekhez nem. A Bizottság joggyakorlata szerint, ha egy uszoda a sportolási célú használata (úszás, vízilabda stb.) mellett wellness és szépségápolási szolgáltatásokat, vagy egészségmegőrzési és terápiás kezeléseket is nyújt, a létesítmény multifunkciós komplexumnak minősül.³³ E logika alapján példaként említhető akár egy olyan kalandpark is, ami az aktív kikapcsolódást szolgáló sportelemekre fókuszál (kötélpályák és egyéb attrakciók), de emellett bemutatja a térség kulturális, természeti értékeit is (kulturális szabadidős tevékenység). A sportolási célt nélkülöző szórakoztató parkok (vidámpark, aquapark) ré-

³² A Bizottság 2013. december 18-i 1407/2013/EU rendelete az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról (a továbbiakban: 1407/2013/EU rendelet).

³³ Ld. az SA.33045 (2013/NN) számú *Kristall Bäder* ügyben hozott bizottsági határozat 7. és 55. pontjait.

szére azonban a csoportmentesség alapján támogatás nem nyújtható.³⁴ Megjegyzendő az is, hogy a támogatási kategória alkalmazási köréből az önálló szállodai létesítmények is ki vannak zárva, még akkor is, ha azok úszómedencével rendelkeznek és wellness, illetve spa szolgáltatásokat is nyújtanak egyben. Támogathatók azonban a sportlétesítménnyel műszaki egységben álló, vagy a sporttelep területén elhelyezkedő olyan szálláshelyek (pl. sporthotelek), amelyek a sporttevékenységgel kapcsolatos szállásigényt elégítenek ki, feltéve, ha a szállásszolgáltatást többségében maguk a sportolók – vagy azok kísérői – veszik igénybe.³⁵

Sportlétesítményhez beruházási és működési, multifunkcionális létesítményhez csak beruházási támogatás nyújtható. Valamennyi támogatási igény tekintetében feltétel, hogy a kedvezményezett támogatási kérelmet nyújtson be a projekt megkezdését megelőzően (így teljesül az ösztönző hatás). A nagyobb volumenű fejlesztések első ütemében jellemzően előkészítő jellegű intézkedések történnek, jellemzően megvalósíthatósági tanulmány készül. Ezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az előkészítési tevékenységek tekintetében is követelmény az ösztönző hatás megléte,³⁶ valamint a támogatási kategória szabályait is alkalmazni kell az előkészítési feladatok tárgyában kötött támogatási szerződésben.³⁷ További lényeges szabály, hogy a csoportmentességi rendelet csak akkor alkalmazható, ha a támogatás összege nem haladja meg az ún. bejelentési határértékeket.³⁸ Ennek mértéke működési támogatás esetén évi 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg létesítményenként. Beruházási támogatás esetén pedig az alábbi két összegnek kell érvényesülnie: (i) a támoga-

³⁴ 651/2014/EU bizottsági rendelet 55. cikk (3) bekezdés utolsó fordulata.

³⁵ Ha túlnyomó részben turisták, és olyan szállóvendégek veszik igénybe a szolgáltatást, akik nem a sportlétesítménnyel összefüggésben érkeznek, a szálláshelyfejlesztés a 651/2014/EU bizottsági rendelet 56. cikke szerinti helyi infrastruktúrára irányuló támogatás szabályai szerint támogatható.

³⁶ Támogatási kérelem hiányában az előkészítő tevékenységek csak az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti általános csekély összegű támogatásra vonatkozó szabályok szerint támogathatók.

³⁷ A 651/2014/EU bizottsági rendelet 4. cikk (2) bekezdésének megfelelően az előkészítési tevékenységhez nyújtott támogatási összeget is figyelembe kell venni a bejelentési határértékek szempontjából.

³⁸ E határértékek felett a támogatás csak az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdése szerinti bejelentési eljárást követően a Bizottság jóváhagyó határozatát követően nyújtható.

tás összege nem haladhatja meg a 30 milliónak megfelelő forintösszeget, és (ii) a projekt teljes költsége sem lehet több mint 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg. E két feltétel nem konjunktív kritérium, következésképpen, ha például egy 50 millió euró összköltségű beruházáshoz nyújtott támogatás meghaladja a 30 millió eurót, az intézkedést be kell jelenteni a Bizottság részére.

A versenytorzító hatás minimalizálása érdekében a létesítményhez több felhasználó számára, átlátható és megkülönböztetés-mentes módon kell hozzáférést biztosítani. A beruházási költségeket legalább 30%-ban finanszírozó vállalkozások kedvezőbb feltételek mellett kedvezményes hozzáférést kaphatnak, ha e feltételeket nyilvánossá teszik. Amennyiben a sportlétesítményt hivatásos sportszervezetek használják, a használatáért felszámított árakat nyilvánosan közzé kell tenni. A támogatott létesítmény megépítésével, korszerűsítésével, üzemeltetésével történő megbízás odaítélése (koncesszióba adása, vagy egyéb más módon harmadik félre bízása) során nyílt, átlátható és megkülönböztetés-mentes módon kell eljárni. Ezt az előírást nem kell alkalmazni az in-house beszerzések esetén, ha például az önkormányzat a saját tulajdonában álló, és a koncessziós szerződésekről szóló 2014/23/EU irányelv 17. cikke szerinti feltételeknek³⁹ megfelelő vállalkozást jelöl ki a feladatra. Olyan esetben, amikor megfelelő eljárásban kiválasztott üzemeltető hosszú távú jogviszony keretében látja el a feladatot, és a létesítmény fejlesztése a szerződésének fennállta alatt valósul meg, az új kiválasztási eljárás szükségességét az határozza meg, hogy ha a közbeszerzési szabályok alapján szükséges-e eljárást kiírni. Ha nem, akkor abban az esetben nem kell új kiválasztás, ha az üzemeltetői szerződést hozzáigazítják a megváltozott körülményekhez.

3.2. A beruházási támogatásra vonatkozó további szabályok

Beruházási támogatás sportlétesítmény és multifunkcionális létesítmény létrehozására, vagy korszerűsítésére nyújtható, és az elszámolható költségek a tárgyi eszközök, illetve az immateriális javak. Ahogyan a fentiekben már említésre került, az előkészítési tevékenységekhez kapcsoló-

³⁹ Ezek a feltételek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. 9.§ (1) bekezdés h)–j) pontjainak felelnek meg.

dó költségek, mint például a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, tervpályázat lefolytatása, a projekthez szükséges ingatlan megszerzése, közbeszerzési eljárás lefolytatásának költségei is elszámolhatóak a beruházási támogatás keretében, ha azokat a támogatott létesítményre aktiválják. Szintén támogathatóak személyi jellegű költségek is (például a projektmenedzser foglalkoztatási költségei, vagy a tervpályázati eljárás zsűridíja, és a nyertes pályázók díjazása), ha azok a kedvezményezett könyveiben kerülnek kimutatásra, és az infrastruktúra-fejlesztéshez kapcsolódnak. Ha a létesítmény korszerűsítése energetikai célú, a csoportmentességi rendelet energiahatékonysági támogatással foglalkozó 39. cikke helyett az 55. cikk szerinti sport- és multifunkcionális létesítményhez nyújtható beruházási támogatás szabályai alkalmazhatóak.

A támogatás intenzitás tekintetében a Bizottság nem határoz meg százalékos mértéket,⁴⁰ hanem a szabályozás szerint a támogatás nem haladhatja meg az elszámolható költségeknek és a beruházás működési eredményének a különbségét (finanszírozási hiány).⁴¹ A működési eredményt az elszámolható költségekből megalapozott előrejelzések alapján előzetesen vagy visszakövetelési mechanizmus alkalmazásával kell levonni.

A finanszírozási hiányszámításhoz a valós pénzáramokat lehet figyelembe venni, az értékcsökkenési leírást nem. A számítás lényege annak megállapítása, hogy mennyibe került volna és milyen bevételeket hozott volna a projekt egy magánbefektetőnek állami beavatkozás nélkül. Ennek érdekében

- A beruházási költségeknél nem lehet tartalékot figyelembe venni, és a visszatérítendő áfát sem.
- A működési bevételek meghatározása szempontjából minden bevétel részét képezi a számításnak, kivéve a működéshez kapott állami támogatás.
- A működési költségek tekintetében minden az infrastruktúra működéséhez szükséges pénzkiáramlást figyelembe kell venni, de nem vehetők figyelembe a finanszírozás költségei, és tartalék sem.
- A számítás részét képezi még a támogatott infrastruktúra maradványértéke az időszak végén.

⁴⁰ Kivéve, ha a támogatást nyújtó döntése alapján a beruházási és működési támogatás összege az elszámolható költségek 80%-ában kerül meghatározásra, feltéve, hogy a támogatás összege nem haladja meg a kétfélmillió eurónak megfelelő forintösszeget.

⁴¹ 651/2014/EU rendelet 55. cikk (10) bekezdés első mondata.

- A számításokat jelenértéken kell elvégezni. Az ehhez használt diszkont ráta minimum 4%, de lehet ennél magasabb is, ha a tagállam bizonyítani tudja, hogy az ágazatra, adott ügyletre vonatkozó kockázat magasabb.

3.3. Sportlétesítményekhez nyújtott működési támogatás

Sportlétesítményekre irányuló működési támogatás esetében a támogatási összeg nem haladhatja meg az adott időszak során keletkezett működési veszteséget. Ezt megalapozott előrejelzések alapján előzetesen vagy visszakövetelési mechanizmus alkalmazásával kell biztosítani. A működési támogatás elszámolható költségei tekintetében fontos rögzíteni, hogy a csoportmentességi rendelet hatálya alatt kizárólag sportinfrastruktúrához kapcsolódó támogatás nyújtható.⁴² Ennek megfelelően sportrendezvény megszervezéséhez (jogdíjakhoz), sporteseményen való részvételhez, felkészüléshez elsősorban csekély összegű támogatásként⁴³ biztosítható forrás, mivel a *de minimis* rendeletben az elszámolható költségek köre nem korlátozott.

4. Összegzés

A tagállami intézkedések körében, annak ellenére, hogy csupán egy évtizede beszélhetünk közös uniós sportpolitikáról, igen gyakoriak a sportágazathoz kapcsolódó támogatások. A Bizottság versenyjogi adatbázisában közel kétszáz intézkedés (támogatási program, egyedi forrásjuttatás) található, amely a sportterülethez kötődik. A tagállami aktivitás egyrészt a sport széleskörű szociális, és egészségügyi funkciójában gyökerezik, másrészt pedig azzal indokolható, hogy a terület jelentős hatással bír a gazdasági folyamatokban is. Az Európai Bizottság állami támogatási jog-

⁴² Működési támogatás keretében a sportlétesítmény által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban felmerülő működési költség (pl. az igénybevett szolgáltatások és a karbantartás költsége, a bérleti díj, a személyi-, az anyag-, a kommunikációs-, az energia- és az adminisztrációs költség) számolható el.

⁴³ Az 1407/2013/EU bizottsági rendeletben meghatározott 3 év / 200 000 eurónak megfelelő forintösszeg határig. A legfontosabb további szabályokat lásd a <http://tvi.kormany.hu/de-minimis> honlapon.

gyakorlatában is megállapítható, hogy elsődlegesen a közös célkitűzések érvényesülésének kíván érvényt szerezni, hiszen az uniós sportpolitikának nem a hivatásos sporttevékenység támogatása és a nemzetközi sportgazdasági ügyletek elősegítése a célja. Ennek megfelelően az állami támogatási szabályok hatálya alól azok a tagállami intézkedések kerül(het)nek ki, amelyek nem, vagy csak kis mértékben irányulnak gazdasági tevékenységek finanszírozására, illetve, amely intézkedések tekintetében igazolható, hogy azok csupán a helyi igények kielégítésére szolgálnak. A cikkben bemutatott infrastrukturális fejlesztésekhez kötődő bizottsági esetek alapján kijelenthető, hogy legnagyobb biztonsággal a kisebb kapacitású beruházások, a szabadidős (amatőr) sporttevékenységet kiszolgáló, annak szintjét meg nem haladó intézkedések esetében mellőzhető az uniós állami támogatási szabályok alkalmazása. A nagyobb volumenű stadion- és multifunkcionális sportcsarnok fejlesztések tekintetében ugyanis a Bizottság a legtöbb esetben megállapítja a tagállamok közötti kereskedelem érintettségét és a versenytorzulás potenciális lehetőségét is, ezáltal állami támogatásnak minősítve az adott tagállami intézkedést. Az állami támogatás megléte esetén a Bizottság a közös értékelési szempontok (megfelelőség, szükségesség, arányosság) alapján ezen intézkedések tekintetében általában azt a következtetést vonja le a közös célkitűzések megvalósulása érdekében, hogy a támogatás az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján összeegyeztethető a belső piaccal. A jogbiztonság érdekében ezért a hazai fejlesztések esetében is – a méretei és felhasználói tekintetében is korlátozott sportlétesítményektől eltekintve – az üdvözlendő gyakorlat az uniós állami támogatási szabályok alkalmazása lenne az általános csoportmentességi rendelet adta keretek között tagállami hatáskörben, azt meghaladóan pedig a Bizottság jóváhagyó határozata alapján.