

lehetett látni példányokat. Le nem szálltak. Vonulásuk 13-án kezdődött és 16-ig tartott, ekkor azonban már jóval csekélyebb számban röptültek.

2. Nagyhátról (Hajdú megye) Fürst Ödön gazd. számvevője jelenté jul. 17-én, hogy a pillangó ott is csak úgy özönlött, mint Szent-Lőrinczen.

3. V oll a y F e r e n c z jul. 24-én írja: „E héten Szepes-megyében Rosztokabánya telepen és Igló-Kis-Huileczen az ottani erdő fölött borzasztó sok lepke vonult, még pedig keletről nyugat felé. A lepkék több napon át órákig vonultak.“

4. Gödemesterházáról (Maros-Torda megye) írja M o j z e r K á r o l y, hogy a lepke jul. 14—16. közt a déli órákban a község fölött több kilométer széles zónában, roppant mennyiségű rajban vonult. A vonulás északkeletről délnyugatra történt, 1—3 méter magasan a föld színétől s igen gyors menetben.

5. Dobrestéről (Bihar megye) S z e n t p á l y K á l m á n főerdész tudósít jul. 19-én, hogy az ottani kincstári, többnyire bükkös erdőben rendkívül nagy számban röpködött a lepke, de hogy vonult volna, azt nem említi.

6. Maga J a b l o n o w s k i J ó z s e f megfigyelte, hogy a lepke jul. 23-án egyenkint Ujszászon (Pest megye) is vonult, még pedig a vasuti ákácztasor mentén északnyugatról délkeleti irányban.

Különfélék.

Saturnia hybrida major O. ügyében Suchetet A. francia képviselő, ki a szabadban előforduló korcsfajzatokról szóló művének második kötetében a rovarok hybridáit fogja tárgyalni, hozzá fordult, felvilágosítást kérve arra nézve, hogy mért említik mások s én is a fentnevezett hybrida szerzőjeként O c h s e n h e i m e r t? Erre átnéztem a forrásműveket s úgy láttam, hogy ez a kérdés igen indokolt. A *Saturnia*-nem három korcsának általánosan használt nomenclaturája a Staudinger-féle katalogus 1., 2. és 3. kiadása (1861., 1871., 1900.) szerint a következő: *Hybrida major* O. (spini ♂, pyri ♀), *H. media* Stgr. (pyri ♂, carpini ♀), *H. hybrida* (minor) O. (spini ♂, carpini ♀). Az elsőre nézve O c h s e n h e i m e r nem volt tisztában sehogy sem. Nagy művének 11. kö-

tetésben (p. VIII.) említi, hogy birtokában van *spini* és *carpini* korca; a III. kötetben (p. 9.) azután említi, hogy azt Bécsben R a d d a-tól kapta s hogy bécsi gyűjteményekben többször van *Pavonia hybrida* név alatt s ennek leírása (p. 10.) tökéletesen vág is a *H. minor*-ra. De IV. kötetében (p. 191.) megjegyzi, hogy *spini* és *carpini* párosodásából korcs származott, melyet *Pavonia hybrida*-nak neveznek; R a d d a gyűjteményének átvételénél azonban nemcsak a (III. 10) leírtat találta *Pavonia hybrida major* név alatt, hanem *Pavonia hybrida minor* nevezetűt is. A *H. major* leírásából (p. 192) kitűnik, hogy az inkább a *carpini*-re, a *H. minor* (p. 193) pedig inkább a *spini*-re hasonlít. Szóval, az ő *Hybr. major*-ja éppen úgy mint a *H. minor*, a *spini* és *carpini* korca. Arról még nem volt tudomása O c h s e n h e i m e r-nek, hogy *spini* hímje és *pyri* nőténye is párosodik. Ennélfogva a szokás g jelzésnek: *Hybr. major* O c h s h. voltaképen semmi jogosultsága nincs és tisztán S t a u d i n g e r tekintélyén alapszik, a ki a *Hybr. major*t kritika nélkül O c h s e n h e i m e r-nek tulajdonította, habár ez ennek a korcsnak csupán nevét, nem pedig leírását is adta. De még a név sem ered tőle, hanem R a d d a H. vagy Schiffermiller és Denis-től. — S t a u d i n g e r-re támaszkodva, használtuk az elnevezést idevágó közleményeinkben S t e f f e k A. és magam is. Én (Soc. Ent. III. 57.) közöltem Anker Lajos feljegyzései alapján, hogy ő 1854. márcziusban a szabadban párosodott *spini* hímek és *pyri* nőtények után petéket s ezekből a következő évben valódi *Hybrida major*t tenyésztett. Ezzel S t e f f e k közleménye (Term. Füzet. II. 1878. p. 178) sem címe, sem tartalma szerint nem vág össze. Címe szerint (A *Saturnia hybrida* tenyésztéséről) ugyanis azt hinnők, hogy *H. hybrida*-(*minor*)-ról van szó, szövege azonban a *H. major*-ra vonatkozik; mert itt azt mondja St., hogy A n k e r több külföldi entomologusnak megígérte ennek a hybridának szállítását, mely célra 1856-ban a *pyri* és *spini* hernyóit tenyésztette. Ép oly zavaros s illetőleg egészen téves St. amaz állítása is, hogy midőn 1857-ben A n k e r-nél *spini* hím és *pyri* nőtény párosodott, ezáltal A n k e r-ben az a gondolat támadt, hogy ebből a párosodásból keletkezhetik a *Hybr. major*. Pedig lehetetlenség, hogy erre A n k e r csak akkor gondolt volna, hiszen már 1855-ben határozottan tudta, hogy a *spini* és *pyri* párosodása *Hybr. major*t ad. O c h s e n h e i m e r típusai a Magyar Nemzeti Múzeum birtokába jutottak, de az 1838-iki árvíz alkalmával tönkre mentek.

A. Aigner Lajos.