

SZAKOSZTÁLYI ÜGYEK.

A Növénytani Szakosztály 1920. évi október hó 13-án tartott 233. ülése.

Elnök: Mágoecsy-Dietz Sándor. Jegyző: Szabó Zoltán.

1. Elnök megnyitó beszédében indokolja a hosszabb kényszerű szünetet, mely a szakosztályt munkájában megakasztotta és a tisztújítást elhalasztotta. Összetartásra, együttműködésre hívja fel a szakosztályt. Bejelenti Földváry Dezső és Schiller Zsigmond tagtársaink halálát. Emléküket a Szakosztály jegyzőkönyvileg örökíti meg.

Felhívja a jegyzőt jelentésének megtételére.

2. Jelentés a Szakosztály 1918. és 1919. évi működéséről:

Szakosztályunk az 1918. évben, épúgy mint az előző években hét ülést tartott. Ezen a hét ülésen 17 előadó 30 előadásban ismertette kutatásainak eredményét.

A 30 előadás közül a gombákkal 3, harasztokkal 1, virágosakkal 8, növényföldrajzzal 4, fejlődéstörténettel 1, szövettannal 2, élettannal 1, morfológiával 5, történelemmel 1 foglalkozott, azonkívül volt 2 ismertetés és 2 jelentés.

A 17 előadó közül Augusztin Béla, Gáyer Gyula, Gimesi Nándor, Kuntz János, Lindau Pál, Mihalusz Vince, Polgár Sándor, Szolnoki Imre egy-egy előadást, Boros Ádám, Greguss Pál, Schiller Zsigmond két-két előadást, Jávorka Sándor négy előadást, Kümmerle Jenő Béla 1 előadást és 1 ismertetést, Moesz Gusztáv 1 előadást és 1 jelentést, Schilberszky Károly 3 előadást, Szabó Zoltán 1 előadást, egy jelentést és 1 bemutatást, Tuzson János 1 ismertetést és egy bemutatást tartott. A legtöbb előadást az 1918. évben Jávorka Sándor tartotta.

Az 1919. évben az első három hónapban még megtartotta szakosztályunk rendes üléseit. E három ülésen 11 előadó 12 előadást, 1 ismertetést és 2 bemutatást tartott és pedig Ernyey József, Greguss Pál, Paál Árpád, Palik Piroska, Szalay Edit, Szolnoki Imre és Trautmann Róbert 1-1 előadást, Gombocz Endre és Moesz Gusztáv 2-2 előadást, Boros Ádám 2 előadást, 1 bemutatást és 1 ismertetést, Nagy Jolán 1 bemutatást tartott.

Az előadások közül a virágosakkal 1, morfológiával, növényföldrajzzal, szövettannal, élettannal 2-2, történelemmel 3 előadás foglalkozott.

Az 1919. évi negyedik (április) havi ülésnek megtartását, amelyen a tisztújításnak is meg kellett volna történnie, már megakadályozta az a körülmény, hogy Társulatunk működése április hó 1-én megszűnt.

Az úgynevezett tanácsköztársaság idején a direktórium által a szakosztály címe alatt összehívott két ülést szakosztályunk intézőbizottsága a Társulat választmányának határozata értelmében nem tekinti a magáénak.

Ami a szakosztályi tagok, helyesebben folyóiratunk előfizetőinek számát illeti, pontos adatokkal az utolsó két év változásairól nem szolgálhatok. A forradalmak, az összeomlás, a megszállások és hazánk területének megveszélyezése számos társulati tagot és előfizetőt megakadályozott abban, hogy tagsági kötelezettségének eleget tegyen miéртis nem állapítható meg még pontosan a létszám. Némi tájékozódást nyújtanak azok a közelítő adatok, amelyeket Társulatunk könyveiből merítettem.

	1917.	1920. X. 1.
Alapítvány	33	44
Előfizetők	248	286
Átalányosok	620	1011
Cserések	39	39
Tiszteletpéld.	5	5
	<hr/> 945	<hr/> 1385

Az 1917. év végén kimutatott 945 olvasóval szemben a mai napon 1385 olvasó van az adatok szerint, amelyek a teljes Magyarországra vonatkoznak. Folyóiratunkat azonban, amely különben is csak 1100 példányban jelent meg, korántsem küldi szét Társulatunk irodája ily nagy számban. Mindaddig azonban, amíg a tőlünk egyelőre elszakadt olvasóink maguk nem nyilatkoznak ellenkező értelemben, nem töröljük az előfizetők jegyzékéből. A kimutatott 440 szaporulat tehát nem valóságos. Az alapítványoknak szaporodása tizenegy új alapítóval azonban tényleges és örvendetes emelkedését jelentik alaptőkénknek és pedig 3756 K-ról 7356 K-ra.

Folyóiratunk 1918. évi XVII. kötete 9 ívnyi terjedelmű és az egyetlen füzetben megjelent 1—3. számmal befejezést nyert. E füzetnek, valamint az ugyancsak 1918. évben kifizetett 1917. évi XVI. kötet 4—6. füzetének 11.075 K 41 f-t kitevő költségei teljesen kimerítették a szakosztály vagyonát, úgyannýira, hogy az 1919. év végén az alaptőke ideiglenes felhasználása után még 608 K 51 f deficit mutatkozott.

Ennek ellenére, eleget teendő olvasóink jogos igényének, az 1919. évi XVIII. kötet is megjelent 5 és 1/2 ívnyi füzet alakjában. E füzet költségeinek fedezését az 1920. évre kellett halasztani.

A szakosztály vagyoni állapotát a következő összeállítás tünteti elő:

Bevétel (1919.):

1. Alapítványra befolyt	100.—
2. Előfizetési és tagsági díjak	3115.—
	<u>Összes bevétel: 3215.—</u>
Forgótőke maradéka az előző évről	4514.79
Alaptőke az előző év végén	—
	<u>Összesen: 7729.79</u>

Kiadás (1919.):

1. Klisé és tábla	213.60
2. Kis nyomtatvány	357.—
3. Kezelési és tiszti díjak	250.70
4. Vegyes kiadások	61.—
	<u>Összes kiadás: 882.30</u>

A szakosztály összes vagyona az év végén: 6847.49

A Simonkai-alapról jelenthetem, hogy a 800 K értékű hadikölesönkötvények a Magyar Kereskedelmi Bankban letétként vannak megőrzésben. Az 1917. év óta, amikor 16 K 70 f maradványt mutattam ki, az 1918. évi és az 1919. március havi szelvények értékével együtt a kamatok összege 65 K 90 fillért tesz ki, amely a bank kezelési költségeinek levonásaival az 1919. év végén 60 K készpénzt jelent.

Ilyképen jelentésomból kitűnik, hogy szakosztályunk vagyoni helyzete a lehető legszomorúbb. A pénz értékének eddigi hihetetlen esőkkenése felemésztette minden vagyonunkat. Reméljük azonban, hogy a jövő takarékosága és megfeszített munkája, valamint Társulatunk támogatása a szakosztály további működését és a folyóirat kiadását lehetővé fogja tenni.

Nekem jutott az a gyászos feladat, hogy éppen akkor, amikor hét évi működés után a jelenlegi tisztikar megbízatásának leteltével az én jegyzői ténykedésem is befejeződött, ilyen szomorú valóságokról kelljen jelentést tennem. A növényteni szakosztálynak közel 30 éves multja és eredményekben gazdag működése után újból elülről kell kezdenie az anyagiak összegyűjtésének munkáját. Ennek ellenére bizalommal nézünk a jövő elé. A szakosztály sorsa egybekapcsolódott hazánk sorsával. Amint hazánk és nemzetünk életképessége nem gazdagságában, de fiainak erényeiben és tetterejében rejlik, épúgy szakosztályunk is oly erkölcsi erővel, tudományos tartalommal és edzett életrevalósággal dicsekedhetik, hogy a jövőben ismét egyik előharcosává lesz a magyar kultúrának.

Amidőn őszinte köszönetemet fejezem ki az i. t. Szakosztálynak, hogy munkájában eddig csekély erőmnek is helyet és teret nyújtott, kérem az igen tisztelt Szakosztályt, hogy mentsen fel engem a jegyzői tisztség továbbvitelétől és új, friss erővel szerelje fel magát az új munka sikere érdekében.

Dr. Szabó Zoltán,
a szakosztály jegyzője.

A szakosztály a jelentést tudomásul veszi, a felmentvényt a tisztikarnak megadja.

Elnök bejelenti a tisztikar és az intézőbizottság mandátumának leteltét. Felkéri a szakosztályt a tisztújítás megejtésére és Wagner Jánost a korelnökségre.

Gombocz Endre a szakosztály köszönetét fejezi ki a tisztikarnak és az intézőbizottságnak 7 évi fáradhatatlan működéséért.

Korelnök kiküldi a szavazatszedő bizottságot, a szavazás tartamára az ülést felfüggeszti, majd újra megnyitja.

3. Gimesi Nándor „*A Bidens génuusz virágfejlődése*“ címen részletesen ismerteti a virág fejlődésének szakaszait, különösen az alsóállású magház szövettudományi differenciálódására, az egyes levélkörök fejlődésének sorrendjére és a fogak csészetermészetére vonatkozólag (l. 66—80. old.).

Az előadáshoz Mágocsy-Dietz S. és Szabó Z. szólnak hozzá.

4. Szalóki Róbert, mint a szavazatszedő bizottság elnöke, bejelenti a választás eredményét, mely szerint Mágocsy-Dietz Sándor tiszteletbeli elnökül egyhangulag, elnökül Moesz Gusztáv, másodelnökül Wagner János, jegyzőül Gombocz Endre, intézőbizottsági tagokul Trautmann Róbert, Jávorka Sándor és Lengyel Géza választottak meg.

Korelnök meglehangú beszédben üdvözli Mágocsy-Dietz Sándor tiszteletbeli elnököt, majd az egész tisztikar nevében köszönetet mond a bizalomért.

Moesz Gusztáv elnök megköszöni a választást, körvonalozza a jövő programját és megköszönve a szavazatszedő bizottság munkáját, az ülést bezárja.

A Növényteni Szakosztály 1920. évi november hó 10-én tartott 234. ülése.

Elnök: Wagner János. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Husz Béla „*Tátravidéki gombák*“ címen ismerteti a Magas-Tátra környékén gyűjtött gombákat és kiterjeszkedik azok ökológiai viszonyaira is (l. 96—105. old.).

Az előadáshoz Gombocz Endre, Csiki Ernő és Bernátsky Jenő szólnak hozzá.

2. Jávorka Sándor „*Albániai növények*“ címen tart előadást (l. 17—29. old.).

Degen Árpád a *Minuartia ramosissima* és *M. setacea* fajokra tesz megjegyzést.

3. Gombocz Endre ismerteti a „*Biologische Schularbeit Leipzig 1916.*“ című művet (l. 112. old.).

Wagner János megjegyzi, hogy a tanítóképző-intézetekben a biológiai oktatás már régebb idők óta az ismertetett mű szellemében folyik. Méhes Gyula a középiskolai biológiai oktatás hiányait a tanárképzés szervezetlenségére vezeti vissza.

4. Győrffy István (Kolozsvár) „*Magyarország moha-típusainak gyűjteménye*“ című kiadványának előjegyzésére hívja fel a szakosztály tagjait.

A szakosztály elhatározza, hogy a felhívást a Botanikai Közleményekben közzé fogja tenni.

5. A szakosztályi ügyek során jegyző jelenti, hogy a meghívók sokszorosítását Augustin Béla tagtársunk magára vállalta. Áldozatkészségéért a szakosztály köszönetét fejezi ki.

A Növénytani Szakosztály 1920. évi december hó 22-én tartott 235. ülése.

Elnök: Wagner János. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Moesz Gusztáv elnök bejelenti, hogy a szakosztályi ülésekben elnöki jogait egyelőre nem gyakorolja. A szakosztály méltányolva az okokat, melyek az elnököt erre az ellátározásra birták, sajnálattal bár, de tudomásul veszi a bejelentést.

2. Moesz Gusztáv „Magyarország gubacsai“ című monografiaszerű dolgozatát terjeszti elő.

Hozzászóltak Méhes Gyula és Angusztin Béla.

Győrffy István közli, hogy a *Pseudoleskea catenulata* var. *lacifolia* mohon is talált gubacsokat.

„Mykologiai közlemények“ című dolgozata megjelenik (l. 44—66. o.).

3. Győrffy István „Miscellanea bryologica Hungarica I—V.“ címen értekezik (l. 7—16. old.).

„Hármasiker-torztokos moha a Magas-Tátrából“ címen lerajzol és bemutat egy *Bryum*-tokot, melynek közös collaris részén három különálló urna ül.

Hozzászól Degen Árpád.

4. Angusztin Béla „A hazai drogok minősége“ című előadásában mai gyógynövénygyűjtési akcióinkat, a gyógynövénytermelést és kivitelét ismerteti.

Hozzászólnak Moesz Gusztáv és Szabó Zoltán.

5. A bemutatások során Moesz Gusztáv Ipolyletkésről származó *Melampyrum arvense* (csormolya) magvaitól sötétibolyaszínű kenyeret mutat be. Ismerteti a rhinanthin-ra vonatkozó vizsgálatokat.

Mágoesy-Dietz Sándor Héreg (Komárom m.) vidékéről hasonló, de még sötétebb színű kenyeret mutat be, melyet ott ünnepi alkalmakra sütnék.

Degen Árpád szerint a csormolya az örleményekben feltétlenül kifogásolandó, mert különösen a gyengébb szervezeteknek ártalmas.

Mágoesy-Dietz Sándor bemutatja Blas Lazaro e Ibiza „*Los poliporaceos de la flora espanola*“ Madrid 1917. című művét és a budapesti egyetemi botanikus kert 1920-iki „*Delectus seminum*“-át.

6. Jegyző jelenti, hogy a böles. kar dékánjától értesítés jött, miszerint Mágoesy-Dietz S. egyetemi tanár úr a növénytani intézet tantermét a szakosztály üléseire átengedte. Jelenti továbbá, hogy a következő ülésre az intéző bizottság egy második alelnök választását tűzte ki.

A Növénytani Szakosztály 1921. évi január hó 12-én tartott 236. ülése.

Elnök: Wagner János. Jegyző: Lengyel Géza.

1. Elnök az ülést megnyitván, a második alelnök választásához a szavazatszedő bizottságba Tomek János elnöklete alatt felkéri Andrasovszky J. és Kuntz J. tagokat.

2. Mágoesy-Dietz S. „*Huzslinszky Frigyes hagyatékából Myromycetes*“ címen folytatja elhunyt jeles mycologusunk kéziratainak bemutatását s kívánatosnak tartja, hogy azok a Botanikai Közleményekben megjelenjenek.

3. Tomek J., a szavazatszedő bizottság elnöke, jelenti, hogy a második alelnök választása alkalmából leszavaztak 28-an. Szabó Zoltánra esett 24, Győrffy Istvánra 3 szavazat, 1 szavazólap üres volt.

Szabó Z. megköszöni a szakosztály bizalmát.

4. Degen Á. „*A Notholaena Marantae* (L.) R. Br. felfedezése a Balaton mellékén“ címmel tart előadást (l. 105—109. old.).

5. Wagner J. „*Centaurea tanulmányok*“ címmel értekezik s több tanulmányos sorozat *Centaurea diffusa* × *rhenana*, *C. diffusa* × *pannonica*, *C. pannonica* × *Castriferrei* és *C. solstitialis* × *Sadleriana* hybridet mutat be.

6. Zsák Z. „Összehasonlító hybrid-tanulmányok“ című dolgozatát mutatja be, mely a *Cirsium*- és *Inula*-nemzetség körébe tartozó kritikus alakokkal foglalkozik.

7. Jegyző jelenti, hogy az intézőbizottság Trautmann R. indítványára napirendre óhajtja tűzni a Magyar Flórakatalogus megvalósítását s ennek előkészítése céljából Moesz G. elnökből, Jávorka S. és Lengyel G. intézőbizottsági tagokból álló bizottságot küld ki.

A Növényteni Szakosztály 1921. évi február hó 9-én tartott 237. ülése.

Elnök: Wagner János. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Elnök örömmel jelenti, hogy Gombocz Endre a szakosztály céljaira 1000 K-t adományozott.

2. Mágocsy-Dietz S. „Hazlinszky Frigyes hagyatékából IV—V. közlemény“ című értekezést mutatja be. (Megjelenik.)

Röviden szól még a *Quercus infectoria*-n és a *Qu. pedunculata*-n előforduló kétféle *Cynips tinctoria*-ról.

3. Szilády Zoltán „A középiskolai tankönyvbírálat kérdése a növénytan szempontjából“ című előadásában az e téren tapasztalható visszafordulókra hívja fel a szakosztály figyelmét.

Hozzászóltak Cserey Adolf, Méhes Gyula, Györffy István, Szabó Zoltán és Wagner János.

4. Szabó Zoltán „*Vallisneria spiralis* ökológiájához“ című előzetes közleményében megállapítja, hogy az az általánosan leírt jelenség, miszerint a megporzott termő a víz színe alá húzódna, az általa megfigyelt tenyészeteken nem következett be. A női virág kocsánya a teljes hosszúság elérése után elszakad és a női virág leválik. Valószínű, hogy a levált meg nem termékenyített női virágok a meggyökeresedésre és a vegetatív szaporításra alkalmasak. A kocsány csavarodása és megnyúlása csak mint rugalmas rúgó szerepel, mely a nővirágot a gyorsan folyó vízben a leszakadásig megtartja.

5. A bemutatások során Szabó Z. Bárány L. fényképeit mutatja be a Bükk-hegység vegetációjáról.

Györffy István (Kolozsvár) „Az 1914. óta megjelent külföldi mohairódalom I. rész“ címen bemutatja a háború alatt megjelent bryológiai munkák egy részét és pedig összesen 106 művet 25 szerzőtől.

Ugyancsak ő indítványt terjeszt elő egyes szakcsoportok összefoglaló ismertetésének behozatalára. Indítványával az intézőbizottság fog foglalkozni.

6. A szakosztályi ügyek során Wagner János alelnök indítványozza, hogy kérje fel a szakosztály Moesz Gusztáv elnököt, hogy foglalja el mielőbb az elnöki széket. A szakosztály az indítványhoz örömmel és egyhangulag hozzájárul.

A Növényteni Szakosztály 1921. évi március hó 9-én tartott 238. ülése.

Elnök: Moesz Gusztáv. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Elnök bejelenti, hogy az elnöki széket újra elfoglalja. A szakosztály éljenzéssel köszönti elnökét.

1. Gombocz E. „Adatok az újabbnkori magyar botanika történetéhez. IV. közl. Nagyjait Cserey Farkas“ című dolgozatát terjeszti elő (I. 2—6. old.) majd „Willstätter *R. anthocyan* vizsgálatai és az *anthocyan* biológiai jelentőségének kérdése“ címen tart összefoglaló ismertetést (I. Termud. Közl. 1921. 76. oldalon „A virágok színe“ című értekezést).

3. Moesz G. „*A lengyel botanikai intézetek*“ című előadásában beszámol az 1916—1918. években a megszállott Lengyelországban tett tapasztalatairól.

Györffy I. a zakopanei tátrai múzeumra és a lengyel tátraegyesületre hívja fel az előadó figyelmét.

4. Krolopp A. „*Adatok a Setaria génusz anatómiájához*“ c. dolgozatát Angusztin Béla terjeszti elő.

5. Boros Á. „*Múlt évi botanizálásom a nyírbátori Bátorligetben*“ című előadásában a gyűjtött nevezetesebb növényeket mutatja be.

Hozzászóltak Rapaics R. és Lengyel G.

6. Rapaics R. „*Egy régi herbarium*“ című előadásában a baseli Platter Felix 1560. előtről származó herbariumára hívja fel a figyelmet, melyről Montaigne tesz említést (l. Természettudományi Közlöny 1921. 109. old.).

7. A szakosztályi ügyek során jegyző jelenti, hogy Rapaics Raymond 400 K-val alapító tagjaink közé lépett. A Schmidt és Császár malomtulajdonos cég pedig 1500 K-t adományozott a szakosztály céljaira; utóbbi adományt Krenner Andor tagtársunk buzgólkodásának köszönhetjük.

Jegyző jelenti, hogy Rapaics R. az intéző bizottsághoz egy indítványt terjesztett be az alkalmazott növénytan szakembereinek a növényteni szakosztály működési körébe való bevonására, illetőleg a növényteni szakosztály működési körének ilyen irányú kitágítására.

Az intéző bizottság foglalkozott az indítvánnyal és a következő határozat elfogadását ajánlja: Tekintettel arra, hogy a szakosztály eddig sem zárkózott el olyan az alkalmazott növénytan körébe vágó előadásoktól, melyeknek általános növényteni szempontból is megvan a tudományos jelentőségük, úgy a jövőben is szívesen lát minden hasonló irányú előadást. A szakosztály örömmel fogja venni, ha tagjai között tisztelheti az alkalmazott növénytan szakembereit is. — A határozatot a szakosztály elfogadja.

A Növényteni Szakosztály 1921. évi április hó 13-án tartott 239. ülése.

Elnök: Moesz Gusztáv. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Elnök az ülést megnyitja és felszólítja a jegyzőt az újabb adományok bejelentésére. Jegyző jelenti, hogy Kovács Ferenc menekült óbecsei plébános a szakosztályhoz levelet intézett, melyben közli, hogy 500 K-val alapító tagjaink sorába lép. 5000 K-t pedig a szakosztály céljaira adományoz. A nemesszivű adományozónak a szakosztály nevében az elnök, a Társulat nevében pedig Mágocsy-Dietz S. mond köszönetet. Jegyző jelenti, hogy gróf Ambrózy Lajos meghatalmazott miniszter 400 K-val alapítványt tett és 600 K-t adományozott, Szurák János pedig 500 K-val alapító tag lett.

2. Bittera M. „*A szénsartrágyázás*“ című dolgozatát Mágocsy-Dietz S. terjeszti elő (l. Term. tud. Közl. 1921. 92 l.).

Hozzászóltak Doby G., Degen Á. és Páál Árpád, kik az ismertett kísérletek jelentőségét a növénytermelés szempontjából többekévéb problematikusnak tartják.

3. Degen Á. bemutatja és ismerteti Rapaics R. „*Az Alföld növényföldrajzi jelleme*“ című dolgozatát (l. 109—111. old.).

4. Kümmerle J. B. „*Asplenium Bornmülleri n. sp.*“ új albániai harasztfajt mutat be (l. 81—83. old.) és „*Pteridologiai közlemények I.*“ címen újabb adatokkal szolgál hazánk harasztflórájához.

5. Trautmann R. „*A Potamogeton perfoliatus oekológiájához*“ c. előadásában a Balaton vizében tett megfigyeléseit ismerteti.

6. A szakosztályi ügyek során jegyző jelentést tesz a Simonkai-alap állapotáról; jelenti továbbá, hogy az intéző bizottság a Botanikai Közlemények szerkesztőjévé Gombocz Endrét választotta meg.

A Növényteni Szakosztály 1921. évi április hó 27-én tartott 240. ülése.

Elnök: Moesz Gusztáv. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Boros Á. „*Újabb adatok Középmagyarország flórájához*“ címen számos növényt mutat be jórészt új termőhelyekkel.

2. Györffy I. „*Adatok Budapest környékének mohafldrájához. I. rész*“ előadásában közli, hogy a kolozsvári egyetem budai működése alatt a Budapest körül végzett gyűjtéseinek eredményét fogja időszakosan közrebocsátani. Eddigi érdekesebb adatai: *Pleurochaete squarrosa*, *Grimmia plagiopodia var. arvernica* Brid., *G. anodon*, *Racomitrium canescens var. vulgaris f. subepilosa* és *f. epilosa*, *Pyramidula tetragona*, *Grimmaldia fragrans*.

Boros A. megjegyzi, hogy a *Pleurochaete squarrosa*-t Váctól Jánoshalmáig az Alföld számos helyén, továbbá a győri sikon, a bánhídi Turul-hegyen és a balatoni kisőrsi hegyen is gyűjtötte; a *Racomitrium canescens*-t a Nagyszál tövében, a szentendreai Bucsina-völgyben és a velenői Meleg-hegyen is megtalálta.

3. Moesz G. „*A lengyel botanikai irodalom*“ növényföldrajzi vonatkozású részét ismerteti és bemutatja a nevezetesebb műveket.

4. A szakosztályi ügyek során jegyző jelenti, hogy Kleinkauf György földbirtokos 400 K-val alapítóink sorába lépett és 600 K-t adományozott a szakosztály céljaira.

A Növénytani Szakosztály 1921. évi május hó 11-én tartott 241. ülése.

Elnök: Moesz Gusztáv. Jegyző: Gombocz Endre, később Lengyel Géza.

1. Elnök bejelenti, hogy gróf Festetics Sándor a szakosztály céljaira 5500 K-t adományozott és 1000 K-val alapítóink sorába lépett.

2. Jávorka S. „*Albániai növények II.*“ című dolgozatát terjeszti elő (l. 17—29. old.)

3. Trautmann R. „*A petrophyták oekológiája*“ címmel ismerteti Wetter „*Oekologie der Felsflora. St. Gallen, 1919.*“ és M. Oetli „*Beiträge zur Ökologie der Felsflora. St. Gallen, 1914.*“ c. munkáját.

4. Timkó Gy. „*Adatok Lengyelország zuzmóflórájához*“ címmel ad elő (l. 84—88. old.).

5. Varga Ferenc „*Az aszódi botanikus kert növénykatalógusa 1795-től*“ címmel a Podmaniczky Sándor báró tollából megjelent kis németnyelvű füzetet mutat be.

Mágoesy-Dietz S. megalitja, hogy hasonló egykorú kisebb botanikus kertek (Abony, Futtak, Rohonc) növényjegyzékei az Akadémia könyvtárában őriztetnek.

6. Szabó Z. bemutatja Bárány L. egri főreálisk. tanár két érdekes fényképfelvételét, mely egy 18 éves, állandóan terméketlen, hatalmasan fejlett, gazdagon virágzó s nagy virágú *Amygdalust* ábrázol.

7. Szabó Z. felhívja a szakosztály figyelmét egy amerikai szak társra, aki *Diatomák*-ra s egyéb alsóbbrendű növényekre vonatkozó készítményeket óhajtana Goldberger L. dr. vegyész mérnök úr útján beszerezni.

A Növénytani Szakosztály 1921. évi június hó 11-én tartott 242. ülése.

Elnök: Moesz Gusztáv. Jegyző: Gombocz Endre.

1. Elnök az ülést megnyitva köszönetét fejezi ki Mágoesy-Dietz S. tiszteletbeli elnöknek, ki a mai ülés helyéül a botanikus kertet átengedte. Jelenti, hogy a MOKTÁR 1000 K-t, a Mezőgazdák Szövetkezete 1000 K-t, Weisz Manfréd gyáros 500 K-t és a Terra részvénytársaság 200 K-t adományozott a szakosztály céljaira.

2. Cholnoky Béla „*Néhány adat Budapest hidegvizeinek Bacillaria-flórájához*“ című előadásában röviden összefoglalja a főváros környékén gyűjtött anyagon eddig végzett vizsgálatai főbb eredményeit, amelyekkel főként a *Bacillaria*-k ökológiai, növénygeografiai viselkedését igyekszik megvilágítani. Amellett figyelemmel kíséri az irodalmat és az előkerült fajokkal kapcsolatban kritikus munkát is végez, különösen a magyar szerzők által közölt adatok helyessége megítélésére.

Mágoecsy-Dietz S. helyesli előadó konzervatív fajfelfogását és néhány irodalmi adatot ajánl figyelmébe.

Moesz G. üdvözlő előadót, mint a főváros növényzetének egyik kutatóját.

3. Jávorka Sándor bemutatja Kiss Árpád hadifogságból hazatért tiszt kelet-szibériai, értékes adatokat tartalmazó növénygyűjteményét. A gyűjtemény két osztrák hadifogoly tiszt (Mandl és Mühlendorf) gyűjtését is magában foglalja (l. 89—94. old.).

4. Jegyző előterjeszti a szakosztály új szabályzatának az intéző bizottság által kidolgozott tervezetét. Mágoecsy-Dietz S., Gyórfy István, Paál Árpád, Kümmerle J. B., Lengyel Géza, Kozma Dénes hozzászólása után bizonyos módosításokkal elfogadja a tervezetet és felszólítja az elnökséget, hogy azt jóváhagyás céljából a választmány elé terjessze.

5. Mágoecsy-Dietz S. a botanikus kertben tenyésztett *Verbascum austriacum* × *Verbascum Blattaria* hibrideket mutat be.

Szabó Z. „*Dipsacus-torziók*” címen ugyancsak kerti kultúrákat mutat be (l. 94—96. old.).

Szakosztályi kirándulás.

A szakosztály 1921. június 18-án a Hármashatár-, Vihar- és Csúcs-hegyekre egész napos kirándulást rendezett, melyen számos szakosztályi tag vett részt. A kirándulást Lengyel Géza és Trautmann Róbert intéző bizottsági tagok vezették.