

## Az ökumené Magyarországon – ötvenöt év történetének tanulságai

Jézus imádságának János apostol írása szerint megőrzött csodás áldása és feladatok adó kötelezése, „...hogy mindnyájan egyek legyenek...” (Jn 17,21) ragyogjon fel előttünk, amikor a magyar ökumené ötvenöt évére emlékezünk és tanulságait vitatjuk meg. Az 1993. június 26-án tartott ötven éves ünnepi megemlékezésre megjelent könyvünkben részletes történeti elemzéseket és az 1948-as amszterdami világgyűléssel kapcsolatban addig még meg nem jelent érdekes dokumentumokat találunk. Ezt a kiadványt kézbe adva abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nem kell ismételnem az 1943. június 26-án történt megalakulásra, valamint az Ökumenikus Tanács szervezetének és munkájának az évtizedek alatt történő megerősödésére, a nemzetközi kapcsolatok kiszélesedésére vonatkozó részleteket.

### Az ökumené alapkérdésének megválaszolása

*Az ökumenikus mozgalom egységkereső lendülete mögött Jézus Krisztus követésre buzdító hívása és missziói küldése áll. Az egyház egysége benne, aki az egyház alapja (1Kor 3,11: „...más alapot senki sem vethet a meglévőn kívül, amely a Jézus Krisztus...”) már megadatott számunkra, tehát nem a mi feladatunk létrehozni azt! Félreértés ezért az addíciós módszer, amelyik a különböző konfesszionális különbségeket a tanításban egyszerűen az egy igazság különböző aspektusaiként egymás mellé teszi. Ugyanígy hamis út a szubtrakciós módszer, azaz a törekvés: csak a különböző egyházakban közösen meglévő tanításokra figyelni és minden elválasztó dolgot elfelejteni. El kell vetnünk azután a relatív igazság gondolatát és a sokszor jelentkező külső, társadalmi vagy geopolitikai szempontokat is, az igazságra indifferens módon tekintő „világegyház-romantikával” és „egységrajongással” együtt.*

*Az egységkeresés nem unionizmus, az ökumenikus mozgalom nem uniós törekvések mozgalma, amikor valamelyik történeti egyház magát az igazi egyháznak kiáltja ki és a hozzá való visszatérésben jelöli meg a célt, hanem a meglévő konfesszionális egyházakon keresztül, a Krisztusi igazság együttes keresésében lehetünk együtt istentiszteletben, imádságban, a szeretet, az misszió gyakorlatában, egymás és a környező világ életének segítésében (communio in sacris et operis).*

Az ökumenikus mozgalom évfordulóján meg kell vallanunk, hogy megkísértett bennünket, magyar egyházakat, de Genfét, az Egyházak Világtanácsát is a „szekuláris ökumenizmus”. Egyrészt kerestük az egyházak egységét valami „ellen” és „kísérő-liturgiává” üresedtünk világi-politikai hatalmak szolgálatában (szolgáló egyház, diakóniai teológia), kacérkodtunk a „korszellemmel” (Zeitgeist). Gondoljunk csak a

hidegháború évtizedeire (Dulles-Hromadka vita Amszterdamban, 1948-ban), a békeharcra és termelészövetkezeti mozgalomra. Afganisztán megszállására, Csehszlovákia 1968-as lerohanásának értelmezésére vagy Ceauescu falurombolási politikájának az Egyházak világtanácsa által történő támogatására. Az amerikai szociológia ismert fogalma szerint a „civil religion” (társadalmi vallásosság) kimutathatóan ott található azokban a törekvésekben, amikor a „hatalom” magát vallásosan igyekszik legitimizálni és kultusszal veszi körül magát.

Meg kell említenem azt a mai kihívást, amit az egyik fiatal evangélikus lelkész fogalmazott meg a Népszabadság hasábjain éppen az idei ökumenikus imahét után (Bartha István: Ökumenikus elmélkedés, Népszabadság, 1998. február 2.). Saját egyházi frusztrációs gondolatok kérdésekben fogalmazza meg, magyarázzuk javára az őszinteséget, bár megjegyzendő, hogy inkább a Lelkipásztor vagy a Teológiai Szemle hasábjaira valók volnának a gondolatai, mert így itt a Népszabadságban „a saját kút mérgezésének” tűnik.

A kérdés komoly, mennyire „csak történelmi szükségszerűség” az ökumené ma, amikor „már nincs tétje a rivalizálásnak, tétje van viszont a pusztá fennmaradásnak”? Nem volna az ökumené más, mint „menekülttábor”? A „kiábrándultak”, az „unatkozók”, a „nem eléggé bátrak” tábora? A korrajzhoz azért azt meg kell jegyezni, hogy hiteltelenül hatásvadász és hamis az a megjegyzés, hogy „1945 után már csak a döbbenet, a kiábrándultság, a dögunalom következett”. Aki itt élt Európában és különösen a Kárpát-medencében, az ugyan tudna döbbenetről és kiábrándultságról is beszélni, de „dögunalomról” soha! Erről a vassfüggöny mindkét oldalán gondoskodtak, főleg a keleti részen!

Az ökumenikus imaheteken vagy más alkalmakon rajtunk szolgálattevőként nyugszik a felelősség Sopronban vagy Pécsen, Budapesten vagy Nyíregyházán, hogy körülírva Pál apostol ígését, senki se csak a maga hasznát, a dolog történelmi szükségszerűségét, unalmát és sodródását nézze, hanem mindenki a mások hasznát is, és az az indulat legyen bennünk, ami Krisztus Jézusban is megvolt... (Fi 2,4-5).

Ezért szükséges újra és újra átgondolni az ökumené alapkérdését, milyen kiindulóponttal, indítással, milyen céllal és milyen módszerekkel keressük az egységet.

## A terhelő múlt és a jelen ökumenikus feldolgozása

Mai egyházi és ökumenikus helyzetünket nem érthetjük meg a múlt összefüggései nélkül. Évszázados vallásháborúk és szembenállás után a katolikus-protestáns viszonyban a II. Vatikáni Zsinat hozott olyan változást, amelyik lendületet adott az ökumenikus mozgalomnak. Hazánkban egyes személyek korábbi közeledésén túl jelentős eseménynek kell tartanunk, hogy 1976-ban dr. Gál Ferenc olyan ökumenikus tankönyvet jelentetett meg a katolikus teológiai képzés számára dr. Szalai János és dr. Koncz Lajos közreműködésével, amelyben az ortodox és evangélikus egyházi ismertetést Berki Feriz és magam írhattam. Így papi generációk sora került közelebb a korábban tiltott egyházakhoz és teológiákhoz.

A rendszeres januári imaheti katolikus-protestáns ökumenikus istentiszteletek sora 1987. január 21-én a Bács-Kiskun megyében lévő Csengőd evangélikus templomában kezdődött, ahová ifj. Hafenscher Károly lelkész meghívta Paskai László akkori kalocsai érseket.

A terhelő múlt ökumenikus feldolgozásának látványos nagy eredménye volt, amikor II. János Pál pápa 1991. augusztus 18-án a debreceni református nagytemp-

lomban a Magyarországi Ökumenikus Tanács tagegyházaival együtt vett részt istentiszteleten és utána a templom mellett imádsággal és áldással helyezte el a kegyelet koszorúját az 1675-ben elhurcolt gályarab protestáns lelkészek emlékművénel.

Az Ökumenikus Tanács tagegyháza 1993. január 20-án Esztergomban a Bazilikában istentisztelettel egybekötve koszorúzták meg az 1619-ben kivégzett kassai mártírok emléktárárt.

A harmadik eseményre 1996. január 6-án került sor a Kőszeg melletti Csepreg mai katolikus templomában, ahol 1621-ben 1223 evangélikust öltek meg az akkori evangélikus templomban. A Katolikus Püspöki Konferencia elnöke, Seregély érsek és az illetékes megyéspüspök, Pápay győri püspök mellett jelen volt a vatikáni nuncius is.

Mindhárom esemény a minket terhelő múlt Isten színe előtt történt ökumenikus feldolgozása volt a bűnvallás és megbocsátás jegyében. Ez ünnepi alkalmak mellett megemlíthetjük az ökumenikus egységes liturgikus szövegeket, a *Miatyánk*, az *Apostoli Hitvallás* elfogadását, bár meg kell említenem, hogy ezek általános használatában nem mindegyik magyarországi egyház jeleskedik.

Előremutató kezdeményezések születtek *ökumenikus tanulmányi területen* is. *Kecskeméten* 1995. augusztus 21–25. között a Gráci Ökumenikus Európai Nagygyűlés előkészülete jegyében széles nemzetközi részvétellel tanácskoztunk „A keresztyén hit és az emberi ellenségeskedés” témájáról. *Szentendrén* 1997. május 7-én missziós tanulmányi napot tartottunk a Szentírásról. A Gráci Nagygyűlés előkészítése céljából egyházaink képviselői többször találkoztak. *Dobogókőn* 1997. szeptember 21–25. között 16 ország képviselőivel együtt vitattuk meg a vallásszabadság és az új vallási mozgalmak, szekták kérdését. Az Ökumenikus Tanulmányi Intézet munkáját ezeknél a konferenciáknál különösen is nagy köszönettel kell említenünk.

Mindez azonban *nem* azt jelenti, hogy a magyar ökumenikus együttműködés mindenütt és mindenben példaszzerű! Nemcsak arról hallunk újra és újra, hogy ökumenikus imahét alkalmával vannak lelkészek, és bizony mindegyik egyházban akadnak ilyenek, akik *nem hajlandók még ma sem belépni a másik egyház templomába*. Ez a fajta „vallásháború” nem konfesszióspecifikus, hanem személyi indíttatású. Nehezebb azonban, amikor az ellenségeskedésekhez „teológiai” indoklást is ragasztanak. Ilyen például az a *vak fundamentalizmus*, amelyik a maga igazát úgy akarja legjobban bizonyítani, hogy a másik félről *ő állapítja* meg, mit mond és mit tanít, csakhogy tévedésekkel és valótlan állításokkal tömi tele az ökumenikus imahét és az Egyházak Világtanácsa és a magyar ökumené elleni támadásait. (V. ö. Sipos Ete Zoltán írását a Biblia és Gyülekezet c. lapban – 1997. 4. szám –, ahol azt állítja az Egyházak Világtanácsáról többek között, hogy az a nem-keresztyén világvallások egységét munkálja.)

Más a helyzet azokkal a véleményekkel kapcsolatban, amelyek a Lutheránus Világszövetség és a Vatikán közötti dialógusban létrejött „Közös nyilatkozat a Megigazulásról Szóló Tanításról” szóló irat aláírása kapcsán keletkeztek. Feltételezve, hogy az irat nem mindenki számára ismert, néhány dolgot el kell mondanom róla.

Hosszabb *dialógus-sorozat* után a Lutheránus Világszövetség és a Vatikáni Egyésbizottság szakértői közös dokumentumot dolgoztak ki a megigazulásról szóló tanításról. A többszörösen egyeztetett szöveget mindkét fél jóváhagyó elfogadásra terjesztette elő. Az evangélikus egyházaknak *ez év május 1-ig* kell nyilatkozniuk. Magyar fordításban a szöveg megjelent a Lelkipásztor folyóirat mellékletként.

*Miről van szó ebben a Nyilatkozatban?* A megigazulás kérdése reformátori teológiánk központi kérdése és a reformációval szembehelyezkedő *trentói* katolikus zsinat,

valamint a katolikus tanítást elítélő evangélikus hitvallási iratok kölcsönös *kiátkozást* tartalmaznak a kérdésben. „A jelenlegi bibliai, teológia- és dogmatörténeti ismeretek számbavételekor az ökumenikus dialógusban a II. Vatikáni Zsinat óta jelentős a közeledés a megigazulástan tekintetében, úgyhogy ebben a Közös Nyilatkozatban a megigazulástan alapigazságaiban már konszenzust tudtak megfogalmazni, amelynek fényében a 16. századi megfelelő tanításbeli elítélés ma már nem vonatkozik a mai partnerre.” (13. pont)

Ezen irat elfogadása nem jelenti tehát, hogy minden részletkérdésben egyetértünk, hiszen a katolikus teológia hagyományos kifejezése szerint az „*igazságok hierarchiája*” (hierarchia veritatum) keretében látják a megigazulás kérdését. Annnyit azonban tehetünk, hogy mindkét fél részéről *visszavonjuk a kölcsönös kiátkozásokat*. Ennek kimondásával egy lépéssel közelebb kerültünk a Krisztusi-bibliai igazságok megvallásában az egyház Urához és egymáshoz.

A terhelő múlt és a jelen ökumenikus feldolgozása azt jelenti tehát, hogy *meg kell ismernünk egymás múltját és jelenét*. Iskolakönyvekben és hittankönyvekben, a teológiai irodalomban meg kell szüntetni azt a gyakorlatot, hogy a „*másik*” *félről a magunk kliséi és elképzelései szerint adjunk ismertetést*. Az ökumenikus imahét alkalmi lehetőséget jelentenek arra, hogy a gyülekezetünk számára *idegen templom és liturgia* elemeit megmagyarázzuk, de nem a közös istentiszteleten, hanem előtte, vagy utána. A helyi vallásháborús emlékeket, például azt, hogy a mostani katolikus templom protestáns templom volt egy ideig, de erőszakkal elvették, ismertetni és együttes megemlékezésben lehet feldolgozni, mert ha ezt nem tesszük, *akadály a helyi ökumenének*. Európa vallási és nemzetiségi történelme tele van háborúkkal és csatákkal és ezek nyomán mindig voltak vesztesek és győztesek. A múlt feldolgozása igen nagy *türelmet és tapintatot* követel, mert amikor a mai helyzetben a mostani realitásokat elismerjük és emlékezünk, a *győztesek* nem követelhetik a *vesztésektől*, hogy halleluját énekeljenek.

## Mikor lehet teljesebbé Ökumenikus Tanácsunk a katolikus egyház csatlakozásával?

A Vigilia Kiadó frissen megjelent könyve „*Az egyház mozgástereiről a mai Magyarországon*” címet viseli (Szerkesztette Horányi Özséb, készült a Magyar Katolikus Püspöki Kar Médiabizottsága és Tömegkommunikációs Irodája közreműködésével, Budapest, 1997). A 18 cikket és sok statisztikai táblázatot tartalmazó könyv egyik érdekes írása *Tomka Miklós* tollából származik, „*Katolikusok a magyar társadalomban*” címen.

Tételeit összefoglalva: „A magyar katolikus egyház – hívei létszáma és társadalmi jellemvonásai alapján ítélve – kisebbségi, sőt bizonyos vonatkozásokban *marginalizálódott* helyzetben van. Társadalmi és demográfiai adottságai (meg)akadályozzák az egyház missziós típusú magatartását, sőt a belső megújulásnak is akadálya.” Ugyanakkor megállapítja, hogy „a közvélemény a jövőben is jelentős és sokoldalú szerepet szán az egyháznak a társadalomban. Számos közérdekű tevékenység ellátását várja tőle.” (115- 148. lpk.)

Tessék végiggondolni, hogy amennyiben ez az elemzés *igaz* a legnagyobb magyar egyházra, hogy állnak a kisebbek? Természetesen ismerem az eredményeket, a „*foggal-körömmel*” megszerzett iskolákat és egyetemeket, amelyeket sokszor alig tudunk a jelenlegi helyzetben anyagilag ellátni. De akár akarjuk, akár nem, vége *házánkban a nagykonstantinuszi vagy szentistváni „keresztény vagy keresztényen”*

Magyarországnak, mert megszűnőben vannak a népegyházi keretek. Van-e elegendő lelkészünk, és aki van, fölkészült-e a soha nem látott jelen és jövőbeli kihívásokra? Szakítani tudunk-e a bénító hátrafelé kacsingatásból eredő konzervatizmussal és klerikalizmussal, a múlt „*ecclesia triumphans*” képével?

Vallom, hogy a jövő magyar krisztushívó csapata *csak ökumenikus közösség*, egymást segítő, együttműködő, együtt imádkozó és a misszió munkáját együtt végző egyházak közössége lehet. Partikuláris *templomi „gettók”* helyett ki kell lép-nünk a közélet piactereire is, azaz a tömegkommunikációs eszközök széles nyilvános-sága elé. Mondanivalónk, evangéliumhirdetésünk a közös Úr, Jézus Krisztus meg-vallása és követésére szóló hívás.

Ezek után az Ökumenikus Tanács *ezidei elnökeként* az adminisztrációs kérdés: *Mikor lehet teljesebbé Ökumenikus Tanácsunk a katolikus egyház csatlakozásával?*

*Van párhuzam!* A szomszédos Ausztriában kevesebb a protestánsok és ortodoxok aránya, mint nálunk, ott mégis lehetséges? Ott miért nem félnek a protestánsok a „nagyobb testvér” árnyékában? Számos más országban is együttműködésről van szó, szervezeti formában. Mit jelenthet egy ilyen csatlakozás nálunk?

A katolikus egyház belépése nem jelentene egyházegységet, nem jelentene uniót, csak *együttes munkát*, jobb *koordinálási lehetőséget*, *együttes missziót*, mint ahogy erre is van már példa a *Budapesti Pólus Centerben*. Ilyen ökumenikus szervezeti egységben az is megvalósulna, hogy a magyar társadalomhoz szóló, „*Igazságosabb és testvériesebb világot!*” kérő pásztorlevél együtt előkészítve szót ejt az ökumenéről, és együttes feladatokat fogalmaz meg *minden krisztushívó számára Magyarországon*.

A huszadik század végén egymást legyőzni igyekvő, szembenálló, pártoskodó csoportokra szakadt magyar társadalomban a krisztushívók *szervezeti egysége* jel lehet, az összefogás, a megértés, a szeretet és a közös felelősség jele. Egyben ez az egység jellé lehet a mindenkori magyar kormány számára is!

Az Európai Ökumenikus Nagygyűlés után, az Egyházak világtanácsa *Harareban* tartandó világgyűlése előtt nekünk – a *nemzetközi ökumené mellett* – *foglalkozni kell a helyi-nemzeti magyar ökumené ügyeivel*.

Erre vonatkozólag is szól hozzánk Krisztus szava: „*hogy mindnyájan egyek legye-nek.*”