

magyar

VADÁSZLAP

5. ÉVFOLYAM 8. SZÁM

120 Ft

1996. AUGUSZTUS 6.



NATUREXPO '96 augusztus 15–szeptember 8.
Nemzetközi Kiállítás



VÁRJUK ÖNÖKET
A NATUREXPO B/5 E SZÁMÚ STANDJÁN!
VADÁSZATI KULTURÁLIS EGYESÜLET





Harmónia VADÁSZBOLTOK

MAGYARORSZÁG LEGNAGYOBB HÁLÓZATA



Központ, nagyker: 4025 DEBRECEN, Széchenyi u. 10. Tel.: 52/430-468. Fax: 52/412-633
3530 MISKOLC, Széchenyi u. 14. Tel.: 46/341-464 **4600 KISVÁRDA**, Szt. László u. 13. Tel.:
45/415-887 **4400 NYÍREGYHÁZA**, Bercsényi u. 1. Tel.: 42-310-797 **5500 BÉKÉSCSABA**, Luther u.
12. Tel.: 66/327-766 **7633 SZEGED**, Hajnóczy u. 29. Tel.: 62/321-491. **1165 BUDAPEST XVI.**, Margit
u. 116. (lőtér) Tel.: 403-3016 **2335 TAKSONY**, Baross tér 1. Tel.: 24/377-206 **2890 TATA**, Május 1. út
38. Tel.: 34/381-418 **8360 KESZTHELY**, Rákóczi u. 3. Tel.: 83/314-101. Rádiótel.: 30/398-369 **8900 ZA-**
LAEGERSZEG, Kossuth u. 4-6. (Csipke Üzletház) Rádiótel.: 30/398-369 **7626 PÉCS**, Király u. 75.
Tel.: 72/335-333, 325-204 **3300 EGER**, Mátyás király út 85. Tel.: 36/313-904 **2400 DUNAÚJVÁROS**,
Piac tér II. Szolgáltatóház, C-blokk, I. em. 3. üzlet. Rádiótel.: 60/340-766 **8200 VESZPRÉM**, Rákóczi
tér 5. Tel.: 88/325-033 **7800 SIKLÓS**, Szent István tér 8. (Kék Sellő üzletház)

KÉRJÜK, TÉRJEN BE HOZZÁNK!

TARTALOM

Mi a teendő?	4 és 12
Interjú Vajai Lászlóval, az FM főosztályvezetőjével	5
Az Országos Vadásznapi programja	6
A VADCOOP Vt. hírei	7
Megalakult a Magyar Solymász Egyesület	8
Milyen lesz a Naturexpo vadászati kiállítása?	9
A Naturexpo meglepetései	9
Az élet kapujában – Enyedi Zoltán képriportja	10
Tudásmérés	11
Az ördög a részletekben rejtőzik	13
Hivatásos vadászszemmel	13
Van véleményem! – összeállítás a vadászati törvényről	14–15
Könyvkritika, sajtószemle	16
Kakuktkojás nyereményjáték	17
Szárazon és vízen	17
Interjú dr. Becker Lászlóval, az ÁPV Rt. igazgatójával	18
Tüske – (I)gazságszolgáltatás	19
A jogász válaszol	20
Évfordulónaptár	21
Pf., mire szabad vadászni? – naptár	23
Hírek, apróhirdetés	26

VAGYONVESZTÉS



A tudatom mindig háborg, valahányszor „hozzáértőktől” azt hallom, hogy a terület vadásztársaságok az elmúlt évtizedekben ingyen vadásztak, jelképes díjakat fizettek, a közös vagyont pedig „összelopták”. Többnyire magamban háborgok, bár az néha „kihallatszik”... és ilyenkor „rossz stílusban”, néha sértően szoktam előadni a véleményem. Most nem háborgok, csupán nyilvánosan gondolkodom, anélkül, hogy szándékomban állna bárkit is megsérteni. Ha így lenne, előre is elnézést kérek érte.

Annak idején, amikor életbe lépett az egyesülésről szóló törvény, kihirdették, hogy a vadásztársaságnak, mint egyesületnek a vagyona nevesíthető, de oszthatatlan... mindaddig, amíg az egyesület létezik.

Aztán állást foglalt a Legfőbb Ügyészség, hogy a tulajdonviszonyok változása miatt megszűnt a „kollektív tulajdon”, azaz a vadászegyesületnek nem lehet közös vagyona és ha mégis van, az a tagok között nem osztható fel, szabálytalan még a nevesítése is.

Nem tudom, hogy – mint még néhány hónapig terület vadásztársaság tagjának – van vagy nincs közöm ahhoz a vagyonhoz, azokhoz az értékekhez, amelyet az elmúlt évtizedekben vásárolt, épített, szerzett be a vadásztársaságom? Mert van ilyen. Vannak úgynevezett vadgazdálkodási berendezéseink, hiszen közös munkával vagy fizetett szakemberekkel (a vadőröket végül is az egyesület fizette) készülték etetők, szók, dagonyák, magaslesek. De építettünk takarmánytárolókat, folyamosan modernizáltuk, szépítettük a vadászházat és környékét, karbantartottuk a kisebb vadászházacskákat-kunyhókat. Csak aki csinálta, az tudja, hogy mit jelent új dagonyát, cserkelőutakat kialakítani, és a vadászat idejére használhatóvá, járhatóvá tenni... és akkor még nem beszéltünk a traktorról, a munkagépekről, a terepjáróról, a vadőrök szolgálati felszereléséről... vagyis mindarról, ami ha nem nagyon „fogóeszköz”, még ma is lételesen szerepel a leltárban.

Valami vagyონrészem biztosan van, mert néhány évvel ezelőtt azért kértünk magasabb belépési hozzájárulást az új tagoktól, mert hogy ők is tulajdonosok lesznek a vadásztársaságban, és igazságosabb, ha a startnál befizetik, amit majd az utolsó közgyűlésen esetleg visszakaphatunk.

De menjünk tovább. Ha már foglalkozunk a vagyoni helyzetünkkel, nem hagyhatjuk ki, hogy a vadásztársaságomnak „nevesített” részesedése van a megyei szövetség vagyónakjából is. A megyei szövetségnek ugyanis többnyire olyan vagyona van vagy lehet, amelyhez a tagok, azaz a vadásztársaságok adták az anyagi fedezetet. Nem jellemző, de sok megyében itt már kissé „sikamlós” a pálya, nem nagyon lelkesednek érte, ha az ember egy-egy megyei szövetség vagyongazdálkodása után érdeklődik.

És ha még tovább megyünk, az is kiderül, hogy az országos szövetség vagyónában is van vagy legalábbis kellene vagyónrészemnek lennie. Persze áttételesen, a megyei szövetségen és a vadásztársaságomon keresztül, ugyanis nekem, a vadásznak – ez most kapásból ki fog derülni – semmi közöm nincs az országos szervezethez.

Mindez napjainkban számomra, mint „nevesített” résztulajdonos számára azért lett érdekes, mert azt hallom, hogy az erdőgazdaság ki fogja vagy akarja ebrudalni a területéről a vadásztársaságomat, egyébként is szerte az országban újabb és újabb területek, vadásztársaságok alakulnak, előre láthatóan mi is átalakulunk és így aktuális a vadásztársaságom és minden vadászegyesület vagyoni elszámolása/elszámoltatása.

Azt is hallani lehet, hogy a megyei szövetségek – egyébként logikusan – máris följajánlották „átalakulási készségüket” arra az esetre, ha az Országgyűlés elfogadja a vadász kamaráról szóló törvényt.

És azt is csiripelik a verebek, hogy az Országos Magyar Vadászati Védegylet még az előző ciklusban elkövetett vagyoni húzásaiival sem tud korrektül a Választmányának elszámolni, pedig igazi szakember – a privatizációs miniszter –, a szövetségek szövetségének az elnöke.

Esküszöm, nem vagyok fölháborodva, csak több ezer vadászszal együtt gondolkodom és számolok – a vagyónvesztéssel?!

Iőszerkesztő

VADÁSZLAP

MEGJELENIK HAVONKÉNT
A HÓNAP ELSŐ CSÜTÖRTÖKÉN

Főszerkesztő: Csokó Sándor · Felelős szerkesztő: Homonnay Zsombor · Tervező-szerkesztő: Kun Gábor · Fotóriporter: Polster Gabriella · Szerkesztőségi titkárnő: Lukácsné Kocsis Marianna · A szerkesztőség levelezési címe: 1245 Budapest Pf. 1209 · Kiadja a Vadászati Kulturális Egyesület · Felelős Kiadó: a VKE üv. igazgatója · A szerkesztőség és a kiadó címe: 1054 Budapest V., Honvéd u. 8. IV. em. 3. Telefon és fax: 131-4368 · A Magyar VADÁSZLAP előfizethető a „Belföldi postautalványon” a szerkesztőség levelezési címén vagy átutalással a Takarékbank Rt.-nél vezetett 11800102-10004115 számú számlára.

Terjeszti a HIRKER Rt., az NH Rt. és az alternatív terjesztők.

Előfizetési díj egy évre: 1440 Ft.
ISSN 1215-6159

Athenaeum Nyomda Rt. 96.0444
Felelős vezető: Nupján József vezérigazgató

MIA TEENDŐ?

A VAD VÉDELMÉRŐL, A VADGAZDÁLKODÁSRÓL, VALAMINT A VADÁSZATRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY MEGJELLENÉSE ÓTA MEGPEZSDÜLT AZ ÉLET A VADÁSZATBAN. SOK VADÁSZTÁRSASÁG RENDKÍVÜLI KÖZGYŰLÉST RENDEZETT, REGIONÁLIS ÉS ELNÖKI ÉRTEKEZLETET TARTANAK A MEGYEI SZÖVETSÉGEK, ÜLÉSEZETT AZ OMVV ELNÖKSÉGE ÉS VÁLASZTMÁNYA, ELIGAZÍTÁSON VETEK RÉSZT A VADÁSZATI FELÜGYELŐK... SZÓVAL AZT IS MONDHATNÁNK: MINDENKI TESZI A DOLGÁT.

Vidéken járván az ember azt tapasztalja, hogy már június végén elkezdődött a területszerzési, illetőleg a terület megtartásáért folyó küzdelem, amely ebben a hónapban – a vadászterületek térképének ismeretében – feltehetően „kiteljesedik”, jó néhány esetben igazi – reméljük fegyvertelen – „állóháborúvá” válik.

Minisztériumi eligazítás

Az FM vadgazdálkodási és halászati főosztálya a megyei vadászati felügyelőkön kívül az FM-hivatalok vezetőit is meghívta arra az eligazításra, amelyen Kiss Zoltán államtitkár is megjelent. Véleménye szerint a megyei vadászati hatóság egyetlen feladata, hogy az új vadászterületek kialakításánál lehetőleg vegye figyelembe a közigazgatási határokat, most rendezhetők a megyehatárok is, és legyen figyelemmel az egyeztetések fontosságára. (Az FM-hivatalok jogilag az év végén megszűnnek, az új szervezet kialakítása folyamatban van.)

Az egyeztetéseknél jelen kell lennie az erdészeti és természetvédelmi hatóságnak, az érintett települések önkormányzata jegyzőjének, továbbá a földtulajdonosok, a földhasználók, az erdőgazdálkodók képviselőinek, valamint a vadászati érdekképviseletnek.

Erről az egyeztetésről az FM emlékeztető készítését javasolta a felügyelőknek, hangsúlyozván, hogy az emlékeztető tartalmazza a határok leírását.

Valljuk meg, a feladat, amelyet egy hónap alatt kell az FM-hivataloknak teljesíteni, nem kevés, minden bizonnyal idén nem nagyon fognak szabadságra menni a felügyelők, és senki sem fogja sajnálni tőlük a minisztérium által beigért plusz anyagi juttatást.

Vajai László azt ajánlotta a felügyelőknek, hogy a nettó 3000 hektáros vadászterület alakzatának kialakításánál vegyék figyelembe a vadgazdálkodási körzetterveket, a 3 kilométeres szemközti határokat, a zárványokat, nyúlványokat, a közutakat, vízfolyásokat, vízfolyásokat és az erdőből kiváltó vadmozgásokat. Az új határvonalakat narancsszínű tollal húzzák be a 20 x 30-as tér-

képszelvényekre. Külön kérte, hogy a felügyelők minél előbb küldjék be az FM-be a különleges rendeltetésű területekkel (génrezervátum, természetvédelmi, kutatási stb. területekkel) kapcsolatos elképzeléseket.

Az FM főosztályvezetője kihangsúlyozta, hogy a vadászterületekkel kapcsolatos mindenféle adatszolgáltatás tilos, információkat az FM-hivatalok csak a jelenlegi vadászatra jogosult beleegyezésével adhatnak harmadik személynek.

Mint a dominó

A vadászati felügyelők többsége – rövid kis közvélemény-kutatásunk eredményeképpen – nem nagyon akarja átrendezni a jelenlegi vadászterületeket, különösen azokat, ahol a határok beváltak és jól működik a vadászegyesület... legfeljebb a nagyobb területek csökkentése lehet az átrendezés egyik szempontja. Egyébként ennek adott a logikája, hiszen az önkormányzatok hirdetőtábláin kifüggesztett térképek csak kiindulásként szolgálnak a vadászterületek kialakításához. Természetesen, ha hozzányúlnak egyetlen területhez is – ami törvényszerűen fog bekövetkezni! –, dominó módjára borul az egész rendszer.

Tudósítás az OMVV választmányi üléséről

A törvénnyel kapcsolatos legsürgősebb érdekvédelmi teendők tisztázására gyűltek össze az ország minden részéről a megyei szövetségek képviselői július 5-én, a KSH székházában.

A választmányi ülést délelőtt az elnöki értekezlet készítette elő, hiszen senki előtt nem kétséges, hogy a magyar vadászok az átalakulás kapcsán rövidesen olyan kihívások elé nézhetnek, amelyre az elmúlt félszázadban nem volt példa. Nem kétséges továbbá már az sem, hogy szinte minden a későbbi lebonyolítás módján múlik, amely során jószerint csak az önmérséklet, a higgadság és a vadászetika jelenthetnek a magyar vadállomány mennyiségi és mino-

ALÁÍRÁS-VADÁSZAT



ségi kárainak visszafordíthatatlan elkerülésére valamiféle garanciát.

Dr. Suchman Tamás, az OMVV elnöke a törvény megszületését örömmel nyugtázta, különösen azért – szögezte le –, mert ezzel megszűnt a mindennél ártalmasabb létbizonytalanság. A kialakult konszenzus a megkötött kompromisszumokkal megfelel az általános érdekeknek, a lehetőségeken belül biztosítja a vad tartamos védelmét, az értékek fennmaradását. Sok múlik azonban majd a végrehajtáson. Ha az egyes körök nem szítják újra a tüzet, végre a mesterséggel is lehet majd foglalkozni. A kincstár, az ÁPV Rt., az FM, a természetvédelem, az OMVV a szükséges egyeztetéseket elvégezték, de még így is maradt néhány értelmezési kérdés. Egyebek között éppen az állami területek feletti tulajdonosi joggyakorlás kérdésében is, amelynek megoldásán dolgoznak. Ezután dr. Becker László, az ÁPV Rt. igazgatója ismertette a küldöttekkel a tulajdonlás kérdésében tartott megbeszélések eddigi tapasztalatait, a főbb vitapontokat, az ellenérveket, amelyben várhatóan rövid időn belül végleges döntés születik.

Pechtol János, az OMVV főtitkára szólt az előző választmányi ülés óta eltelt időszak munkájáról. Az előbbi közgyűlésen elhangzottaknak megfelelően Sipos Istvánné személyében van végre felelős pénzügyi vezetője az OMVV-nek. A küldöttek kézhez kapták az 1995-ös éves mérleget és az 1996-os pénzügyi tervet. Ennek értelmében az országos szövetség megvált a Hencidai Vadgazdaságtól, följajánlja a bérkilövő vadászársaságoknak. A

tervek szerint csak a komáromi, valamint az árpádalmi vadgazdaság marad az OMVV kezelésében. A Hunturist Rt. végleges főszámolásának legfőbb akadálya, hogy eddig – bár sok érdeklődő volt – nem sikerült értékesíteni az egykor apportként bevitt ácsi fácsánclepet. Ennek értékéből kívánják ugyanis majd kártalanítani a részvényes vadászársaságokat. Sajnos, ezúttal sem sikerült minden tekintetben kifogástalan beszámolót és tervet készíteni. Jelzi ezt a kérdező küldöttek jelentős száma, a kérdések jellege és az adott válaszok. Például nem kevés fejtörést okozott, hogy öt vagy hat főfoglalkozású alkalmazottja van a szövetségnek. Már többen gépeleési hibára gondoltak, mire kiderült, hogy a korengedménnyel nyugdíjba vonult előző főtitkárral vannak eggyel többen az egy kézen kiszámolhatónál. Dr. Heltay István küldött azt kérdezte meg, hogy miért nem szerepel a tervben az OMVV új vállalkozásaként ismert Hungarogard Kft., és ki az ügyvezetője? A főtitkár ügyvezetőként önmagát nevezte meg, hozzátéve, hogy a feladatát díjazás nélkül végzi, és a kft. idény után várható eredménye az OMVV költségeit csökkenti majd. Dr. Németh János, az elnökség tagja mindezeket azzal egészítette ki, hogy a legközelebbi ülésre külön anyag készüljön a Kft. működéséről, így a közgyűlés ezzel a kiegészítéssel fogadja el a pénzügyi tervet, amely végül meg is történt. Ezt követően Imre János, az ellenőrző bizottság elnöke tette meg szóbeli kiegészíté-

(Folytatás a 12. oldalon)

INTERJÚ VAJAI LÁSZLÓ FM FŐOSZTÁLYVEZETŐVEL

NE KAPKODJUK EL!



- Mikor lesz a vadászati törvénynek végrehajtási rendelete?

- Nem kapkodjuk el. Szeretném megvárni és összegyűjteni azokat a témákat, valamennyi problémát, amit a végrehajtási rendeletben tisztázni, szabályozni kell. Szerencsére nem hajt bennünket a „tatár”, hiszen a törvény 1997. március 1-jén lép életbe és a végrehajtási rendeletnek is ez a hatályba lépési dátuma. Egyébként úgy készülünk, hogy szeptemberben foglalkozunk a végrehajtási rendelet szövegezésével. Elképzelésem szerint minden érdekelttel, minden szektorral egyeztetünk, még mielőtt a rendelet tárcaközi egyeztetésre kerülne. Úgy gondolom, hogy két hónap alatt szert lehetünk amnyi tapasztalatra, ami garanciája lehet egy jó végrehajtási rendeletnek.

- Július-augusztus a vadászterületek határainak kijelölésével telik el, a módosításokra, az új vadászterületek kialakítására ezt követően kerül sor. Mális vannak „határviták”, amelyeknél nagyon kevés a vitatkozó felek között a megegyezésnek még a halvány reménye is. Ki fog közöttük dönteni?

- A törvény döntőnek az első fokú vadászati hatóságot nevezi meg, azzal a kitételrel, hogy az FM-hivatal vadászati felügyelőjének határozatát nem lehet megfellebbezni, csak bírósági úton lehet megítélni. Mielőtt azonban a határozathozatalra sor kerülne, a vadászati felügyelőnek a törvény előírásai szerint az erdészeti és természetvédelmi hatósággal, az érintett települési önkormányzatok jegyzőivel, továbbá a társult földtulajdonosok és földhasználók képviselőjével, az erdőgazdálkodással és a vadászok érdekképviseletével egyeztetnie kell a terület-határ-javaslatot.

- Már van róla tudomásunk, hogy megegyeztek egymással a vadászok és a földtulajdonosok, illetőleg a földtulajdonosok vadász és nem vadász képviselői. Az FM-hivatal köteles-e tudomásul venni, jóváhagyni a felek közötti megállapodást, amely alaposan fölborítja a felügyelő által megrajzolt térképet?

VAJAI LÁSZLÓT, AZ FM VADGAZDÁLKODÁSI ÉS HALÁSZATI FŐOSZTÁLYÁNAK VEZETŐJÉT NEM KELL BEMUTATNUNK OLVASÓINKNAK, HISZEN TALÁLKOZHATTAK VELE A KÖZGYŰLÉSEKEN, A VADÁSZFÓRUMOKON, VADÁSZNAPI RENDEZVÉNYEKEN... A VAD VÉDELMEÉRŐL, A VADGAZDÁLKODÁSRÓL, VALAMINT A VADÁSZTRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY ELŐKÉSZÍTÉSE SORÁN SOK HELYEN MEGFOROULT AZ ORSZÁGBAN. AMIKOR AZT MONDTAM NEKI, HOGY A NEVE - TETSZIK, NEM TETSZIK - MOST MÁR ELVÁLASZTHATATLANUL ÖSSZEFONÓDOTT A KORSZAKVÁLTÓ, ÚJ VADÁSZATI TÖRVÉNNYEL... AZONNAL ELHÁRÍTOTTA AZ „ÉRDEMET”, MONDVÁN A TÖRVÉNY ELŐKÉSZÍTÉSÉBEN NAGYON SOK SZAKEMBER VETT RÉSZT, IGAZI TEAM-MUNKÁBAN KÉSZÜLT A SZÖVEGEZÉSE, A MÓDOSÍTÓ JAVASLATOK BEÉPÍTÉSE

A JÚNIUS 18-ÁN MEGSZAMAZOTT TÖRVÉNYRŐL MÉG VÉLETLENŰL SEM LEHET AZT ÁLLÍTANI, HOGY „KERETTÖRVÉNY”, MIVEL RÉSZLETESEN SZABÁLYOZZA A VADÁSZATI ALAPFOGALMAIT, SA ROKPONTJAIT, A VADÁSZTRAI JOGSULTAK KÖRÉT, A VAD ÉS ÉLŐHELYE VÉDELMEÉNEK FELADATAIT, A VADGAZDÁLKODÁS TERVSZERŰSÉGÉNEK ELŐÍRÁSAIT, A FELELŐSSÉGET A VADKÁRÉRT, A VADBAN OKOZOTT KÁRÉRT, MEGHATÁROZZA A BIRSÁGOKAT ÉS A HATÓSÁGI FELADATOKAT... ENNEK ELLENÉRE NÉHÁNY TÉMÁBAN NEM AD, NEM IS ADHAT EGYÉRTELMŰ ELIGAZÍTÁST, JELEZVÉN NÉHÁNY PARAGRAFUS VÉGÉN, HOGY A VÉGREHAJTÁS MÓDJÁT, TECHNIKÁJÁT A MINISZTER RENDELETBEN FOGJA SZABÁLYOZNI.

VALÓSZÍNŰLEG NAPJAINKBAN A JOGALKOTÓK „FELNŐTTEK” TEKINTIK AZ ORSZÁG LAKOSSÁGÁT, MERT EL-ELMARADNAK A TÖRVÉNYEK ÉS PARAGRAFUSAIK MAGYARÁZATAI, ÉRTELMEZÉSE... RÁNK VAN BÍZVA, MIT OLVASUNK KI A TÖRVÉNYEKBŐL, HOGYAN ÉRTELMEZZÜK PARAGRAFUSAIT, NEM VÉLETLEN, HOGY A MEGSZŰLETETT TÖRVÉNYEK EGY-EGY PONTJA FENNAKAD AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HÁLÓJÁN, ÉS AZ SEM VÉLETLEN, HOGY RÖVID IDŐ MŰLVA MÓDOSÍTANI KELL A SZABÁLYOZÁST.

HOGY AZ ÚJ VADÁSZATI TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRA MIKOR KERÜL SOR... NINCS EMBER, AKI MEGMONDANÁ, ANNYI BIZTOS, HA VANNAK „LYUKAK” BENNE, AZ MÉG KORRIGÁLHATÓ A VÉGREHAJTÁSI RENDELETBEN.

- A törvény címe nem véletlenül a „vad védelmével” kezdődik, ez egyértelműen azt kívánja kifejezni, hogy első helyen a vadállomány sorsáról, élőhelyének alakulásáról kíván pozitív előjellel gondoskodni. Ezt a vezérelvet kell követni a terület-határ kialakításánál is, azaz ha az újonnan kialakított terület megfelel a törvény előírásainak, a körzeti vadgazdálkodási terv célkitűzéseinek, az FM-hivatal december 1-je után határozatban jelöli ki a vadászterület határait.

- Szentírás-e, hogy a vadászterület határainak kialakításánál kötelező figyelembe venni a települések közigazgatási vagy a megyék határait?

- Valóban kialakulhatnak ellentmondásos helyzetek. Mi a felügyelőnek azt mondtuk, olyan vadászterületeket alakítsanak ki, amelyek megfelelnek a törvény előírásainak. Nem szabhatunk határt az önállóságuknak, nem mondtuk azt, hogy csak 3-4 ezer hektáros vadászterületek legyenek és azt sem mondtuk, hogy a 10 ezer hektárnál nagyobb vadászterületeket meg kell szüntetni. Viszont azt kértük, lehetőleg törekedjenek arra, hogy a közigazgatási határok figyelembevételével alakítsák ki a vadászterületek határait, de ennél is maximálisan figyelembe kell venniük a szakmai szempontokat, a vad élőhelyének egységét, a vad mozgását, és minden fontos vadgazdálkodási és vadászati feltételt. Ami a megyehatárokat illeti, erre is százszázalékosan igaz a korábban elmondott alapállás, azzal a kiegészítéssel, hogy a vadászterület felügyelet szempontjából ahhoz a megyéhez kell sorolni, amelyben a terület nagyobbik fele található. Természetesen ezeket a kérdéseket is egyezséggel, kompromisszumokkal lehet és kell rugalmasan megoldani.

- A földtulajdonosok és tegyük hozzá a vadászok is - talán az elmúlt évtizedek gyakorlata miatt - ma is várnak önöktől valamilyen eligazítást, iránymutatást a bérleti díjak nagyságára vonatkozóan. Lesz ilyen?

- Nem. A végrehajtási rendelet egészen biztosan nem fog semmiféle tarifát tartalmazni. Véleményünk szerint a bérleti díjakról a tulajdonosoknak és a bérletknek a piac törvényei, a kereslet és kínálat alapján egymás között kell megállapodniuk. Ebbe a vadászati hatóság csak akkor fog beavatkozni, ha irreálisak lesznek a díjak. Egyébként az 1990-es FM-rendelet ad némi eligazítást a tarifákkal illetően, ahol az apróvadás területnek 10-40 forint, a nagyvadás területnek 50-100 forint volt a hektáronkénti bérleti díja. Hangsúlyozom, magánvéleményem szerint az apróvadás tarifák megkét-szereződnek, a nagyvadásoknál pedig valószínűleg megháromszorozódnak.

- Tételük fel, hogy egy eddig terület nélküli vadászterület egy új, a törvény valamennyi előírásának megfelelő, mindenféle közigazgatási határhoz alkalmazható vadászterületet szeretne kialakítani. A jelenlegi vadászterület és a bértilövő vadászterület fele-fele arányban rendelkezik a földtulajdonosok vadászati jogosultságát átengedő nyilatkozatával és a földterület nagysága is fele-fele arányban oszlik meg. Mit tesz ilyenkor a vadászati hatóság?

- Ez patthelyzetnek tűnik. A törvény értelmében, ha egy vadászterületre többen pályáznak és a pályázók azonos feltételeket kínálnak, akkor a jelenlegi vadászterületnek van némi előnye az új egyesülettel szemben, az előhasznosítási jog értelmében

mindaddig, amíg ugyanazokat a fizetési feltételeket vállalja, mint az újak. Nem törvényi előírás, de véleményem szerint az előhasznosítást túl talán figyelembe fogják venni a felügyelő a vadászati-vadgazdálkodási tapasztalatot és nem utolsósorban az egyesületek működését.

- Nem tartja ellentmondásosnak, hogy az FM-hivataloknak tilos a vadászterületekről információkat adni az érdeklődőknek? Ezáltal minden most szerveződött vadászterület hátrányosabb helyzetbe kerül a régi vadászterülettel szemben.

- Az FM-hivatal csak a jelenlegi vadászatra jogosult hozzájárulásával adhat ki információkat. Ennek az adarvédelmi előírások miatt azt hiszem adott a magyarázata. Biztos vagyok benne, hogy a kiválasztott területekről lehet, hogy nem hivatalos úton, de beszerzik az új vadászok az információkat. Teljesen egyetértek azzal, hogy a bérletnek tudnia, ismernie kell a terület való értékét, enélkül valóban irreális lehet mindenféle pályázat - netán, ha sor kerül rá - bármilyen árverés. Egyébként az új vadászterületek kialakítása, a nagyobb területek szétoztása miatt jómagam nem tartanám olyan meggyőzőnek, ha megtudnám a hivataltól a régi, az eredeti, a nagyobb vadászterület zsákmányadatait, vadlétszámbecslését. Inkább azt tenném, hogy helybeli és nem helyi vadászati szakértőkkel felértékeltem a területet és csak ennek ismeretében kezdeném el a gazdaságossági számolást, majd ezt követően az alkudozást a bérleti díjról. Ez megfordítható is igaz, földtulajdonosként is megéri fölértekelteni a területet és ennek alapján tárgyalni a vadászokkal.

- Ön szerint, kapnak szerepet a vadászterületek határainak kialakításánál az önkormányzatok jegyzői?

- Csak jövő év február 1-je után, addig az önkormányzatok jegyzőire nem hárul a törvény által előírt, jognyilatkozatot érintő feladat, leszámítva, hogy nyilatkozhatnak az önkormányzati földterületekről. A vadászati első fokú hatóságok december 1-jétől kezdik el meghozni határozataikat a vadászterületek határainról, és ez a periódus március 1-jéig tart. Ha a szeptember 1-jén kezdődő 90 nap alatt nem érkezik be határmódosító javaslat, kifogás egy vadászterület esetében, akkor február 1-jén adhat jognyilatkozatot a 30 hektárnál kisebb földtulajdonosok nevében - akik a képviseletükről nem gondoskodtak - az önkormányzat jegyzője. Ahogy én a vadászokat ismerem, addigra nem lesz egyetlen talpalatnyi föld sem, amelynek tulajdonosa ne nyilatkozott volna vadászati jogosultságának átengedéséről.

-dor-



H Í R E K

AZ ORSZÁG
LEGNAGYOBB
V A D Á S Z -
TÁRSASÁGÁNAK
ÉLETÉBŐL

MEGYEI RÉSZKÖZGYŰLÉSEKEN TÖRTÉNT...

Komárom-Esztergom megye május 30. Tata

Bányay István megyei összekötő mellé, új vezetőségi tagokat választott a megye tagsága Forgách Szilárd és Kovács János személyében.

Somogy megye június 02. Böhönye

Varga Géza megyei összekötő és Gaál Ferenc vezetőségi tag munkáját segitendő új vezetőségi tag került megválasztásra a részkozyülés által. Kovács Gábor vadásztársunk személyében.

A megválasztott tisztségviselőknek gratulálunk, munkájukhoz jó erőt és egészséget kívánunk és mindenkitől azt várjuk, hogy szolgáljanak rá a bizalomra, ami megválasztásukkal került kifejezésre. (IB.)

ÖNKÖLTSÉGES vadászvizsga tanfolyamra új csoportot szervezünk, tagoknak jelentkezni lehet: VADCOOP BVT. központi iroda ☎ 185-5543

VADÁSZATI LEHETŐSÉG

Vadkárrelhárító és őzbak vadászati lehetőségek a SEFAG-nál.

Zsittapuszta: aug. 01-04. Ágneslak: aug. 07-10.

Bejelentkezés a központi irodában: ☎ 185-5543

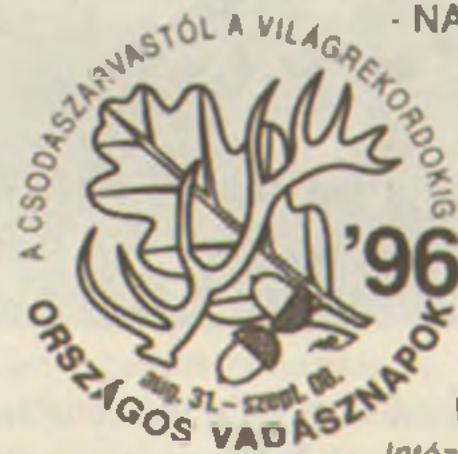
VADÁSZAT '96

Tájékoztatjuk vadásztársaságunk tagjait, hogy az 1996-os vadászati ütemtervünk előreláthatólag szeptember 02.-án kerül postázásra. (IB.)

KÉSZÜLÖDÜNK

Váruik tagjaink jelentkezését az Országos Vadásznapi alábbi programjaira és az alkalomhoz kapcsolódó rendezvényekre.

- NATUREXPO (50 %-os jegy)
- Országos lövészverseny
- Koronglövészet (csapatok)
- Vadászati Kulturális Konferencia (egésznapos program szept. 03.)
- Központi zárőnnepség (valahol vidéken)



VADCOOP BVT.
Intéző Bizottsága



1996. június 29. én első ízben került megrendezésre a Budapest és Pest megye vezetősége által elindított vadásztársa - koronglövés verseny. A 10. koronara került versenyen jól kiállításból ötven lövő indult és tizenöt izben, csak a szétlövés döntött a helyezéseket illetően. A nagyszamu versenyen indulókat a résztvevők és bírálók buzdították a jobb eredményekre, ami természetesen emelte a rendezvény színvonalát. Dícsőrel és elismerés jár a rendezőknek a kiváló vendégfogadásért, mert mindenki igen jól érezte magát. Izleles ételek, innivalók és hozzáértő gondoskodás amiben részünk volt.



TUDÓSÍTÁS A JÚNIÁLISRÓL

Köszönet illeti Koffler Gusztávot, Koffler Gyulát (a verseny lebonyolításaért) segítőjüket aki a korongokat útjára indította: Szálas Jenőt, Fülöp Jánost, (a kapcsolat létrehozásáért) Somogyi Jenőt, (a júniális megszervezéséért) az izek mesterét: Kiss Gábert és segítőjét Menyhárt Józsefet, valamint Lummer Istvánt, aki a bulás szerepét alakította igen jól.

EREDMÉNYEK

- I. Kovács László (Hernád) 17 pont
- II. Deák Gábor (Budapest) 16 pont
- III. Horváth István (Nagykovácsi) 16 pont (szétlövés döntött a II. és III. helyezésnél)

A díjakat Zólyomi Ferenc a VADCOOP VT. elnöke és Somogyi Jenő a VADCOOP VT. Budapest és Pest megyei összekötője adta át.

(KS)

MEGALAKULT A MAGYAR SOLYMÁSZ EGYESÜLET

Nyolcvankét alapító taggal, június 29-én megalakult a Magyar Solymász Egyesület (MSE).

Barátaim, ismerőseim a fenti hír hallatán elcsodálkoztak, hát eddig nem létezett a Solymász Egyesület? Nos, önálló jogi személyiséggel nem, csupán más egyesület szakosztályaként.

Másfél évszázados csipkerózsika álmából, 1901-ben ébredt újra a solymászat Magyarországon. Odescalhi Zoárd, Radclyffe hercegtől nyolc betanított vándorsólymot hozatott Szabolcs megyei birtokára, Tuzsérra. Főleg fogolyra vadásztak, amelynek éves terítéke a háromszázat is meghaladta. A magyar nagyurak között – Sztárai, Batsányi – követőkre talált e nemes, ősi vadászati mód, amelyet szenvedélyesen űztek. A solymászatunk eme első szikráit az első világháború zivatarai mosták el.

1930-ban a Magyar Királyi Vadászterületek vadászati főfelügyelője, Nemeskéri Kiss Géza meghívására az angol sportlady, Mrs. A. MacLean nyolc betanított vándorsólyommal, egy sahinnal és egy vadászhejával érkezett hazánkba. A madarakat pakisztáni solymászok kísérték, amelyek vezetője Bidulph ezredes volt, az újkori solymászat kiemelkedő alakja, és a gödöllői solymásztelep megkezdte tevékenységét.

A vadászatokkal párhuzamosan solymászkiskola kezdte meg működését Gödöllőn, amelynek köszönhetően megnőtt a ragadozó madarakkal való vadászat iránt az érdeklődők és gyakorlók köre.

Már ebben az időben is a legalitás, a solymászat, mint vadászati mód elismertetése,

a szervezethez való törekvés eredményeként, lelkes fiatal solymászok Bástyai Lóránt kezdeményezésére megalakították 1939-ben a Magyar Solymász Egyesületet. A virágzásnak induló



solymászat ívét ismét a háború törte ketté.

A háború után a solymászni akarók ismét összeálltak, és már 1946-ban megalakították a Magyar Solymászok Vadásztársaságát.

Fegyverneken, a MÁLLERD ragadozó madár kísérleti telepét is felállították, amely később áttelepült Gödöllőre. Ekkor készült el az első hazai ragadozómadárfészkek országos felmérése is.

1951-ben a MAVOSZ keretén belül megalakult a solymász szakosztály, amelynek akkori solymászmestere, Lovich György, Európa egyik leghíresebb solymásza volt. Ebben az időben a solymászat szervezett formában működött, és elismert vadászati móddá fejlődött.

1954-től több állami gazdaság rizsföldjeit, halivadéknivelő tavait védték hivatásos solymászok idomított vadászmadaraikkal, szürke gémekek, varjak, sirályok, vadlibák ellen eredményesen.

Európa-szerte híres solymászatunkat az '56-os események elsodorták, Bástyai Lóránt Angliába emigrált, a

solymásztelepeket, és a MAVOSZ Solymász Szakosztályát felszámolták.

Tizenegy évig nem volt hivatalos képviselője a magyar solymászatnak, bár több önerőből szerveződött klub

is alakult (Hermann Ottó Solymász Club, Magyar László Solymász Club). Mivel a solymászatnak az alapfeltételei hiányoztak, vadászterület, vadászati jogosultság, vadászmadár-tartási engedély megléte, így ezek a klubok kérésreletűeknek bizonyultak.

1968-ban az akarat végre meghozta gyümölcsét, és megalakult ismét a MAVOSZ solymász szakosztálya, amely 1971-től ragadozómadár-védő és solymász szakosztályként működött tovább. Rengeteg joghézag és vita vetődött fel, de a szervezett, törvényes keretek között solymászni akarók – még kompromisszumok árán is – megkezdték azt az építő munkát, amelynek köszönhetően a mai egyesületté válás alapjait letehettek.

1974-ben a megalakuló Magyar Madártani Egyesület ragadozómadár-védő és solymász szakosztályaként működött tovább, MÉM-MAVOSZ-OTVH-Madártani Intézet megállapodása alapján. Az egyesület alapító tagjai között több aktív solymász is volt.

Az 1976-os átszervezés folytán a MME solymász szakosztályaként működünk egészen ez év június 29-éig.

Az eltelt időben a solymászat legális vadászati módként bekerült a vadászati törvénybe, a szakosztály a NEFAG-tól vadászterületet is kapott. Alap-, szervezeti és működési szabályokat dolgozott ki, és ez alapján működött.

Bevezetésre kerültek a fényképes szakosztályi igazolványok és vadászmadár-tartási betétlapok, szolgálati jelvények, vadászjegyek használata. Rendszeressé vált a tanfolyamok szervezése, lebonyolítása, majd a vizsgáztatások. Több vadásztársaságnál szerveztünk nívós vadászatokot. Ezeknek a tapasztalatoknak a birtokában 1986-tól rendszeresen Nemzetközi Solymásztalálkozókat szerveztünk az ország különböző tájaira. Ezek a találkozók egyre rangosabbak, keresettek a külföldiek körében. Az IAF (International Association Falconary), a világ solymászszervezeteit magába tömörítő szövetség felvette tagjai sorába a szakosztályt.

Szakosztályunk olyan fejlettségi szintre érkezett, ahol már saját lábán megállva, pénzügyileg és jogilag függetlenné válva szeretné a jövőben a hazai solymászat képviselőit ellátni.

Bízunk benne, hogy döntésünk és munkánk eredménye továbbviszi, fejleszti ezt a nemes, hagyományörző sportot.

Befejezésül elnökünk, dr. Aradi János szavaival zárom soraimat, amely munkánk során mindig előttünk lebeg: „Célunk, hogy Európa legjobb solymásza legyünk!”

Bérces János
az MSE titkára

Milyen lesz a NATUREXPO vadászati kiállítása?

A Naturexpo '96 Kft., majd Részvénytársaság a Naturexpo nemzetközi kiállítás rendezője, sosem volt könnyű helyzetben. Az ötlet – egy nemzetközi vadászati-halászati, természetvédelmi kiállítás megrendezése – a budapesti EXPO-hoz, az elmaradt világkiállításához kapcsolódott, hiszen a két rendezvény kölcsönösen erősítette volna egymást, mert aki az EXPO-ra lett volna kíváncsi... lehet, hogy ellátogatott volna a Naturexpo-ra is, és fordítva. Amikor az EXPO-t a magyar kormány lemondta, mint annyi más kapcsolódó rendezvény esetében, a Naturexpo is megélt első komoly válságát: csináljuk vagy ne csináljuk. Mivel az előkészületek egy majdhogynem az 1971-es Vadászati Világkiállítás-hoz hasonló sikerrel kecsegtettek, a döntés megszületett, önmagában is megáll a lábán a Naturexpo. A vállalkozói alapon indult kiállítás költségvetése azonban komoly tőkeinjekciót igényelt,

amit a kft. már nem tudott előteremteni, viszont a részvénytársasággá alakult szervezői csapat továbbra is látott fantáziát a folytatásban. Természetesen változtattak a koncepción, az első helyre a környezetvédelem került, de megmaradt a vadászat és a halászat fontos szerepe is. A szervezőknek alig egy esztendő állt rendelkezésükre, hogy az új koncepcióhoz partnert találjanak... és ahogy az lenni szokott, szinte az utolsó pillanatokban született meg az érintett minisztériumokban is a döntés, a részvételtől és a kiállítás anyagi támogatásának nagyságáról.

Mindezek után arra voltunk kíváncsiak, milyen lesz a Naturexpo vadászati kiállítása? Az rt. elnöke, dr. Palkovics György vállalkozott a válaszadásra, hangsúlyozván, hogy részletkérdésekben igénybe fogja venni munkatársai segítségét.

Induljunk ki abból, hogy a 6500 négyzetméter alapterüle-

tű, felújított B pavilon 50 százalékan kapott helyet az erdészet, a halászat, a magyar vadgazdálkodás és a trófeakiállítás. A pavilon másik felében a C.I.C. és a FACE tagországainak kiállítása és egy kis FeHoVa jellegű ipari és kereskedelmi kiállítás és vásár látható majd. Ehhez még hozzá kell adni a vásárváros szabad területén kiállítókat, az úgynevezett Fieszta rendezvényeinek helyszínét, a vadászati megnyitó napján a lóversenypálya egy részét, és ahogy 1971-ben, a vadászati világkiállítás kiegészítéseként Tatán megépült egy vadgazdálkodási bemutató, úgy ezt most Füzesabonyban, a Fauna Rt. területén valósítjuk meg.

– Még az utolsó percekben is módosítanunk kellett a vadászati kiállítás tematikáján, különösen ami a magyar kiállítókat, kiállításokat illeti. Eredetileg a vadfajonkénti bemutatkozást képzeltük el, amelyhez a te-

rületek bemutatása adta volna a háttérrel. Tehát, amikor a világranglista vezető helyét elfoglaló magyar dágmgazdálkodásról beszélünk, egyértelmű, hogy Gyulaj, Lábod és Guth adja hozzá a kézzelfogható eredményeket. Ezt az elképzelést módosítottuk, mivel az erdőgazdaságok úgy döntöttek, egységesen mutatkoznak be az erdőgazdálkodók és vadászati ágazataik.

– Reméljük, hogy augusztus 31-én, az általunk is támogatott Országos Vadásznapi ünnepélyes megnyitóján, sok vadász fogja fölkeresni a vadászati kiállítást, együtt hallgatjuk meg dr. Lakos László megnyitóbeszédét, a Hubertus-miséjét, és közösen gyönyörködünk a kutyás-, lovas-, lőász- és solymászbemutatókon... biztos vagyok benne, hogy az állandó programjaink, a kiemelt zenei események, koncertek és a sportrendezvények megnyerik a látogatók tetszését.

A KIÁLLÍTÁS MEGLEPETÉSEI

Napjainkra semmi különös nincs egy politikai rehabilitációban, ha az méltatlanul félreállított, vagy meghurcolt embertársainkat érinti. Az azonban nem semmi, ha ilyen megtiszteltetés egy őzbakot, illetve annak földi maradványát, a trófeát érinti. Pedig megtörtént, és ez a nemzetközi kiállítás egyik vadászattörténelmi szenzációja is lehet. A kiállításra beküldött trófeákat július 18-án bírálta el a C.I.C. nemzetközi bizottsága. Nemzeti értéknek a Magyar Mezőgazdasági Múzeumban őrzik az 1975-ben, Jászkiséren (Jász-Nagykun-Szolnok megye) Paul Riegel által elejtett trófeát, amelyet először nemzetközi bizottság 1978-ban látott Bukarestben. A magyar „siker” akkor és ott tűrhetetlen volt, mert a hírhedt diktátor, Ceausescu 1976-ban volt szíves leteríteni egy bakot Prahován, és annak 211,67 pontosnak „kellott lennie”, szigorú felsőbb utasításra. Így a magyar őztrófea pontszáma ott és akkor csak 210,72 lehetett, és sajnos így szerepelt '81-ben, a plodivi világkiállításon is.

Csaknem két évtizedet kellett várni az igazságra, mert a nemzetközi zsűri, itt és most, a jászkiiséri őzbak trófeáját 231,63 pontra értékelte, amely csaknem három ponttal előzi meg minden idők legjobbnak tartott magyar őzágancsát, a 228,68

pontos martonvásárit, de veri még a 230,75 pontos abádszalókit is. Hét évig, az 1982-es svédországi őzbak elejtéséig új magyar világrekord lehetett volna ez a minden idők legerősebb magyar őzbakja, ha nem esik a politikai intrika áldozatául. Ideális formája, szabályossága, hihetetlen őszereje lenyűgöző, és képről ismerve svéd vetélytársát, azzal esztétikai szempontból össze sem vethető. Senki ne kérdezze, hogyan lehetett csaknem húsz pontot „tévedni nemzetközileg”, akinek akárcsak halvány fogalmai is vannak az őztrófeák bírálatáról.

A rangos nemzetközi zsűri elnöke: Veljko Varičak (Szlovénia), a C.I.C. Kiállítási és Trófea Bizottságának elnöke, Szidnai László ugyanezen bizottság alelnöke, Bognár Gábor, az OTB elnöke (Magyarország), Philippe Kanton (Belgium) a C.I.C.-bizottság titkára, Herbert Tomiczek (Ausztria) a bizottság tagja, Zazekis Viktoras (Litvánia), Jozef Hromas (Csehország), Annibale Drobnik (Olaszország), Kenneth G. Whitehead (Nagy-Britannia). A példásan előkészített bírálatra vadfajonként és országonként került sor. Láthattunk néhány rendkívüli erősségű vadkanagylat Horvátországból, kőszáli kecskéket Svájc havasiból, kiváló dámlapátokat, musfloncsinákat és a pavilon előtt a fűre fektetve a

hazai kapitális és különleges gimszarvaságancsokat. Az örömben úrömként vegyül, hogy ezek viselői közül több is közlekedési és egyéb balesetek áldozataként került a rangos bizottság elé, de legjobbjuknak a lábodi, 247 pontos bizonyult. Ezúttal bírálta el a nemzetközi zsűri a néhai Kádár János hagyatékából származó, 1973-ban Törökszentmiklóson terítékre került, 190,65 pontos őzágancsot is, amely az exvilágrekorddal kissé átrendezi az eddigi legjobb hazai bakok listáját.

A nemzetközi bírálóbizottság elé ezúttal is csak azok a trófeák kerültek, amelyek kiválóságai ilyen szinten még nem mérettek. Így a különböző nemzetek által kiállított anyag zöme még nem érkezett meg, mert azok legjobbjait már nemzetközi zsűri értékelté, és annak pontszámaival szerepelnek majd a Naturexpon, és az erre az alkalomra kiadott katalógusban is. A hírek szerint látványos anyaggal érkezik a svájci és a Horvát Vadászszövetség, Csehország, Szlovénia, Litvánia és lapzártáig nem tudtak részleteket mondani Ukrajna tervezett bemutatójáról. Sokan azt hiszik, hogy ma már nincs szerepe a napi politikának egy-egy nemzetközi szakmai seregszemlén. Sajnos, nem így van, mert Szlovákia minden különösebb indoklás nélkül lemondta részvételét, pedig az előzetes

információk szerint erre az alkalomra rendkívül látványos bemutatóval készültek. Éppen a nemzetközi bírálat napján – bizonyára az előbbiekkal összefüggésben – mondta le részvételét Románia, amely ország vadászszövetségeinek alapító okirata a szervezet politikamentességét szögezte le. Ez a „gesztus” azonban korántsem a politikusokat kergeti az esetleges önvád örvényeibe, hanem a semmiről nem tehető látogatókat, szakembereket fosztja meg egymás természeti értékeinek jobb megismerésétől.

Az eseménysorozat jeles napja lesz augusztus 25-e, amikor Nicolas Franco, a C.I.C. elnöke és az igazgatósága testületileg részt vesz a tudományos ülészak plenáris ülésén, majd az ezt követő napon fővárosunkban tartja a C.I.C. az igazgatósági ülését. A kiállítás felett védnökséget vállaló nemzetközi szövetség egyébként önálló bemutatóval szerepel a Naturexpon, így a látogatók megismerkedhetnek a szervezetnek a világ országaiiban folyó munkásságával. Ennek során képet kaphatunk arról is, mi mindent tesznek a világ minden részén a vadászok az élővilág megmentéséért, a vadon élő állatvilág pusztuló fajainak védelméért, a vadvédelem népszerűsítéséért.

–homonnay–



A nyúzás mestersegbeli fogásait nem lehet könyvből megtanulni



A fácánnevelés az apróvad-gazdálkodás alapja



A trófeabírálat elmélyült odafigyelést igényel

AZ ÉLET KAPUJÁBAN

Huszonnyolc fiú és egy lány érettségiző tett gyakorlati vadászati ismeretekből vizsgát a csongrádi Bársony István Mezőgazdasági Szaközéiskolában és Szakmunkásképző Intézetben. A fácántenyésztés ismereteiről az OMVV Árpádalmi Vad-

Gaszó Mónika egyedül képviselte a „gyengébb nemet”, sőt sikerült több fiútársát is leköröznie

gazdaságában, az egyéb tudnivalókról az iskola jól felszerelt vadászházánál adtak számot a drukkoló fiatalok a szigorú zsűri előtt. A koronglövészetnél láthatunk néhány olyan vizsgázót, akikkel jó volna mihamarabb találkozni a versenyeken is. Amint Jusztin Mihály igazgató elmondta, most épül a korongvadászpálya, és az itt végzett hall-

gatók nagy része eddig is és ezután is szakirányú egyetemeken, főiskolákon folytatja tanulmányait. A végzetekkel beszélgetve – a korántsem felhőtlen jövőkép ellenére – jó volt hallani az elkötelezett „hitvallásokat”, a lelkesedést, ahogyan választott hivatásukról szóltak. Enyedi Zoltán képvisportja a vizsgák hangulatát idézi.

Kurucz Vendel, a gyakorlat mestere fősorakoztatja a jövő csapatát



TUDÁSMÉRÉS

Az új, egységes vadászvizsga-rendeletet a 38/1995. FM sz. rendelet „szentesítette”, így az ország minden megyéjében a hatkötetes „Vadásziskola” tartalmazza a számon kérendő tudnivalókat. A vizsga díja 5000 Ft, amely tartalmazza a gyakorlati lövészet díját is. A lövészetben 25 korongból legalább 8-at kell eltalálni különböző lövészokból. A sikeres gyakorlati vizsga után mehet a jelölt az írásbeli és szóbeli vizsgára. Az előkészítő tanfolyam nem kötelező, de a tapasztalatok azt bizonyítják, hogy lényegesen otthonosabban mozog a vizsgázó, ha már ismerős a „közeg”, ahol is fölkészültsége megmértetik. Szabó Zoltán, Pest megye vadászati főfelügyelője az újdonságokat így summázta: – „a változás lényege, hogy a vadászok ismeretanyagát a követelményrendszer ökológiai megközelítésében tárgyalja, korántsem kiragadva, leszűkítve egy-egy részterületre. Így tulajdonképpen mindezek hosszabb távon az elvárható szemléletváltást segítik elő”...

A megyei FM-hivatal folyosóján öten támasztják a falat, inkább meglelt férfikorúak. Amint elmondták, tanfolyamra nem jártak, egy bérkilövő társaságból érkeztek, ezúttal négyen, a többi jelentkező

meggondolta magát. Az ötödik – civilben orvos – egy nagy alföldi társaság tagjelöltje. A bizottság bevonulása után az egyik jelöltnek inába szállt a bátorsága és bedobva a törülközőt, új időpontot kért.

A számítógépes számgenerátorral összekevert tesztkérdésekből ötvenre kell választ adni. A jelöltek helyben tépik föl a borítékokat, két egyforma nincsen. Az állami vadászvizsga bizottság a tesztkérdéseket bizonylatként kezeli, később visszakereshető, ellenőrizhető, ha valakinek netán gondja akadna. 50 pontból 5 hibáig kiválóan, 6–15 pontvesztés esetén jól, 16–20 sikertelen válasz alkalmával megfelelt a vizsgázó. Ha 21 vagy ennél több a melléfogás, akkor eredménytelen az írásbeli, amelyre mindössze 45 perc áll rendelkezésre. Biztató volt a zsűri döntése, amely alapján ezúttal minden vizsgázó elérte a megfelelő pontszámot, így megkezdődhetett a szóbeli vizsga. Egy-egy jelölt 7 kérdésből álló tételt húzott, amelyre önmagának jegyzetelve készült föl. Elsőként a „doki” készült el, rendkívül precízen, a szavakkal sem takarékoskodva győzte meg a vizsgabizottságot alapos fölkészültségéről. Látszott a vizsgarutin, a széles körű biológiai alaptudás,

amelyek itt is kétségtelenül előnyök. A következő jelölt lámpaláza szinte mérhető volt, de néhány vargabetűt leszámítva minden kétséget kizáróan alaposan átforgatta a könyvet és bizonyára volt alkalma forgolódni vadászok közelében is. A két következő azonban minden képzeletet alulmúlt. Talán a kínai alva tanulás módszerét választhatták a párna alá rejtett könyvvel, mert a legalapvetőbb szakmai kifejezéseket is ott igyekeztek sajátos nyelvújítási kísérletként önmaguktól kitalálni. Így a bizottság – Szabó Zoltán, dr. Heltay István és Kern Mihály – a békesség kedvéért újabb találkozást javasolt, mert ha már a megadható segítség sem segít, akkor nincs más megoldás. Amint megtudtuk, ami jól sikerült (a gyakorlat, az írásbeli), azt már nem kell megismételni, ez azonban csak egy fél évig érvényes, utána mindent elölről kell kezdeni. Akadnak néhányan, akik már hatodszor buknak meg, mert nincs korlátozva a vizsgák száma, csupán közöttük egy-egy hónapnak el kell telnie.

A teszt próbájaként (a hatkötetes könyv őszintén bevallott elolvasása nélkül és több mint három évtizedes vadászmulat után) mégis sikerült hat hibapontot összegyűjtenünk a ne-

künk jutott tesztlapokon. A leendő vizsgázóknak ezek után tanácsul csak azt adhatjuk, hogy először csak a „tuti” válaszokat jelöljék be. Ezután fokozott figyelemmel újra és újra átolvasva menjenek végig a kimaradtakon. Akad néhány beugratós kérdés is, különösen az gyanús, ha úgy tűnik, mind a három, vagy kettő válasz is jó lehetne. Miután csak egyetlen válasz lehet jó, éppen az ilyeneket kell jól megrágni, mert olykor jelentéktelennek tűnik a különbség.

A szóbelinél sok múlik a jelölt meggyőző előadó-képességén és nem lehet mellőzni az alapvető szakszavak használatát sem. Nem is annyira a lexikális adatokat kéri számon – holott illene ismerni legalább egy részüket –, hanem a kérdésekben való eligazodást, a szemléletet, amelyre a hatkötetes anyag igyekezne megadni a válaszokat. Ugy hisszük: mind a vizsgázóknak, mind a jelölteknek jobb volna elvégezni egy kötelező tanfolyamot, mert éppen a vadásznyelv megismerése és az otthonosság miatt állították vissza sok helyütt – helyesen – a tagjelölt „intézményét”.

-H-

A gyakorlat nem pótolható

Van Fekete Istvánnak egy, a harmincas évekből származó írása, amelyben a vadászvizsga bevezetéséről álmódzik. Nos, álma teljesült: vadászvizsga van. Hogy milyen, azt mindenki tudja, aki átesett rajta. Lehetne regélni a „rég” rendszer vizsgáiról – ahogy lehetne mesélni a harminc-negyvenezer forintos „bentlakásos” mostaniakról is. Persze, a jövőben másképp lesz, ezt tudjuk. A történet különben is a régi hibákat ostromozza, ilyenek a jelenben, vagy főleg a jövőben úgysem fordulhatnak elő.

Hofi Géza egyik örök érvényű tréfájában elmondta – a Röpülj páva! kapcsán –, hogy miképp lehetne kiszűrni, ki az igazi népművész és ki nem az.

– „Odaadnék neki egy karikás ostort: ha nem veri ki a szemét, népművész, ha kiveri, telefonközpontos.” Ilyen egyszerű ez.

A fentiek szellemében ajánlom a jövő vizsgáztatóinak a következő „buktató” kérdést: Döntse el a kedves vizsgázó, hogy az előtte álló nőivarú gímszarvas tehen vagy üdő! Hogy ez mennyire megrontaná a mezőnyt (sajnos, nem csak a vizsgázókét, hanem a gyakorló vadászokét is), annak bizonyosságául álljon itt a következő történet:

Volt egyszer egy ember, aki felajánlotta, hogy az egyik vadászújságban megjelent fejtörő szerencsés megfejtőjét meghívja vadászni a hegyvidékre. A felajánló tartotta a szavát: Fortuna kegyeltjét vendégül

látta. Esős októberi estén ültette ki a nyertest az első lesre azzal, hogy rókat, disznót, szarvastehenet, üdőt, borjút löhet.

Történetesen a szomszéd lesen ültetem. Hallgattam az eső kopogását a tetődeszkákon, aztán végigvisszhangzott egy lövés a völgyön. Jött a házigazda a megbeszélte időben, visszavitt minket a vadászházba.

– Igen, fekszik a jószág: egy szarvasüdő – mondta boldogan a vendég.

Gratuláltunk neki, aztán vacsora után kimentünk az elejtett vadért. Tényleg feküdt ott valami, azonban sokkal kisebb volt mint egy szarvas.

– Suta sikerült – mondtam én, a bizakodó.

A házigazda azonban rosszat sejt-

ve elsőként lépett a vadhoz, s ahogy a sötétben végigsimított a két füle között, felhördült: Bak! (Október legvége volt.) Tényleg bak volt, mégpedig ezen a vidéken erősnek számító szép, öreg bak.

A mea culpa nem segített. Sőt az sem, hogy a dolog (akárcsak a bak) köztünk maradt.

De mi köze ennek a tehen-üdő kérdéshez? – kérdezheti a nyájas olvasó.

Csak annyi, hogy a vendég éppen abból a megyéből érkezett, ahol hazánk egyik legértékesebb szarvasállományja él, és saját bevallása szerint eddig már 25-30 nagyvadat lőtt. Természetesen közte szarvast is, bőven. Hogy tehenet vagy üdőt, tőle ne kérdezzék. Dr. Faragó István

MI A TEENDŐ?

(Folytatás a 4. oldalról.)

sét, amelyben rendkívül alacsony tartotta a hencidai vadgazdaság mindössze 243 ezer Ft-os nyereségtervét, amelynek kétszeresét volna indokolt tervezni. Tagfelvételét kérte a Győr-Moson-Sopron megyében harmadikként alakult Rábaközi Vadászszövetség. Dr. Németh János – éppen a szövetség vagyoni elosztására tett javaslat hiánya miatt – úgy ítélte meg, hogy a kérelem nincs kellően előkészítve, így az elbírálást elnapolták. B. Szabó Ernő, az Országos Vadásznapi szervezőbizottságának elnöke részletesen beszámolt a küldötteknek a szervezőmunkáról, az országos eseményekről és az eddigieknél nagyobb aktivitást és több segítséget kért a jeles napok közérdekű sikeréért. A főtitkár ismertette továbbá a Naturexpo Rt. kérését, amely szerint a magyar vadászok jó hírneve érdekében, szükségük volna minél több kiváló vagy különleges trófea bemutatására. Ezért ezúton kéri a megyei szövetségeket, küldjenek trófeákat a nemzetközi kiállításra. Rácz Gábor, a Pest megyei szövetség elnöke ezzel kapcsolatban emlékeztette a küldötteket arra, hogy egy évvel ezelőtt a részvénytársaság a kiállítandó trófeákért a hazai viszonyokhoz képest rendkívül magas díjakat kívánt szedni, ráadásul valutában. Ilyen értelmű ajánlatokat küldtek a vadásztársaságoknak. Mindenesetre furcsa, hogy alig egy hónappal a nyitás előtt a „böcsület” megmentését éppen a vadászoktól várják. Mindezek ellenére a blamázt jó volna elkerülni. Nagy István, Pest megye vadászmeistere (az OMVV-hez előzetesen már írásban is beküldve) arra kért választ, hogy kié az a vadkárelhárító kerítés – részben vagy egészben –, amelyet a vadásztársaságok építettek. Kinek kell az otthagyt kerítést megtéríteni, ha a bérlő változik? A kérdésben – válaszolt a főtitkár – még nem zajlottak le a szükséges egyeztetések, de bizonyára eltérőek a megoldások a megkötött szerződések különbözőségei miatt. Van még idő az alapos átgondolásra, és bizonyára a várhatóan megjelenő FM-rendelet tisztázza majd a részleteket. (A törvény végrehajtásáról szóló FM-rendeletéről a Vujai Lászlóval készített interjúban olvashatnak bővebben.)

MEGHATALMAZÁS

Alulírott
Születési hely, idő:
Anyja neve:
Személyi igazolványának száma:
Lakcíme:
mint a település közigazgatási területén a
számú tulajdoni lapon és a helyrajzi szám alatt nyilvántartott földterület
tulajdonosa, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV
törvényben foglaltak alapján meghatalmazom

Név:
Születési hely, idő:
Anyja neve:
Személyi igazolvány száma:
Lakcíme:
hogy a törvény 12. paragrafusában foglaltak végrehajtása érdekében engem teljes jogkörrel
képviseljen, helyettem és nevemben nyilatkozatot tegyen.
Jelen meghatalmazás alapján a meghatalmazott jogosult a tulajdonosi képviselet formájáról, a
képviselő személyéről, a vadászterületek határainak megállapításáról, illetőleg megváltoztatásá-
ról szóló kérelem előterjesztéséről, valamint a vadászati jog gyakorlásának és hasznosításának
módjáról, feltételeiről nyilatkozatot tenni, szükség esetén szavazni, illetőleg az ezen kérdésekkel
kapcsolatos eljárásokban nevemben és helyettem, mint meghatalmazottam részt venni.

Kelt,
Meghatalmazó

A fenti meghatalmazást elfogadom.
Kelt,
Meghatalmazott

Tanúk:
Név:
Lakcím:
Személyi igazolvány száma:
Név:
Lakcím:
Személyi igazolvány száma:

Mérgezett egerek

„A mérgezett egér hozám képest egy lajhár” – mondta az egyik vadásztársasági elnök, aki az elmúlt heteket- napokat azzal tölti, hogy megszervezze a vadászterületükön lévő földtulajdonosokkal a találkákat, s nyilatkoztassa őket: mit kívánnak tenni vadászati jogosultságukkal, kit bíznak meg a képviselettel?

Annak ellenére, hogy közkezen forog jó néhány „meghatalmazás-minta”, segítségül közöljük az OMVV jogtanácsosa által kialakított mintát.

Ezt a meghatalmazást magánokiratként kell kezelni, ezért a két tanú aláírását okvetlenül be kell szerezní. Nagyon fontos, hogy az okiratot a valós adatok alapján állítsák ki, különösen az érvényes tulajdoni lap adataira, a helyrajzi számokra kell figyelni!

„Apróságok”

A meghatalmazás szövegéből kiderül, hogy mire lehet és kell felhasználni. Persze, amikor az alá-

írásokat gyűjtjük, sok hülye helyzet adódik, mert szinte semmit nem tudunk mondani a földtulajdonosoknak, hogy miért jó neki, ha meghatalmaz bennünket. Nem tudjuk a bérleti díj nagyságát, legfeljebb beígérhetjük, hogy „az elérhető legmagasabb” összeget fogja a meghatalmazó kapni, és hogy átvállaljuk a szerződéskötés után fizetendő illetékeket.

Azt sem árt pontosítani, hogy a meghatalmazó korábban meghatalmazott-e már valakit vadászati jogosultságának képviseletével, ugyanakkor érdemes arra is figyelmeztetni, hogy újabb meghatalmazást csak akkor adhat, ha az előzőt visszavonja. „Apróság”, de előfordul, hogy a földek privatizációja, szétosztása során már aláírtak a földtulajdonossal egy nyilatkozatot, hogy lemond, illetőleg átengedi a vadászati jogosultságát... adott esetben a mezőgazdasági termelőszövetkezet vagy a földosztó bizottság elnökének. Érdemes meggyőződni róla, hogy ezek a nyilatkozatok szerepelnek-e a jegyzőkönyvben, illetőleg aláírta-e két tanú.

Akik tehetik, használják ki helyismeretüket, ismeretségüket, rokoni kapcsolataikat s legalább 31 hektárról szóló nyilatkozattal rendelkezzenek, mert csak ennek birtokában lehetnek partneri az önkormányzatok jegyzőinek, akik a 30 hektárnál nagyobb földtulajdonosokat hivatalból fogják megkérdezni vadászati jogosultságuk hasznosítása módjáról. Az ideális, ha egy-egy vadászra legalább 100 hektáros nyilatkozatot, földtulajdonnagyságot sikerül a meglévő vagy alakuló vadásztársaságnak összegyűjteni... ugyanis a törvény 100 hektáronként engedélyez 1 vadászt.

Ha a kijelölt vagy kialakítandó vadászterületen a magántulajdonosokon kívül természetvédelmi terület, mezőgazdasági termelőszövetkezet, mezőgazdasági vállalkozás, legeltetési társulás, erdőgazdaság, erdőtulajdonosok társulása, vízmű stb. működik, érdemes valamennyit fölkeresni és megállapodni velük a vadászati jogosultság átengedéséről. A vadászati jogosultsággal rendelkező tulajdonosokon kívül nem árt, ha a vadászok a földhasználójával is egyezsége jutnak, ennek különösen akkor van jelentősége, ha a földterület tulajdonosa az állam.

Tételezzük fel, hogy egy önkormányzat közigazgatási határain belül a jelenlegi vagy alakuló vadászegyesület rendelkezik a földtulajdonosok egyharmadának (vagy ennél nagyobb százalékban) meghatalmazásával... akkor van esélye a vadászterület határainak módosítására, amelyet szeptember 1-jétől számított 90 napon belül nyújthat be a vadászati hatósághoz.

Tételezzük fel, hogy a vadászati hatósághoz határidőben nem érkezik be kifogás a vadászterület határainak kialakítása miatt, akkor egyszerű a helyzet, megszületik a határozat. Ha viszont lesz „kifogás”... és miért ne lenne... akkor az egyeztetések kezdődnek előlrol, vagy életbe lép a kényszerhasznosítás.

Mindezt meg lehet támadni peres úton, amelynek csak akkor van halasztó hatálya, ha a bíróság kimondja a határozat végrehajtásának felfüggesztését... ebben az esetben feltehetően hatósági vadászattal hasznosítják a területet, amelynek költségeit a földtulajdonosok fizetik. Cs. S.-H. Zs.

Az ördög a részletekben rejtődik

Jász-Nagykun-Szolnok megyében (is) az elmúlt hetekben jócskán fölpörögtek az események a vadászszövetség és az állami felügyelet igencsak tevőleges irányításával. Nem akadt talán egyetlen nap sem, amikor nem történt volna semmi az újdonságok megfelelő előkészítésében. A törvény megszavazása után – de már jócskán azt megelőzően is – megkezdődtek az egyeztetések, a fölmérések és az érintettek részletes tájékoztatása. Nem maradtak ki ebből a körből az állami területek kezelői, az agrárkamara, a gazdajegyzők, a községi jegyzők, a földterületek tulajdonosai, használói és minden egyes ma még „birtokon belüli” vadásztársaság sem. Éppen ezért volt számunkra érdekes az a meghívás, amelyet lapunk július 19-ére, a megyeházára összehívott jegyzői értekezletre kapott.

A csaknem teljesnek mondható részvételi aránnyal, és nem kevés várakozással kezdődő értekezleten dr. Kovács Sándor, a megyei szövetség alelnöke részletesen tájékoztatta a községi jegyzőket a megye vadgazdálkodásáról, sajátosságairól, az eredményekről, a vadgazdálkodási munka eddig kevésbé hangoztatott hétköznapijairól. Ezek után ismertette a törvény legfontosabb sarokpontjait, és

azokat a feladatokat, amelyeket a végrehajtáshoz a mai ismeretek szerint haladéktalanul el kell végezni. Nem hallgatott azonban azokról a kérdésekről sem, amelyek ma még egyes részletek után meredeznek még a jogban járatosak esetében is, mert ezeket úgymond menet közben kell majd tisztázni, annak minden veszélyével együtt. Ebben sok segítséget adhat majd a beígért FM-rendelet, de rendkívül sok helyi sajátosságra lehet majd számítani, sőt adott esetben értelmetlen vitákat felelősen eldönteni.

Horváth Ferenc megyei vadászati főfelügyelő arról szölt, hogy várhatóan a munka dandárjára már feláll a vadászati felügyelőség, és a jövő év február elsejéig a vadászterületek határkérdéseit le kell zárni. Az új haszonbérleti szerződéseket aláíróknak – akiknek tízéves szerződésük lesz – haladéktalanul el kell látni feladataikat a vadállomány védelmében, gondozásában, fejlesztésében.

Ezek után a meghívott jegyzők vették át a szót és záporoztak a kérdések. Bár többen előre bocsájtották, hogy a törvényt részletesen még nem olvasták el, kérdéseik zöme olyan technikai részleteket illető volt, amelyre ma talán senki nem tud érdemi választ adni. Ha ugyanis

a kistulajdonosokat fogják képviselni, ki hívja össze az úgynevezett közgyűlést, ki vezeti le, hogyan győződnek meg a földtulajdonosi nyilatkozatok törvényességéről? Többen szóvá tették, hogy a valós tulajdonosok megállapítására jelenleg nincs mód, így akadályokba ütközik a törvényes lebonyolítás. Egyelőre – jobb híján – abban maradtak, hogy az érvényesség vizsgálatára akkor lesz szükség, ha az ügy bíróság elé kerül, mert az elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, viszont bíróságon megtámadható. A törvény tulajdonost ír elő, és nem használót, bérleti jogviszonyt. Így csupán költői kérdés lehetett az a fölvetés, hogy vajon akad-e ma valaki a megyében, aki 80-90 százalékban ismeri a valós tulajdonviszonyokat? Az egyik községi jegyző pedig éppen ezt a fórumot találta a legalkalmasabbnak arra, hogy a tarló- és szalmaégetésnek az azonnali betiltását kezdeményezze, még akkor is, ha van rá érvényes környezetvédelmi engedély. Aggályait azonban a jegyzők inkább a folyosón sügták meg a krónikásnak, amely szerint rájuk jósz szerint csak a népszerűtlen feladatok hárulnak, és az egész olyan plusszmunkát jelent, amelyért – egyelőre – sem anyagi,

sem erkölcsi elismerés nem várható. Ebben az esetben korántsem anyagi, gazdasági érdekek csapnak össze, hanem sokkal inkább érzelmi alapokon álló szenvedélyek, amelyekben talán a legnehezebb mindenki által elfogadható, és bizonyára népszerűtlen döntéseket hozni. Általános volt a vélemény abban, hogy rövid az idő, hiszen a jegyzők számára nem áll meg az élet és az amúgy is túlterhelt, anyagi gondokkal küzdő közigazgatás nem tud könnyen megbirkózni ezekkel a feladatokkal. Csak született idealisták hiszik – mondották többen is –, hogy ennyi idő alatt olyan konszenzusok alakulnak ki a felek között, hogy arra az államigazgatásnak csak föl kell tenni a pontot. Ez bármely más hasonló, vagy akár hasonlítható esetekben sem így működött. Egy azonban máris bizonyos: az év hátralévő részében senkinek nem lesz könnyű dolga, és ebben csak a kölcsönös tájékoztatás, a kérdések tisztázása segíthet. Bár a kérdőjel-erdőt e helyütt csak kerülni lehetett, a résztvevők többségének véleménye szerint a találkozó hasznos volt, mert mindenki számára új szempontokat adott az elkövetkező időszak korántsem hálás munkájának elvégzéséhez.

- y -

HIVATÁSOS VADÁSZSZEMMEL

Velünk élő természet címmel kerül piacra Takács Viktor (44) hivatásos vadász videokazettája a Naturexpón. A sajátos látásmód, még inkább a látatás valóban egyedülálló produkciót eredményezett, hiszen ki láthatná közelebről, értő szemmel a vadonélő állatvilág mindennapjait, mint éppen a nap minden percében közöttük élő hivatásos vadász.

Hosszú út vezetett idáig, és Vikort – nomen est omen – nem olyan fából faragták, hogy a kezdeti kudarcok valaha is a kedvét szegték volna. Édesapja keze alatt kezdte a vadászatot, aki mindig arra tanította, hogy sohasem a zsákmány a fontos, hanem a megszerzett tapasztalatok, ismeretek. Tiszteld a vadat – tanította fiának –, és ha jó vadász akarsz lenni, ki kell fürkészned a természet titkait. Viktor ezeket egy életre megjegyezte, a kezdetől pontos vadásznaplót vezetett, de hamar rájött arra, hogy éppen azok a megfigyelések, annak visszahozhatatlan körülményei, hangulatai vesznek el, ha nem sikerül valahogy megörökíteni. A szakmai pályafutását Szolnok megyében kezdte, majd Zala megyében folytatta, amíg jelenlegi munkahelyére, Sárvárra került, a neves állami gazdasághoz, ahol egy évtizede dolgozik. A keskenyfilmzés után mindössze három éve kezdett videózni, és aki ismeri rendkívüli archív anyagát, bizvást állíthatja, hogy a maga nemében páratlan jeleneteket sikerült



megörökíteni. Túlnyomórészt olyanokat, amelyeket csak egy hivatásos vadász láthat, hiszen egy profi stáb látványos „fölvonulása” óhatatlanul hatással van a vad viselkedésére. Régi vadászmondás, hogy a cserkelésnél még egy ember is sok, így Viktor bravúros fölvételeivel szinte együtt barangozhat a néző a szolgálatát ellátó hivatásos vadással, aki a természet képeskönyvének éles szemű ismerője. A videózást eredményesen használja munkája során is, hiszen a korábbi felvételekből jól látható egy-egy bika, őzbak agancsfölrakásának fejlődése, vagy éppen hanyatlása. Olyan vállalkozást képzel el magának, amely nem szakítja el hivatásától, hiszen köztudottan nem könnyű

a „jáger élet”, bruttó fizetése 18 ezer forint. Mindezek ellenére ma már akkora archívuma van, amely lehetővé teszi időnként egy-egy reklámfilm elkészítését vadászszervező irodáknak, külföldi vendégvadászoknak. Külsőként dolgozik a sárvári városi tévének, a Duna TV Hubertus magazinjának. 1995-ben díjat nyert Bécsben a Szent Hubertus magazin videó pályázatán, jelenleg is több pályaműve áll zsűri előtt. Elkészítette az őz, a szarvas, a vaddisznó életmódjáról szóló összeállítást, gyűjti az anyagot a nagyvadfajok találatjelzéseiről, amelyről soha nem készült még olyan ismeretterjesztő anyag, amely lövedéktípusonként eltérően mutatná be mind a vad jelzéseit, mind a későbbiek során elengedhetetlenül fontos, a rákövés helyén talált jeleket. Lelkesen meséli, hogy milyen sikere volt a kisiskolások között. Mindenféle tanári fegyelmzés és pissenés nélkül csodálkoztak rá a gyerekek a természet titkaira, a vadonélő hazai állatvilágra, amelytől a mai gyerekeket megfosztotta az urbanizáció. Annak ellenére, hogy a biológusok véleménye szerint ilyen kazetta pótolhatatlan volna az oktatásban, sajnos az iskolák nagy része képtelen előteremteni azt a pár ezer forintot, amelybe egy-egy kazetta kerülne. Pedig az amatőr videokazetta előállítás is rendkívül költséges. A 40 perces master szalag elkészítése percenként 14-15 ezer forintba kerül, így még sokszorosítás előtt kell vagy

félmillió, majd a kazettaborító, a sokszorosítás ára, amely már a példányszámtól is függ. A közelmúltban – meséli – a kamera egyetlen javítása 75 ezer forintba került.

Mint mindenhez, ehhez is támogatókra volna szükség. Manapság azonban nem tolonganak a mecénások. Főként, mert számtalan más olyan üzlet kínálkozik, amely kisebb befektetéssel hamarabb fial. A Vadászünnepek című filmje kizárólag vadászoknak szól, amelyen a szarvasbögés és disznóhajtás valóban egyedülálló pillanatainak lehet részese a néző. A Naturexpo lesz az ősbemutatója az erre az alkalomra elkészült „Velünk élő természet” című filmjének, amely minden természetet kedvelő érdeklődésére számot tarthat. A zene és a kép nemzetközi nyelven szól a nézőihez, bemutatva azt a csodálatos harmóniát, amelyet egyszerűen csak természetnek hívnak.

Várjuk a folytatást, hiszen a vadászat mestersége igazán olyan, amelyet nem lehet könyvből megtanulni, és aki idősebb fejjel kezd el, annak nemigen akad más módja az elmulasztottak bepótlolására, mint a századvég „csúcstechnikája”, a videózás.

A „Vadászünnepek” és a „Velünk élő természet” című videokazetták kaphatók a VKE Naturexpo B/5E standján és a MAGOR-Sport Kft.-nél (1149 Budapest, Kövér Lajos utca 23.), ahonnan kívánságra utánvétellel is megküldik. Telefon: 18-31-970.

- h -

VAN VÉLEMÉNYEM!

NEMCSAK AZOKNAK, AKIK – FÖLKÉRÉSÜNKRE – ELKÜLDTÉK VÉLEMÉNYÜKET SZERKESZTŐSÉGÜNKNEK A VAD VÉDELMEÉRŐL, A VADGAZDÁLKODÁSRÓL, VALAMINT A VADÁSZATRÓL SZÓLÓ 1996. ÉVI LV. TÖRVÉNYRŐL. AHOGY A TÖRVÉNY ELŐKÉSZÍTÉSE SORÁN IS LÁTHATÓ/HALLHATÓ VOLT, A VADÁSZOK KÖZÖTT IS VOLT VÉLEMÉNYKÜLÖNBSÉG, EZ A TÖRVÉNY MEGJELENÉSÉT KÖVETŐEN IS MEGMARADT... BIZONYÍTÉKUL OLVASSÁK EL ÖSSZEÁLLÍTÁSUNK ELSŐ RÉSZÉT.

1.

A törvény fő erénye, hogy megjelent és várhatóan tartósan, 10 évre újra perspektívát nyit a vadgazdálkodás előtt, s új alapokon megindulhat az ágazat fejlesztése és korszerűsítése is.

A törvény megalkotása előtt személyesen négy feltétel megvalósulását tartottam a legfontosabbnak:

- a vadászat joga a földtulajdonhoz kötődjön,
- a vad „res nullius” legyen,
- a vadászterület minimális nagysága 3000 ha legyen,
- a külföldiek ne jelenhessenek meg területbérlelőként.

Ezekből csak a második feltétel nem valósult meg, mert a vad uratlan jószág helyett állami tulajdonban maradt. Ebből következik tehát a törvény egyik legnagyobb hiányossága, hogy nem az európai normák szerint rendezzi a vad-gépkocsi ütközések helyzetét. A vadászatra jogosult hárítani a vad mozgásából származó balesetveszélyért a felelősséget, mindenképpen hamis érvelés. A vadgazdálkodás nem fokozott veszélyességű üzem, hanem egy egyszerű, békés tevékenység. Ha vadászat következtében (pl. hajtóvadászat) kerül az útra a vad, az egy másik eset, itt már a közrehatás megállapítható. Az új törvény megjelenése nagy „lélektani” pillanat volt, biztosítási kérdéssé tenni a fenti eseményt. Sajnos ez nem történt meg.

Érdemes a nagy vitákat kiváltó 3000 hektáros minimális vadászterület-nagyságról egy pár szót ejteni. Ennek helyességét szakmai érvekkel indokolhatjuk. Ez a területméret ad lehetőséget egyáltalán a vadgazdálkodáshoz, a bérvadásztatáshoz, a jól gyakorolható vadászathoz, és ez ad esélyt a vadnak, hogy túlélje a változásokkal járó, várhatóan nagy veszteségeket. Az is kétségtelen, a vadászok ebben a feltételben látták a földtulajdonosok kirekeszthetőségét. A másik szélsőség – 300 ha hívei – a kisebb területben pedig a jelenlegi vadászársasági rendszer megszüntetésének módját vélték felfedezni. De a törvény elsősorban a vad védelméről és a vadgazdálkodásról szól, nem pedig arról, hogy minden vadászársaságnak ez-

után is ugyanúgy és ugyanott kell működnie, mint eddig.

Kivülálló, külső szemlélő is könnyen felismerheti a törvényben a jelenlegi vadászati struktúra érdekeinek érvényesítését. Egyes szélsőséges vadászok a törvény megjelenése után is politikai vagy hatalmi szóval szeretnék elérni, hogy sem a földtulajdonosok, sem az állami erdőkezelők ne érvényesíthessék érdekeiket a vadászterületek kialakításánál.

A törvény sok esetben túlságosan részletes (például milyen lövés esetén számít elejtettnek az apróvad). Ugyanakkor a haszonbérbe adás módját licit vagy pályázat, ezek elbírálásának irányelveit nem határozza meg a jogszabály, szinte nem is érinti ezeket a kérdéseket. De nem rendelkezik a haszonbérleti díjak elosztásának módjáról, fizetési idejéről, előre, utólag stb., esetleg differenciálásáról. (Pl. az erdő többet ér, mint egy szőlőhegy, zártkert hektárja.) Pedig ezek inkább a törvénybe kívánkoztak volna, vadászati kérdések helyett.

Jelentős ereje a törvénynek, a hivatásos vadászok státusának visszaállítása, az orvvadászat elleni fellépés szigorítása.

Számomra zavaró a nagyvad trofeájának törvényben való, szinte fetiszizált tisztelete, milliós bírságokkal való védelme. (Egy hibás lelövésért többet fizet a vadászatra jogosult, mint egy illetéktelen elejtő.)

A törvény jelentős hatásaként kell megemlíteni a túlbürokratizált ellenőrzési rendszer várhatóan elképesztően magas költségeit, a tilalomfák törvényi erdejét, 100. §-át. Nem hallgatható el, hogy a fentiek vonzóvá teszik majd a „fekete csatormák” keresését, s a túlszabályozás esetleg nem éri el a várt kedvező hatást.

Véleményem szerint az ország területeinek 70%-án továbbra is haszonbérlelő vadászársaságok gyakorolják majd a vadgazdálkodást és a vadászatot. Vadászterületeknek csak 30%-a kerül a földtulajdonosok, földkezelők, használók kezébe, társult hasznosítási formában, esetleg földtulajdonosi vadászársaság kezelésébe.

A vad és a vadász kapcsolatára legjelentősebb hatással a vadászterületek aprózódása és a költségek jelentős emelkedése lesz. Ez fogja átstrukturálni a vadászársadalmat a jövőben. A törvényt pedig rövidesen korszerűsíteni kell.

Hogy miért mondom ezt? Még pár sorban érdemes ezt átgondolni. A törvény megőrzi a régi struktúrát, s nem enged teret új tőkebeáramlásnak. Ugyanakkor a területbérleti díj jelentős emelkedésével kell számolni, a

vad-gépjármű biztosítási díjknál is ez várható. Ehhez jön a vadvédelmi hozzájárulás, a vadvédelmi bírság, több hivatásos vadász alkalmazásának kényszere, az inflációval növekedő vadkárók, a bérvadásztatásra rakódó elképesztő pluszköltségek, és a gazdálkodás jelentős költségei (vadföldművelés, vadtakarmányozás stb.). Ha ezek ellenértékét mind a vadból kívánjuk kivenni, az ágazat jövőképe nem egy felhőtlen vadászalom.

Feiszt Ottó

2.

A vadászársadalom több tízezres tagsága évek óta igényelte, várta az új vadászati törvényt. Hiánya – szinte egyöntetű vélemény szerint – már eddig is tetemes kárt okozott a féltett vadállományban. A várakozás időszakában tervezetek tucatjait tanulmányoztuk, véleményeztük, időnként elszörnyülködve a képtelen ötleteken és az el-el-szabaduló indulatokon. Amikor már sokan féltünk, hogy megjelenése ismét a jövő távolába vész, június 18-án megszületett a várva várt *önálló vadászati törvény*.

Magam végigigulhattam a parlament egyik páholyából a végszavazás előtti hosszú órákat, perceket. Amikor az elektromos kijelzőn végre megjelent a számsor: 208, 22, 82, önkéntelenül is összeverődött a tenyerem abban a meggyőződésben, hogy az adott körülmények között megnyugtató törvény, mindenki számára elfogadható kompromisszum született.

Vallom, hogy a vad állami tulajdona a lehetséges legnagyobb védelmet nyújtja a vadfajok és az egész biológiai életközösség számára. Elmúlt végre a 300 hektáros területnagyság rémálma, melyet a hazai és külföldi szakemberek egyként vetettek el. A gyakorló vadgazdák jól tudják, hogy nagyvadas területen, különösen a híres magyar szarvasállománnyal, 3000 hektáron sem ideális gazdálkodni.

Kétségtelenül a törvény harmadik sarokpontja, a vadászati jognak a földtulajdonhoz való rendelése okozza a legtöbb, és minden bizonnyal nem teljességgel alaptalan aggodalmat vadászberkekben. Szándéka szerint elő

kell segítenie a vad értékének felértékelődését, a gazdálkodás javítását. E nemes célkitűzés mellett sajnos, nem zárható ki a kíméletlen anyagiasság érvényesülése sem, mely elsősorban a kevésbé tehetősek diszkriminációjához vezethet. Mégis őszintén remélem, hogy az áldozatkész vadászoknak, szerényebb anyagi háttérrel is, sikerül bizonyítaniok hasznosságukat, rátermettségüket. Azokra pedig, akik a vadászat lehetőségét égi jussuknak tekintették és tevékenységük legfontosabb elemét a szorgalmasan tevékenykedők kritizálása, az intrika képezte, aligha van szüksége az új vadászati rendnek. Helyükbe lépjenek a bérkilövéők legjobbjai, kiknek beépítését kellő körültekintéssel javaslom, nem utolsósorban saját jól felfogott érdekekben is.

A törvénynek a szakmai munka javítására, a romboló erők megfékezésére irányuló paragrafusait mindannyian üdvözöljük. Számos vadászársam veti fel azonban, hogy a nagyszámú tiltott rendelkezés mellett úgyszólván elfeledkezik arról, ami nekünk, vadászoknak a legfontosabb, a *vadászat testtelket üdítő, egészséget tartósító, közösséget formáló szépséges sport*. De talán ez nem is feladata. Tevékenységünk eme vonását nekünk, lelkes sportvadászoknak kell kölcsönöznünk a minden bizonnyal jelentősen változó összetételű közösségekben.

Nem hallgatható el az sem, hogy a törvény számos fontos kérdéstről csak közvetve szól és itt is igen halványan fogalmaz. Ezek közül álljon itt csupán a külföldiek vadászata. Méltatlan vol-

na, ha a magyar vadász e téren is egyenlőtlen és szinte reménytelen versenyre kényszerülne. Ebben és még számos más tekintetben is bizakodva várjuk a kissé indokolatlanul késlekedő végrehajtási utasi-

tást, mely remélhetőleg nem kéte-lyeink fokozásához, hanem azok el-osztatásához járul hozzá.

Dr. Heil Bálint
Vt.-elnök

3.

A VADCOOP Bérkilövő Vadásztársaság továbbra sem kíván vadászterületet megszerezni, marad bérkilövő, így pillanatnyilag senkivel sem kell konkurálnia, civódnia. Tagjaink közül azonban sokan jelenleg is tagjai terület vadásztársaságnak és ott ők közvetlenül is érintettek. Vannak, akik tagjai más bérkilövő Vt.-nek is és ismereteim szerint jó néhányan most alakítanak lakóhelyükön, szűkebb baráti körben stb. új vadásztársaságot, mely terület megszerzésére is törekszik. A Magyar Vadászati Kollégium állásfoglalásai jelentős részben tükröződnek a törvényben és most is szükségesnek tartjuk, hogy az MVK az új helyzetben is jusson konszenzusra, alakítsa ki álláspontját, egyáltalán, működjön. Szomorúan tapasztaljuk azonban, hogy az MVK néhány tagja már nem kívánja a konszenzust, bizonyos monopolisztikus törekvések tapasztalhatók. A VADCOOP aggódik a földtulajdonhoz kötött vadászati jog, az átmenettel járó szükségszerű visszaesés, a vadászat megdrágulása miatt. Rendkívül rövidnek, szorosnak tartjuk a vadászterület határainak megállapítására adott határidőt. Igen nagy felelősség fogja terhelni a megyei vadászati felügyelőket és az önkormányzatok jegyzőit a területek kijelölésénél. A je-

lenlegi helyzetben benne van a februárt követő tömeges perek lehetősége, ezt egyedül a jelenlegi terület vadásztársaságok, a megyei vadászszövetségek és az OMVV konstruktív hozzáállása, a gigantikus vadászterületek több területre osztása, egyáltalán a háromnyolcezer hektáros területek kijelölése akadályozhatja meg, kerülheti el. Magyarországon 90 000 km² hektár a vadászható terület, van kb. 50 000 vadász - ennek véleményem szerint 10-20%-a anyagi okok miatt lemorzsolódik, és csak 1-2 év alatt emelkedik a létszám a jelenlegire - így átlagosan vadászónként 160 hektár az elméleti nettó vadászterület. Beszámítva a különleges rendeltetésű területeket, üzemi területeket stb., elméletileg így is minden magyar vadász területhez juthat. (A törvény 100 hektáros limitet állapít meg.) Helyesnek tartjuk, hogy a jelenleg hatályos vonatkozó FM-rendelet szabályait a törvény átvette és kíváncsi-an várjuk a törvényben sok helyütt említett új FM-rendelet(-ek) kiadását. Azt tudomásul kell venni, hogy az előkészítő munkák, az azzal járó viták lezárultak, a törvény kihirdetésre került és ennek minél korrektebb szakmai szempontú végrehajtására kell törekedni.

Zólyomi Ferenc
elnök

4.

A törvény egy szóval minősítve: jó. Miért?

1. Megfelel a magánosítás általános koncepciójának.

2. Vadgazdálkodási-szakmai szempontból megteremti a magyar vadállomány fennmaradásának lehetőségét a jövőben.

3. Fentiek közös eredőjeként:

a) megszünteti az elmúlt 8 év bizonytalanságát,

b) hosszú távú gazdálkodási lehetőséget biztosít az új jogosultak számára.

Miből kell kiindulni?

Magyarországon a XX. század során világhíres vadállomány alakult ki. Ezen belül a század első kétharmadában az apróvadállomány, az utolsó harmadában a nagyvadállomány minőségi és mennyiségi fejlődése szembe-
tűnő. Ennek oka az élőhelyi adott-

ságokon kívül a nagy, összefüggő vadászterület által közvetetten biztosított emberi tudatos fejlesztő tevékenységként működő vadgazdálkodás (élőhelyvédelem, ragadozópasztás, téli etetés, szózás, trófeaminőség növelése érdekében végzett selejtezőes nagyvadlelövés).

A II. világháború előtt a nagy összefüggő területeket a mezőgazdasági nagybirtokok, a kommunista uralom alatt a törvényi szabályozás biztosította. (Ezen utóbbi alapja az állam mint a vadászati jog tulajdonosa.)

Nyilvánvaló, hogy a politikailag szabadabbá vált ország általános piacgazdasága átalakulása idején tarthatatlan, hogy az állam mint vadászati jog tulajdonosa, fennmaradjon.

Ez ellentmond a magántulajdon alapérdekeinek, hiszen a vad ugyan-
úgy részese a föld-erdőterület biológi-

ai életközösségének, mint az ott élő növénytársulás tagjai, a védett emlősök, madarak, rovarok, csúsztestűek stb. Így természetes, hogy a vadászat hasznosításának jövedelme a földtulajdonost illesse.

Ez az *egyedüli lehetőség arra*, hogy a föld tulajdonosa (használója) és az általa birtokolt vadászati jog gyakorlója (haszonbérletje) között minél kevesebb legyen az *érdekelletét*. A vadászati bérleti díj földtulajdonos részére történő kifizetése miatt ugyanis a földtulajdonos érdekelt a saját területén az élőhelyet még túl nem terhelő, azaz optimális, de ezen határok között a legmagasabb vadállomány megővására, hiszen a területek vadászati értékét, azaz az esetleges haszonbérlet díját alapvetően az ott élő vadállomány minősége-mennyisége határozza meg. (Nem figyelembe véve azt, hogy nyilván az emberek által sűrűbben lakott vidékeken a nagyobb kereslet is növelheti a területek bérleti értékét.) Az előbbieket egy gyakorlati példával megvilágítva: egy lakás bérbe adása esetén a bérbe adónak érdeke, hogy annak minősége kifogástalan legyen, hiszen a bérleti díj érthetően magasabb egy jó állapotú lakás esetén. Nem érdeke a bérbe adónak, hogy a bérlet „megölje” az egyéb költségekkel (pl. rezsi), hiszen ez a bérleti díját nyilván csökkenti. Ez igaz a vadászatnál is. A bérbe adó magasabb díjat fog kapni a területért, ha ő maga is óvja, gondolja a vadállományt (kíméletes vegyszerezés, mezőgazdasági betakarítási módok). Ugyanakkor az értelmetlenül felszórított vadkárigény a beszerzés értékét csökkenti.

A vadászati jog földtulajdonhoz kötése automatikusan csökkenti a területnagyságokat. Így meg kellett találni azt az adminisztratív (törvényi) beavatkozást, mely még lehetővé teszi a területen folytatott vadgazdálkodás lehetőségét. (Ez egyébként ismételtlen a földtulajdonosnak is érdeke!) Erre a 3000 ha min. területnagyság *megfelelő*, ha lehet mondani, *optimális*. Az így kialakuló, várhatóan 3-5000 ha-os területek minden vadfajnál lehetővé teszik az ésszerű gazdálkodást. Az egyedüli vadfaj a szarvas, melynek mozgásterülete ilyen határokon túl mutat (de nagyobb volt eddig is, mint a 8-10 000 ha-os átlagterületek), gazdálkodására a már bevált tájegységi gazdálkodási irányelveket kell alkalmazni.

Az *nem igaz, hogy az állam*, mint a vadászati jog tulajdonosa, *biztosította volna a fegyelmet, szakszerűséget*. Nyilvánvaló tény, hogy az állam a legrosszabb tulajdonos. Így a magántulajdon (társult jog), vagy a magánjellegű haszonbérlet jobban biztosítja a vadállomány védelmét.

Ehhez további két dolog szükséges még:

1. világos, egyértelmű rendeleti szabályozás (mint a KRESZ a közutakon).

2. a rendszeres ellenőrzés (melynek megvalósításához külön szakmai szervezetet kell létrehozni!).

A 10 éves bérlet lehetősége érdekeltté teszi a vadászati jog-hasznosítót abban, hogy területén a lehető legjobban igyekezzon a vadállományt őrizni, fejleszteni.

Ezt a megváltozott körülmények között - látszólag talán ellentmondás - a nyilvánvalóan megnövekedő bérleti díjak is serkentik. Ugyanis az emberek szemében nagyobb értéke van annak, amit a piaci viszonyok között reális - a jelenlegi díjknál magasabb - áron birtokolnak.

A 10 éves bérleti periódus lejártá időpontjában az újrabérlés reális lehetősége és az ellenőrzés fokozása biztosíthatja, hogy a területek „letakarítása” - ami az utóbbi időben lassan nemzeti sporttá vált - ne történjen meg.

További pozitívuma a törvénynek, hogy a csak vadászjeggyel rendelkező tagokból összeálló vadásztársaságoknak megengedett haszonbérlet lehetősége kizárja az ellenkező esetben tömegesen jelentkező külföldi bérlőket, akik fellépése a bérleti díjakat bizonyosan megemelte volna, csökkentve ezzel a magyar vadászok lehetőségeit.

A törvény hibája:

1. Közvetve megteremti az esélyegyenlőtlenség lehetőségét az állami erdők vadászati jogát „kezelő” Erdészeti Rt.-k javára az egyéb haszonbérlettel szemben, akik a piaci viszonyoknak megfelelő bérleti díjat lesznek kénytelenek megfizetni az általuk használt területért.

2. Kizárja (vagy nagyon megnehezíti) a Nyugat-Európa egyes országai-
ban fontos gazdasági ágazattá vált „vadgazdálkodó vállalkozó” réteg kialakulását. A Magyarországon meglévő „szellemi tőke” a kitűnő vadászati szakemberek sokasága (volt ÁG-
fővadászok, erdőgazdaságok, vadásztársaságok vadászati szakemberei) ebben a szakmában kiválóan biztosíthatták volna a szakterületükön belül magánvállalkozóként megélhetésüket, mely-
lyel egyúttal a magyar vadgazdálkodás színvonalát, hírnevét, az ágazat gazdasági jelentőségét is növelhették volna. Ennek a feltételeit a jövőben célszerű lesz kialakítani azzal, hogy bér-
lő magyar természetes személyekből álló gazdasági társaság, egyéni vállalkozó is lehessen.

Fontos, azonnal megoldandó feladat: az elkövetkezendő, átmeneti 8-10 hónap idejére a vadászati tevékenység ellenőrzését hatékonyan meg kell oldani!

KANIZSAI GÁBOR

Hunniavad Vadászati Kft.

BÁNYAI JÓZSEF: JELES VADÁSZOK A RÉGI MAGYARORSZÁGON. ÉLETRAJZOK ÉS VÁLOGATOTT ÍRÁSOK

Végre egy olyan vadászkönyv, melyhez hasonló még soha nem jelent meg hazánkban! Bányai József csodálatos ajándékkal lepté meg a vadászirodalom kedvelőit, s nagyban gazdagította vadászati kultúránk és vadászati történelmünk kincsestárát. Művét nyugodt szívvel illetem szakirodalmi munkának, hiszen 28 híres magyar vadász biográfiját adja közre. Ugyanakkor nyugodt lelkiismerettel nevezhetem vadászati szépirodalmi műnek is, mert a 20 jeles nimród leköszölt írásainak nem egyike, messzememenően állja a belletrisztika fogalmát. Bár kevesen voltak közülük az akkori írók társaságainak tagjai (ma ez helyenként hiányként értékelődik kortárs szerzőinknél?!), mégis csaknem mindegyikük maradandót alkotott. Ha nem is szépirodalmi, szakmait annál inkább, s a legnagyobb rosszakarójuk sem nevezheti őket „grafomániásnak”. Vadásztak, vadgazdálkodtak, utaztak, gyűjtöttek, kutattak, s élményeiket, tapasztalataikat megosztották az akkori kor olvasóival, vadászaival. Még ma is sokat tanulhatunk tőlük.

Az életrajzok ábécérendben követik egymást. Kiválasztásuk minden bizonnyal komoly gondot okozhatott a szerzőnek, hiszen rajtuk kívül még számtalan olyan híres „puska- és tollforgató” társuk élt

Magyarországon, akiknek élete és munkássága úgyszintén a „JELESSEK” közé sorolja őket. Részemről közük tartozónak vélem a korábban „nemszeretem” vadászokat és vadászírókat is, annak ellenére, hogy azok nem voltak „jóban” a kor kitűnőségével, egyben nehéz emberével, Kittenberger Kálmánnal. Könyvében a szerző az olvasóra bizza annak eldöntését, kik is voltak a jelesek közül a legjelesebbek.

A biográfiai adatok pontosak, amihez a könyv kiváló lektora, Széchenyi Zsigmondné is vélhetően aktívan hozzájárult. Nem csak száraz életrajzi közlések halmaza, a szerző egyben színesíti azokat a kortársak jellemrajzaival, lőjegyzékeivel, megtörtént igazi sztorikkal, s jelen korunkra is érvényes következtetésekkel.

Pár „apróbb elírást” azért megemlítenék. Lakatos Károly 1905. december 1-jei számától lett a Magyar Erdész vadászati főmunkatársa, de már előtte is jelentek meg cikkei e folyóiratban, így nem helytálló a 114. oldalon közölt 1906-os év megjelölése. Rosszul idézett a „Természet” címe. Helyesen: „A Természet”. Úgyszintén legjelentősebb műve is hasonlóan íródott, így a pontos cím: „A vadászmesterség könyve”. Utolsó

könyve 1913-ban jelent meg Ungváron (a bibliográfia szerint Zengvár) „A haltenyésztés szárnyas ellenségei” címmel, de közleményei még 1914-ben és 1917-ben is megjelentek. A 115-ik oldalon szereplő „1890-es ornitológiai kongresszus” valójában 1891-ben került megrendezésre. Lázár Kálmánnal fenti elírás fordítottan mutatkozik (126. oldal). „A hasznos és kártékony állatainkról” helyesen: a „Hasznos és...”. Lázárnál érdemes lett volna megemlíteni másik két fő művét is: „A lég urai” (1866) és „A szabad természetből” (1873). Egyes ismertett írásait egyik bibliográfia sem tartalmazza.

Minden életrajz után (kivéve Festetics Taszilóét), egy-egy szemelvény következik írásaikból. Ezek kiválasztása is sikeresnek mondható, hiszen valóban „érdekesekek, izgalmassak, s ugyanakkor az egyén szellemiségét is kifejezik”, ahogyan ezt a szerző könyvének bevezetésében írja. Viszont, mint a vadászati kultúra iránt érdeklődő olvasó, hiányolom e szemelvények megjelenési helyének és idejének megadását. Lakatosi stílusnak vélném, mert ő például „A vadászmesterség könyve” című nagy munkájához szándékosan nem fűzött tartalomjegyzéket, hogy bűvarkodásra készítse olvasóit, s míg a

feleletet megtalálták (úgy ezúttal is), sok rejtett értékre bukkantak.

Számomra szinte hihetetlen, de a könyv csaknem hibátlanul íródott. Mai kiadványaink hemzsegnék a helyesírási és a „nyomda ördöge” által előidézett hibáktól, így a 161-ik oldalon olvasható „kornauradalom” és a 191-ik oldalon idézőjel helyett szereplő „3” elütés unikumszámba megy.

Nem egyértelmű a kolofon, s nagyon is keveslem a kiadott 300 példányt. Csak ennyi magyar vadászt (az ötvenezerből!) érdekelne a példát mutató elődeink élete és munkássága? Nagyon merem remélni, NEM!

A könyv előszavát író Zoltán professzort szabadon idézve, Bányai József műve melegen ajánlható minden olyan vadásznak, „akiknek nemcsak a lövés a fontos”. Kiadásának milicentenáriumi ünnepekre való időzítése példamutató. Sikerkönyvhöz méltóan, mielőbbi újnyomását, s a szerzőnek újabb jeles magyar vadászok életének közreadását remélve tettem fel a kiállításában is szép könyvet a polcomra, úgy, hogy mindig kézhez essék, hiszen forrásanyagként gyakran fogom elolvasása után is elővenni.

Dr. Czvalinga István

VADÁSZOK A SAJTÓBAN

Az új vadászati, vadgazdálkodási törvény megszületése után alig egy hónappal a megyei földművelésügyi hivatalokban megkezdték az ország leendő vadászterületeinek kijelölését. A mintegy 9,3 millió hektárnyi területnek legalább másfél millió tulajdonosa van, az ő megegyezésükhöz, a különféle szakmai feltételek teljesítéséhez azonban – úgy tűnik – nem lesz elegendő a törvény szerinti, augusztus végéig szóló határidő. A lapok – egyebek között – beszámolnak az immár megkezdett egyeztetésekről.

Vadászmezőkre osztják az országot címmel tudósít a Népszabadság az új vadászterületek határainak kijelölésével kapcsolatos teendőkről. Mint a cikkből is kitűnik: „Elméletileg 3100 új vadászterületre is felosztható az ország területe, ugyanis a törvény háromezer hektárban szabja meg a vadászterületek minimális nagyságát. A törvény által előírt augusztus 1-jei határidőre azonban csak nagy nehézségek árán lehet kialakítani az új vadászterületeket, a földtulajdonosok-

nak ugyanis közös megegyezés szerint kell kijelölniük azokat. Írásbeli határozatot kell hozniuk, amelyet az illetékes vadászati hatósággal el kell fogadtatniuk. Azaz, a legalább másfél millió földtulajdonosnak néhány hét alatt kell döntenie, megegyeznie az önkormányzatokkal és a vadászokkal. (...) Az érintetteknek alig néhány hetük, illetve a vadászati hatóságnak egy-másfél hónapja van. A földtulajdonnyilvántartás rendezetlensége, a részaránytulajdonok, a kárpótlási földek körüli bizonytalanság miatt számos helyen kérdésessé válhat a vadászterület kialakítása, illetve maga a vadászat is. Sokan attól félnek, hogy az átmeneti helyzetet kihasználva még inkább szabad prédává válnak a vadállomány.

Az „örök vadászmezőről” szóló egyeztetés a témája a Magyar Nemzet, Tórkápen az erdőhatárok című információjának is. Az újság Vajai László földművelésügyi miniszteriumi főosztályvezetőt kérdezte a földfelosztásról. Vajai elmondta: „Az egyeztetés nyomán elkészült térképeket augusztusban megtekintésre kihelyezik a helyi önkormányzatoknál és a megyei FM hivatalokban. Szep-

tembertől három hónapon át változtatási javaslatot tehetnek azok a földtulajdonosok, akik a most kijelölt vadászterületeknek legalább egyharmadát birtokolják. Az FM-hivatalok a változtatási javaslatokat is figyelembe véve, a jövő év február elejéig határozatot hoznak az új területhatárokról. Ezek módosítását bírósági úton lehet ugyan kezdeményezni, ilyen jogvita elkezdésének azonban halasztó hatálya nincs. Így március elsejétől el lehet kezdeni a vadgazdálkodást az új területeken. Vajai László közölte: a törvény azt az alapvető fogadta el, amely szerint a vadászati jog a földtulajdonhoz kötődik, a paragrafusok ehhez a logikához igazodnak. A most zajló egyeztetések az ország különböző pontjain konfliktusokkal is járnak.”

Az új vadászati törvény földtulajdonhoz köti a vadászati jogot, ezért megnyílt a lehetőség a tulajdonosok előtt, hogy ha úgy gondolják, saját maguk is vadászhatnak. A meglévő vadászársaságok azonban ragaszkodnak régi jogaikhoz, ám a vadászterületek kijelölésénél már lehetőség van arra, hogy az érdekvédel-

mi szervezetek is elmondják véleményüket. Ehhez azonban egy érdekvédelmi egyesületet kell létrehozni az új földtulajdonosoknak – olvasható a Kisalföld, Vadász földtulajdonosok című írásában. A cikk beszámol arról, hogy a Győr-Moson-Sopron megyei vadász földtulajdonosok elhatározták: létrehozzák a földtulajdonosok megyei egyesületét, amely alapvetően abból a célból alakul, hogy érvényesítse a földtulajdonhoz kapcsolódó vadászati jogot és ezt gyakorolni is lehessen. Emellett vállalja a vidék és a helyi érdekek érvényesítését a vadászatban, a vadállomány kezelését és a falusi turizmus elősegítését is.

Több lap is hírül adta: vadászati tilalmat javasol a földművelésügyi tárca vezetőjének Medgyasszay László (MDF) és Pápai Mihály (FKGP). A két parlamenti képviselő úgy véli, nem vadgazdálkodás folyik jelenleg, hanem orvvadászat és rablógazdálkodás. A vadászterületek kijelölése okozta átmeneti helyzetben sokan rablógazdálkodást folytatnak.

Összeállította: K. E.

SZÁRAZON ÉS VÍZEN

Szeptemberben, októberben a vadászmunka területén is összemérhetik tudásukat a vizslafajták, a retrieverek legjobbjai. Nemzetközi és Világkupa versenyek sorozatát szervezik meg a MEOE klubjai, szervezetei. Időrendben az első a már sok éves múltra visszatekintő SPECIÁLIS MAGYAR VIZSLA VERSENY. Azért speciális, mert a mindenes versenyek között ezen csak rövid és drótszörű magyar vizslák indulhatnak. Akik évek óta figyelemmel kísérik a vizslaversenyeket, azok tudják, hogy a különválasztás oka nem az, hogy esetleg hazai fajtánk kiválóságai nem állnának meg a helyüket a többi mindenes fajta (német, cseh, szlovák vizslák) között. A cél az, hogy ezekkel a versenyekkel is népszerűsítsük a magyar vizslák vadászati alkalmazását, illetve a tenyésztők figyelmét minél jobban a munka adottságok felé fordítsuk. A VIZSLA MEZEI-VÍZI VILÁGKUPA az idei következő nagy erőpróba. Ezen a versenyen a vizslák a legfontosabb munkaterületeiken, a mezőn és a vízben mérik össze tudásukat a világ sok országából jött ellenfelekkel. A feladatok: a mezőn az élő vad keresésén, megállásán és a vadke-

lés, illetve a lövés utáni abszolút fegyelmezett viselkedésen kívül a sebzett, elveszett lőtt vad megkeresése és elhozása szárazon és vízben, csapakovetés mezőn és vízben, a nádasok átkutatása, mindaz, amire egy profi vadászkutyának szüksége lehet a mindennapi vadászatok során. De mivel ez verseny, lehetőleg semmit nem szabad a véletlenre bízni, ezért szigorúan megszerkesztett versenyszabályzat alapján, mesterségesen kihelyezett vaddal folyik a munka, hogy a bírók el tudják dönteni, ki a legjobb a jók között! Hiszen bátran merem állítani, hogy minden versenyző remek társ a vadászatokon is.

A két nemzetközi versenynek idén a Hortobágy ad otthont. A rendezvények gazdája a MEOE Magyar Vizsla Klubja mellett a Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Közhasznú Társaság, amelynek lelkes csapata mindent megtesz, hogy ezek a versenyek méltó keretek között megszervezett, igazán rangos eseményei legyenek a vadászoknak, vadászkutyásoknak itthon és külföldön egyaránt.

Októberben lesz a RETRIEVER VILÁGKUPA. A retrievereknek ez lesz az első Magyaror-

szágon szervezett nemzetközi versenye. A magyar vadászok talán kevésbé ismerik ezt a fajtacsoportot, bár az utóbbi években már vadászatokon is találkozhattunk e fajták egy-egy remek képviselőjével. Mint ismeretes, a retrieverek az elhozások „nagymesterei”, az elveszett vad keresésének profi művelői, kiugróan jó memóriájú, könnyen tanítható kutyák. Az ő munkájuk: a mezei-vízi elhozások különböző, neheztett körülmények között.

A versenysorozat utolsó tagja a „Non plus ultra”, a VIZSLA MINDENES VILÁGKUPA. Itt a mezei, vízi feladatok mellett az erdőben bizonyítania kell a kutyának, hogy az igazi vizsla a nagyvad vadászatokon is megállja a helyét, alkalmas a sebzett vad vér-csapájának követésére is. Ennek a rendezvénynek a MEOE mellett a Lajta-Hansági Rt. a gazdája, ezen a versenyen Magyarország egy másik gyönyörű tájával ismerkedhetnek meg az idelátogató hazai és külföldi vadászok.

Javaslom minden kutyát kedvelő vadásztársamnak, hogy akár egy családi kirándulás keretében látogassa meg valamelyik versenyt. Itt megismerkedhet a vadászvizslák legjobbjainak munká-

jával, ezzel esetleg segítséget kap saját kutyája kiképzéséhez, megtapasztalja, mi várható el egy jó kutyától, mekkora segítséget nyújthat a hétköznapi vadászatok során is! Reméljük, minél többen kedvet kapnak ehhez a vadászathoz oly jól illő „kiegészítő sport-hoz”. Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy az új vadászati törvény előírja megfelelő vizsgával rendelkező vadászkutya részvételét minden vadászaton. Így fokozottan időszerű mindenkinek ez a program!

Füzesi Tamás,

a Magyar Vizsla Klub elnöke

IX. CACIT SPECIÁLIS MAGYAR VIZSLA VERSENY – Hortobágy, 1996. szeptember 20-22.

CACIT, MEZEI-VÍZI VILÁGKUPA angol és kontinentális vizslák részére: Hortobágy, 1996. szeptember 27-29.

CACIT, RETRIEVER VILÁGKUPA: Cserkeszőlő, 1996. október 5-6. Információ: Juhász László 23/372-293, 2030 Érd, Bokor u. 28.

CACIT MINDENES VILÁGKUPA angol és kontinentális vizslák részére. Mosonmagyaróvár, 1996. október 18-20. Információ: Bósz József, telefon: 74/496-875. Cím: 7143 Ócsény, Rákóczi u. 6.

KAKUKKTOJÁS

Szerkesztőségünk és a Duna TV Hubertus vadászati magazin közös vetélkedője

A JÜLIUSI MEGFEJTÉSEK:

1. B) A szarvasegység a kakukktojás, mivel nem a vadállományt, hanem a vadászterületet meghatározó vadgazdálkodási fogalom.
2. B) A lohoság a récefélék tollváltása, amelynek idején átmenetileg elvesztik röpkészségüket.
3. A) Magyarországon jelenleg 32 vadfaj vadászható.

A HELYES MEGFEJTÉST BEKÜLDŐK KÖZÜL A NYERTESEK:

- a Naturexpo 96 kiállításra szóló két belépőt Nagy Kornél (Városlőd) nyerte.
- A Concorde Travel Utazási és Vadászatszervező Iroda a jövő évi, salzburgi vadászati kiállításra szervezett társasutazásán Véber Genována (Ajka) vehet részt.
- A NIKE-FIOCCHI Lőszergyártó Kft. sőréses lőszercsomagját dr. Lami András (Szabadkigyós) viheti haza, amennyiben rendelkezik fegyvertartási engedéllyel.

- A Mezőgazda Kiadó könyvcsomagját Vadász Sz. István (Gyergyószentmiklós) mondhatja magáénak.
 - A Terraprint Kiadó könyvcsomagját Balázs Anzelm (Szécsény) nyerte.
 - A Hubertus Vadkereskedelmi Kft. vadhúscsomagjának nyertese Dezső Imre (Surd).
 - Mata Pál gravírozott ólomkristály korsójából Virág István (Abda) ihat.
 - Ádám Jenő eddig megjelent könyveit Hugi Zoltán (Szarvas) olvashatja.
 - A Skice Reklámstúdió Kft. nyereményét (Rakk Tamás: Telihold a Kilimandzsáró felett c. könyvét) Brázik Csaba (Szomód) rakhatja a könyvespolcára.
 - A Magyar VADÁSZLAP egyéves előfizetését Szóka Péter (Veszprém) takaríthatja meg.
- Gratulálunk a nyerteseknek, a nyeremények - értesítés alapján - vehetők át szerkesztőségünkben.

AUGUSZTUSI KÉRDÉSEINK

E havi kérdéseinket Nagy István vadgazdálkodási szakmérnök és Poór Zoltán, a Naturexpo 96 Rt. kommunikációs igazgatója teszi fel.

1. A felsorolt vadászati kifejezések közül melyik a kakukktojás?

- A) RWS
- B) Norma
- C) Remington
- D) Barbour

2. Mi a trichinellózis?

- A) A caulkósvad allergiás megbetegedése.
- B) Mindenevő emlősök emberre is veszélyes betegsége.
- C) A mezei nyúl emberre is veszélyes betegsége.

3. A Naturexpo színes, látványos bemutatójának ígérkezik a solymászati bemutató. Melyik ragadozó madár ázsiai rokona a legendás turulmadár?

- A) Keracsensólyom
- B) Vándorsólyom
- C) Szirti sas

A helyes válaszokat a Duna-tévé Hubertus vadászati magazinjának szeptember 5-ei adásában, valamint következő számunkban közöljük.

A megfejtéseket - augusztus 15-éig - nyílt levelezőlapra kérjük beküldeni a 1245 Budapest, Pf. 1209 levelezési címre. A levelezőlapra három - az Önök által kiválasztott - betűt kell írni. A helyes megfejtést beküldők között sorsoljuk ki a nyereményeket.

A VAGYONKEZELŐK

AZ ÉRVÉNYES TÖRVÉNYEK ÉRTELMEBEN 1995 MÁRCIUSÁTÓL AZ ÁLLAMI ERDŐK TULAJDONOSA A PÉNZÜGYMINISZTER, AKI EZT A JOGÁT A KINCSTÁRI VAGYONI IGAZGATÓSÁGON (KVII) KERESZTÜL GYAKOROLJA.

AZ ORSZÁG VALAMENNYI ERDŐTERÜLETÉN A SZAKMAI-HATÓSÁGI FELADATOKAT A FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM ERDÉSZETI HIVATALA LÁTJA EL. AZ ÁLLAMI ERDŐTERÜLETEKEN MEGALKULT ERDŐGAZDASÁGI RÉSZVÉNYTÁRSASÁGOK EGYSZEMÉLYES TULAJDONOSA AZ ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG (ÁPV RT.). JOGILAG TEHÁT SZABÁLYOZOTT AZ ERDŐK, ERDŐGAZDASÁGOK HELYZETE...

AM VÁLASZRA VÁRÓ KÉRDÉS JÓCSKÁN AKAD. DR. BECKER LÁSZLÓ (45 ÉVES) EREDETI SZAKMÁJÁT TEKINTVE GÉPÉSZMÉRNÖK, AKI A BUDAPESTI MŰSZAKI EGYETEM ADJUNKTUSA VOLT, MAJD AZ IPARI ÉS KERESKEDELMI MINISZTERIUMBÓL KERÜLT ÁT ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓNAK AZ ÁLLAMI VAGYONKEZELŐ RT.-HEZ, 1995 JÚNIUSÁTÓL AZ ÁPV RT. ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓJA, AKIHEZ 1996 ÁPRILISA ÓTA - A TÖBBI KÖZÖTT - AZ ERDÉSZETI PORTFOLIÓ, VAGYIS AZ ÁLLAMI ERDŐGAZDASÁGI RÉSZVÉNYTÁRSASÁGOK TARTOZNAK.

VADÁSZLAP: – Ön nem erdész és nem is vadászik, hogyan felügyeli, irányítja a szakmai végzettségükre, felkészültségükre igencsak rátarti erdészeket?

Dr. Becker László: – Nagyon jól felkészült erdész szakemberek a munkatársaim, akik azon túlmenően, hogy értik a szakmájukat, ma már vagyongazdálkodási szemlélettel rendelkeznek. Jómagam is elsősorban vagyongazdálkodó vagyok, amelynek az a lényege, hogy az állami vagyon védelméről, fenntartásáról és gyarapításáról gondoskodom... függetlenül attól, hogy a vagyon melyik iparághoz tartozik.

VADÁSZLAP: – Hogyan érvényesíti a vagyongazdálkodó az erdőgazdaságok menedzsmentjénél az állam, mint tulajdonos elképzeléseit?

Dr. Becker László: – Már 1993-ban kidolgoztuk erdőgazdálkodási politikánkat és stratégiánkat, amelynek értelmében a legfontosabb feladat a társadalmi igényeknek megfelelő tartamos erdőgazdasági tevékenység. Ez – annak ellenére, hogy az erdő tulajdonosi jogait nem az ÁPV Rt. gyakorolja – 1995–96-ban sem változott. Ezt a politikát és stratégiát valamennyi erdőgazdaság vezetője pontosan ismeri és ennek tudatában köteles tevékenykedni. Ha ettől eltér, ha a gazdálkodásában negatívumok tapasztalhatók, azt azonnal érzékeli a részvénytársaság igazgatósága vagy felügyelő



bizottsága és közbeavatkozhat. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a részvénytársaság első számú vezetőjének megválasztására, visszahívására és javadalmazására mi teszünk javaslatot.

VADÁSZLAP: – Ön szerint most vagy régebben volt/van nagyobb hatalma az erdőgazdaság első számú vezetőjének... ugyanis a vadászok azt érzékelik, mostanában a vezérigazgatók mintha magabiztosabbak lennének.

Dr. Becker László: – Örömmel hallom, ezt mi erényként értékeljük, az üzleti életben ugyanis szinte kötelező a magabiztosság. Ennek a tulajdonosi szemléletből kell következnie és mindaddig erény, amíg valaki ezzel emberileg vissza nem él. Ami pedig a hatalmat illeti, nem kell bizonygatnom, hogy mi a különbség a régi vállalati tanács, amelynek a tagjait az igazgatók maguk választották ki, és a

részvénytársaságok igazgatósága között, amelyben a tulajdonosok szakemberei, megbízottjai ülnek. Nyilvánvaló, hogy megváltoztak az értékhatárok, ahogy megváltozott körülöttünk minden.

VADÁSZLAP: – Az előbb a közcélú erdőgazdálkodást és a tartamosságot említette. Mit kell ezalatt érteni?

Dr. Becker László: – Magyarországon mintegy 200 esztendeje folyik tudatos erdőgazdálkodói tevékenység. Hazai erdeink fenntartása és felújítása emberi beavatkozás nélkül elképzelhetetlen, annak ellenére, hogy az erdőterület fele úgynevezett természetszerű erdő, amelyeket a természetes folyamatokhoz közelítő módszerekkel újítanak fel és nevelnek. Ezek őshonos fajokból álló elegyes lombérdők, amelyek Európában különleges értéket képviselnek. A közcélúságot talán legérthetőbben és pontosan az új erdő-törvény fogalmazza meg, érdemes idézni a törvény bevezetőjét:

„Az erdő a szárazföld legösszetettebb természeti (ökológiai) rendszere, amelynek léte a környezetre gyakorolt hatásaiból eredően az egészséges emberi élet egyik alapvető feltétele.

Az erdő, a termőtalaj, a légkör és a klíma védelmében, a vizek mennyiségének és minőségének szabályozásában betöltött meghatározó szerepe mellett

– meghatározza a táj jellegét, szebbé teszi a környezetet,
– testi, lelki felüdülést ad,
– őrzi az élővilág fajgazdagságát,

– megújítható természeti erőforrásként a környezeti állapot folyamatos javítása mellett nyersanyagot, energiahordozót és élelmet termel.

Erdeink jelenlegi területe, állapota több évszázados tevékenység során alakult ki. Területi széttagoltságuk és a rájuk ható környezeti ártalmak miatt az erdei életközösségek nélkülözhetetlen fennmaradására, védőhatására és termékeire (hozamaira) csak akkor számíthatunk, ha szakszerűen kezeljük és megóvjuk a károsító hatásoktól, a túlzott használatától és igénybevételtől, biztosítjuk növény- és állatvilágának sokféleségét és megfelelő összhangját, az erdei életközösség dinamikus és természetes egységét.

Az erdő fenntartása és védelme az egész társadalom érdeke, jóléti szolgáltatásai minden embert megilletnek, ezért az erdővel csak a közérdekkel összhangban szabályozott módon lehet gazdálkodni.

– Ehhez csak annyit, mindent hosszú távon, tehát tartamosan kell megvalósítani. Nem véletlen, hogy az Országgyűlés úgy döntött: az állami tulajdonban lévő erdők elidegenítését korlátozza, privatizációját befagyasztja, ugyanakkor az erdőgazdasági

ZELÉSI ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓSÁGÁNAK VEZETŐJÉVEL

társaságokat hosszú távon 100 százalékgig állami tulajdonba sorolja.

VADÁSZLAP: – Mi ebben az ÁPV Rt. feladata?

Dr. Becker László: – Az ÁPV Rt. feladata az volt, hogy a vagyonkezelés körében oly módon szervezze meg az erdőgazdálkodást, amely biztosítja az erdővagyon védelmét, a lehető legmagasabb színvonalú folyamatos megújítását, a források és hozamok állandóságát. Ezt csak jó pozícióban lévő gazdálkodóktól várhatjuk el, akiknek jól fizetett alkalmazottai és megfelelő vállalkozói hátterük van... azaz azoktól az erdőgazdasági részvénytársaságoktól, akiknek e bonyolult és hivatástudatot igénylő munkához adott a szakmai tudásuk, az infrastruktúrájuk és nem utolsósorban az anyagi hátterük. Az ÁPV Rt. kialakította az állami erdőgazdálkodók körét, a 19 ÁPV Rt.-hez tartozó erdőgazdasági részvénytársaságot, amelyekhez az állami erdők tekintetében csatlakozik a Honvédelmi Minisztérium hatáskörébe tartozó 3 erdőgazdálkodó részvénytársaság és néhány gazdaság erdeje.

VADÁSZLAP: – Vadászati szempontból ki lesz a partnere a vadásztársaságoknak, vadászatra jogosultaknak... úgy is kérdezhetném: kivel kell majd szerződést kötni, ki tehet tulajdonosi nyilatkozatot a vadászterületek kialakításánál? A Kincstári Vagyon Igazgatóság, mint az erdők tulajdonosa, az ÁPV Rt., mint az erdőgazdaságok tulajdonosa vagy az erdőgazdasági részvénytársaságok?

Dr. Becker László: – A Kincstári Vagyon Igazgatóság és az erdőgazdasági részvénytársaságok közötti vagyonkezelői szerződések megkötése most van folyamatban. Ezeket a direkt szerződéseket – a Földművelésügyi, valamint a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériumokkal egyeztetve és egyetértésükkel – az ÁPV Rt. is jóváhagyja. Ebből és a törvényekből véleményem szerint logikusan az következik, hogy az erdőgazdasági részvénytársaságokhoz telepíti a KVI a vadászati hasznosítás állami tulajdonú jogosítványait... tehát a vadásztársaságok, vadászni szándékozók számára az állami tulajdonú erdőterületek esetében

– ahol a terület nagysága meghaladja a 3000 hektárt – változatlanul a vadászterületen működő erdőgazdasági Rt. lesz a partner.

VADÁSZLAP: – Az ÁPV Rt. kialakított-e valamilyen egységes szemléletet az erdőgazdasági részvénytársaságok „viselkedésére”?

Dr. Becker László: – Két vezérigazgatói értekezletet hívtunk össze, az utóbbin téma volt a vadászati törvény végrehajtása. Ezen közösen megvitatottuk a teendőket, és megfogalmaztuk azokat az elveket, melyek mentén az erdőgazdasági részvénytársaságok vezetői állapotodhatnak meg kölcsönösen előnyös üzleti érdekek alapján a vadásztársaságokkal az együttműködésről. Nyilvánvaló, hogy nekünk is meg kell először ismerni a vadászati hatóságok által megrajzolt térképeket, a vadászterületek határait... és ennek birtokában lehet majd eldönteni a következő lépést. Ahogy én érzektem, általában a vadászati hatóságok nem akarják a vadászterületek határainak teljes átrajzolását, hiszen az elmúlt évtizedekben sok helyen ész-

szerűen alakultak ki a vadászterületek határai. Az erdőgazdaságok nyilvánvalóan arra töreksenek majd, hogy gazdaságosan, jól kezelhető vadászterületeket alakítsanak ki... és ahol erre nem látnak lehetőséget, ott minden bizonnyal a haszonbérbe adás mellett döntenek.

VADÁSZLAP: – Vannak olyan híreink, hogy néhány erdőgazdaság vezérigazgatója elhíresztelte, egyetlen hektár üzemi területét sem akarja bérbe adni.

Dr. Becker László: – Ezt én nem hiszem, ugyanis ezt a döntést gazdaságilag és szakmailag is meg kell indokolnia... nem beszélve arról, hogy a vadászok olyan támadásának tenné ki magát, amelynek a következményeivel számolnia kell. Egyébként is az új törvény az üzemi terület fogalmát nem ismeri. Az erdő tulajdonosi jogainak gyakorlója önállóan vagy társas formában fogja a vadászati jogosultságát gyakorolni saját maga, vagy haszonbérbe adáson keresztül a kijelölt vadászterületen.

Cs. S.

Egyszerűen betelt a pohár, és azt hiszem nincs vadász, de nincs ember, aki szó nélkül el tud menni a szerezcsenmosdatás manapság divó egetverő mértéke mellett. Annak idején lapunkban részletesen beszámoltunk a borotai tragédiáról. Soós Mihály (60) engedély nélkül tartott kispuskákkal és vadászokkal tette színesebbé nyugdíjas éveit. A tragikus napon egy 12 éves kislányt a rozsbán őznek nézve agyonlőtt és a helyszínről segítségnyújtás nélkül elmenekült. A csaknem három éve történt esetben végre a közelmúltban született jogerős ítélet a bajai bíróságon. Az első fokon kapott két és fél évet másodfokon kettőre csökkentették, melynek a végrehajtását három évre felfüggesztették. Az indoklásban az állt, hogy az elkövetőnek módfeletti megromlott az egészségi állapota, valamint bizonyított alkoholizmusa miatt a börtönbüntetést bizonyára nehezen viselné.

Így igaz. Ne is menjen olyan kocsmába az ember, ahol rossz a kiszolgálás, mert az tényleg nehezen viselhető. Arról azonban

(I)GAZSÁGSZOLGÁLTATÁS

senki nem beszél, hogy milyen nehéz lehet a kispuskalövedéket a fejben elviselni. A szakértő szerint nem „célzott”, hanem „irányba leadott” volt a lövés és a felbukkanó gyermek fejét az emberlő nem látta emberalaknak, így nem ismerte fel, hogy ártatlan gyermeket puffantott le, ezért az elsőfokú ítéletet túl szigorúnak vélték. Enyhítő körülmény volt az idő múlása és a vádlott egészségi állapotának további romlása. Hiába, legfőbb érték a (gaz)ember! Ki magyarázza ezt meg az édesanyának, hogy békeidőben agyonlódhat a fiát, vagy a testvérnek, aki mellől kilőtték a bátyját?

Jogállam ide, Európa oda, ilyen a világon sehol nincs. Nem vitatva vagy bírálva a bírói szuverenitást, mégsem lehet az emberek igazságérzetét egy kézlegyintéssel elintézni. A vadászok és más bűnözők manapság olyan dajkamesékkel etetik a bíróság-

kat – busásan megfizetett ügyvédi segítséggel –, hogy attól még egy tinédzser is két kézzel fogja a fejét.

De maradjunk a vadásztnál. Ha egy vadász – és nem is kispuskával, mert az egyedül számára tiltott – néhány évet téved az őzvak vagy a szarvasbika korának megítélésében, fizethet akár egymilliót is, ugrik a vadászjegye akár évekre is, és vizsgálhat újra. Aki pedig őznek – baknak, sutának, gidának – néz egy 12 éves gyermeket, az megússza szárazon, mert a gyermeknek nincs „vagydálkodási értéke”. Akad ma olyan adófizető állampolgár, aki mindereket normálisnak tartja? Egy régi jogászmondás szerint inkább az a bűnöző fusson, mint egy ártatlan szenvedjen. Nos, ezt – gondolom – nem azért találták ki, hogy összenemzeti mezői futóverseny alakuljon a Kárpát-medencében Battonyától

Nemesmedvesig! A bűnök büntetlensége, vagy annak aránytalansága viszont a nyugati példák alapján úgynevezett Charles Bronson-féle népi igazságtételhez vezet, amelynek következményei szinte beláthatatlanok. Az igazságszolgáltatás mindenki számára állampolgári jogon járó juttatás, amely éppen a társadalom érdekeit védi, vagy legalábbis azt kellene tennie. Mert vegyük végre figyelembe, hogy nem csak a bűnözőknek vannak jogai, voltak az áldozatoknak is a felnőtté váláshoz, kárpótlás a szülőknek a soha be nem gyógyuló sebekért, ugyanez a testvérnek és a hozzátartozóknak is. Valami soha nem pótolható, a legszembetűnőbb, az emberi életet vették el tőlük is és a szerencsétlenül jártól is.

Egy ilyen országban lakunk. Talán végre valami rajtunk is múlhatna, mert ez így nem maradhat. Egyszerűen nem lehet beletörödni, sem belenyugodni.

Hyhy

TÜSKE

KÉRDÉSEK, AMIRE A JOGÁSZ VÁLASZOL

DR. MIKÓ ZOLTÁN ROVATA

ROVATUNK MINDENKI SZÁMÁRA NYITOTT, KÉSZSÉGGEL VÁLASZOLUNK OLVASÓINK MINDENFÉLE JOGSZABÁLYAL KAPCSOLATOS ÉRDEKLŐDÉSÉRE. A KÉRDÉSEKET A SZERKESZTŐSÉGHEZ KÉRJÜK ELJUTTATNI.

Kérdés: A települési önkormányzat jegyzője mikor képviselteti a föld tulajdonosát a vadászati jog gyakorlásával, hasznosításával összefüggő jognyilatkozattételkor?

Válasz: A jegyző képviseleti jogosultsága két esetben jöhet szóba. A törvény 14. § (3) bekezdése értelmében, akik 30 hektárnál kisebb földtulajdonnal rendelkeznek és közös képviselőről, vagy egyébként a határozathozatal során képviselőről nem gondoskodtak, törvényes képviselőjüként a települési önkormányzat jegyzője jár el. Ezen túlmenően annak sincs akadálya, hogy a jegyzőt a földtulajdonosok az általános szabályok szerint meghatalmazással lássák el. Ez utóbbi azonban már nem törvényen, hanem megállapodáson alapuló képviselet.

Kérdés: A jelenlegi földhasználók, vagyonkezelők, hasznbérletők milyen előnyt élveznek a határozathozatal során?

Válasz: Tekintettel arra, hogy a vadászati jog a földtulajdonjog elválaszthatatlan része, ezért kizárólag a földtulajdonos döntésén múlik az, hogy a jelenlegi földhasználót, vagyonkezelőt, hasznbérletőt meghatalmazza-e, hogy nevében a szükséges jognyilatkozatokat tegye. A törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely automatikusan feljogosítaná az előzőekben említett érintetteket arra, hogy a tulajdonos nevében jognyilatkozatot tegyenek. Mindez érvényes a Magyar Állam tulajdonában levő föld- és erdőterületek hasznbérletőire, vagyonkezelőire is.

Kérdés: Erdőbirtokossági társulat, erdőszövetkezet lehet-e a tulajdonos képviselője?

Válasz: Az erdőbirtokossági társulatokról szóló 1996. évi II. törvény 8. § (2) bekezdés k) pontja értelmében a tulajdonjog alapján járó hasznvételek gyakorlásának feltételeit, annak a társaságra történő átruházását az alapszabályban lehet meghatározni. Ha ez megtörtént, a tulajdoni képviselőről külön rendelkezést nem kell adni.

Erdőszövetkezetekről külön törvény nincs, hanem azok az ál-

talános szövetkezeti szabályok szerint működnek (1992. évi I. törvény). Ilyen körülmények között csak kifejezett megállapodás alapján jogosultak az erdőszövetkezetek a tulajdonosi képviselőre.

Az eltérő értelmezés pedig abból is adódik, míg az erdőbirtokossági tag a törvény erejénél fogva csak erdőtulajdonos lehet, addig erdőszövetkezet esetén ilyen törvényi előfeltétel nincs.

Kérdés: Ha a vadászterület több mint 50%-a állami tulajdonban van, akkor ezen a területen a vadászati jog az államot illeti?

Válasz: Amennyiben a vadászterületnek kettő vagy annál több tulajdonosa van – ideértve a Magyar Államot is –, akkor az érintett tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában számított szótöbbséggel döntenek a törvény 12. §-ában írt kérdésekről. A vadászati jog tehát nem az államot, hanem a tulajdonosok közösségét illeti. Ettől független, hogy a tulajdonosi közösség egyes kérdésekről hogyan dönt. E döntéshozatal eljárási rendjénél pedig a törvény 14. §-ában foglalt rendelkezéseket is be kell tartania még a Magyar Államnak is. Utalni lehet itt például arra, hogy a döntéshozatal helyéről, időpontjáról és tárgyáról, valamint a képviselő szabályaira való figyelmeztetésről a döntéshozatal kezdeményezőjének az érintett települések önkormányzata hirdetőtábláján legalább 30 napra hirdetményt kell közzétennie. A határozat csak ezt követően hozható meg.

Kérdés: Nem korlátozza-e túlzott mértékig a tulajdonos szabad rendelkezési jogát a törvény 7. § (2) bekezdésének az a rendelkezésére, amely a vadászati jog kötelező gyakorlásáról vagy hasznosításáról rendelkezik?

Válasz: A törvény 2. §-a értelmében a vadászati jog jogok és kötelezettségek összessége. Pl. állategészségügyi vagy vagyonvédelmi indokok miatt nem tehető a tulajdonos döntésétől függővé az állományszabályozási feladatok ellátása vagy vadvédelmi kötelezettségek teljesítése. Így a tulajdonos rendelkezési jogát a törvény al-

kotmányos keretek között korlátozza.

Kérdés: Miért szerepel a törvényben két helyen is a vadászati jog előhasznbérlete, és mit jelent az előhasznbérleti jog gyakorlása?

Válasz: A törvény 16. § (4) bekezdése, valamint a 99. § (3) bekezdése rendelkezik az előhasznbérletről. Amíg a 16. § (4) bekezdése a törvény 1997. március 1. után hatályba lépő rendelkezései között szerepel az előhasznbérlet, addig a 99. § (3) bekezdése kizárólag az átmenet időszakára fogalmaz meg speciális szabályokat. Az előhasznbérleti jog gyakorlásánál két dolognak van meghatározó jelentősége: először az érintett tulajdonosok döntenek úgy szótöbbséggel, hogy a vadászati jogot hasznbérletbe adják – egyébként ilyen döntési kötelezettségük nincs –, másodsor az adott területre 1997. február utolsó napján az előhasznbérleti jog jogosultja érvényes hasznbérleti szerződéssel rendelkezzen, vagy a vadászati jogot üzemi kezelésben hasznosítsák. Az előhasznbérleti jog pedig annyit jelent, hogy azonos feltételek vállalása esetén a korábbi hasznbérletet illeti meg az a jogosultság, hogy megkösse a területre a vadászati jog hasznbérleti szerződését. Amennyiben pedig több jogosult gyakorolhatja az előhasznbérletre vonatkozó kedvezményt, úgy e jogosultak – eltérő megállapodás hiányában – az általuk hasznosított terület nagysága alapján megállapított sorrendben élhetnek az új vadászterületre vonatkozó előhasznbérleti joggal.

Kérdés: Milyen jogorvoslat vehető igénybe a vadászati hatóság által augusztus 1. és szeptember 1. között közzétett vadászterülethatár-megállapítás ellen?

Válasz: A törvény 98. § (1) bekezdése értelmében a vadászati hatóság az érintett hatóságokkal, valamint más érdekképviselői szervekkel egyeztetett javaslatot tesz közzé. Erre azért van szükség, hogy az átmenet időszakának eljárása egyáltalán beinduljon. Ez a javaslat nem minősül államigazgatási határozatnak, ezért az el-

lenjogorvoslat sem vehető igénybe. A földtulajdonosok szeptember 1-jét követő 90 napon belül önálló vadászterület kialakítását, vagy a javaslatban szereplő vadászterület-határ módosítását kezdeményezhetik.

Kérdés: Mennyiben van összhangban a törvény 98. § (4) bekezdése az Alkotmánnyal, amely a vadászterület határának első alkalommal történő megállapítása ellen kizárja a fellebbezés lehetőségét?

Válasz: Különbséget kell tenni az államigazgatási úton történő fellebbezési jog kizárása és a jogorvoslati lehetőség kizárása között. A törvény hivatkozott rendelkezése csak annyit mond ki, hogy a határozat ellen államigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek. A jogorvoslatot – azaz a határozat megváltoztatását vagy megsemmisítését – az érintettek közvetlenül a bíróságtól kérhetik, és a bíróság a közigazgatási perekre irányadó szabályok alkalmazásával fogja azokat elbírálni. A rendelkezés egyébként az 1957. évi IV. törvény 64. §-án alapul, és így az Alkotmánnyal is összhangban levőnek tekinthető.

Kérdés: Miért van szükség a határozat azonnali végrehajtásának elrendelésére, mennyiben van ez összhangban az Alkotmánnyal?

Válasz: Az államigazgatási eljárás szabályai – 1957. évi IV. törvény 63. § (2) bekezdés a) pontja – lehetővé teszik, hogy közérdekből a határozat azonnali végrehajtását el lehessen rendelni. Miután a törvénynek az új vadászterület-határ kialakítására vonatkozó rendelkezéseit az átmenet időszakában is már figyelembe kell venni, és ez többek között rögzíti, hogy pl. zárványterület nem lehet, ezért a jog eszközeivel is elő kellett segíteni, hogy az ország egész területén egyszerre 1997. március 1-jére az új vadászterülethatár-kijelölések megtörténjenek. Ezt az is indokoltá tette, hogy rendezetlen jogi körülmények között nehezen lehetett volna eldönteni, hogy pl. a vadvédelemmel összefüggő szabályok betartásáért ki lenne a felelős.

ÉVFORDULÓNAPTÁR

ROVATVEZETŐ: DR. BOD LAJOS

Emlékezzünk meg jeles elődeinkről, akik ebben a hónapban távoztak közülünk; de munkásságukkal, emberi nagyságukkal jelen vannak, vagy: jelen legyenek (!) közöttünk.

Augusztus 13. (1984) Elhunyt **dr. Abády Gyula** (sz.: 1912) orvos; kora jeles sportvadásza, aki olyan szívesen írta le vadászélményeit, amilyen szépen azokat megszerzte...

Augusztus 20. (1989) Elhunyt **George**

Gondoljunk azokra, akik e hónap szülöttei:

Augusztus 13. (1875) **Csörgöy Titusz**, a világhírű ornitológus és madárlestő születésnapja.

Augusztus 15. (1921) Születésnapján minden magyar vadász és erdész nevében köszöntjük **dr. Bencze Lajos** professzort, a SEFE Vadgazdálkodási Tanszékének megalkotóját, szakmai generációk nevelőjét.

Vadászati szervezeteink életéből kiragadott érdekes (és meghatározó) dátumok, események:

Augusztus 1. (1967) Az új bérleti szerződések megkötésének napja: 527 apró- és 186 nagyvadás terület kialakításával. Ekkor alakult ki az állami üzemi területek 18, és a haszonbérbe adott területek 82%-os aránya, mely napjainkig lényegében nem változott. (Az országban 45 bérlővölgy vt. működött.) A bérleti díjakat az Országos Vadászati és Vadgazdálkodási Tanács határozta meg A-B-C kategóriában, apró- és nagyvadás bontásban 0,20-2,28 Ft/kh mértékben.

Augusztus 1. (1961) A „MAVOSZ tagsági könyv”-et a „Vadászigazolvány” váltotta fel. Ez az intézkedés nemcsak adminisztratív, hanem tartalmi is volt: tagzárlat és személyi revízió elközte meg, a MAVOSZ-tagság új nyilvántartási rendszerével együtt. Az új „Vadászigazolvány”-okat a megyei tanácsok vadászati felügyelői adták ki, mely tartalmazta a vadászjegyet, fegyvertartási engedélyt, kötelező biztosítást és a MAVOSZ tagsági bélyeget (utóbbit a kötelező tagság alapján).

Augusztus 3. (1958) A Tiszaföldvári Dózsa Vt. tizenegyedezszer (I) választotta meg elnökének **E. Varga Mihályt**, akit ez alkalomból a vt. közgyűlésén Juhász János, a MAVOSZ elnöke köszöntött.

Augusztus 9. (1917) A „Hubertus” Magyar Vadászok Országos Egyesülete megalakulása. Elnöke: gr. Erdődy Tamás, tb. elnöke Bársony István, lapja: a Nimród.

Augusztus 10. (1963) A MAVOSZ elnöksége elfogadta Pándi Kiss János tervét a MAVOSZ új jelvényére. A szátkai bika

Adamson angol állatvédő, zoológus (sz.: 1906) a magyar vadászok által is ismert író. Feleségét is, őt is orvvadászok gyilkolták meg.

Augusztus 27. (1961). Elhunyt **Rózsahegy Kálmán** (1873. sz.) „a magyar szinpad kedves, derűs alakja”, aki fizikai-szellemi felfrissülést talált a vadászatban és ezt meg is írta. A kapocs szerepét töltötte be a vadászok és nem vadászok között, előre megérezve ennek jelentőségét.

a kutatót, író... Kedves Lajos Bácsi! Jó szerencsét!

Augusztus 19. (1908) A legendás hírvív, kiváló vadgazda: **Party István** erdőmérnök születésnapja.

Augusztus 29. (1856) **Biró Lajos** zoológus, ornitológus, Új-Guinea kutatója, a Nemzeti Múzeum tb. őre születésnapja.

agancsát ábrázoló, tölgytálcával jelvény 1990-ig volt érvényben, a MAVOSZ önteljesítéséig...

Augusztus 19. (1883) A „Hódmezővásárhelyi Vadász-Társulat” közgyűlése elfogadta „Alapszabály”-át. A 23. §-ból álló korszerű, belső törvény 2. §-ából idézzünk: „A társulat célja a fennálló törvények szigorú megtartása mellett az agarászat kizárásával gyakorolni a lövadászatot, módot nyújtván társulás útján élvezhetni azt, ami egyesek erejét felülmúlja.” Az Alapszabály (nap pontossággal) az 1883. XX. tc. szentesítése után 4 hónapra született...

Augusztus 26. (1971) A MAVOSZ Országos Intézőbizottsága és Választmánya együttes ülése a József Nádor tér 7. sz. alatti új székház avatásával egybekötve (A területi munkát 23 fős apparátus segítette.)

Augusztus 26. (1962) A MAVOSZ Országos Küldöttközgyűlése **dr. Pongrácz Kálmánt** és **Török Sándort** elnöknek és főtitkárnak újráválasztotta. Az elnökség tagjai: Bakonyi István, Karsai László, Lendvai Ferenc, Vallus Pál, Zalay Géza.

Augusztus 27. (1957) A Lábodi Állami Gazdaság azóta világhírűvé vált *vadgazdaságának* megalakulása. Az augusztus 23-án dr. Bertóti István országos vadászati főfelügyelő által aláírt utasítást 4 nap (I) múlva az átadás-átvétel követte. A volt Dél-somogyi Állami Erdőgazdaság képviselőjében Rácz Antal vadászati felügyelő, a Somogy Megyei Tanács VB. mezőgazda-

sági osztálya nevében Szöllősi József vadászati felügyelő adta át a korábban erdészeti-, ill. vadászati kezelésben lévő terület vadászati jogát az Állami Gazdasá-

A vadászati rendezvények köréből kiemelkedő esemény:

Augusztus 27. (1971) Az I. (és valószínűleg felülmúlhatatlan) **Vadászati Világkiállítás megnyitása**. A szeptember 30-ig tartó rendezvény a magyar vadgazdálkodás, vadászat, a szakma és sport, a magyar vadász nemzetközi elismerését,

Emellett – a rengeteg érdekesség közül említsük meg:

Augusztus 29. (1971) A VVK rendezvényein belül Belgium (I) Szent Hubertus **Vadászmisét** tartott a budai Mátyás-templomban. Ez volt a világháborút követő első

A vadászati kultúra (nem a VVK-hoz kötődő) jeles napja

Augusztus 19. (1995.) Az Országos Vadászati Halászati és Természetvédelmi Napok díjkiosztása Gyulán. A vadászati kultúra ápolásának e módja Árgyelán György és Ungvári Miklós nevéhez fűződik. A *képzőművészeti*

A vadászati etika szemléleti fejlődésére jó kortörténeti illusztráció

Augusztus 12. (1974) A MAVOSZ Etikai Bizottsága állásfoglalást fogadott el a **vadászat és természetvédelem** kapcsolatáról, a vadász e téren etikailag elvárható magatartásáról, melyet ma is felvállalhatunk!

Augusztus 29. (1973) A MAVOSZ Etikai Bizottsága állásfoglalást hozott a *külföldi*

gok Somogy Megyei Igazgatóságának. Az akkor mintegy 40 000 kh „rezervátum” szakmai vezetőjévé dr. Studinka Lászlót nevezték ki.

ezen túlmenően hazánk nemzetközi tekintélyének megerősödését jelentette. Méltatása nem az „Évfordulónaptár” apró híreihez tartozik: mérföldkő a magyar vadászat, sőt: kultúrtörténetben!

ilyen hazánkban, mely ma már természetes kísérőrendezvénye pl. az Országos Vadásznapoknak.

tárlaton Valackay Erzsébet, Kiss Richárd, Mráz János, Prihoda Judit és mások alkotásai fénykezelték a magas nívót; egyben egy új vadász-művész generáció feltörését...

bérvadászat szembeni magatartás normáiról. Ennek lényege: a külföldi bérvadász kereskedelmi partner! A kapcsolat lényege: a szerződés pontos és kulturált betartása. A házigazda felelősségére, a korrekt és nem korrupt magatartásra hívta fel a növekvő számú, és ebben még kevésbé jártas vadászok figyelmét!

A kynológia területének 2 fontos eseményéről emlékezzünk meg:

Augusztus 4. (1970) Megalakult a MEÖE *Vérebizottsága*. A 3 tagú vezetőség: Farkasházi Miklós elnök, ifj. Jilly Bertalan titkár, ifj. Fusch Antal oktatási és tenyésztési referens. A szakosztály feladatául tűzte ki a nem nagy létszámú magyarországi vérebállomány tenyésztésének és alkalmazásának szakmai irányítását, a vérebvezetők képzését, vérebversenyek szervezését és a vérebvezetéssel összefüggő hagyományépítést.

A sportlövészet hagyományteremtő eseménye volt:

Augusztus 19–20. (1972) Az I. „**Gerecse Vadász-öttnusa Verseny**” felváltotta a korábbi skeetversenyeket, ezzel egy hagyományt indítva el, amíg erre mód volt. Versenyszámok: skeet - (25 lövés), futóvad (vaddisznóalakral) - (20 lövés) toronykakas

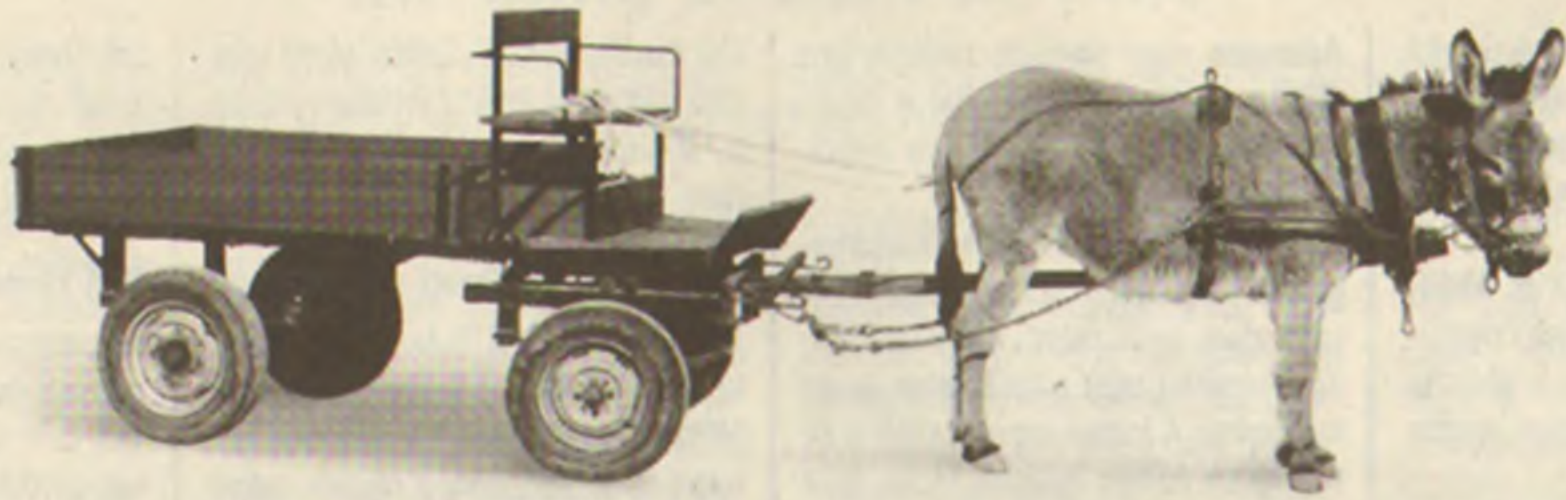
Végezetül: ősi sportunk köréből:

Augusztus 20. (1963) **Nemzetközi solymásztalálkozó** Kiskunfélegyházán, német, dán, osztrák és magyar solymá-

fácánpár és fogolycsapat (21+2+2 lövés) állóvad - (10 lövés, űzalakral) és távolságbecslés. Csapatban Komárom megye, egyéniben Regős Béla győzött. 13 megye indított csapatot, közel 100 főt!!!

szok részvételével. A Kiskun Múzeumban Solymászkiallításban gyönyörködhetnek a résztvevők és látogatók.

A legolcsóbb összkerékmeghajtás.



És a második legolcsóbb: az új Mazda B 2500/D 4x4



A legkedvezőbb áron az egész országban: már nettó 2.439.000.-Ft-ért négykerékmeghajtás!
(A kétkerék-meghajtású változat ára most nettó 1.929.000.-Ft-től) A részletfizetési konstrukciókról
érdeklődjön az Ön legközelebbi Mazda márkakereskedőjétől!

A Mazda B 2500/D kisteherautó nemcsak kiváló haszonjármű (összkerékmeghajtás, 2,5 l-es 12 szelepes dízelmotor, 86 LE, hatalmas raktér), de egy kényelmes és modern személyautó összes előnyével is rendelkezik (négy ülés, szervókormány, 3 év vagy 100.000 km garancia). És a legjobb mégiscsak az ára: csak 2.439.000,-Ft+ÁFA. Egyszerűen nincs ennél jobb vétel – talán csak egy számfogóat...

BU DAPESZT: MAZDA MOTOR HUNGARY, 1194 Hódmezőker A. u. 38-40. Tel./Fax: 282-4566 Fax: 282-9767 ALTO FOCIS, 1401 M112 km P1. 150. Tel./Fax: 160-1270 ALTO-ÓBUDA KFT., 1037 Vörösmarty u. 123. Tel./Fax: 168-9620 PROFI BX, 1131 Rózsa u. 164. Tel./Fax: 129-6887 SZABÓ GÉZA, 1163 Barossy J. u. 47. Tel./Fax: 403-0212 AJKA: NYKI KFT., 8400 Mened u. 7. Tel.: 89/311-637 BAI ASSAGYARMAT: GÁL és FIAI KFT., 3060 Kőrös u. 6/a. Tel./Fax: 35/314-355 BÉKÉSCSABA: AUTÓ EXPANZIÓ KFT., Dobos u. 10/a. Tel.: 30/411-882 Fax: 30/411-345 CEGLED: ZAKAR és TÁRSA, 2700 4. sz. út 69. km Tel./Fax: 53/313-133 DÁBRÓCA: AUTO-TOLDY CENTER 4830 Mátészalka u. 160-162 Tel./Fax: 52/314-162 EGER: AGRIA CAR, 3301 Kossuth u. 28. Tel./Fax: 46/320-222 GYŐR: SILVER MOTOR KFT., 9024 Fehérvár u. 75. Tel./Fax: 96/419-887 KAKASD: HILCZ és FIA KFT., 7122 Kossuth u. 80. Tel./Fax: 34/431-825 KAPOSVAR: TÓTH és FIAI KFT., 7400 Dancsán u. 9/a. Tel./Fax: 82/421-421 KÉCSKÉMET: DAKÓ TIBOR, 6700 Mindszenty u. 2. Tel.: 76/825-715 MISKOLC: ROWING KFT., 3547 Repülőtér u. 3. Tel./Fax: 46/351-866 NYÉREGYHÁZA: EURO GATE KFT., 4810 Debreceni u. 318/a. Tel.: 42/490-026 PÉCS: SÁRDI ERŐ és SOÓS AUTÓS KFT., 7610 Barossy J. u. 1-3. (a Buda Városi) Tel.: 72/239-890, Fax: 72/239-180 SOPRON: POLIKRÓM KFT., 9400 Győri út 48. Tel./Fax: 99/134-567 SZÉKESFEHÉRVÁR: MAZDA BT., 6727 Bajai u. 2/A. Reményvár u. 6720 Fehérvár u. 28. Tel./Fax: 62/326-555 SZÉKESFEHÉRVÁR: AUTÓ-PODOR, 8140 Balatoni út 19. Tel./Fax: 22/340-140 SZÉKESFEHÉRVÁR: LAKIHEGY KFT., 2315 Lakitegyi u. 2. Tel./Fax: 34/368-781 SZOLNOK: ZAKAR és TÁRSA KFT., 5000 Magyar u. 7. Tel./Fax: 56/422-557 SZOMBATHELY: QUADROTA KFT., 9700 Vörösmarty u. 9. Tel./Fax: 94/325-678 ZALAEGERSZÁG: AUTÓ PÉTER KFT., 8900 Balatoni u. 1/A. Tel./Fax: 92/325-139

mazda
HA ÉN MAZDA LENNÉK

Bp. 1245
Pf. 1209

A szokottnál több reklamációt kaptunk júliusi számunk terjesztését illetően. Ezúton hívjuk fel T. Olvasóink figyelmét arra, hogy ha időben nem kapják meg az újságot, kérjük, telefonon jelezzék szerkesztőségünknek a 131-4368-as telefonszámon, és ígérjük, azonnal orvosoljuk panaszukat.

*

Több levélírónk, telefonálónk érdeklődik az apróhirdetési díjaink iránt. Magánzemélyek esetében az első szó 50, minden további 10 forint. A hirdetések postai levelezőlapon kérjük. Cégszerű hirdetőink részére kérésre megküldjük lapunk hirdetési tarifáit.

*

Sipos Zoltán, Palotás: „...Tavaly decemberben panasszal fordultam a Nógrád megyei FM Hivatalhoz, de észrevételemet a mai napig érdemben nem vizsgálták. Ennek lényege az volt – egyebek között –, hogy miért kell a palotási Május 1. Vt.-nél évek óta fácskányokra vadászni, anélkül, hogy kibocsátás történt volna. Szóvá tettem azt is, hogy miért vadásznak etetőnél, éjjel, lámpával szarvasra. Az elnök közölte: hogy ha nem tetszik, forduljak a felügyeleti szervhez, sőt megkaptam ezt írásban is. A hivatal három hónapig csak hitegetett, de az én vadászjegyet tartották vissza. Ez számomra érdekes volt. Közöltem velük, hogy írok a Vadászlapnak és Vajai László fősztályvezető úrnak. Amikor megkapták a leveletem, amelyben Önökkel „fenyegetőztem”, másnap 6 óra 30-ra távirattal berendelték, hogy meghallgatnak. Vajai úr ajánlott levelemre egyébként több mint 90 napja nem válaszolt. Nem tudom, törvényszerű-e, hogy így járjon az, aki nem csak papol a vad védelméről, hanem szeretne valamit tenni is. Főként ha már van törvény is, de ezeket már az előző FM-rendelet is tiltotta...”

*

Farkas Károly, Zalaegerszeg: „A Magyar Vadászlapot eddig is azért szerettem, mert jó néhány esetben „beletrafált” a dolgok közepébe, de azt hiszem, hogy a júliusi számban megjelent tuskéjük vitaindítóknak is beillene Izárójelben jegyzem meg, biztos nem

én leszek az egyetlen, aki tollat ragadt e témában).

Mindenki tisztában van vele, hogy ingyenvadászat volt, van és lesz ezután is, de ami Nagyberekekkel történt, az minden képzeletet felülmúlt. Valaki vagy valakik nagyon jól jártak, akik az idegen nagytőke kezére játszották azt a csodálatos vadászterületet. Hivatásos vadász ismerősöm – aki ott kezdte a pályafutását – ódákat zengett a terület szépségéről, vadállományáról.

A berekbe a múltban sem tehettem a lábát egyszerű mezei vadász, de valahogy ezt mindenki tudomásul vette. Úgy tudtuk, hogy súlyos pénzeket hoz országunknak. Azt már lenyelni azonban sokkal nehezebb, hogy a szerényebb lehetőségeikért nekünk, itt lakóknak mélyen a zsebünkbe kell nyúlnunk eztán, a gazdag „amerikai nagybácsi” meg szinte ingyen passziózik kis hazánkban, mintegy „majdnem tulajként”. Feltételezem, hogy a cikkben szereplő 800 000 márkás, utolsó „békeévi” vadászati bevételi adat hiteles, nyilván a gazdaság akkor már kevésbé jól prosperált, mégis ennyi aprót összehoztak, akkor kérdem én, Braun úr mennyit termelhet ki egy esztendő alatt a közismert nyugati precizitásával?

Gazdagok vagyunk, kérem szépen, mi magyarok, segítünk akár a bajba jutott idegen tőkéseknek is, csak az nem világos, hogy a politikacsinaló elvtárs-urak ezt hogy tudják bedumálni nekünk.

Sajnálatos, hogy a vadászatban is végleg elüzletiesedett minden, s hajdanvolt szépsége szeretett passzióknak eltűnőben van, pedig érdemes lenne végiggondolni, hogy mit veszíthetünk. Sem a helybéli, sem a külföldi pénzembereket nem érdekli más, mint minél nagyobb hasznot húzni – amíg lehet, a magyar vadállományból, vadászatból –, és amikor végleg mindent elkótyavetyéltek, angolosan, kezüket dörzsölgetve fognak távozni.

Számomra az a legfájdalmasabb, hogy ez ellen a magyar vadászok, természetkedvelők semmit sem tehetnek, illetve egyet, hogy mélabús képpel, egy jó krigli sör mellett emlegethetik a múlt dicsőségét...”

Mire szabad vadászni itthon és a környező országokban?

MAGYARORSZÁG

Augusztusban: őzbak – vaddisznó koca
Augusztus 16-ától: tőkés, bőjtű, csörgő-, barátréce, kerkeréce, szárcsa a hónap végéig csak húzáson lőhető, naponta és személyenként legfeljebb 8-8 darab ejthető el.

Egész évben: vaddisznókan, süldő, malac – öregi nyúl – róka – pézsmapocok – nyestkutya – aranyakéi – mosómedve – vetési varjú (fészektelepen is) és dolmányos varjú – szarka – szajkó – nagy kárókatona – sárgalábú sirály

AUSZTRIA

Augusztusban: gímszarvas tehén, borjú – zerge – muflon – őzbak, suta és gida – szikaszarvas – dám – vaddisznó – mormota – borz

Augusztus 16-ától: gímszarvas bika – szárcsák – őrvös galamb és balkáni gerle

SZLOVÁKIA

Augusztusban: gímszarvas bika, tehén, borjú – őzbak – vaddisznó – öregi nyúl – borz – őrvös galamb – balkáni gerle – szárcsa – tőkés és csörgőreca

Egész évben: róka – nyestkutya – görény – ürge – hörcsög – vetési és dolmányos varjú – szarka – szajkó

UKRAJNA

Augusztusban: őzbak – szárnysvad

ROMÁNIA

Augusztusban: őzbak – vaddisznó – vadgerle – őrvös és odúgalamb – balkáni gerle – fenyőrigó – seregály

Augusztus 16-ától: fűj – vadlibák – vadrécek – szárcsa – kormorán – egyéb vízi vad.

Egész évben: róka – vadmacska – nyestkutya – görény – hermelin – menyét – pézsmapocok – ürge – szarka – szajkó – vetési és dolmányos varjú

SZLOVÉNIA

Augusztusban: gímszarvas bika – őzbak – vaddisznó – zerge – muflon – kőszáli kecske – borz.

Augusztus 16-ától: tőkés réca.

AUGUSZTUS

Nyárutó, azaz Kisasszony hava

A hó napja	A hó napja	Ünnepnap Nevnap	A Hónap		A Hónap		
			kezdete h m	nyugata h m	kezdete h m	nyugata h m	éjszaka h m
6	Kedd	Berta, Bettina	4.28	19.31	22.59	13.50	C 6.25
7	Szerda	Ilona	4.30	19.09	23.37		14.46
8	Csütörtök	László	4.31	19.08	-		15.38
9	Péntek	Emőd	4.32	19.06	0.20		16.24
10	Szombat	Lőrinc	4.34	19.04	1.07		17.05
11	Vasárnap	Zsuzsanna, Tíme	4.35	19.03	1.58		17.41
12	Hétfő	Klára	4.36	19.01	2.52		18.23
13	Kedd	Ipoly	4.38	18.59	3.49		18.43
14	Szerda	Marcell	4.39	18.58	4.48	19.30	● 8.34
15	Csütörtök	Mária	4.40	18.56	5.48		19.36
16	Péntek	Ábrahám	4.42	18.54	6.48		20.02
17	Szombat	Jácint	4.43	18.52	7.49		20.29
18	Vasárnap	Ilona	4.44	18.51	8.52		20.58
19	Hétfő	Huba	4.46	18.49	9.55		21.31
20	Kedd	Áll. é., István, Vaj	4.47	18.47	11.00		22.08
21	Szerda	Sámuel, Hajna	4.48	18.45	12.05		22.52
22	Csütörtök	Monyhért, Mirjam	4.50	18.43	13.10	23.44	D 4.36
23	Péntek	Bence	4.51	18.42	14.13		-
24	Szombat	Bertalan	4.52	18.40	15.12		0.45
25	Vasárnap	Lajos, Patrícia	4.54	18.38	16.05		1.54
26	Hétfő	Izso	4.55	18.36	16.52		3.08
27	Kedd	Gáspár	4.56	18.34	17.34		4.25
28	Szerda	Ágoston	4.58	18.32	18.11	5.43	○ 8.52
29	Csütörtök	Beatrix, Erna	4.59	18.30	18.45		7.00
30	Péntek	Rózsa	5.00	18.28	19.17		8.14
31	Szombat	Erika, Bella	5.02	18.26	19.49		9.26

Figyelme! A nyári időszámítás miatt az időpontok egy órával előbb értenek!



HUBERTUS Vadkereskedelmi Kft.

MEGVÁSÁROLHATÓ, MEGRENDELHETŐ!
A vadászvizsga hivatalos tananyaga a

VADÁSZISKOLA

(Ár: 4500 Ft áfával)

A MEZEI NYÚL

(Ökológia, gazdálkodás, vadászat) (Ár: 430 Ft áfával)

AMIT A FEGYVERISMERETI VIZSGÁN TUDNI KELL

(Ár: 448 Ft áfával)

A megrendeléseket postafordultával, utánvétellel teljesítjük!

Címünk: 1061 Budapest, Nádor utca 34. Telefon: 111-9608. Tel./fax: 131-4790



VADHÜTŐHÁZ KFT.

LŐTTVAD-FELVÁSÁRLÁS

8900 ZALAEGRSZEG, TESKÁNDI U. 36. TELEFON ÉS FAX: 92/311-333

Lőtt vadját legmagasabb napi áron vásároljuk!

A TerraPrint Kiadó

TERMÉSZETI- ÉS VADÁSZATIKÖNYV-AJÁNLATA

MEGREDELHETŐK: 1025 Budapest, Cimbalom utca 6/B.

MEGVÁSÁROLHATÓK: 1134 Budapest, Tüzér utca 43. fszt. 1. (telephely)

KAPHATÓ KIADVÁNYOK

Jel	Cím	Ár/Folyó
Aa	Agám és én 100 éven át vadászunk (Szebenics József)	690,-
Va	Vadászokmányok és köpjékük (Dr. Székely Ferenc, első kiadás)	580,-
Ca	A „Cseresznye” igazi szociális forduló. első magyar kiadás!	780,-
Ua	Ugró magok a természet (Pál Endre)	660,-
Ba	Szél a pusztán (Bárcsu István, előszó: Bánya József)	180,-
Ua	Újabb ötven vadász emlékeiből (szerk.: Tóth István)	880,-
Na	Vadászról, természet vadászokról (Dr. Barczai Lajos)	900,-
Hu	Nem, ellett (Beregvári György)	780,-
Ma	Megjegyzés (Tóth Ferenc)	880,-
Sa	Székelyi katonák (Csigó József)	480,-
Oa	Óriási kő (Gyimesi György)	880,-
Ta	Tusnádi Ádám (Bosnyai Ferenc) Szlovákia vadász	780,-
Ta	Téli vadászok (Vadász horgász klubok: Tóth István - Zsolt)	180,-
Ra	Részes kő (Szebenics József) - magyar nyelvű verese kiadás!	380,-
Áa	Árnyék (Szebenics József) - magyar nyelvű verese kiadás!	380,-
Aa	Abrak emlékek (Tóth István)	580,-
Na	Nem, ellett (Beregvári György)	180,-
Sa	Székelyi katonák (Csigó József)	1000,-
Oa	Óriási kő (Gyimesi György) - magyar nyelvű verese kiadás!	1000,-



MINDENKIT SZERETETTEL VÁRUNK
A NATUREXPÓN
A „B” PAVILON 7/D STANDJÁN

ÖNNEK IS ÜZLET



EZ A SZAKÜZLET

VADÁSZ- ÉS MAROKLŐFEGYVEREK

Steyr-Mannlicher, Voere, svájci-német SIG SAUER
és az osztrák Glock pisztolyok, SWAROVSKI TÁVCSŐVEK,
Hirtenberger lőszeres. Fegyverjavítás.

- OLCSÓ BIZOMÁNYOS FEGYVEREK -
- VADÁSZRUHÁK NAGY VÁLASZTÉKBAN -
ARANYFÁCÁN VADÁSZ-HORGASZ ÁRUHÁZ
Budapest XIII., Kádár u. 3. Telefon: 132-6566

CONCORDE TRAVEL

A ConCorda Travel örömmel értesíti a biztosi olvadást, hogy tevékenységi köre repülőjegy-
eladással bővült, így azentúl komplett szolgáltatással áll utasai rendelkezésére. Vadászat, egyéni és
társasutazások, valamint idegen és incenove utak szervezése mellett igény szerint kedvező árú túrista,
illetve kényelmes utazást biztosító business osztályú repülőjegyeket biztosítunk a világ minden
pontjára és valamennyi légitársaságra.

Az alábbiakban felsoroljuk néhány az aktuális kedvezményes díjtételeinkből:

Amsterdam	80 900,-	Auckland	186 000,-
Barcelona	35 500,-	Anchorage	148 240,-
Brussel	35 500,-	Buenos Aires	132 000,-
Frankfurt	38 500,-	Cape Town	113 000,-
Edinburgh	43 300,-	Harare	113 000,-
Larnaca	35 500,-	Honolulu	157 000,-
London	29 800,-	Johannesburg	113 000,-
Madrid	35 500,-	Los Angeles	113 000,-
München	25 500,-	Mexico	117 000,-
Nice	47 000,-	Miami	90 400,-
Paris	35 500,-	New York	76 000,-
Prága	25 000,-	Orlando	96 800,-
Stockholm	44 900,-	Sydney	165 500,-
Venice	25 000,-	Tokyo	132 700,-
Vienne	10 900,-	Toronto	79 000,-

A fenti árak a repülőtér illetéket nem tartalmazzák.

Irodánk nyitvatartási ideje: Hétfő-csütörtök 09.00-17.00, Péntek 09.00-16.00

Címünk: ConCorda Travel 1062 Budapest, Andrássy út 56.

Tel.: (36) 1 153-0935, 269-5448, Fax: (36) 1 153-0417

Diana

Kereskedelmi és
Szolgáltató Szövetkezet

Vadászfegyverek, gáz- és riasztópisztolyok, légfegyverek, légpisztolyok, va-
dász sörétes és golyós lőszeres, valamint vadászfelszerelések nagy választék-
ban kaphatók.

AZ OLASZ RC ÉS NORMA LŐSZEREK KIZÁRÓLAGOS FORGALMAZÁSA

Vásárlóink figyelmébe ajánljuk nagykereskedelmi részlegünket:
Budapest X., Szacsny u. 44. Tel./fax: 260-9282, tel.: 261-2537.
Fegyverjavító műhelyünkben vállaljuk vadászfegyverek szakszerű javítását,
belövését, vizsgáztatását, céltávcső szerelését, valamint fegyverek hatástala-
nítását. Fegyverjavító műhelyünk címe: 1077 Budapest, Wesselényi u. 74. Te-
lefon: 1211-607. Ugyanitt DISZKONT árúvásárlás. Központi telefon: 342-2586.

MINDENT egy helyen, a STEFÁN KFT.-nél

SZEKSZÁRDON - 7100 Szekszárd, Kossuth Lajos u. 32.
Telefon: (74) 319-608

Vadászbot: vadászfegyverek, önvédelmi fegyverek, lőszeres,
fegyverek bizományi árusítása.

Trófeabírlat - fegyverjavítás, belövés - vizsgáztatás - távcsőszereles - fe-
dett lőpálya - terep lőtér.

Nyitva tartás: hétköznap 8-17 óráig, szombaton 9-12 óráig.

Eduard Kettner



ELŐSZÖR UTAZIK AFRIKÁBA? KAPITÁLIS VARACSKOS KAN DÉL-AFRIKÁBAN!

JOHANNESBURGTÓL ÉSZAKRA, DÉL-AFRIKA EGYIK LEGSZEBB
VADÁSZTERÜLETÉN, TRANSVAALBAN, MÁR CSAK EGY SZABAD IDŐPONT
VAN (1996. SZEPT. 22.-OKT. 4.) KAPITÁLIS VARACSKOS KANRA,
9 TELJES VADÁSZNAP, TRANSZFER, SZÁLLÁS, ELLÁTÁS, VADÁSZKISÉRET 2:1
2 VADÁSZNAK: DM 4220,-/VADÁSZ, 4 VADÁSZNAK: DM 2860,-/VADÁSZ
TÖVÁBBI KILÖVÉSI LEHETŐSÉGEK:
KUDU, IMPALA, GNÜ, ORYX, ELAND, HARTEBEEST

SPECIÁLIS NYALAVADÁSZAT DÉL-AFRIKÁBAN

9 NAP, TRANSZFER, SZÁLLÁS, ELLÁTÁS EGY ELSŐ OSZTÁLYÚ FARMON,
USZÓMEDENCE, NÉMET ÉS ANGOL NYELVŰ VADÁSZKISÉRET.
2:1 DM 2840,-/VADÁSZ, 1:1 DM 3561,-/VADÁSZ.

NAMÍBIA

TÖLTÖN EL NÉHÁNY FELEJTHETETLEN NAPOT A WINDHOEKTÓL
KB. 80 KM-RE ÉSZAKKELETRE FEKVŐ OKUJE VADÁSZFARMON
(CSALÁDOSOKNAK IS KIVÁLÓ HELY) PL. 7 NAP,
TRANSZFER, SZÁLLÁS, ELLÁTÁS, NÉMET NYELVŰ VADÁSZKISÉRET.
2:1 DM 1033,-, 1:1 DM 1315,-

KILÖVÉSI LEHETŐSÉGEK:

ELAND, GNÜ, BLESSBOCK, DUIKER, KUDU, ORYX

A VADÁSZAT MEGHOSSZABBÍTÁSÁRA IS VAN LEHETŐSÉG!

KETTNER-NIMRÓD-HAJAS KFT. VADÁSZATSZERVEZŐ IRODA
1214 BUDAPEST II., RÁKÓCZI FERENC ÚT 195-197.
TELEFON: 420-5281, 420-5282, 420-5283 FAX: 420-4486

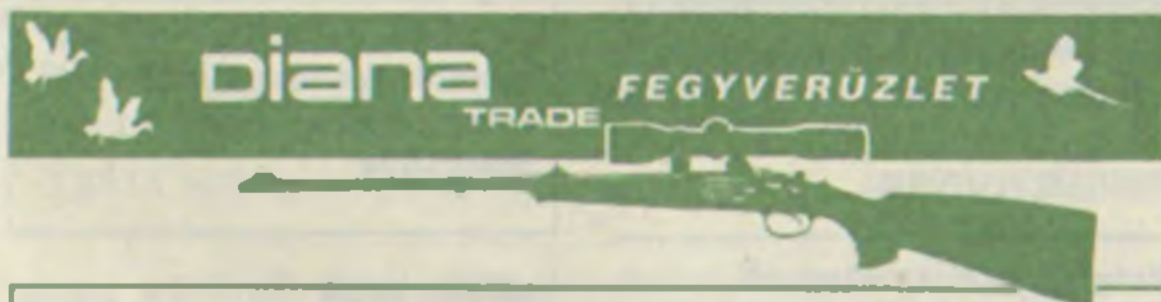
Martini

KÉPVISELET:

SUMPI-IMPOR-TÓR BT.

1075 BUDAPEST, MADÁCH IMRE ÚT 8. III. 3.

TELEFON: 267-9238, FAX: 342-6557



Sorétes, golyós maroklőfegyverek, céllövő pisztolyok különleges
kaliberben is. Légfegyverek, gáz- és riasztópisztolyok nagy választékban.
Engedély nélküli, hatástalanított fegyverek, Flóbert-pisztolyok.

Vadászati és turisztikai kiegészítő felszerelések,
eredeti USA MILITARY- és egyéb ruházat, távcsövek, kiegészítők.

Minden héten kedvezményekkel,

meglepetésekkel várjuk vásárlóinkat.



A DISZKONTÁRNÁL IS OLCSÓBBAK VAGYUNK!
CSAK NÁLUNK AZ OLASZ MIRAGE SORÉTES LŐSZEREK
(12, 16, 20 kaliberben) 24,- Ft/db

1077 BUDAPEST, WESSELENYI U. 74. TELEFON: 322 4002
NYITVA TARTÁS: Hétfő-csütörtök: 8.30-17.00, péntek: 8.30-14.30



9022 Győr, Apáca u. 14.
Tel./Fax: 36-96/313-040

SZÉLES VÁLASZTÉKBAN KAPHATÓK PMC VADÁSZLŐSZEREK:

6,5 × 55-ös svéd Mauser:

6,5MB típusúnak a mag súlya és típusa:
9,38g Pointed Soft, kezdőseb.: 870 m/s



POINT

6,5MA típusúnak a mag súlya és típusa:
9,29 g teljesköpenyes, kezdőseb.: 860 m/s.
NIKKO STIRLING 8 × 56-os, 6 × 45-ös,
6 × 40-es és 4 × 32-es céltávcsövek
forgalmazása.

Nagykereskedéseink:

9022 Győr, Apáca u. 14. Telefon: 96/313-040

1045 Budapest, Chinoin u. 20.

Telefon: 379-4339

Kiskereskedelmi boltjaink

- Szamuráj Fegyver- és Vadászboltok:

9022 Győr, Apáca u. 14. Telefon: 96/328-876

9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 20.

Telefon: 60/375-487



GREAT TOURS UTAZÁSI IRODA

1062 Budapest, Andrásy út 53.

Tel.: 351-5472, 351-5473, Fax: 352-1753.



KORFU repülő + apartman 39 100,- Ft/fő/hét + ill.
repülő + 3 csillagos szálloda félpanzióval 55 400,- Ft/fő + ill.
július 8., július 15.

KRÉTA repülő + apartman 2 ágyas 48 100,- Ft/fő/hét + ill.
3 ágyas 41 250,- Ft/fő/hét + ill.
repülő + 3 csillagos szálloda félpanzióval 71 200,- Ft/fő/hét + ill.
július 8., július 15.

CIPRUS repülő + apartman vasárnaponként 51 600,- Ft/fő/héttől + ill.

HORVÁTOR SZÁG Umag-tól - Rab szigetig
apartmanok 20 000,- Ft/fő/héttől
3 csillagos szállodák félpanzióval 25 500,- Ft/fő/héttől
Garantált autóbusszjárat oda-vissza 6 500,- Ft/fő

SZLOVÁKIA Nagy-Fátrai panzió teljes ellátással 12 900,- Ft/fő/hét
Magas-Tátrai apartmanok 9 000,- Ft/fő/hét
egész nyáron át

ANGOL-SKÓT KÖRÚT 10 nap repülővel, 3 csillagos
szállodákban, félpanzióval 140 900,- Ft/fő/ill.
július 21., augusztus 18.

ÍRORSZÁGI KÖRÚT 8 nap repülővel, 3 csillagos
szállodákban, félpanzióval 159 900,- Ft/fő + ill.
augusztus 6.

LONDON 5 nap repülővel, augusztus 16. 57 900,- Ft/fő + ill.

CSALÁDOK ÉVE: 5% KEDVEZMÉNY

Akciós értékesítés minden héten pénteken a fennmaradt hétfői charter repülő útjainkra!



M98

SZAKÜZLETEINK:

Budapest VI.,
Andrássy út 12.
Tel.: 132-3180, 111-5413;
Szeged, Stefánia u. 9.
Tel.: (62) 312-782;

Pécs, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.
Tel.: (72) 313-904;
Zalaegerszeg, Tompa u. 1.
Tel.: (92) 313-523;

Gyöngyös, Rózsa u. 2.
Tel.: (37) 311-898;
Miskolc, Király u. 2.
Tel.: (46) 340-040;

Tatabánya, Sztráda üzletsor
Tel.: (34) 312-476;
Baja, Árpád tér 1.
Tel.: (79) 324-058.

Kettner és Hajas
NIMRÓD

Kereskedelmi Kft.

VISZONTEPADÓINKAT VÁRJUK A NAGYKERESKEDELMI RAKTÁRUNKBAN:

1214 Budapest, Rákóczi Ferenc út 195-197. Tel./fax: 420-4937, 420-4938.