

TÁRSULATI ÜGYEK.

Választmányi ülés 1895 februárius 20-ikán.

Elnök: Szily Kálmán.

Jegyző: Csopey László.

Jelen vannak: b. Eötvös Loránd al-elnök; Borbás Vincze, Entz Géza, Fröhlich Izidor, Heller Ágost, Herman Ottó, Horváth Géza, Ilosvay Lajos, Inkey Béla, Klein Gyula, Konkoly Miklós, Lengyel Béla, Lóczy Lajos, Mágócsy-Dietz Sándor, Pethő Gyula, Schenek István, Schmidt Sándor, Schuller Alajos, Semsey Andor, Staub Móricz, Thanoffer Lajos és Wittmann Ferencz választmányi tagok; Wartha Vincze első, Paszlavszky József másodtitkár és Lengyel István pénztárnok.

A titkár előterjeszti az újonnan megválasztott választmányi tagok nyilatkozatait, kik a megtiszteltetést köszönettel fogadják s a Társulat javának előmozdításában közreműködésüket ígérik. — Örvedetes tudomásul szolgál.

A könyvtárnok és pénztárnok választása lévén a soron, az elnök a szavazatok beszedésére Csopey László másodtitkárt kéri fel. A szavazatok beadása után az elnök kihirdeti a választás eredményét. — Beadatott 27 szavazat; ebből kapott a pénztárnoki állásra Lengyel István 26, Staub Móricz 1 szavazatot, a könyvtárnoki állásra Ráth Arnold 19 és Bartoniek Géza 8 szavazatot; e szerint a Társulat pénztárnokául Lengyel István, könyvtárnokául Ráth Arnold választatott.

Lengyel István pénztárnok előterjeszti az 1895. évi költségvetést, a bevételek és kiadások egyes tételeit a kellő felvilágosítással kísérvén. (L. a 166. lapon.)

Horváth Géza választmányi tag indítványozza, hogy a »Mathematische und Naturwissenschaftliche Berichte aus Ungarn« című folyóirat segélyezésére szánt 300 firt az előirányzatból törültsék. — A választmány az előirányzatot változtatás nélkül elfogadja.

Előterjesztést tesz a Chemiai Folyóirat gazdasági ügyeiről, örömmel jelentvén, hogy a m. k. postaigazgatóság az új folyóiratnak is megengedte, hogy hírlapdíjegy alatt expedíáltassék. — Örvedetes tudomásul vétetik.

A titkár bemutatja a magyarországi ornithológiai megfigyelő állomások központi hivatalának átiratát, a mellyel a Társulat könyvtáranak ajándékol adja Enrico Hillyer Giglioli florenczi egyetemi tanárnak Olaszország madarairól szóló négy kötetes munkáját. — Köszönettel vétetik.

A titkár bemutatja a szakosztályok jegyzőkönyveit, a melyek az ügyrend értelmében újra megalakultak, s jelenti, hogy az állatani szakosztálynak elnöke lett Frivaldszky János, alelnöke Entz Géza, jegyzője Daday Jenő; a chemia-ásványtani szakosztálynak elnöke Than Károly, helyettes elnöke Krenner József, alelnöke Lengyel Béla és jegyzője Ilosvay Lajos; az élettani szakosztálynak elnöke Thanoffer Lajos, alelnöke Jendrássik Ernő, jegyzője Korányi Sándor, segédjegyzője Landauer Ármin; a növénytani szakosztálynak elnöke Jurányi Lajos, alelnöke Klein Gyula és jegyzője Mágócsy-Dietz Sándor. — Tudomásul szolgál.

A titkár jelenti, hogy a következő munkák vannak sajtó alatt:

1. a Könyvkiadó-Vállalatban:

Graber, Az állatok mechanikai műszerei, Roiti, A fizika elemei I. kötete;

2. az országos segély költségén:

Jablonski, A szőlő betegségei és ellenségei, Grittner, Szénelemzések és Primics, A Csetrás-hegység geológiája. — Örvedetes tudomásul van.

A jegyző mélyen elszomorodva jelenti, hogy az utóbbi választmányi ülés óta 14 tag haláláról értesült. Elhunyt Dr. Bartsch Samu képezeti igazgató Baján, a Társulatak munkás tagja, s »A sodró-állatkák

(Rotatoria) és Magyarországbán megfigyelt fajaik« című monografia szerzője; továbbá Alleker Lajos k. r. tanár, Nyitrán; Dezse Géza plébános, Alsó-Ilniczen; Domokos Kálmán gazd. akad. igazgató, Debreczenben; Éltető Elek min. oszt. tanácsos, Zilahon; Faschel László k. r. tanár, Tatán; Gyórfi Péter törv. elnök, Marosvásárhelyen; Kovács Antal orvos, Jászkiséren; Rascsenics Vilmos ügyvéd, Veszprémben; Pógány Károly törv. nyug. elnök, Marosvásárhelyen; Priviczky Ede főaranyválasztó, Kőrömczön; Sax Frigyes lelkész, Tiszaföldváron; Somogyi József plébános, Mádón és Sztrilich Antal orvos, Zentán. — Szomorú tudomásul vétetik.

Kilépett 41 tag. — Tudomásul van.

A jegyző előterjeszti az utolsó v. ülés óta a könyvtárba érkezett ajándékokat, melyek a következők: Wonaszek A. Antal, »Az utolsó 15 év az üstökösök történetéből« a szerző ajándéka; Dr. Frederik Jenő, »Mi az Isten? Rövid válasz a hozzámtézet kérdésekre« a szerző ajándéka, és »Bericht über die Thätigkeit der Plattensee-Comission in den Jahren 1892—93« a M. Földrajzi Társulat Balatoni bizottságának ajándéka. — Köszönettel vétetnek.

A jegyző felolvassa az új tagokul ajánlottakat: Adler Miksa gyógyszerész Lovrin, (ajánló: Lukács Gy.); Dr. Ajtai K. Sándor István e. tanársegéd Budapest, (Klug N.); Augustin Ágoston magánzó Zala-Egerszeg, (Gergely F.); Barabás Dénes okl. gyógyszerész Orosháza, (Kristóffy D.); Cerva Frigyes tisztviselő Budapest, (Madarász Gy.); Dr. Csigó János ügyvéd Pécs, (Cseh B.); Dr. Déri Samu orvos Prága, (Lengyel I.); Fejész Zoltán kir. adótitzt Baranya-Mágócs, (Lengyel I.); Fekete József író és szerkesztő Budapest, (Lendl A.); Forray Ferencz közs. tanító Zenta, (Wartha V.); Dr. Gruber Ármín nagykereskedő Budapest, (Lendl A.); Gruner Károly urad. bérlő Jakabfa, (Gruner L.); Gruner Lipót urad. kasznár Magyar-Mecske, (Gruner L.); Dr. Grünberger Adolf orvos Aszód, (Déer E.); Gyulányi Lajos min. osztálytanácsos Budapest, (Reichenhaller K.); Häckel Károly gyógyszerész Budapest, (Filarszky N.); Hauer Sándor gazdatiszt Lengyelőtói, (Hertelendy J.); Heckmann István m. á. v. hivatalnok Sárboárd, (Nagy S.); Horváth Károly m. á. v. hivatalnok Debreczen, (Mollnár I.); Dr. Jahn Károly áll. főreálisk. tanár Brassó, (Rombauer E.);

Dr. Jesze Károly tanár Budapest, (Kohaut R.); Dr. Justus Jakab orvos Budapest, (Korányi S.); Jusztus Eszter polg. isk. tanítónő Budapest, (Kohaut R.); Kabos Ede író Budapest, (Lendl A.); Karlovszky Dániel gazd. akad. hallgató Arco, (Lengyel I.); Kobelrausch Gyula tisztviselő Budapest, (Lengyel I.); Krbek Ottokár dohánygyári igazgató Szeged, (Kron I.); Lévai Albert m. á. v. hivatalnok Kőbánya, (Bernauer Zs.); Lubich Etel polg. isk. tanítónő Budapest, (Kohaut R.); Mayer Béla bányatelepi tanító Salgó-Tarján, (Gajdóczky J.); Mihályfy Sándor urad. gazdatiszt Káposztás-Megyér, (Adda K.); Osztróluczky Géza nagybirtokos Osztróluka, (Gaál G.); Peér István r. k. s. lelkész Nagybánya, (Gellért E.); Pilczér Ármín okl. gépészmérnök Pécs, (Glázer L.); Dr. Pollák Illés ügyvéd Budapest, (Lendl A.); Prunner Róbert m. k. bányamérnök Nagyg, (Szmik Gy.); Dr. Rásky Béla ügyvéd Pécs, (Rásky M.); Dr. Reichard Zsigmond albiró Budapest, (Török L.); Robiczek Irma polg. isk. tanítónő Budapest, (Kohaut R.); Dr. Röhrich Jakab orvos N.-Szt.-Miklós, (Roosz J.); Ruszkó Rezső s. lelkész Kis-Garam, (Puchy J.); Sárkány László okl. gyógyszerész Zala-Egerszeg, (Berendy B.); Saxlehner Kálmán birtokos Budapest, (Lengyel I.); Dr. Schmidt János keresk. akad. tanár Arad, (Kabdebó L.); Simig Jenő osztálymérnök Kalocsa, (Szunyogh J.); Sötét Sámuel vegyész Mezőtelegd, (Klemp G.); Dr. Steiner Zsigmond orvos Orosháza, (Kristóffy D.); Szabó Ferencz p. ü. biztos Kőbánya, (Harsányi D.); Szemler Ferencz s. kertész Budapest, (Fekete J.); Dr. Szenes Zsigmond orvos Budapest, (Lendl A.); Szily Zsigmond min. osztálytanácsos Budapest, (Lengyel I.); Dr. Szilvássy János fürdőorvos Borszék, (Hoffmann G.); Sziráczky Gyula ev. főgimn. tanár Szarvas, (Neumann J.); Szvaty Béla m. k. erdőgondnok Tapolca, (Berendy B.); Dr. Tauszk Ferencz e. tanársegéd Budapest, (Jendrassik E.); Téry Aurél gyógyszerész Hőgyész, (Farkas S.); Toldi Lajos könyvkereskedő Budapest, (Csöpey L.); Treichlinger Ernő technikus Budapest, (Lévy L.); Tyroler Mór gyógyszer.-hallgató Budapest, (Thorma K.); Vastagh Géza festőművész Budapest, (Madarász Gy.); Virágh László mérnök Tornóc, (Riszdorfer Gy.); Weber Ilona polg. isk. tanítónő Budapest, (Kohaut R.); Weisz Ernő szeszgyár-technikus N.-Várad, (Mollnár Gy.); a kik mind a 63-an megválasztattak; velök a tagok száma 7744-re emel-

kedett, a kik közt 212 alapító tag és 166 hölgy van.

Élettani szakosztály. Az 1894. november hó 20-ikán tartott ülésen:

Szili Adolf »*Stereoszkópos árnyékképek*« címén kísérleteket mutat be, melyeket a két szemmel való látás tanulmányozása közben végzett. Ez a kérdés: a *fél-szemmi látástöbbletnek elhelyezése a binokuláris észrebevésben*. Két szemmel való látáskor ugyanis előfordulhat, hogy távolabbi tárgyat a közelebbi úgy fed el, hogy csak fél szemmel látható; ilyen tárgy az illető szemben a közösen látotthoz viszonyítva *nasalis* látóhártáyabenyomást hoz létre. Viszont a közelebbi tárgy úgy lehet elhelyezve, hogy csupán az egyik szem látja szabadon, azaz a távolabbi tárgy területén kívül; ebben a szemben az a közelebbi tárgy *temporális* látóhártáyabenyomást okoz. A stereoszkópos kísérlet azonban csak akkor utánozza a valódi látás viszonyait, ha az egyszemmi látástöbblet *nasalis*; de ha a kísérletnél a monokuláris látástöbbletnek temporális látóhártáyabenyomás felel meg, akkor ez a valódi látás viszonyait nem utánozza, mert a közelebbi tárgy, ha csak egy harmadik még közelebbi el nem fedi, mindkét szemmel látható. De épen abból az okból ezek a kísérletek fölötté érdekesekek, mert mutatják, hogy a kétszemmi látástapasztalás a látóhártáyabenyomásoknak élettani értékét a térbeli elhelyezés érdekében módosítja, és pedig oly mértékben, mint ez Szili kísérletei előtt alig volt képzelhető.

Ő tudniillik *árnyékképeket* használ ezen stereoszkópos kísérletekre; egyszerű alakokat, melyeknek egy-egy oldalukon apró nyujtványai vannak. Ha ilyen nyujtvány az illető szemben *nasalis* benyomást okoz, akkor távolabb levő és részben elfedett tárgyként tűnik fel és a másik szemhez tartozó megfelelő kontúrt zavartalanul maga előtt elvonulni engedi; ha azonban temporális a benyomás, akkor közelebb levő tárgynak képzelését okozza, a másik szemhez tartozó megfelelő kontúrt megszakítja, elfedi, mintegy eltörli és a közösen látottnak nagy részét kiragadja és magával közelebb hozza. Sőt a legcsonkább ilyen temporális nyujtványok, megfelelő helyen alkalmazva, egészen különálló alakokká kiegészülve, kényszerítő hatással jutnak binokuláris észrebevésre. Szili kísérleteiből kiviláglik, hogy a binokuláris mélységlátás nem pusztán az érzéki ingeren alapszik, hanem pszichofizikai törvényen,

mely mélyen gyökerezik a látástapasztalásban.

1894 november 27-ikén.

1. Schaffer Károly »*A másodlagos elfajulás időbeli sorrendje a gerinczvelő egyes pályáiban*«. Az előadó úgy találta, hogy a gerinczvelő hosszú pályái (Goll-féle, kis agyvelői pálya, oldalpiramis-pálya) oly időbeli egymásutánban fajulnak el, a mily sorrendben a velősődés folyamata mutatkozik bennök.

2. Sarbó Artur, »*A gerinczvelő elváltozásai Stenon-féle kísérletben*«. Házi nyulak has-aortáját alakötve, a hátulsó vénátagok, a húgyhólyag és a végbél benu-lása jelenkezik, rögtön az alakötés pillanatában. Ez a benuulás állandósul, ha az alakötés elég hosszú ideig (egy óráig) tart. E hűdést a gerinczvelő ágyék-szelvényének vértelensége okozza, a mely vértelenségnek a szürke állomány idegsejtjei esnek áldozatául, a fehér állomány pedig csak másodlagos elváltozásokat tüntet fel. Az idegsejt elhalásának módosatait vizsgálta az előadó behatóbban és a szövettani részleteket elhagyva, arra az eredményre jutott, hogy az idegsejt legellentállóbb részlete a mag és a magocska.

1894 december 18-ikán.

1. Nagy Béla mikroszkópi készítmények alapján mutatja ki, hogy a *veszettség ellen már egy izben beoltott kutyák idegrendszerre teljesen ép marad, akárhányszor tetésék is ez ki újabb infekcióznak*. Ezen lelet anatómiai alapját adja a Pasteur-, illetőleg Högyes-féle oltási eljárásnak.

2. Dr. Kuthy Dezső és Dr. Keresztseghy Gyula, »*A víz szerepéről mérgeésekben*«. Abból kiindulva, hogy a szervezetből a mérgek kimosását előzetesen az organizmusba juttatott nagyobb mennyiségű vízzel állaton megkísérlék, fogtak a kísérletezéshez. Az eredmény az volt, hogy ha nagyobb kutyák gyomrába 400—900 cm³ vizet fecskendeztek be s azután 1¹/₂—3 órával később pikrotoxint vagy strychnint adtak nagy dózisban bőr alá, jó hatást nem értek el, az állatok elhaltak, előbb még, vagy súlyosabban mérgeződtek meg, mint a vízzel előzetesen nem kezelt kontrollkutyák. Csak egy esetben volt ellenkező az eredmény, itt azonban a strychnin a víz beadása után 5 órával került később a szervezetbe.

Más kísérleti sorozatban ellenben, a melyben 600—1000 cm³ physiol. konyhasó-oldatot fecskendeztek a kutyák bőre alá

15—30 percz alatt s nagy dózis strychnint adtak az üres gyomorba, és pedig a hypodermoklysis befejezte után 5—20 percz mulva, az így kezelt kutyák általában kevésbé mérgeződtek, mint a kontrollállatok.

A kísérletekből mindenesetre kitűnik, hogy fiziológikus konyhasóoldat bőr alá adva inkább véd az utóbb a szervezetbe jutott mérge hatása ellen, mint a gyomorba kellő idővel a mérgezés előtt beadott vízvezetéki víz (mindkettő enyhén langyosan alkalmazva). Hogy azonban a bőr alá alkalmazás vagy a konyhasótartalom adja-e meg az egyik berendezés mellett a mérgezést enyhítő hatást, erre nézve további kísérletek szükségesek, a melyeket Dr. Kuthy Bókai Árpád professzor intézetében vezetni is szándékozik.

1895 januárius 29-ikén.

1. Tangl Ferencz, »*Vizsgálatok az edénymozgató (vasomotoricus) idegrendszer élettana köréből*« czímen tartott előadást, a melyben kísérletek alapján igyekezett bebizonyítani, hogy az edénymozgató idegrendszernek nemcsak a hőkiadásra, hanem a hőfejlesztésre is van hatása.

2. Schapring Alajos, *König és Zunft új színérzéki elméletének* bírálatával foglalkozott. Ez elmélet szerint a különböző színek nem az ideghártya egyazon rétegében vétetnek észre; az előadó azonban ábrákkal és levezetésekkel bizonyította, hogy azok az észlelések, melyeken az említett berlini búvárok elmélete alapul, a szem színeltéréseivel magyarázhatók.

3. Klug Nándor ismertette a Társulat közgyűlésétől elfogadott új ügyrendet, mely után a szakosztály újra megalakult. (L. a 156. lapon.)

A chemia-ásványtani szakosztály ülése 1895 januárius 29-ikén.

1. Neumann Zsigmond előterjesztett egy *vitás bordszáti esetet*; ugyanis: egyazon édes bor vizsgálata alapján két chemikus egymással ellenkező véleményt adott. A édes bor a magánfél állítása szerint mustból alkohollal és borral készült és az előadó szerint 100 cm³-ben volt: 13·23 g. alkohol, 8·22 g. összes maradék, 0·42 g. gliczerin, 0·84 g. borkósavra számított szabadsav, 0·15 g. eczetsavra számított illó sav, 6·52 g. szőlőcukor, 0·21 g. hamú.

A másik chemikus ezt a bort kifogásolta, mert a czukortól és savtól mentes maradék kisebb mint 1·0. Neumann ezt

a bort a marsala-borokhoz sorolja, melyek a magyar bortörvény szerint nem mesterséges borok, de nem kifogásolható azért sem, mert a Magy. Gyógyszerkönyv. rendeli, hogy a hozzájuk hasonló malaga-bor készletben legyen.

A kérdéshez hozzászóltott Wartha Vincze, kijelentvén, hogy pusztán chemiai elemzési adatokból valamely bor mesterséges vagy természetes voltára következtetni nem lehet, továbbá László E. Dezső, ki ebből a példából megint csak azt látja, hogy bortörvényünk hiányos s annak kijavítása épen a chemikus érdekében felette kívánatos.

2. Szilágyi Gyula bemutatta a *Schmidt-Haensch-féle új polarimétert*, mely jelenlegi módosításában teljesen kielégítő adatok megállapítására alkalmas.

3. Buchböck Gusztáv megismertette a *Toplicza közelében talált ásványos víz elemzését*. (L. Magy. Chemiai Folyóirat 20. l.)

4. Az előadások befejezése után megalakult a chemia-ásványtani szakosztály 47 taggal. (A választás eredményét l. a választmányi ülés jegyzőkönyvében a 156. lapon.)

A növénytani szakosztály ülése 1895 januárius 9-ikén.

1. Istvánffi Gyula, Clusius és Sterbeck »*Theatrum fungorum-ja az újabb kutatások világában*« czímen előadja, hogy Sterbeck, a XVII. században élő antwerpeni lelkész, 1675-ben egy testes kötetet adott ki »*Theatrum Fungorum oft het Tooneel Der Campernoelien*« czímmel (t. Antwerpen 1675). E népszerűen tartott munkában összeállította mindazt, a mit a jó és mérges gombákról tudott, egyben 32 rézmetszetű táblán eredeti s másolt képekben bemutat egynéhány száz gombát. Sterbeck könyve minket magyarokat kiválóan érdekel egyrészt azért, mert mindjárt bevezetésében azt mondja, hogy »*az összes növényleírók közül legtöbb gombanevet a magyarok jegyezték fel s származtattak reánk, a mi azt tanúsítja, hogy Magyarországon a gombákat igen jól ismerik s élvezik, ime a következő furcsa nevek: Bicsa, Bikalya, Baba, Varganya stb.*« Ezek a nevek Bejthe Istvántól származnak; ő írta fel e neveket Clusius-nak, mikoron Clusius a Dunántúl botanizálgatott s Batthyány Boldizsárnál tartózkodott. Clusius-nak 1601-ben megjelent *Historia fungorum-jában* foglalt sok gomba leírását kevés hiányos fametszet támogatja, miért is ezek

megfejtése sok nehézséggel járt s e czélből Sterbeck munkáját használták. Ennek képeiről ugyanis föltételezték, hogy természetes gombákról készültek s így a munkájába bevett Clusius-féle fajok megfejtésére igen alkalmasaknak vélték. Istvánffi bebizonyítja, hogy Sterbeck a *Clusius-féle színes képeket, vagyis a leydeni Clusius-codexet használta s annak képeit 1—2 kivételével lemásolta.*

Bebizonyítja továbbá, hogy Britzelmayer az 1894-ben Sterbeck-ről írt tanulmányában a képeket illetőleg tévedett, mert a B. megfejtette 135 hymenomyceta közül 70 másolat s hogy igen sokra B. megfejtése nem illik rá. B. s a többi mikológusok, mint a magyar Kalchbrenner is, azért tévedtek Sterbeck munkájának megítélésében, mert nem ismerték Clusius-nak a magyarországi gombákról készült képeit, melyeket előadó a leydeni könyvtár codexéből lemásolt 1893. évben s mert Sterbeck eredeti hollandus (flamand) szövegét nem olvasták, melyben egyes gombák képeinek forrását megjelöli.

2. M á g ó c s y-D i e t z S á n d o r »A magyarországi fánlakó növényekről« című előadásában azon növényeket sorolja elő, melyek nálunk fákön, különösen a csonka fűzfákön telepednek meg. Kimutatja rólok, hogy magvaik vagy a szél, vagy a madarak útján jutottak e különös termőhelyekre, miért is a fán lakó növényeinknek vagy húsos termésök van, vagy könnyű, avagy repítésre alkalmas magvaik vannak.

Megemlíti továbbá, hogy a társulat titkári hivatalához Tarczalról a *gyilkos csomorka* (*Cicuta virosa*) gyöktörzsét küldték be, melytől több marha hullott el.

Azután bemutat egy sajtáságos meddő mycelium-alakot, melyet azelőtt *Ozonium stuposum*-nak neveztek.

Végül bemutatja az *Azalea ponticán* élősködő *Exobandium discoideum* Ellis. nevű gombát, melyet Dr. Horváth Géza a Kaukázusból hozott, s melyet eddig csak Amerikából ismertünk.

3. Simonkai Lajos a *Diploxyylon* csoportbeli fenyőink ismertetése kapcsán vázolja a *fenyőfajok növénygeografiai jellemző eloszlását* s elmondja, hogy a földkerekségnek mintegy 70 fenyőfaja közül hazánkban legfeljebb 7—8 fordul elő vadon. Felosztja ezeket 2 főcsoportra, úgymint *Haploxyylon* és *Diploxyylon* csoportokra. Az utóbbi csoport honi fajai közül különösen a *Pinus Pinaster* Solander és *P. Laricio* Poir., továbbá a *P. Pallasiana* Lomb. és *P. nigra* Arm., valamint a *P. Pumilio* Haenke és *P. Mughus* Scop. fajok jellemző vonásaival és növény-földrajzi eloszlásával foglalkozik, kiemelve ama zavart, mely eddig e részben hazánkban uralkodott.

Borbás Vincze a felsorolt fenyvek ismertetésében említett zavarok okát abban látja, hogy a szerzők pontosabb vizsgálat nélkül egymás véleményét egyszerűen lemásolták, mint előadó is több fenyőnek Fiume és Horvátországban való termőhelyét jóhiszeműleg czítálja, holott ezek ott legfeljebb ültetett dolgok, miről felszólaló gyakori utazása alatt meggyőződött. Egyáltalán Fiume környéke flórájának bizonytalansága onnan van, hogy Fiume alatt nagy terület értenek és a »fiumei növény« gyakran a messze szigetekről való. Másrészt oka ennek a »Flora croatica«, melynek hitelességére nézve megemlíti, hogy Schlosser-nek és Vukotinovicnak maradandó érdeme van ugyan ennek megalkotásában, mégis sok növényeket, így a fenyveseket sem találja az ott járó botanikus. Ennek okát nem szívesen mondja el, de egy ízben Vukotinovic elárulta, és hogy ily tévedések tovább ne kisértsenek, kénytelen megemlíteni. Vukotinovic egykori szóbeli nyilatkozata szerint Wormartiny, Klingsgräff és Schlosser összeültek, elővettek egy flórát és olvasták a növény nevét, s kérdezték, ki hol látta és hozzá írták a horvát termőhelyet sok növényhez, a melyet ott soha senki nem látott. Borbás egész sereg ilyen növényt számított elő az Oesterr. Botan. Zeitschr. 1885. 124—25. lapján.



Creative Commons License Deed

Nevezd meg! - Így add tovább! 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0)

Ez a [Legal Code \(Jogi változat, vagyis a teljes licenc\)](#) szövegének közérthető nyelven megfogalmazott kivonata.

[Figyelmeztetés](#)



A következőket teheted a művel:

szabadon másolhatod, terjesztheted, bemutathatod és előadhatod a művet

származékos műveket (feldolgozásokat) hozhatsz létre

kereskedelmi célra is felhasználhatod a művet

Az alábbi feltételekkel:



Nevezd meg! — A szerző vagy a jogosult által meghatározott módon fel kell tüntetned a műhöz kapcsolódó információkat (pl. a szerző nevét vagy álnévét, a Mű címét).



Így add tovább! — Ha megváltoztatod, átalakítod, feldolgozod ezt a művet, az így létrejött alkotást csak a jelenlegivel megegyező licenc alatt terjesztheted.

Az alábbiak figyelembevételével:

Engedélyezés — A szerzői jogok tulajdonosának engedélyével bármelyik fenti feltételtől [eltérhatsz](#).

Közkinccs — Where the work or any of its elements is in the [public domain](#) under applicable law, that status is in no way affected by the license.

Más jogok — A következő jogokat a licenc semmiben nem befolyásolja:

- Your fair dealing or [fair use](#) rights, or other applicable copyright exceptions and limitations;
- A szerző [személyhez fűződő](#) jogai
- Más személyeknek a művet vagy a mű használatát érintő jogai, mint például a [személyiségi jogok](#) vagy az adatvédelmi jogok.

- **Jelzés** — Bármilyen felhasználás vagy terjesztés esetén egyértelműen jelezned kell mások felé ezen mű licencfeltételeit.