

maradványok jóval gyéribben fordulnak elő, mint a puhatestűek kőmagvai és az echinidek tokjai. Az egészben véve kis gyűjtemény annyiban igen érdekes, a mennyiben nagyobb részét új alakokat foglal magában, a melyek közt egy új génuszt és 11 új fajt mutathatott ki Bittner.

3. Ugyanő bemutatja Dr. Mártonfi Lajos gimnáziumi tanár beküldött jelentését, mely Bujtur fosszil faunájához járul újabb adatokkal. Mártonfi a mult nyáron az erdélyi múzeum támogatásával meglátogatta ezt a híres miocénkori kővület-lelő-

helyet és szép anyagot gyűjtve, azt lehetőleg meghatározva beküldötte Gyűjtésének eredményeként 110 olyan alakot mutat ki, melyek az Erdélyi Múzeum-Egylet gyűjteményében Bujturról idáig nem voltak meg, és vannak olyanok is, melyek magára a bujturi faunára is újak. Összevetve Mártonfi adatait a Nemes és Franzenau eredményeivel, a bujturi fauna legújabb képe a következő: 335 faj puhatestű, 12 faj bryozoon, 7 faj ostracoda, 2 faj féreg, 4 faj echinid, 141 faj foraminifera, összesen 501 állatfaj maradványa.

## TÁRSULATI ÜGYEK.

**Élettani értekezéslet** 1893 márczius 9-ikén.

1. Pándi Kálmán házi nyulakon idült bróm-, antipyrin-, cocain- és nikotin-mérgezést hozott létre s a Nissl-féle eljárással vizsgálta a beálló mérgezési tünetek korszovertani alapját s részint a sejtekben, részint a vezető rostokban talált finomabb elváltozásokat. Az állatokon észlelt tünetek különbözök voltak: a brómos nyulakon bódulat, hiányos mozgás, bénulás és izommerevség s időnként nyugtalanság mutatkozott; a nikotinnal mérgezett állatokon reszketés, nehéz lélegzés s lesóványodás volt a főtünet. A cocain mámoros állapotot létesített nagyobb nyugtalansággal, sőt a szemeken pupillakülönbség is támadt. Az antipyrin levertséget s a hátulsó végtagok bénulását okozta.

2. Schaffer Károly »Adatok a másodlagos elfajulás tanához« című és megfelelő készítményekkel illusztrált bemutatásában ama leletekről számol be, melyeket különböző terjedelmű agykéregkiirtások után nyulak idegrendszerében Tán gl Feren cz dr. akadémiai tanárral együttesen talált. Érdekesebb eseteik a következők voltak: 1. Faradikus árammal kísérve a bal psychomotorius gócot, azt éles kanállal kiirtották; erre elfajultnak mutatkozott mindkét piramis-pálya, csak hogy nagyobb fokban a keresztezett. Némi degeneratio mindkét Burdach-féle nyalásban. 2. Ugyancsak a bal kéreg motorius területének szívás útján némileg mellfelé történő kiirtására a keresztezett piramison kívül mindkét mozgó trigeminus és facialis mutatkozott elfajultnak. 3. A bal félteke hátulsó

negyedének kiirtására a str. zonale thalami, az elülső ikertelep optikus rostjai, a caps. interna hátulsó fele és az agykocsánynak a híd magaslatáig követhető elfajulása jelentkezett. A szövetteni vizsgálatot Marchi módszerével végezték. Tán gl hozzászólásában kiemelte az agykéreg körülírt sértésére alkalmazott módszerét, a mely üvegcső segítségével történő kiszívásból áll.

3. Csapodi István »As ideghártya megpihenéséről« értekezett, kiindulva azon ismert jelenségből, hogy világos helyről sötétre menve, ott eleinte kevesebbet látunk, mint később. Előadó azon megfigyelést tette, hogy a pupilla nagysága is közrehat a szem ezen fényérző képességére és pedig a szűk pupilla megnehezíti, a tág ellenben megkönnyíti a látóhártya ezen alkalmazkodását a hirtelen fényváltozáshoz.

**Növényzeti értekezéslet** 1893 márczius 8-ikán.

1. Borbás Vincze »Velenovskii Flora Bulgarica« című művét ismerteti, vonatkozással főképen hazánk flórájára, mert V. munkája alapján több bennszülöttnak vélt növényünk vagy elvesztette endemismusát vagy kétségbe került (pl. Senecio Carpathicus, Linum extraaxillare, Hieracium Kotschyanum stb.), másrészt V. munkája sok délkeleti növényünknek szisztematikai rokonságát vagy földrajzi elterjedését világosítja meg. Sok aprólékos szisztematikai megjegyzései lennének, de ezeket pusztán előszámítani a megfelelő növények nélkül, nem tartja praktikusnak; e helyett mintegy 40 ritkább bolgár növényt mutat be, mint hazánk flórajától eltérő növényeket, melyek-

nek nagyobb része újabb pótléka a Flora bulgaricának.

Dégen Árpád hozzászólása szerint Velenovski »Flora bulgarica«-ja minden esetre olyan munka, mely a Balkán-félsziget tekintélyes részének floristikai ismeretét jóval előbbre vitte. De már egy pillantás a felhasznált literatura jegyzékére meggyőz, hogy Velenovski dolgozatában ne Bolgárország »Florá«-ját keressük, hanem néhány bolgár fűvész gyűjtéseinek összefoglalását. Hiába keressük benne a tárgyalat vidék geográfiai határainak körülvonalozását; kívánatos, hogy valamely ország »Florá«-jának szerzője tartsa magát szorosan a politikai határokhoz. Nagyobb hiba, hogy Velenovski az eddig Bulgáriáról megjelent dolgozatokat sem használta fel pontosan. Velenovski könyvének megjelenése előtt Bulgáriában talált növények közül 15 genus és körülbelül 142 species hiányzik. Minthogy pedig majd minden utazó újabb és újabb dolgokat hoz e vidékről, s az országnak számos vidéke botanikailag még teljesen ismeretlen, összefoglaló »Flora bulgarica«-nak kiadása legalább is időelőtti volt.

Borbás Vincze megjegyzi, hogy a Dégen hiányzóknak mondotta fajoknak mintegy fele Velenovski Flora bulgaricájában más néven meg van említve, de aprólékos eltérésekre nem figyelve, más növényhez vonta.

2. Istvánffi Gyula: A »meteor-papiros«-ról értekezve, ismerteti eredetét, felemlítve a legrégebb idevágó történelmi adatokat. Régen a levegőgöböl lehellő képleteknek tartották ezt a kiszáradó víztartók fenekén visszamaradó hártás, bőr- vagy papírnemű összeszáradt moszat-vegetációt, innen ered a meteorpapiros név. Bemutat azután előadó több német- és magyarországi példányt. A németek közül a Münster (i. W.) mellett gyűjtött a legfinomabb szarvasbőrt utánozza, ezt a *Microspora floccosa* (Vaucher) Thuret alkotja. Ezen szálak moszat fonadékaiiban aztán még valami harminczféle más moszat is található. A magyarok közül bemutat egy sötét kékeszöldet a Magas-Tátrából (a Csorbai-tó mellől), ez a *Lyngbya turfosa* (Carm.) Cooke; továbbá halványsárga-piszkos fehéret, rossz itatóspapírhoz hasonlót Budapest környékéről: ezt *Cladophora fracta* (Vahl) Kütz. e) *viadrina* Kütz. számai alkotják, és végül egy ugyancsak Budapest környékén talált cinóbervörös papírhoz hasonló hár-

tyás moszat-vegetációt; ez a *Sphaeroplea amnulina* nagy területen tenyésző (»Régi hizlaló«) fruktifikáló állapot.

Staub, Schilberszky, Pavlicsek, Borbás és Mágócsy-Dietz a meteorpapiros név felett elsőbbséget adnának s ezért használatra is ajánlják a *tissapamuk* nevet, mely a tárgyat is helyesebben fejezi ki s a magyar nép szülötte. Különbözik az irodalomban is elsőbbsége van e névnek, melyen már Rejtő ismertette Közlönyünkben.

Istvánffi előadó kijelenti, hogy ő is e nevet használta volna, de ez szerinte nem fűdi egészen a fogalmat, meg más természetű is, minthogy a bokrok ágain fennakadó s gyapjúhoz vagy pamuthoz hasonló kiszáradt moszat-foszványokat ruházza fel a nép e névvel. Közös megegyezés alapján azonban reméli, hogy behozható lesz terminusnak ez a kifejezés is, melyet ő már több ízben felvett dolgozataiba.

3. Schilberszky Károly bemutatja a Csitáron (Hontmegye) 1892-ben termelt és a társulatnak beküldött négy ágú rozskalaszt. Az abnormális elágazástörvényszerűségeit és keletkezési körülményeit általánosságban fejtegetve, felemlíti, hogy a kalászos és füzéres virágzatú különböző növényeken ezen jelenség eddigi észlelések alapján nem tekinthető ritkaságnak. A tenyésztett gramineák között pl. a gazdák előtt általánosan ismeretes az »egyiptomi ágas csodabúsa« (*Triticum turgidum* var. *compositum*), mely ilyen alakjában művelés alatt, csekélyebb ingadozásokat nem tekintve, állandóan megtartja e tulajdonságot.

4. Mágócsy-Dietz Sándor bemutatja Alföldi Flatt Károly-nak »*A gramen hungaricum*«-ról szóló dolgozatát, melyben oknyomozó kutatások alapján ki van mutatva, hogy a Bauhin munkájában említett gramen hungaricum nem egyéb mint a *Festula elatior*.

5. Ezután az értekezlet jegyzője közli az értekezlettel, hogy a társulat válaszmánya a Nymphaea thermalis ügyében tett indítványt részben magáévá tette s iratot intézett a bérldhöz, a főváros tanácsához és a közmunka-tanácsához, a tó környékének megfelelő átalakítását is kérve, végül az állatkert igazgatóját a Nymphaea thermalisnak az állatkertben való tenyésztésére kérte fel.

Ennek kapcsán tudatja a jegyző az értekezlettel, hogy a M. nemzeti muzeum

igazgató öre, Fridvalszky János közlése szerint a tóban mostan tenyésző Nymphaea thermalis nem Kitaibeltől származik, mert Kotschy itt jártakor ők ketten hoztak Nagyváradról példányokat s ők ültették el a lukácsfürdői tóba (úgy 1846—1850 körül).

Borbás V. tudatja az értekezlettel, hogy Szabó József »Budapest és környéke természetrajzi stb. leírása« I. k. 25. l. azt mondja, hogy a külföld botanikusai 1865-ig a Lukácsfürdő tavához zárandokoltak, hévizei tündérrózsát látni, de ekkor Heinrich dr. a tavat úszófürdővé alakított át, a növényt onnan kitépette. Ámde a Nymphaea a Lukácsfürdő tavából nem veszett ki, mert ő 1867-ben látta ezt az úszófürdőt s az országút felé eső részében ott díszlett. Megemlíti végül, hogy a Vasárnapi Ujság folyó évi februárius 19. számában egy közlemény azt állítja, hogy a hévizei tündérrózsza Törökországban is nő.

**Chemia-ásványtani értekezlet**  
1893 április 25-ikén.

1. Molnár Nándor előadja azokat a nevezetes változásokat, melyek fotografiai lemezeken akkor észlelhetők, mikor a lemez a kép előidézése közben a fénytől nincs kellőképen védve. Ilyenkor a kép megjelenése lassabb s a lemezen azok a részletek, melyeket felvételkor a fény nem érintett, aránylag gyorsan megsötétednek, a kép eredeti jellemét látszólag elveszti; a negatív pozitívbe megy át s megfordítva.

Seeley és Vogel azt hiszik, hogy az előidézéskor keletkező redukált ezüst hártya, a mi a kép anyaga, a fény hatásától megvédi a fénytől még meg nem támadott felületet s előidézéskor csak azok a részek sötétülhetnek el, melyeken ilyen réteg nem képződött.

Molnár Nándor ezt a magyarázatot nem tartja elfogadhatónak, valamint azt az állítást sem, hogy a képek jelleme megváltozik. Seeley és Vogel magyarázata nem helyes azért, mert a tünemény akkor is bekövetkezik, ha a képet félig előidézvén, a lemezt a fénytől nem érintett oldalával teszi ki újra a fény hatásának. A kép jellemének megváltozása ellen szól pedig az a körülmény, hogy ha a lemezen egyes részleteket 1—5 másodpercig tesz ki a fény hatásának, azután a képet előidézve, az előidézéskor oldatot lemossa s a képskálának felét elfedve, a lemezt 10—12 másodpercig ismét fényhatásnak teszi ki: akkor a képet elő-

idézvén, ez csak annyiban változik meg, hogy a kép a második hatásnak megfelelőleg sötétebb lesz, de az egyes szakaszok árnyalata ugyanaz marad, mint a mi az első felvételen volt.

Molnár Nándor észlelte továbbá azt is, hogy az ilyen, látszólag megváltozott jellemű képek szélén éles fehér vonal jelenik meg, mely az egész tüneménnyel kapcsolatban látszik lenni, de okát adni eddig még nem lehet.

2. Muraközy Károly »Az élelmi szerek és italok jóságának ellenőrzése, a mint ma nálunk van, és a mint lenni kellene« című előadásában összefoglalja azokat a törvényeket és rendeleteket, melyeknek értelmében nálunk ma az élelmi szerek és italok megvizsgálásában kellene történni, s a melyekből kiderül, hogy e közegészségügyi feladatokból a chemikusoknak vajmi kevés rész jut. Azután König J. nyomán megismerteti azokat az intézkedéseket és intézményeket, melyek szerint Európa legtöbb államában az élelmi szerek ellenőrzését végzik, különösen tárgyalva a párisiakat és svájciakat. Előadja saját véleményét arról, hogy nálunk az ellenőrzést miként kellene megoldani; foglalkozik azon szakismeretekkel, melyeket az élelmszer-vizsgáló chemikus-tól meg kellene követelni s melyeket jól szervezett középponti laboratóriumban kellene elsajátítani; megjelöli ama föltételeket, melyek alatt olyan helyeken, hol laboratóriumot szervezni költséges volna, élelmi szerek ellenőrzésével a gyógyszerészeket is meg lehetne bizni és végre felhívja a szakértekezletet arra, hogy e tárgyra vonatkozó javaslatát magáévá tevén, igyekezzék a kir. m. Természettudományi Társulat választmányára útján oda hatni, hogy a küszöbön álló közigazgatási szervezés alkalmával az élelmi szerek és italok ellenőrzése megfelelő figyelemben részesüljön.

Az előadást követő élénk eszmecsere után a szakértekezlet abban állapodott meg, hogy az elvi álláspontok kijelölését egy bizottság végezze, melynek elnöke Than Károly, tagjai Ilosvay Lajos, és Muraközy Károly.

1893 május 30-ikán.

1. Ilosvay Lajos megismerteti egy hamis egykoronás vizsgálóatának eredményét. (L. e. füzet 372-ik lapján.)

2. Ilosvay Lajos a nitritek mennyiségi meghatározásáról beszélve, előadta, hogy kálium-nitritet — általában nitriteket — egy kis fogással vasammon-

szulfáttal és kálium-permanganáttal pontosan lehet titrálni; továbbá megismerteti J. Grossmann eljárását, a ki fölös kénsavval bontja meg a nitrítet s az át nem alakult kénsavat savmérő oldattal meghatározván, a hiányzó kénsavból következtet a nitrit súlyára.

3. Kiss Károly *különféle üvegtévkészüléket* mutatott be. Ilyenek voltak: különböző piknométerek, hőmérők forráspontjának meghatározására való készülék, továbbá maximál- és minimál-hőmérők s egy módosított Geissler-féle szivattyú.

4. Pfeifer Ignác megismertette azokat az eljárásokat, melyek szerint a vízet technikai szempontból vizsgálhatjuk. Ő úgy találta, hogy az Ulsch-féle hidrogén-hiányon alapuló nitrit- és nitrát-meghatározás használható módszer.

5. Than Károly jelentést tett a »Magyar Chemiai Társulat« alakítása és a »Magyar Chemiai folyóirat« megindítása ügyében kiküldött bizottság működéséről.

Reményét fejezte ki, hogy a chemiai szakirodalom fejlesztése érdekében célba

vett társulás létrejöhet [a Természettudományi Társulat keretében is. Kéri a szakértekezletet, hogy egy szűkebb körű — 7 tagú — bizottságot (melynek tagjai Than Károly, Wartha Vincze, Lengyel Béla, Illosvay Lajos, Karlovszky Géza, Jármai Gyula és Winkler Lajos lennének), bizzon meg a módoszatok kidolgozásával, s hogy e nyár folytán tájékoztódjék az iránt, hogy a közönség mekkora anyagi támogatásban részesítené a tervbe vett folyóiratot.

A szakértekezlet felhatalmazza az ajánlott szűkebb bizottságot, hogy az ügy további fejlesztésében legjobb belátása szerint járjon el.

6. Illosvay Lajos-nak a folyó évi januárius 31-iki ülésén tett s a közgazdaságilag fontosabb termékek elemzési módszereinek megállapítására vonatkozó indítványa ismét szóba került s a szakértekezlet megbizta László Dezső, Muraközy Károly és Neumann Zsigmond tagtársakat mindazon termékek összeírásával, melyeknek megvizsgálási módszerei tárgyalandók lesznek.

**A Forgó Tőke pénztári kimutatása 1893. évi június végén.**

(Ebbe nincsenek beleértve az *alaptőke*, az *országos érdekű tudományos kutatások és a könyvkiadó vállalat számlájára eső bevételek és kiadások*.)

Bevétel	1892		1893		Kiadás.	1892		1893	
	frt	kr.	frt	kr.		frt	kr.	frt	kr.
Pénztári maradvány a megelőző évről .....	6148	51	5224	71	Alapítványul iratott .....	2000	—	1000	—
Alapítványi és takarékpénztári kamatok .....	2045	33	2042	08	Természettud. Közlöny .....	5866	09	5918	84
Oklevelek díja .....	644	—	706	—	Népsz. előadás, Pótfüzet .....	1733	58	3155	08
Folyó évi tagsági díjak .....	18372	—	18591	—	Könyvtár .....	1216	87	1589	53
Tagdíjhátralékok .....	893	50	1094	50	Oklevelek kiállítása .....	157	20	215	20
Előre fizetett tagdíjak .....	56	—	50	—	Kisebb nyomtatványok .....	355	13	389	20
Eladott kiadványok, Pótfüzetek .....	4391	77	4240	24	Irodai költség .....	56	70	28	39
Vegyesek, postapénzek hirdetések .....	17	24	91	43	Házbér .....	840	88	840	88
					Bútorok és eszközök .....	85	40	21	80
					Fűtés, világítás .....	199	06	266	51
					Postaköltség .....	158	85	224	95
					Vegyes .....	164	53	218	27
					Tiszti díjazás .....	4455	66	4613	35
					Szolgák fizetése .....	600	—	600	—
					Rendkívüli kiadás .....	638	42	580	—
					Pályakérdések .....	300	—	600	—
					Maradék a jövő féltre .....	13739	98	11777	96
	32568	35	32039	96		32568	35	32039	96

LENGYEL ISTVÁN, pénztárnok.

# TERMÉSZETTUDOMÁNYI TÁRSULAT

## RÉSZÉRE TETT ALAPÍTVÁNYOK

1893-ik ÉVI JUNIUS 30-ikán.

	frt kr.		frt kr.
ALPÁR IGNÁCZ, 1885 (1884)* ...	100.—	GRÓF ERDŐDY GYÖRGY, 1890 ...	200.—
† GRÓF ANDRÁSSY GYÖRGY, 1846	104.—	ERNUSZT KELEMEN, 1887 ...	60.—
† DR. ANTAL GÉZA, 1882 (1871)	100.—	ESZTERHÁZY-HERCZEGKÖNYVTÁR	
BALLA PÁL, 1883 (1879)..	60.—	Kismartonban, 1882 ...	60.—
† DR. BALOGH KÁLMÁN, 1874 (1860)	200.—	GRÓF FESTETICS PÁL, 1875..	200.—
BARONYI testvérek, 1880. é....	100.—	DR. FODOR JÓZSEF, 1880 (1869)	200.—
BATIZFALVY SÁMUEL, 1885 (1855)	100.—	FORSTER GYULA, 1890 (1881) ...	100.—
GRÓF BATTYÁNY GÉZÁNÉ, 1879	60.—	FRIVALDSZKY JÁNOS, 1892 (1852)	200.—
† GRÓF BATTYÁNY LAJOSNÉ, 1879	60.—	FRÖHLICH IZIDOR, 1891 (1876)..	200.—
BÉKÉSI GYULA, 1873 (1871)..	60.—	† GECSŐ GEDEON, 1892 (1873) k.	500.—
† DR. BENE FERENCZ, 1858 ...	210.—	GERANDO ATTILA, 1880 (1873)..	60.—
† DR. BENE RUDOLF, 1874 (1847) é.	100.—	GSCHWINDT MIHÁLY, 1868 ...	100.—
» hagyatéka 1890 ...	900.—	† GUBICZ ANDRÁSNÉ, 1875... ..	100.—
† BENEDEK JÓZSEF (hagyaték) 1867	79'22	GULÁCSY BÉLA, 1889 é....	100.—
BLATHY EDE, 1874 (1872) ...	60.—	GYÖMÖREI VINCZE, 1875 (1869) é.	100.—
BRÁZAY KÁLMÁN, 1885 (1880)..	100.—	GYULAI PÁL, 1888 (1857) ...	100.—
BUDAPESTI REF. FŐGIMNÁZIUMI		† GRÓF HADIK BÉLÁNÉ, 1876... ..	200.—
IFJUSÁG ÖNK. TÁRS., 1883—90	200.—	† HÁM JÁNOS, 1847 ... ..	210.—
† DR. BUGÁT PÁL (pályadíjakra)		HAMALIÁR KÁROLY, 1873 (1867)	60.—
1864 (1841)... ..	2000.—	† HAMMERSCHMIDT FERENCZ, 1846	105.—
BUGÁT gyűjtése SCHUSTER JÁNOS		HANUSZ ISTVÁN, 1878 (1869) ...	60.—
nevére, 1847..	2566'02	DR. HARTL ALAJOS, 1884 (1860)	100.—
† BUKOVINSZKY JÓZSEF 1887 ...	245'52	† HAYNALD LAJOS, 1864 é....	525.—
BULLA THEOFIL, 1867 ... ..	60.—	HAZAI ELSŐ TAKARÉKPÉNZTÁR	
CERNEL ISTVÁN, 1892 (1878)..	60.—	1871/73 és 1881/82 ... ..	700.—
† CSÁSZÁR KÁROLY, 1875 (1865)	100.—	† HETÉNYI MIHÁLY, 1876 (1871)	500.—
† DR. CSAUSZ MÁRTON, 1857 ...	180.—	HOHENAUER IGNÁCZ, 1877 (1868)	100.—
† CSENGERY ANTAL, 1873 (1853) é.	100.—	DR. HÖGYES ENDRE, 1877/92 (1871)	200.—
CSOPEY LÁSZLÓ, 1891 (1875) ...	100.—	HOPP FERENCZ, 1892... ..	100.—
† CZAPKAI JÓZSEF, 1869... ..	200.—	† HUNFALVY JÁNOS, 1880 (1856)..	100.—
† CZINDERY LÁSZLÓ, 1846 ... ..	105.—	DR. ILOSVAY LAJOS, 1885 (1872) é.	100.—
CZÓGLER ALAJOS, 1882 (1879)..	60.—	† IPOLYI ARNOLD, 1873 (1868)..	60.—
DADAY JENŐ, 1889 (1875) k. ...	100.—	JAGICZA LAJOS, 1874 (1869) ...	100.—
DÁVID VILMOS, 1882 (1871)..	100.—	DR. JEDLIK ÁNYOS, 1873 (1841)	100.—
DOLLINGER GYULA, 1887 (1883) é.	100.—	JEZSOVICS KÁROLY, 1874 (1870)	60.—
DOMANICZKY ISTVÁN, 1873 (1869) é.	105.—	† JUHÁSZ NORBERT, 1884 (1868)	100.—
† EGRESY REZSŐ, 1872 (1861) é.	525.—	JURÁNYI LAJOS, 1892 (1862) ...	200.—
EMTZ GÉZA, 1892 (1868) ... ..	100.—	KÁLLAY BÉNI, 1873 (1859)..	100.—
BÁRÓ EÖTVÖS LORÁND, 1874 (1869)	200.—	† KARLOVSZKY ZSIG. 1873 (1857) é.	100.—
		† GRÓF KÁROLYI GYULA, 1890..	200.—
		KEMPELEN IMRE, 1889 (1872) ...	200.—
		KERESK. IFJAK EGYESÜL. 1873 é.	100.—
		DR. KÉTLI KÁROLY, 1881 (1862)	100.—
		KLÉH ISTVÁN, 1891 ... ..	200.—

\* A zárójelben levő évszám a rendes taggá való megválasztás idejét, az é. és k. betű pedig azt jelenti, hogy az alapítvány *érték-papírban* tétetett, vagy *kötelezzvényen* van.

	ftt kr.		ftt kr.
KLEIN GYULA, 1883 (1870) é. ...	100.—	PASZLAUSZKY JÓZSEF, 1891 (1870)	100.—
KOLLER FERENCZ, 1873 (1869)...	48.—	DR. PERÉMI GÁBOR, 1881 (1875)	70'05
KONKOLY MIKLÓS, 1874 (1869)...	105.—	DR. PETHŐ GYULA, 1876 (1869) é.	100.—
† KOPÁCSI JÓZSEF, 1846. ....	60.—	BR. PODMANICZKY FRIGYES, 1873	
KORÁNYI FRIGYES, 1880 (1865) é.	100.—	(1859) é. ....	100.—
† KORIZMICS LÁSZLÓ, 1860 (1857)	100.—	BÁRÓ PODMANICZKY GÉZA, 1889	
† KORNITZKY MIKSA 1878 k. ....	200.—	(1886) ...	100.—
GR. KORNISS EMIL 1875 (1870) é.	105.—	PREYSZ KORNÉL, 1891 (1890) ...	60.—
KOSSUTH LAJOS, 1876 é. ....	105.—	PULSZKY FERENCZ, 1876 (1872)...	100.—
DR. KOSUTÁNY TAMÁS, 1880 (1872)	60.—	† PYRKER LÁSZLÓ, 1846. ....	315.—
† KOVÁCS ISTVÁN 1869. ....	60.—	RÁBA MIKLÓS, 1873 (1871)....	60.—
KOROTNAI KRICK ÁRPÁD, 1892		RÁTH ARNOLD, 1893 (1874) é. ....	200.—
(k. 50) .....	100.—	RÁTZ LÁSZLÓ, 1891 (1883) ...	200.—
† KRIESCH JÁNOS, 1875 (1863) ...	100.—	DR. RÉCZEY IMRE, 1883 é. ....	100.—
† KUBINYI ÁGOSTON, 1866. ....	500.—	REINER ZSIGMOND 1886, 1888. ...	100.—
KUSSINSZKY ARNOLD, 1872 (1864)	60.—	† RICHTER ALAJOS, 1846 ...	210.—
LAKITS FERENCZ, 1891 k. ....	100.—	† BR. RITTERSTEIN ÁGOST. 1846	105.—
LÁNYI GYULA, 1890. ....	200.—	† ROCHOS ISTVÁN, 1846 (1841)...	105.—
LÁNYI LÁSZLÓ, 1891 (1877)...	60.—	ROMBAUER TIVADAR, 1893 (1877)	50.—
LECHNER LAJOS, 1876 (1864) ...	100.—	† DR. RÓTH SAMU, 1888 (1873)	60.—
DR. LENDL ADOLF, 1890 (1868) é.	100.—	DR. RÓZSAHEGYI ALADÁR, 1887	
DR. LENGYEL BÉLA 1887 (1866)	200.—	(1874) ...	60.—
LENGYEL ISTVÁN, 1892 (1872)...	100.—	SÁSKA MIHÁLY, 1874 (1869)...	100.—
LEUTNER KÁROLY, 1873 (1868) é.	105.—	DR. SCHAFARZIK FERENCZ, 1888	
LICHTENBERG KORNÉL, 1891 ...	100.—	(1877) é. ....	100.—
† BR. LOPRESTI ÁRP. 1870 (1868)	60.—	DR. SCHULEK VILMOS, 1880 (1875)	100.—
ID. LUCZENBACHER PÁL, 1888. ...	200.—	SCHULLER ALAJOS, 1879 (1868) é.	105.—
MÁGÓCSY-DIETZ SÁNDOR, 1892		DR. SCHUSCHNY HENRIK, 1893	
(1875) k. ....	100.—	(1878) .....	100.—
DR. MÁRGÓ TIVADAR, 1873 (1845)	200.—	DR. SCHVARCZ GYULA, 1864 k. ...	300.—
» » » pályadíjra		DR. SCHVARTZ OTTÓ, 1884 (1871)	60.—
1892-ik évben .....	500.—	† SCITOVZSKY JÁNOS, 1864 ...	500.—
MÉSZÁROS KÁROLY, 1883 (1869)	100.—	SEMSEY ANDOR, 1874 ...	100.—
MICSKEY IMRE, 1877 é. ....	100.—	SERLY SÁNDOR, 1885 (1872) ...	60.—
MICSKEY-SOÓS ANNA, 1877 é. ...	100.—	† SIMON ELEK, 1869 é. ....	105.—
MIHÁLKOVITS GÉZA, 1880 (1869) é.	100.—	† SIMONYI ANTAL, UJHÁZY LÁSZLÓ	
† MIKLOVICS GYÖRGY 1878 (1868)	100.—	névére 1869 (1862) k. ....	200.—
† MIKÓ JÁNOS, 1883 (1868)....	60.—	† BÁRÓ SINA SIMON, 1856 ...	525.—
† MONTEDEGÓI ALBERT FERENCZ,		† SIPOS PÁL, 1881 (1869) ...	60.—
1869 (1843) készp. 25 ftt k. 75 ftt	100.—	† DR. SOMOGYI KÁROLY, a Szegedi	
DR. MÜLLER KÁLMÁN, 1882 (1879)	100.—	Somogyi-könyvtár nevére 1878	200.—
† GRÓF NÁDASDY FERENCZ, 1846	104.—	SOMOGYI RUDOLF, 1873 (1860) é.	100.—
NÁDOSY KÁLMÁN 1887. ....	60.—	SOMSSICH ANDOR, 1891 ...	100.—
† NAGEL EMIL, 1892 (1883) ...	100.—	† SOMSSICH PÁL, 1884 ...	100.—
NAGY SÁNDOR, 1889 ...	100.—	F. SÖRÖS LUIZA, 1884 (1876) é. k.	200.—
NEY BÉLA, 1873 (1871)....	95.—	STAUB MÓRICZ, 1892 (1865) ...	100.—
† NIKL MIHÁLY, 1881 (1874) ...	100.—	DR. SZABÓ JÓZSEF, 1877 (1848) é.	105.—
† ÓNODY BERTALAN, 1878 (1873) é.	210.—	† SZANDTNER HENRIK, 1873 (1870)	60.—
† OPITZKY JÁNOS, 1886 k. ....	1000.—	† SZANISZLÓ FERENCZ, 1845. ....	52'50
DR. ORBAY ANTAL, 1873 (1857)	48.—	GRÓF SZÉCHENYI BÉLA, 1889 ...	200.—
ORSZ. NŐKÉPZŐ-EGYLET LEÁNY-		† DR. SZELÉNYI LAJOS, 1873 (1869)	100.—
TANODÁJÁNAK ÖNK.-KÖRE 1886	100.—	† SZENTANDRÁSSY LAJOS, 1877. ...	60.—
PACHER I. DONÁT 1887 (1878)...	60.—	† SZIGLI GÁBOR, 1846 ...	105.—
PALCZER ERNŐ, 1874 (1869) ...	67'50	SZILY KÁLMÁN, 1873/92 (1860) é.	410.—
PAPP RAGÁNY JÁNOS, 1883 (1871)	51.—	SZILY LÁSZLÓ, 1884. ....	60.—

	frt kr.		frt kr.	
SZLÁVY JÓZSEF, 1889	100.—	ZSIGMONDY GÉZA, 1886 é.	100.—	
SZOLNOKI ÁLL. GIMN., 1892 (k. 50)	100.—	† ZSIVORA GYÖRGY, 1874	100.—	
† SZÖNYI PÁL, 1878 (1846)	200.—	A K. M. TERMÉSZETTUDOMÁNYI		
SZUPER LAJOS, 1891 (1862)	60.—	TÁRSULAT saját alapítványai:		
† SZÜTS ISTVÁN, 1875 (1869)	60.—	a) A »Népszerű előadások«		
† TAKÁCS JÁNOS, 1880 (1846)	100.—	jövédelme 1866-ban		300.—
M. K. TENGERÉSZETI HATÓSÁG		b) A Bugát-Schuster alapítvány		
Fiumében 1875	100.—	kamatai (1868—73)		1417'75
DR. THAN KÁROLY, 1874 (1859) é.	200.—	c) A Könyvkiadó Vállalat jö-		
† THAN SÁNDOR, 1890 (1862) é.	500.—	vedelme (1872—1892)		10479'51
THANHOFFER LAJOS, 1877 (1868)	100.—	d) Dr. Kátai Gábor volt titkár		
† THURZÓ GÁBOR, 1873 (1872) k.	60.—	emlékére 1878		200.—
TOMORY ANASZTÁZ, 1858	105.—	e) Tőkésítés az 1878—1892-ik		
KÖNYVES TÓTH MIHÁLY, 1889		évi pénztári maradékból		46048'35
(1884) é.	100.—	A készpénzben befolyt alapítványokból		
† TRAJANOVICS ÁGOSTON 1892		esetről esetre értékpapírok vásároltattak, vala-		
(1867)	100.—	mint az időközben kihúzott értékpapírok be-		
UNGVÁRY VILMOS, 1882 (1869)	60.—	váltási ára is megint értékpapírokba lőn fekt-		
VADONA JÁNOS, 1889 (1872)	100.—	tetve. És így az alapítványok a mai napon		
VÁLYA MIKLÓS, 1883 (1876) é.	100.—	következőleg vannak elhelyezve:		
DR. VARGA ZSIGMOND, 1885 (1868)	200.—	Készpénz:		
VÁSÁRHELYI IMRE, 1878 (1862) é.	100.—	a) A Társulat számláján		597'33
DR. VIDÉKY FERENCZ, 1883 (1870)	100.—	b) Földhitelintézetnél		8'12
VIRÁGH ELEK, 1877 (1868)	60.—	Értékpapíra Földhitelintézetnél		101200.—
† DR. WAGNER JÁNOS, 1873 és 1886		Kötelezvény		2785'—
(1870) készpénz és értékpapír	205'—	Összesen		104590'45
† WAGNER PÁL, 1882 é.	100.—	Budapest, 1893 június 30-ikán.		
WARTHA VINCZE, 1876 (1868) é.	100.—	LENGYEL ISTVÁN		
GRÓF WENCKHEIM FRIGYES, 1888	100.—	pénztárnok.		
† YBL MIKLÓS, 1873	100.—			
GRÓF ZSELÉNSKY RÓBERT, 1890	100.—			
(1872)	100.—			

## LEVÉLSZEKRÉNY.

### TUDÓSÍTÁSOK.

(24.) *Magyarország időjárása 1893 május havában.* Az áprilisi abnormis időjárásról, különösen a nagy szárazságról, mely áprilist rendkívülivé tette, megemlékeztünk már mult havi jelentésünkben. Az azóta beérkezett külföldi adatok arról tanuskodnak, hogy az áprilisi szárazság nem szorítkozott kisebb területre, hanem Közép-, Nyugat- és Dél-Európára is kiterjedt, sőt másutt még nagyobb mértékben mutatkozott mint hazánkban.

Május hava a szárazságnak véget vetett ugyan, de még mindig maradtak egyes országtájak, — így a Dunán-túl és az Alföld déli részei, valamint a Dráván túli vidék — melyeken a lehullott esőmennyiség

nem volt kielégítő, mert jóval mögötte maradt normális értékének.

E hó hőmérsékleti viszonyai a rendestől igen eltérő magaviseletet tanúsítottak, és a fokozatos hőemelkedés helyett, mely a budapesti átlagos 20 évi pentadértékekben (13·6, 14·5, 14·2, 15·7, 16·5, 17·9° C.) is nyilvánul, 4-ikétől 8-ikáig nagyobb hőmérsékleti visszaesést, majd 11-ike után folyton emelkedő hőmérsékletet és a hó végén újra lehűlést tapasztalni. Az idej pentadértékek (12·2, 9·4, 16·0, 19·6, 19·7, 14·5° C.) közül tehát a második tűnik ki jelentékeny megleghiányával. Egyébként a hőmérséklet havi közepe csak néhány tizedfokra menő eltérést tanúsít az ország leg-



# Creative Commons License Deed

Nevezd meg! - Így add tovább! 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0)

Ez a [Legal Code \(Jogi változat, vagyis a teljes licenc\)](#) szövegének közérthető nyelven megfogalmazott kivonata.

[Figyelmeztetés](#)



## A következőket teheted a művel:

szabadon másolhatod, terjesztheted, bemutathatod és előadhatod a művet

származékos műveket (feldolgozásokat) hozhatsz létre

kereskedelmi célra is felhasználhatod a művet

## Az alábbi feltételekkel:



**Nevezd meg!** — A szerző vagy a jogosult által meghatározott módon fel kell tüntetned a műhöz kapcsolódó információkat (pl. a szerző nevét vagy álnévét, a Mű címét).



**Így add tovább!** — Ha megváltoztatod, átalakítod, feldolgozod ezt a művet, az így létrejött alkotást csak a jelenlegivel megegyező licenc alatt terjesztheted.

## Az alábbiak figyelembevételével:

**Engedélyezés** — A szerzői jogok tulajdonosának engedélyével bármelyik fenti feltételtől [eltérhatsz](#).

**Közkinccs** — Where the work or any of its elements is in the [public domain](#) under applicable law, that status is in no way affected by the license.

**Más jogok** — A következő jogokat a licenc semmiben nem befolyásolja:

- Your fair dealing or [fair use](#) rights, or other applicable copyright exceptions and limitations;
- A szerző [személyhez fűződő](#) jogai
- Más személyeknek a művet vagy a mű használatát érintő jogai, mint például a [személyiségi jogok](#) vagy az adatvédelmi jogok.

- **Jelzés** — Bármilyen felhasználás vagy terjesztés esetén egyértelműen jelezned kell mások felé ezen mű licencfeltételeit.