

sonak levelei még a földben vannak; mivel a virágok mindenkor előbb szoktak ki nőni, mint a levelek. Februáriusnak közepén láttam virágait a Tüdő fűnek (*Pulmonaria*), Máj fűnek, vagy a kösség nevezése szerint, magyaró alyának (*Hepatica*), és még többeknek is. (Magyar Kurir 1796—458. l.) RADNÓTI.

67. (Szeszgyár gőserőre Vas megyében.) Különös figyelmet érdemel Méltóságos Lomniczai Skerlecz József Cs. K. Kamarás Úrnak Vas Vármegyében Szombathelytől félórányi messzeségre fekvő Bogát nevű Jóságán már elkészült Borszesz (Weingeist) Fabrika, mellyben a Szesz leeresztése melegített Viz-gőz által megyen végsé. Ámbátor a gőz erő-miveléstől (Dampfmaschine) már előbb némely esmerekkel bírtunk, mindazonáltal ezen gőz készüllet, az által vonta különösen magára figyelmünket, hogy általa a letsepegzetés tsoda sebességgel eszközöltetik, s e mellett a nyert szesz távol minden alkalmatlan szagtól, tisztasága, erője 's jó ize által magát megkülömbözteti. Én magam szemmel látó tanú voltam az első Próbátételkor, midőn ötödfél minutum alatt finom 34 gradust ütő bor-szesz folyt. E mellett megjegyzésre méltó, hogy egy egy cső által, minden minutumban egy Posonyi itze, következőképen egy óra alatt hatvan itze szesz foly. Ha tehát mind a három csőn, mellyek a készülleten vannak egyszerűen eresztetik, könnyen beláthatni, melly sok ilyen szesz készül 24 óra alatt, holott a szesz égetés mellett, a Ser-főzés is menetelben vagyon. A kifőzött külfömbféle törköly (moslyék) pedig millyenszére és mennyiségére nézve 100 darab szarvas, és 250 darab sertvéles Marháának hizlalására igen is elég lenne. A fára nézve intézett, egyetlen egy tüzelés melegíti a készüllethez tartozó nagy edényeket és a Fabrika épületének felső emeletében mesterségesen alkalmasztatott rézzel borított szárító helyet.

Ezen gőzkészülettel az első Próbátétel-Bétsben, az azt készítő Mechanicus Lux János György Úrnak (ki szül. Magyar Szepes Vármegyéből) nyilván tartott, és mint tudva vagyon, minden a'hoz értőktől ezen alkalommal is szinte olly helyesnek találtatott, mint már előbb a' Cs. K. Polytechnicum Institutum tudós Igazgató Prechtel Cs. K. Tanácsos Ur, és Tudós Professor Meisner Urtól általában tzel-arányosnak ítéltetett. Maga Eő Cs. K. Magossága János Fő-Hertzeg is méltóztatott azt megtekinteni, mély belátással megvizsgálni, s' kegyelmes meglegedését a' Szerző Úrnak kijelenteni. Eő Cs. K. Apost. Felsége pedig kegyes lebotsátkozással fogadta Mélt. Lomniczai Skerlecz József Urtól benyuitott, s' már a' Fabrika épületének homlokára helyezett következő felirást:

FranCisCo seCunDo AUgUsto, poLYteChnICI InstItUtI fUnDatore gUbernante, CŰra JosephI SkerLetz hŰngari NobILIs sŰrreXI.

Ezen tsekély Jelentésből is eléggé láthatni, melly különös s' jötevé befolyással bír a' közhasznú Cs. K. Polytechnicum Institutum nem tsak Bétsre a' Fő Várora, hanem általában és különösen a' Cs. Kir. Birodalomnak egyes Tartományaira is. Mivel a' nálunk felállított gőz készület, mind az ide való tágos szép vidéknek tetemes hasznót, mind általjában a' nemzeti iparkodásnak különös diszére válik; kötelességemnek tartottam, ezen nemzeti időszaki írásban azt mássokkal Tudományos Gyűjtemény által megemlértetni, annyival is inkább, mivel új példa arra, hogy a' Magyar (ezen némelly idegenektől tsak félig miveltnék gunyolt nemzet), szép tehetségei a' hasznos találmányokat, mind szaporítani, mint illő betsben tartani tudja. Schelle Jakob 'Cs. K. Pósta-mester. (Tudományos Gyűjtemény 1820. IV. kötet. 123. l.)

Közlő: BÓBITA ENDRE.

LEVÉLSZEKRÉNY.

KÉRDÉSEK.

(56.) Egy társaságban, a hol több tudós tanár is jelen volt, azt találtam mondani: »az aranyon még a választó víz sem fog«. Szörnyen kinevettek érte s azután megkorrigáltak, hogy azt úgy kellett volna mondanom, hogy »az aranyra még a választó víz sem gyakorol hatást«. Én védtem magamat s mondásomat: Végre abban állapotunk meg, hogy megkérdézzük a Term. tud. Közl. szerkesztőségét: megtünné e valamely chemiai cikkben a magamféle mondást vagy sem?

F. L.

(57.) A mellékelt növényi kinövése egy cserépbeli növényen (Petunia) fejlődött. Ohajtanám tudni, vajjon rovarszurás, avagy túltengés (ágak összenövése) eredménye-e.

M. K.

(58.) Hogy jutott eszébe cselédemnek, nem tudom; elég az, hogy a napokban egy pohárba pörköletlen kávé tett, s rá vizet öntött. A víz lassan világossárga, később erősen zöld lett. A kávé a legfinomabb; a firma feltétlenül biztos budapesti keresztény nagykereskedő. Természetes tulaj-

donsága ez a kávénak, vagy az az igaz, a mit a mi foris doctusaink mondanak, hogy minden kávét festenek; mert az állásban halvány színt kap, mely a közönséget disgustálja.

T. J.
(59.) Egy őszi vetésű buzatáblának, mely mellett árpavetés van, szélén eleinte keskeny csikban, most már mintegy 2 m. szélességben a növényzet gyöngébbnek, majd hovatovább silányabbnak mutatkozott. A dolog magyarázatát keresvén, találtam, hogy a növény sásas része összegöngyölytve a földre, sőt közönséges czeruza vastagságú nyíláson át a földbe van lehúzva; az így talált útát követve, 15–24 cm. mélységben a mellélkelve küldött férgekre bukkantam. Miféle férgek ezek? Van-e mód e rovarok pusztítására, avagy évről évre nagyobb csapás léssen-e a buzatermelő gazdaközönségen? NAGY PÁL.

(60.) A »Gazdasági Mérnök« utolsó számában említés tétetik a *Ramie*-növényről, melynek termesztése, mint rostos növényé, igen ajánlottatik. E növény tenyészési módja és a forrás, a melyből azt be lehetne szerezni, a cikkben nem említetik. Igen kérek e tekintetben szíves felvilágosítást. F. D.

(61.) Van-e valami módszer arra nézve, hogy a kerti lakásokban túlságosan elszaporodott hangyákat el lehessen űzni vagy ki lehessen irtani? A mi lakásunkban ugyanis annyi a hangya, hogy a legnagyobb vesződséggel jár minden ételneműt tőlük megóvni. A közönségesen használt szerek: petroleum, karboisav, chlórmez alkalmazására csak egy helyről a másikra vándoroltak. DR. B. S.

(62.) (*Kérdés bányászainkhoz.*) L i n d s t r ö m P. svéd ásványtudósnak és a stockholmi »Riksmusei mineralogiska afdelning« egyik vezetőjének levele jutott hozzánk, a melyben a következő kérdésre kér választ: »Nemde L e w a i magyar név? Azért kérdelem, mert egy Lewai úr a mi múzeumunkkal hajdanában összeköttetésben állott, s nem bírom sehogysem kipuhatolni, hogy ő ki és mi volt? Gyűjteményünkben találtam egy ásványt, a melyet Skandináviából nem ismerünk. Ez az ásvány Talvigból, Norvégia legészakiabb részéről való volna; Lewai személyesen gyűjtötte ott és ajándékozta azután Berzeliusnak. Ez mintegy ötven évvel ezelőtt történt. Lewai bizonyára művelt ember volt s kellett természettudományi ismeretekkel is bírnia. De mit kerestett Talvigban? Ötven évvel ezelőtt az utazás azon a vidéken még oly költséges és fáradságos volt, hogy szinte lehetetlen, hogy ez a Lewai oda utazott vagy ott lakott volna, ha nem lett volna bizonyos célja. Talán bányamérnök volt, a ki az ottani bányák megzemlélése végett utazott oda? Bosszant,

hogy nem tudom kilyétét kipuhatolni s nem is igen van reményem, hogy valaha megtudhassam. Tudtommal Lewai nem irt semmiféle munkát. Barátaim az itteni könyvtárakban hiába keresték a nevét a könyvészeti munkákban. Semmi nyoma!«

Eddig Lindström levele.

A svéd ásványtudós kérdésére a »Természettudományi Közlöny« szerkesztősége nem tud megfelelni. Talán van a magyar bányászok közt valaki, a ki erről a Lewairól tud valamit. Igen megköszönök az útbiztosítást.

Nem lehetetlen, a mint én sejttem, hogy Berzelius rosszul értette a nevet s *Révai* helyett *Lewait* irt az ásványkutatás lójára. B. Révai János Berzelius korában selmecei bányagróf volt. Vajjon nem ő járt-e Norvégiában? Erről vagy a Révai-család vagy a selmecei bányagrófság levéltára adhatna fölvilágosítást.

SZILY KÁLMÁN.

(63.) Miféle anyaggal töltik meg a robbanó puskagolyókat? SZ. B.

(64.) (*Fekete ruczatojások.*) Bukarestben f. évi márczius havában egy házi ruczát legelső tojva, nagy csodálkozásomra egészen fekete, inkább sötét hamuszínű tojást tojt. Figyelni kezdtem a ruczára, mely minden nap tojt egy-egy feltűnő barna tojást. A két első, mely legsötétebb, felküldöm. Az első tojás földes színű, néhol barnább részekkel; a második már sokkal világosabb s héja érdes. A következők naponként mindig halványabbak voltak és már a nyolczadik tojásan alig lehetett a barna szín nyomát látni; ámbár a tojások színe, áttetszősége még mindig fekete árnyalatú és nem olyan kékes, mint általában a rendes ruczatojás. Április 24-ikén ismét tojt egy még talán az elsőnél is barnább tojást, ámbár azelőtt már rendes tojásokat is tojt minden 4—5. napban egyet. E legutóbbi tojása óta 10 nap telt el; ezért azt hiszem, hogy nem is tojik többet. Különböztetve ezeket a tojásokat gácsér nélkül tojta a rucz, tehát magtalanok. Megjegyzem még, hogy a sötét színű két tojás színe lekapcsolódik (a többiek már nem) és ha vízzel mosnók, talán le is menne.

A tojások belseje egészen tiszta, rendes volt. Érdekes volna tudni, mi e tojások fekete színének az oka és van-e az irodalomban ehhez hasonló feljegyzett eset?

VERESS ENDRE.

(65.) Miért piros némely narancs belseje? Gyakori-e ez a narancsok között és ismeretes-e az arány, melyben a rendes narancsokhoz viszonyítva, a vérpiros belsejű előfordul? V. E.

(66.) Egészségtelen-e a pármezán sajt penésze? Gyakori élvezete nem káros-e az emberi szervezetre?

Mi a nevek azoknak a férgenek, melyek e sajtnak, és azoknak a penészeknek, melyek rajta előfordulnak? V. E.

(67.) Mi az a »quillája«? Különösen narkotikus szer-e? U. F.

(68.) Petroszényben 1888. májushó 31-ikén este 8 óra 27 perczkor, tehát jóval naplemente után, a keleti égen egy 83°-ra terjedő piros színű szivárvány volt látható. Keletkezési idejét nem tudom. De 8 óra 28 perczkor beleolvadt a sötét felhők piros felszínébe. Mivel e tünemény alsó szélé a szemhatárt érintette, én csak a nyugoton megvilágított felhők visszazugárzásából eredtetnek tulajdoníthatom.

NAGY MIKLÓS.

(69.) Május 17-ikén este 8 órától $\frac{1}{2}$ 10 óráig többed magammal kinn ültem lakásom előtt. Szép derült volt az idő, és meglehetősen enyhős (19° C.), a szemhatáron a legcsekélyebb felhőárnyalatot sem lehetett észrevenni. És mégis, a mint $\frac{1}{2}$ 9 órától $\frac{1}{2}$ 10 óráig 11 ízben megjeveztek, a holdnak tisztán sötét fénye minden látható vagy észrevehető ok nélkül szintele né vált. A tárgyak árnyékai eltűntek a földön és 1—2 percnyi időre sötét lett a kék égbolt mindannyiszor. A holdnak negyedet mutató tányéra fénytelen fehérszínűnek látszott, mint mikor nap közben a fénylő Nappal együtt látszik az égbolton. Ez az elsőtedés egy órai idő alatt tizenegyszer ismétlődött.

Mi, kik ezt a tüneményt szemléltük, a holdfény elhomályosodásának okául a szemhatáron alul valami felhőnek a napfény elébe való toluását gondoltuk. Vajjon helyesen-e? (Kabán.) VÁRADI ANTAL.

(70.) Mi a neve az itt küldött bogárnak, mely nálunk Pilisen a szőlőben kezd pusztítani. — —

(71.) Mivel javítsuk a főváros környékén levő homokdombok földjét, melyben közönséges trágyázás és öntözés mellett is igen silány a tenyészet? F. R.

(72.) Melyek a legjobb munkák magyar esetleg német nyelven, melyek a pázsit-félék (gramineae) meghatározására mint kulcsok legalkalmasabbak volnának?

B. K.

(73.) Több nem fizikus puskás között vita tárgyát képezi a nem régi Choke-furatú fegyverek hordása. Minthogy a némi olvasottsággal bíró ember felvilágosítása szerintök »nem elfogadható«, kérem, méltóztassék a Közlöny legközelebbi számában felelni az alantira: fizikai törvényen alapulhat-e az az állítás, mely szerint a szűkülő furatú (Choke) fegyvercsőből tett lövés sörétjei 30—40 lépésnyire roppant nagy területet fednek, nimród kifejezéssel: igen szór; míg 70—80 lépésnyi távolságban már igen összetömörítve ér a sörét bizonyos mennyisége a célhoz. K. F.

(74.) (A hajnal-madár életmódjáról.) A »Magas hegyek életéről« szóló előadásban az van mondva, hogy a *Tichodroma a fára, a földre soha sem száll*. Tudom, hogy az irodalomban általában ez a nézet van felőle elterjedve; én azonban mást tapasztaltam. 1887. ősszel sokszor volt alkalmam az ellenkezőről meggyőződni; a kertnek nyíló ablakon sokszor láttam e kedves madárkákát az ablak előtt levő szilvafákon fel-lekúszni. Sőt megtörtént, hogy egy szép verőfényes napon déltáján egyik vadászás közben szobámba repülve, fogságba ejtettem, de példátlan ragaszkodása, vagy talán helyesebben félelmet nem ismerő fesztelen magaviselete arra bátorított, hogy a szobákba szabadon eresztve, a kezemen hordozzam; így a falon levő legyekhez közelítvén, bátran szedte fel azokat. Megsokalván a hordozást, maga is keresett legyet, pókokcskát nevezetesen a földön (szobapadlón) *verőmódjára ugrálva* jött hozzám akár valami szelid házi csibe, midőn egy legyet feléje dobtam. Igaz, hogy leginkább szeretett kúszni és ezen célra különösen a függő lámpa vastag zsinórját szemelte ki; ezen azután nagy mesternek bizonyult. — Egy pár órai vendéglátás után szabadjára eresztém e valóban igen kedves teremtet, melynek repülése csak gyenge lehetne nevezhető. (Körmöcbánya.)

TESCHLER GYÖRGY.

(75.) F. é. április 9-ikén egy útszéli szántóföld mellett menve szemben a leáldozni készülő Nappal, a földet a legszebb szivárványszínekben láttam ragyogni. A sugártörést pókféle szálak okozták, melyek a szántóföldet ennek keresztirányában párhuzamosan elborították. A gazda épen boronálta földjét és pedig keleti irányban. A szálak úgy szólnak a borona nyomában a földet rögön ellepték. Valószínű, hogy e szálak a boronálás előtt is borították a földet, mert a mögötte levő legelő is fedve volt velök.

Kérdés, miféle állattól származhatott ezen nagy kiterjedésű lepel (hossza legalább is 300 m.) s miképen volt lehetséges, hogy ezen lepel a borona nyomán terülhetett el a szántóföldön, s vajjon elfogadható-e utóbbi körülményt illetőleg azon nézetem, hogy a borona csak eltérítette, de nem szakította el a fonalakat, melyek azután a léghuzam következtében a borona mögött eredeti állasukba ismét visszahelyezkedtek? A szálak csak is a napnak visszaverődő sugaraiban voltak láthatók, s a kézzel való szétszakítás ellen a közönséges pókháló szálakénál jóval nagyobb ellenállást fejtek ki.

H. P. F.

(76.) Mi az oka annak, hogy a stearin, avagy más gyertya lángja a legnyugodtabb légkörben olykor-olykor repked, s mivel lehetne azt megakadályozni? St. B.

(77.) Kérek szives felvilágosítást, hogy a »fagyos szentek« beköszöntésekor — a legszebb idő daczára — miért következnek be rendszeren a hirtelen hideg légváltozás?
St. B.

(78.) Tény-e, hogy az Agnetendorf porosz falu közelében fekvő szikla helyéről már többször távozott? Ha igen, mely ok idézi elő e természeti tűneményt? St. B.

(79.) Miként lehetne védekezni a jelenleg Nyírtamegyében rendkívüli károkat

okozó *Curculio sulcirostris* terjedése ellen? Mi módon óvjuk növényeinket káros pusztításaik ellen? Mely időbe esik párosodása és szaporodása.
V. E.

(80.) Dr. Öreg János »Természettan és gazdasági vegytan« czimú népiskolai tankönyvében ez áll: »Veres havat is láthatni, a mit a hóban tenyésző apró gomba verecsit meg.« Így van-e ez tényleg? Ha igen, micsoda gombák azok? Ha nem, mitől vörös a hó?
H. H.

FELELETEK.

(56.) Arra a kérdésre, vajjon megtünnők-e chemiai czikkben: »az aranyon a választó víz sem fog« kifejezést, az a válaszlunk: nemcsak hogy megtünnők, hanem igen is örülnének rajta, ha a »hatást gyakorol«-féle izetlenségek kitörölgetésével nem kellene annyit vesződnünk. Elég szomorú, hogy tankönyveink, hirdapjaink már annyira megmetyelvezték sokunk nyelvérzékét, hogy a rosszat észre sem vesszük, ellenben azt, a mi igazán jól van mondvá, szokatlannak sőt nevelésesnek tartjuk.
Sz. K.

(57.) A beküldött növényi »kinövés« a *Petunia hybrida* Hort. ágainak rendellenes fejlődése, úgynevezett *elszalagosodása* (fasciatio), melyről bőven olvashat a Term. tud. Közlöny VI. k. 134. l. és XVII. k. 350. lapján. A beküldött szalagosodás valószínűleg a szár tenyésző csucsának elszélesedéséből jött létre. Okait biztosan nem tudják, de valószínűleg a bő táplálék is szerepet játszik létrehozásában. A *Petunia* szalagosodása eddig a nevezetesebb teratológia munkákban nincs említve. M. D. S.

(58.) A beküldött nyers kávé-szemeket megvizsgáltuk. A halványan zöldes színű, egészen ép szemek megfestve nem voltak.

Igaz, hogy szokásos a nyers kávé-szemeknek megfestése, még pedig két okból. A legjobb minőségű kávészemek rendszeren halványzöldes színűek, de megtörténik, hogy egész kávéterméseknek különböző hatások következtében nincs meg az említett szép színök, a nélkül, hogy belső értékük csekélyebb volna; a miért az ilyen kedvezőtlen színű kávé különbözőképen festik, hogy mint kitűnő minőségűt bocsáthassák forgalomba. Hasonló kíváncsi van kötve bizonyos kávéfajoknál a gyenge sárga színhez, itt is az előbb említett okból hasonló festés történik. Egy más ok, mely már csalásnak tekinthető, az, a mikor rosszabb vagy megromlott minőségű kávészemeknek festés útján a jó minőség látszatát kölcsönzik.

Chemiai úton minden ilyen festés megállapítható, de a fogyasztó közönség alig tehet egyebet, mint hogy a feltűnően zöld színű és fényes kávéról tartózkodjék, mert ha mosással akarná eltávolítani az esetleges festőanyagot, a kávé értékcsökkenéséből is

kiátatna egy részt. De meg a mosás gyakran tévútra is vezethetné a fogyasztót, mert ha lúgos hatású, meszes és nem lepárolt vízben áztatjuk a kávé, akkor a kávécsersav oxigénfelvétel által *kávésavra* és *viridinsavra* bomlik, mely utóbbi a mosóvíznek zöld színt kölcsönöz.

Ez volt a beküldő észlelte jelenségnek is az oka, mikor vízben nyers kávészemeket áztatott és a víz megzöldült.

DR. MUKARÓZY ÉS PAVLICSEK.

(59.) A Karczagról Nagy Páltól beküldött vetéspusztító rovarálczák a *gabona-futrinkának* (*Zabrus gibbus*) álczái, melyek tudvalevőleg a legkárosabbak közé tartoznak és gyakran egész táblákat tesznek tönkre. Ez állat pusztításai ellen legjobbnak tartják az olyan vetésfogót, mely szerint a kalászos veteményt kapásnövény követi. A tarlókat pedig az aratás után gyorsan és mélyen fel kell szántani. Ha az álczák már erősen pusztítanak egy táblán, tanácsos azt mindjárt felszántani és kapás növényvel bevetni; e mellett azonban jó a megtámadott foltot fél méter mély árokkal körülvenni, hogy az éhségtől vándorlásra készfételt álczák bele essenek. Az árok fenekére kevés gatz vagy hasonlót lehet vetni; gyermekek az árok fenekén ilyenképen megrekedt álczákat naponként megsemmisíthetik.

Olyankor, mikor termés nincs a táblán, sertéseket is jó ráhajtani, például mindjárt aratás után; több vidéken ennek már igen jó haszna mutatkozott.

Ezen álczából egy fekete, domború, másfél centiméter hosszú bogár keletkezik, mely júniusban nappal a föld alatt van, de éjjel előjön és a még nem egészen érett kalászközből kirágja a szemet.

Attól lehet tartani, hogy, ha a baj ellen az illető vidék lakossága közösen nem védekezik, később a pusztítás nagyobb kiterjedést fog ölteni, ha az időjárás is rászolgál.
DR. HORVÁTH GÉZA.

(67.) A *Quillaja* egy növény-nem a rózsafélék családjából, melynek fajai Dél-Amerikában élnek s örökzöld fák. A *Quillaja saponaria* Mol. kergét Chileben ősidők óta mosásra használják, s *szappan*-, vagy panama-kéreg néven van a kereske-

désben. E kéreg nagy mennyiségű *saponin*-t tartalmaz, mely a vizet habzóvá teszi, mint a szappan; íze édeses, azután égető és a kéreg pora prüszkölésre készlet. Francia- és Angolországban a gyapjú és a színes szövetek mosására használják, minthogy a színeket nem bántja. A kéregből kivonatot is készítenek, melyet *panamin* néven hoznak kereskedésbe.

P. J.

(68.) A szivárvány nagy átmérője a Nap alacsony állásából magyarázható; piros színezete pedig onnan, hogy a Nap állásánál fogva vastag légrétegen keresztül menő fénysugarak a szivárvány erősebb törésű részében tetemes abszorpczióknak voltak kitve.

H. Á.

(69.) A Holdra jutó fény nem megy a mi légkörünkön keresztül; ez csak akkor történhetik, ha a Hold Földünk árnyékába lép, azaz Holdfogyatkozás idejében, a midőn a Földárnyék körvonalának elmosódott volta, elárulja, hogy ott a sugarak a Föld légkörén mennek keresztül. A megfigyelt jelenségnek csak a felettünk levő légkörben kereshetjük az okát; valószínűleg magasabb rétegeiben elvonuló, cirrusfátylak gyengített-

ték időről időre a Hold fényét, a nélkül, hogy magukat e cirrusfátylakat észre lehetett volna venni.

H. Á.

(70.) A Pilisről beküldött szőlőpusztító bogár nem más, mint az egész Alföldön elterjedt és ismeretes *kendermagbogár* (*Peritelus familiaris* Boh.). Ez a szürkeszínű, orrjas bogár kivált homokos vidékeken fordul elő nagy mennyiségben és nemcsak a szőlő, hanem azonkívül még sok más cserje és fa rügeivel s fiatal hajtásaival táplálkozik. E miatt a homoki szőlőkben és gyümölcsösökben nem ritkán tetemes károkat okoz.

Kártételeinek csökkentésére nincs más mód, mint a bogarak összefogdosása. A kézzel való összefogdosás természetesen igen szaporátlan s e miatt nagyban nem is igen ajánlható. De jól lehet erre a czélra a baromfiakat, kivált pulykákat és gyöngytyúkokat felhasználni, melyek serényen vadásszák és pusztítják e bogarakat. A kecskeméti állami szőlőtelep gyümölcsfaiskolájában jó eredményt értek el ez idén azzal, hogy a bekerített faiskolába egy népes családdal bíró kőtőlös tyúkot bocsátottak és reá bízták a kendermagbogár irtását.

DR. HORVÁTH GÉZA.

TÁRSULATI ÜGYEK.

A Forgó Tőke pénztári kimutatása

1888. évi június végén.

(Ide nem értve az *alaptőke*, az *országos érdekű tudományos kutatások* és a *könyvkiadó vállalat* számlájára eső bevételeket és kiadásokat.)

Megnevezés	1887		1888		Megnevezés	1887		1888	
	frt	kr.	frt	kr.		frt	kr.	frt	kr.
Bevétel.					Kiadás.				
Pénztári maradék a megelőző évről	4527	09	4458	50	Alapítványul iratott	2000	—	2000	—
Alapítványi és takarékpénztári kamatok	1311	45	1255	26	Természettud. Közlöny	4129	79	3719	53
Oklevelek díja	474	—	318	—	Népszerű előadások, Pótfüzetek	1401	83	1772	33
Helybeli tagdíj a folyó évre	3955	—	4050	—	Könyvtár	1079	53	952	75
Vidéki tagdíj a folyó évre	9893	50	9875	—	Oklevelek kiállítása	146	70	47	50
Tagdíjhátralékok	396	—	335	—	Kisebbs nyomtatványok	242	54	211	02
Előrefizetett tagdíjak	89	—	57	—	Irodai költség	86	53	34	22
Eladott kiadványok	1575	80	1410	48	Házbér	840	88	840	88
Pótfüzetek (Népszerű Előadás)	1953	56	2603	16	Bútorok és eszközök	116	40	—	—
Vegyesek, hirdetések	33	16	91	50	Fűtés, világítás	164	16	162	38
Összesen	24208	56	24453	90	Postaköltség	105	20	61	57
					Vegyés	146	28	156	58
					Tiszti díjazás	3354	29	3309	86
					Szolgák fizetése	540	—	600	—
					Rendkívüli kiadás	20	—	30	—
					Összesen	14374	13	13898	62

LEUTNER KÁROLY *pénztárnok.*



Creative Commons License Deed

Nevezd meg! - Így add tovább! 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0)

Ez a [Legal Code \(Jogi változat, vagyis a teljes licenc\)](#) szövegének közérthető nyelven megfogalmazott kivonata.

[Figyelmeztetés](#)



A következőket teheted a művel:

szabadon másolhatod, terjesztheted, bemutathatod és előadhatod a művet

származékos műveket (feldolgozásokat) hozhatsz létre

kereskedelmi célra is felhasználhatod a művet

Az alábbi feltételekkel:



Nevezd meg! — A szerző vagy a jogosult által meghatározott módon fel kell tüntetned a műhöz kapcsolódó információkat (pl. a szerző nevét vagy álnévét, a Mű címét).



Így add tovább! — Ha megváltoztatod, átalakítod, feldolgozod ezt a művet, az így létrejött alkotást csak a jelenlegivel megegyező licenc alatt terjesztheted.

Az alábbiak figyelembevételével:

Engedélyezés — A szerzői jogok tulajdonosának engedélyével bármelyik fenti feltételtől [eltérhatsz](#).

Közkinccs — Where the work or any of its elements is in the [public domain](#) under applicable law, that status is in no way affected by the license.

Más jogok — A következő jogokat a licenc semmiben nem befolyásolja:

- Your fair dealing or [fair use](#) rights, or other applicable copyright exceptions and limitations;
- A szerző [személyhez fűződő](#) jogai
- Más személyeknek a művet vagy a mű használatát érintő jogai, mint például a [személyiségi jogok](#) vagy az adatvédelmi jogok.

- **Jelzés** — Bármilyen felhasználás vagy terjesztés esetén egyértelműen jelezned kell mások felé ezen mű licencfeltételeit.