

öslénytani irodalomnak mindmegannyi nagy-
érdemű munkásait s a jelenleg élő kitünő-
ségek legidősbjeit.

A tisztújítás eredménye a következő:
elnök Szabó József, alelnök Zsigmondy
Vilmos, elsőtitkár Staub Móricz, másod-

titkár Szontagh Tamás. Választmányi ta-
gok: Böckh János, Gesell Sándor, Hérich
Károly, Hofmann Károly, Krenner József
Sándor, Lóczy Lajos, Pethő Gyula, Roth
Lajos, Schafarzik Ferencz, Schmidt Sándor,
Semsey Andor, Wartha Vincze.

TÁRSULATI ÜGYEK.

Fegyzökönyvi kivonatok a társulat üléseiről.

I. VÁLASZTMÁNYI ÜLÉS.

1886. februárius 17-ikén.

Elnök: SZILY KÁLMÁN.

Elnök bemutatja a közgyűlés választási jegyzőkönyvét és üdvözli az új választmányi tagokat.

Titkár előterjeszti Högyes E. és Lauenauer K. levelét, melyekben kifejezik, hogy a választást köszönettel fogadják és

ígérik, hogy a Társulat érdekeit mindenkor szívéből fogják viselni. — Örvendetes tudomásul szolgál.

Titkár előterjeszti a forgó tőke költségeloirányzatát 1886-ik évre.

Előirányzat a Forgó Tőke számlájára.

A bevétel czíme	Bevétel volt 1885-ben		Előirányzat 1886-ra		A kiadások czímei	Kiadás volt 1885-ben		Előirányzat 1886-ra	
	frt.	kr.	frt.	kr.		frt.	kr.	frt.	kr.
1. Pénztári maradék 1885. végén	2874	49	2874	49	1. Term. tud. Közönyre	7767	35	8000	—
2. Alapítványi kamatok	373	87	3750	—	2. Népszerű és ciklus-előadásokra	1600	79	2400	—
3. Oklevelek díja	702	—	600	—	3. Könyvtár	1999	68	2000	—
4. Tagok évdíjai	15103	—	14800	—	4. Oklevelek kiállítására	179	60	200	—
5. Évdíjhátralékok	560	50	400	—	5. Kisebb nyomtatványok	314	16	350	—
6. Előre befizetett tagdíjak	695	—	400	—	6. Irodai költség	104	39	200	—
7. Eladott kiadványok	2958	47	2700	—	7. Postaköltség	273	20	350	—
8. Vegyesek	17	02	—	—	8. Szállásbér	1681	76	1681	76
Összes bevétel	—		25524	49	9. Bútorok és eszközök	60	20	300	—
Levonva a bevételből a kiadást	—		25081	76	10. Fűtés, világítás	338	75	400	—
Marad bevételi többletnek 1886. végén	—		442	73	11. Vegyes kiadások	213	34	250	—
					12. Tiszti díjazás	4104	85	4300	—
					13. Szolgafizetés	1180	—	1100	—
					14. Rendkívüli kiadás	1348	28	1000	—
					15. Pályakérdésre	300	—	400	—
					16. Átirás az alaptőkéhez	2000	—	1000	—
					17. Az évi bevételből 5% az alapítványhoz iratik	1188	—	1150	—
					Összes kiadás	—		25081	76

Dr. Horváth Géza, bár tudja, hogy a »Mathematische und Naturwissenschaftliche Berichte aus Ungarn« című folyóirat segítségével a közgyűlés elrendelte, mégis kifejezi, hogy ezt nem tartja a Társulat rendeltetésével megegyeztetetűnek és kéri, hogy nyilatkozata a jegyzőkönyvbe felvéssék.

Elnök kifejezi, hogy bár mennyire tisztelje is valakinek a meggyőződését, nem

tartja az alapszabályokkal megegyező eljárásnak, hogy a közgyűlés határozata ellen a választmányban hang emelkedik; ilyen módon megeshetnék, hogy, ha a választmány egy tagja nézetének a választmányban többséget szerezne, leszavaztatnék a közgyűlés határozata.

A választmány ezután — Horváth Géza kivételével — az előirányzatot egészben és részleteiben elfogadja.

Titkár előterjeszti a forgó tőke januáriusi pénzforgalmát. — Tudomásul vétetik.

Titkár jelenti, hogy Herman Ottó az országos kiállításra készült »Ősi nyomok a magyar népies halászatban« és »Urgeschichtliche Spuren in den Geräthen der ungarischen volksthümlichen Fischerei« című munkájából 280 példányt adott át ajándékképpen Társulatunknak, hogy cseré-
seinek megküldje. — Köszönettel vétetnek.

Titkár felhozva, hogy a közgyűlés az alapszabályok módosítására tett indítvány tanulmányozásával és jelentéstétellel a választmányt bizta meg, kéri a választmányt, hogy erre nézve bizottságot küldjön ki. — A választmány ez indítvány tanulmányozására Szily Kálmán elnöke alatt Horváth G., Högyes E. és Staub M. választmányi tagokat kéri fel.

Titkár előterjeszti, hogy a »Kertészeti lapok« szerkesztősége cserére szőlítja fel a Társulatot. — A választmány a »Kertészeti lapok«-at elfogadja és az orsz. m. kertészeti egyesületnek a Közlönyt cserébe küldeni határozza.

Jegyző jelenti, hogy a könyvtárba a múlt v. ülés óta a szerzőktől következő ajándékok érkeztek: Szigethy Károly, Az Astacus fluviatilis és A. leptodactylus átmeneti alakjai; — Dr. B. Haller, Untersuchungen über marine Rhipidoglossen II; — Dr. G. Horváth, Hémiptères nouveaux. — Köszönettel vétetnek.

Előterjeszti továbbá a cserevizony kapcsán beérkezett műveket.

Washington. Bulletin of the U. S. Geological Survey. 1883. Nr. 2—6.

Washington. Bureau of ethnology. Second report to the secretary of the Smithsonian Institution. (1880—81.) Washington 1883.

Salem. Proceedings of the american association for the advancement of science. 32. meeting at Minneapolis, Minn. August 1883, Salem 1884.

Washington. United States Geological Survey. Elias Lord. Comstock mining and miners.

Washington. U. S. Geol. Survey. Irving R. Duer. The copper-bearing rocks of lake superior.

Washington. U. S. Geol. Survey. Becker G. F. Geology of the Comstock Lode and the Washoe District (With Atlas).

Washington. U. S. Geol. Survey. Third annual report (1881—82).

Petersburg. Annalen des physikal. Central-Observatoriums. 1884. I. Theil.

Petersburg. Repertorium f. Meteorologie. Bnd. IX.

Roma. Reale Accademia dei Lincei. Memorie (Serie III.) Vol. XIV. XV. XVI.

XVII. — Rendiconti 1885. Nr. 26, 27, 28. 1886. Nr. 1.

Bern. Naturforschende Gesellschaft. 1885. Nr. 2.

Paris. Société zoologique de France. Vol. 9. Nr. 5—6.

Córdoba. Acad. nacional de ciencias. Actas. Tomo 5. Entrega 2.

Hanau. Wetterausische Gesellsch. Bericht 1883—85.

Augsburg. Naturhistor. Verein 28. Bericht. 1885.

Berlin. Entomolog. Zeitschrift. 29. Bnd. 2. Heft.

Wien. Zoolog.-botanische Gesellschaft. 35. Bnd. 2. Halbjahr.

Roma. Società geografica italiana. Vol. X. fasc. 12., Vol. XI. fasc. 1.

Brescia. Ateneo. Commentari. 1885.

Bruxelles. Société belge de microscopie. Bulletin. 12. année Nr. 2.

Halle a. S. Verein f. Erdkunde. 1885.

Prag. Böhmischer Forstverein. Vereinschrift f. Forst-, Jagd- und Naturkunde 1885/6. 3. 4. Heft.

Colmar. Société d'hist. naturelle; 24-e et 26-e années (1883 à 1885). — Tableaux des observations météorologiques.

Moscou. Soc. imp. des naturalistes. Bulletin. Tom. 60. Nr. 4.

Jena. Medic.-naturwiss. Gesellschaft. Sitzungsberichte 1885. Heft 1, 2.

München. Akademie d. Wissenschaften. Math.-phys. Classe. Abhandlungen 15. Bnd. 2. Abth. Sitzungsber. 1884. Nr. 2., 3., 4.

1885, Nr. 1., 2., 3.

Genova. Museo civico di storia naturale. Vol. XXI., XXII.

Budapest. Földtani Társulat Közlönye 15. köt. 11—12. füz.

Tudomásul vétetnek.

Titkár elszomorodással jelenti, hogy a múlt v. ülés óta 9 tagtársunk elhunytáról értesült; elhunytak: Barta János birtokos Tisza-Becsén, Gálos Tamás birtokos Olcsváron, Horváth Károly plébános Gy.-Alfaluban, Kocsis József orvos Kecskeméten, Lőte Lajos tanár N.-Enyeden, Marossy Károly birtokos Vácz-Hartyánban, Grf. Pejacsevich János Budapestben, Szentpétery Ferencz telegráfistiz Debreczenben, Zboray Bertalan gyógyszerész Ó-Budán. — Szomorú tudomásul szolgál.

Kilépésüket bejelentették 18-an. — Tudomásul van.

Kitörlésre javaslatba hozatnak, mint régi adósk; 73-an. — Mindannyian kitörlöttenek.

A jegyző felolvassa az új tagokul ajánlottak névsorát. — A felolvasottak valamennyien, szám szerint 105-en megválasztatnak; velök a tagok létszáma, a veszteségeket levonva, 5785-re emelkedett, kik között 144 alapító és 94 hölgy van.

I—II. SZAKÜLÉS.

1886. februárius 17-ikén és 26-ikán.

Elnök: SZILY KÁLMÁN.

1. Karlovsky Géza »A gázok áthatolásáról abszorbeáló anyagokon« értekezett. Ilyen anyag a kancsuk, a folyadék-lemezek, s az állati meg növényi hártályak. Elmondva történeti fejlődését a gázok diffúziójáról való ismereteinknek, és megkísértve a tűnemény mivoltának magyarázatát, saját szerkesztésű eszközökkel és tanulságos kísérletekkel mutatta be, hogy a könnyen illanó anyagok, mint pl. az éther gőze sokkal nagyobb mértékben és sokkal gyorsabban hatol át egyes hártályakon, vagy kancsukon, mint a gázok. Végül azon elméleti és gyakorlati következtetéseket érintette, melyek a megállapította tűnemények alapján az elemző chemia, az élettan és a közegészségtan hasznára lehetnek. (Bővebben közöljük.)

2. Dr. Szili Adolf előadása a Béguelintől legelőször észlelt tűneményről foglalkozott. Ez a tűnemény abban áll, hogy a Naptól megsugárzott szemmel valamely árnyékban tartott nyomtatványnak fekete betűit vörös színűeknek látjuk. Az oldalról megvilágított szemben a sklerán, és chorioideán a szembe szűrődő fénysugarak szétszórt vörös világossággal árasztják el a reczehártályt és vöröset érző elemeit eltompítják olyannyira, hogy a fehér lap ennek a szemnek az ellentétes zöld színben mutatkozik; de a fekete betűk képeinek helyén a reczehártályán a reális vörös belső fény jut érvényre, miért a betűket pirosnak látjuk. Az előadó ellen, ki egy értekezésében ehhez a régi magyarázathoz ragaszkodott, Hilbert a Pfüger-féle Archiv-ban kikelt, kísérletek alapján állítván, hogy a megsugárzott szemnek vörös belső fénye minden reczehártály-benyomás-hoz hozzá keveredik. Előadó bizonyítja, hogy Hilbertnek kísérletei tévesek, mert binocularis egyszerű látás alatt végezte, és hogy az eredmény egészen a régi magyarázat értelmében alakul, ha a két szemnek benyomásai, mint a helyes eljárás követeli, hasábüvegek segítségével egymástól szétválasztatnak.

3. Dr. Babes Viktor »A veszteség beoltásáról« értekezett. A veszteséget — ugymond — mindenki a legrettenetesebb betegségnak tartja és féljald; mert nemcsak hogy tűrhetetlen fájdalmak között okoz biztos halált, hanem a megmárt egyén, sérülésétől számíva napokat és heteket tölt a legkínosabb aggodalomban, amíg vagy kitör rajta a betegség, avagy kitűnik, hogy nem volt megfertőzve. Választa azután a betegségnak kifejlődését és tűneményeit a veszett kutyán, valamint

azokat a módokat, amikkel eddig a megmárt embereket a fertőzés ellen biztosítani kívánták, ú. m. a sebek kiégetését, kimosását. Ezután reá tért Pasteur vizsgálódásaira a veszteség okát és gyógyíthatóságát illetőleg; történeti fejlődésében fejtegette a híres buvár kísérleteit s azok eredményét addig, amíg ma rendszeres beoltások segítségével képes a veszett eből megmárt egyénben a fertőző anyag hatását megsemmisíteni. Előadó Pasteur gyógyító oltásainak sikerét bebizonyítottnak látja egyrészt az által, hogy a kutyák, melyeket erős veszteség-annyaggal beoltottak s azután gyógyító oltásnak vetettek alá, kivétel nélkül egészségesek maradtak, továbbá az által, hogy azok a megmárt egyének, a kiknek eddig Pasteur gyógyító oltást végezett — kiknek száma jóval meghaladja a 300-at — eddig egészségesek maradtak, noha közülök 100-nál többet már több mint 3 hónap előtt mart meg veszett kutya.

Egyetlen leányka halt meg eddig az oltás daczára, aki azonban oly későn érkezett Pasteurhoz oltás végett, hogy a tudós csupán a szülők kétségbeesett kérésére, s remény nélkül kezdette meg az oltásokat. Előadó avval az óhajttással fejezte be előadását, hogy vajha nálunk is emeltetnék intézet, a melyben a veszteségre, valamint más fertőző betegségre vonatkozó kutatások végezethetnének s egyszersmind esetleg a Pasteur-féle gyógyító oltások is életbeléptethetnének.

4. Örley László »A tengeri rákok életéről« értekezve, több erre vonatkozó példát mutatott be, melyeket a nápolyi zoológiai stáció közbenjárásával a Földközi-tengerben gyűjtött, s melyek jelenleg a m. nemzeti múzeum birtokában vannak. Fejtegette a rövid farkú rákok ama különös szokását, hogy hátpáncéljokat állattelepekkel, különösen szivacsokkal, összetett zsákállatokkal, azonfelül algákkal annyira megrakják, hogy első pillanatra bárminek inkább tartanók őket, mint rákoknak. Ezen állattelepek nem véletlenül jutnak a rákok háttára, hanem a rákok magok erősítik azokat oda, még pedig különös kitinből álló tük, kampók és horgok segítségével. A lágyfarkúrákok közül e tekintetben különösen érdekesek a csigaházakban élő remeterákok, melyek olykor 12 tengeri rózsát (Actina) is házuk tetejére tűznek. Ezen együttélés a létért való küzdelemben mindkét félnek nagy kedvezményeket nyújt, s elősegíti óriási számukat és elterjedésüket. Végül kiemeli, hogy a magyar nemzeti múzeum

nemcsak a fajok leírására és gyűjtésére | désre és a biológiai viszonyokra vonatkozó
 felfedtetést, mint az avatatlanok sokszor | készítményeknek beszerzésére is. (Bővebb-
 szemére vetik, hanem a földrajzi elterje- | ben közöljük).

A Forgó Tőke pénztári kimutatása
 1886. évi februárius végén.

Megnevezés	1885		1886		Megnevezés	1885		1886	
	frt.	kr.	frt.	kr.		frt.	kr.	frt.	kr.
Bevétel.					Kiadás.				
Pénztári maradék a megelőző évről	3759	98	2874	49	Alapítványul iratott	2000	—	1000	—
Alapítványi és takarékpénztári kamatok	—	—	—	—	Természettud. Közlöny	1964	70	1756	29
Oklevelek díja	138	—	262	—	Népszerű előadások	5	—	544	40
Helybeli tagdíj a folyó évre	2665	—	2066	—	Füzetes Vállalat	87	40	127	90
Vidéki tagdíj a folyó évre	2353	50	2705	—	Könyvtár	154	95	333	—
Tagdíjhátralékok	345	—	308	—	Oklevelek kiállítása	29	40	64	60
Előrefizetett tagdíjak	30	—	39	—	Kisebb nyomtatványok	63	80	78	70
Eladott kiadványok	236	46	505	47	Irodai költség	9	30	12	—
Füzetes Vállalat	602	95	655	40	Házbér	420	44	420	44
Vegyések	—	—	97	49	Bútorok és eszközök	—	—	—	—
Összesen	10130	89	10412	85	Fűtés, világítás	190	65	50	13
					Postaköltség	25	—	25	—
					Vegyés	132	—	131	50
					Tiszti díjazás	1188	93	1363	49
					Szolgák fizetése	190	—	190	—
					Rendkívüli kiadás	10	—	35	28
					Pályakérdés	300	—	300	—
					Összesen	6690	57	6432	73

LEUTNER KÁROLY s. k., pénztáros.

A KIR. MAGYAR

TERMÉSZETTUDOMÁNYI TÁRSULAT

RÉSZÉRE TETT ALAPÍTVÁNYOK

ÖSSZEJE ÉS ELHELYEZÉSE

1885 DECEMBER 31-ikén.

	Kész-pénzben		Érték-papírban		Kötelezvényben	
	frt.	kr.	frt.	kr.	frt.	kr.
ALPÁR IGNÁCZ, Budapest 1885 (1884)*	100.	—	—	—	—	—
† GRÓF ANDRÁSSY GYÖRGY, 1846	105.	—	—	—	—	—
DR. ANTAL GÉZA, Bpest 1882 (1871)	100.	—	—	—	—	—
BALLA PÁL, Ujvidék 1883 (1879)	60.	—	—	—	—	—
DR. BALOGH KÁLMÁN, Budapest 1874 (1860)	200.	—	—	—	—	—
BARONYI testvérek, Budapest 1880	—	—	100.	—	—	—
DR. BATIZFALVY SÁMUEL, Budapest 1885 (1855)	100.	—	—	—	—	—
GRÓF BATHYÁNY GÉZÁNÉ, Polgárdi 1879	60.	—	—	—	—	—
ÖZV. GRÓF BATHYÁNY LAJOSNÉ, Dáka 1879.	60.	—	—	—	—	—
BÉKÉSI GYULA, Debreczen 1873 (1871)	60.	—	—	—	—	—
† DR. BENE FERENCZ, 1858	210.	—	—	—	—	—
DR. BENE RUDOLF, Budapest 1874 (1847)	—	—	100.	—	—	—
† BENEDEK JÓZSEF (hagyaték, kamataival) 1867	79.22	—	—	—	—	—
BLATHY EDE, München 1874 (1872).	60.	—	—	—	—	—

* A zárjelben levő évszám a rendes taggá való megválasztás idejét jelenti.

	Kész- pénzben frt. kr.	Érték- papírban frt. kr.	Kötelez- vényben frt. kr.
BRÁZAY KÁLMÁN, Budapest 1885 (1880)	100.—	—.—	—.—
BUDAPESTI REF. FŐGYMNÁSIUMI IFJUSÁG ÖNKÉPZŐ TÁRSULATA, 1883	100.—	—.—	—.—
† DR. BUGÁT PÁL (pályadíjakra) 1864 (1841)	2000.—	—.—	—.—
BUGÁT gyűjtése SCHUSTER JÁNOS nevére, 1847	2566.02	—.—	—.—
BULLA THEOFIL, Zirc 1867	60.—	—.—	—.—
DR. CSASZÁR KÁROLY, Budapest 1875 (1865)	100.—	—.—	—.—
† DR. CSAUSZ MÁRTON, 1857	180.—	—.—	—.—
† CSENGERY ANTAI, 1873 (1853)	—.—	100.—	—.—
† CZAPKAI JÓZSEF, Budapest 1869	200.—	—.—	—.—
† CZINDERY LÁSZLÓ, 1846	105.—	—.—	—.—
CZÓGLER ALAJOS, Szeged 1882 (1879)	60.—	—.—	—.—
DÁVID VILMOS, Bpest 1882 (1871)	100.—	—.—	—.—
DOMANICZKY ISTVÁN, Budapest 1873 (1869)	—.—	105.—	—.—
† EGRESY REZSŐ, 1872 (1861)	—.—	525.—	—.—
BÁRÓ EÖTVÖS LORÁND, Budapest 1874 (1869)	200.—	—.—	—.—
ESZTERHÁZY-HERCZEGI KÖNYVTÁR, Kismarton 1882	60.—	—.—	—.—
GRÓF FESTETICS PÁL, Budapest 1875	200.—	—.—	—.—
DR. FODOR JÓZSEF, Budapest 1880 (1869)	100.—	—.—	—.—
GERANDO ATTILA, Páris 1880 (1873)	60.—	—.—	—.—
GSCHWIND MIHÁLY, Budapest 1868	100.—	—.—	—.—
† GUBICZ ANDRÁSNÉ, 1875	—.—	100.—	—.—
DR. GYÖMÖREY VINCZE, Sümegh 1875 (1869)	—.—	100.—	—.—
GRÓF HADIK BÉLÁNÉ, Pálóc 1876	200.—	—.—	—.—
† HÁM JÁNOS, 1847	210.—	—.—	—.—
HAMALIÁR KÁROLY, R.-Szombat 1873 (1867)	69.—	—.—	—.—
† HAMMERSCHMIDT FERENCZ, 1846	105.—	—.—	—.—
HANUSZ ISTVÁN, Kecskemét 1878 (1869)	60.—	—.—	—.—
DR. HARTI ALAJOS, Budapest 1884 (1860)	100.—	—.—	—.—
DR. HAYNALD LAJOS, Kalocsa 1864	—.—	525.—	—.—
HAZAI ELSŐ TAKARÉPKÉPZTÁR 1871—73 és 1881—1882	700.—	—.—	—.—
† HETÉNYI MIHÁLY, 1876 (1871)	500.—	—.—	—.—
HOHENAUER IGNÁ CZ, Kassa 1877 (1868)	100.—	—.—	—.—
DR. HÖGYES ENDRE, Budapest 1877 (1871)	60.—	—.—	—.—
HUNFALVY JÁNOS, Budapest 1880 (1856)	100.—	—.—	—.—
DR. ILOSVAY LAJOS, Budapest 1885 (1872)	—.—	100.—	—.—
IPOLYI ARNOLD, Besztercebánya 1873 (1868)	60.—	—.—	—.—
JAGICZA LAJCS, Ravasz 1874 (1869)	100.—	—.—	—.—
DR. JEDLIK ÁNYOS, Győr 1873 (1841)	100.—	—.—	—.—
JEZSOVICS KÁROLY, Selmeczbánya 1874 (1870)	60.—	—.—	—.—
JUHÁSZ NORBERT, Kassa 1884 (1868)	100.—	—.—	—.—
KÁLLAY BÉNI, Bécs 1873 (1859)	100.—	—.—	—.—
† KARLOVSZKY ZSIGMOND, 1873 (1857)	—.—	100.—	—.—
KERESKEDŐ IFJAK EGYESÜLETE, Budapest 1873	—.—	100.—	—.—
DR. KÉTLI KÁROLY, Budapest 1881 (1862)	100.—	—.—	—.—
KLEIN GYULA, Bpest 1883 (1870)	—.—	100.—	—.—
KOLLER FERENCZ, Páhok 1873 (1869)	48.—	—.—	—.—
KONKOLY THEGE MIKLÓS, Ó-Gyalla 1874 (1869)	105.—	—.—	—.—
† KOPÁCSY JÓZSEF, 1846	60.—	—.—	—.—
DR. KORÁNYI FRIGYES, Budapest 1880 (1865)	—.—	100.—	—.—
KORIZMICS LÁSZLÓ, Budapest 1860 (1857)	—.—	—.—	100.—
† KORNITZKY MIKSA, 1878 (1876)	—.—	—.—	200.—
GRÓF KORNISS EMIL, Budapest 1875 (1870)	—.—	105.—	—.—
KOSSUTH LAJOS, Turin 1876	—.—	105.—	—.—
DR. KOSUTÁNY TAMÁS, M.-Óvár 1880 (1872)	60.—	—.—	—.—
† KOVÁCS ISTVÁN (Nagy-Ajtai) 1869	60.—	—.—	—.—
KRIESCH JÁNOS, Budapest 1875 (1863)	100.—	—.—	—.—
† KUBINYI ÁGOSTON, 1866	500.—	—.—	—.—
KUSSINSZKY ARNOLD, Jászó 1872 (1864)	60.—	—.—	—.—
LECHNER LAJOS, Budapest 1876 (1864)	100.—	—.—	—.—
LEUTNER KÁROLY, Budapest 1873 (1868)	—.—	105.—	—.—

ALAPÍTÓ TAGOK.

139

	Kész- pénzben frt. kr.	Érték- papírban frt. kr.	Kötelez- vényben frt. kr.
† BÁRÓ LOPRESTI ÁRPÁD, 1870 (1868)	60.—	—	—
DR. MARGÓ TIVADAR, Budapest 1873 (1845)	200.—	—	—
DR. MÉSZÁROS KÁROLY, Budapest 1883 (1869)	100.—	—	—
MICSKEY IMRE, Budapest 1877	—	100.—	—
MICSKEY-SOÓS ANNA, Budapest 1877	—	100.—	—
DR. MIHÁIKOVICS GÉZA, Budapest 1880 (1869)	—	100.—	—
† MIKLOVICS GYÖRGY, 1878 (1868)	100.—	—	—
MIKÓ JÁNOS, Pécsvárad 1883 (1868)	60.—	—	—
MOJSISOVICS VILOS, Liptó-Szent-Miklós 1882 (1869)	60.—	—	—
† MONTEDEGOI ALBERT FERENCZ, Eger 1869 (1843)	25.—	—	75.—
DR. MÜLLER KÁLMÁN, Budapest 1882 (1879)	100.—	—	—
† GRÓF NÁDASDY FERENCZ, 1846	105.—	—	—
NEY BÉLA, Budapest 1873 (1871)	95.—	—	—
NIKI MIHÁLY, Budapest 1881 (1874)	100.—	—	—
ÓNODY BERTALAN, Budapest 1878 (1873)	—	210.—	—
DR. ORBAY ANTAL, Jászberény 1873 (1857)	48.—	—	—
PALCZER ERNŐ, Nagy-Károly 1874 (1869)	67.50	—	—
PAPP RAGÁNY JÁNOS, Berczel 1883 (1871)	51.—	—	—
DR. PERÉMI GÁBOR, Tolmács 1881 (1875)	70.05	—	—
DR. PETHŐ GYULA, Budapest 1876 (1869)	—	100.—	—
BÁRÓ PODMANICZKY FRIGYES, Budapest 1873 (1859)	—	100.—	—
PULSZKY FERENCZ, Budapest 1876 (1872)	100.—	—	—
† PYRKER LÁSZLÓ, 1846	315.—	—	—
RÁBA MIKLÓS, Bolhó 1873 (1871)	60.—	—	—
DR. RÉCZEY IMRE, Budapest 1883	—	100.—	—
† RICHTER ALAJOS, 1846	210.—	—	—
† BÁRÓ RITTERSTEIN ÁGOSTON, 1846	105.—	—	—
† ROCHOS ISTVÁN, 1846 (1841)	105.—	—	—
SÁSKA MIHÁLY, Budapest 1874 (1869)	100.—	—	—
DR. SCHULEK VILOS, Budapest 1880 (1875)	100.—	—	—
SCHULLER ALAJOS, Budapest 1879 (1868)	—	105.—	—
DR. SCHVARCZ GYULA, Budapest 1864	—	—	300.—
DR. SCHWARTZ OTTÓ, Selmeczbánya 1884 (1871)	60.—	—	—
† SCITOVSZKY JÁNOS, 1864	500.—	—	—
SEMSEY ANDOR, Budapest 1874	100.—	—	—
SERLY SÁNDOR, Mohács 1885 (1872)	60.—	—	—
† SIMON ELEK, 1869	—	105.—	—
SIMONYI ANTAL, Ujházi László nevére 1869 (1862)	—	—	200.—
† BÁRÓ SINA SIMON, 1856	525.—	—	—
SÍPOS PÁL, Szikszó 1881 (1869)	60.—	—	—
DR. SOMOGYI KÁROLY a Szegedi Somogyi-könyvtár nevére 1878	200.—	—	—
SOMOGYI RUDOLF, Budapest 1873 (1860)	—	100.—	—
SOMSSICH PÁL, Budapest 1884	100.—	—	—
FARKASDI SÖRÖS LUIZA, Budapest 1884 (1876)	—	—	100.—
DR. SZABÓ JÓZSEF, Budapest 1877 (1848)	—	105.—	—
SZANDTNER HENRIK, Pusztá-Tűzok 1873 (1870)	60.—	—	—
† SZANISZLÓ FERENCZ, 1845	52.50	—	—
DR. SZELÉNYI (STESZEL) LAJOS, Tápió-Szele 1873 (1869)	100.—	—	—
SZENTANDRÁSSY LAJOS, Eperjes 1877	60.—	—	—
† SZIGLI GÁBOR, 1846	105.—	—	—
SZILY KÁLMÁN, Budapest 1873 (1860)	—	210.—	—
SZILY LÁSZLÓ, Szt.-Mártonban 1884	60.—	—	—
† SZÓNYI PÁL, 1878 (1846)	—	—	200.—
SZÜTS ISTVÁN, Dergecs 1875 (1869)	60.—	—	—
† TAKÁCS JÁNOS, 1880 (1846)	100.—	—	—
M. K. TENGHERÉSZETI HATÓSÁG, Fiume 1875	100.—	—	—
DR. THAN KÁROLY, Budapest 1874 (1859)	—	200.—	—
DR. THANHOFFER LAJOS, Budapest 1877 (1868)	100.—	—	—
† THURZÓ GÁBOR, 1873 (1872)	—	—	60.—
TOMORY ANASZTÁZ, Budapest 1858	105.—	—	—

	Kész- pénzben ft. kr.	Érték- papírban ft. kr.	Kötelez- vényben ft. kr.
VÁLYA MIKLÓS, Budapest 1883 (1876)	—	100.—	—
DR. VARGHA ZSIGMOND Sz.-Fehérvár 1885 (1868)	100.—	—	—
DR. VÁSÁRHELYI IMRE, Szomor 1878 (1862)	—	100.—	—
DR. VIDÉKY FERENCZ, Budapest 1883 (1870)	100.—	—	—
VIRÁGH ELEK, Nagyvárád 1877 (1868)	60.—	—	—
DR. WAGNER JÁNOS, Budapest 1873 (1870)	—	105.—	—
† WAGNER PÁL, 1882	—	100.—	—
DR. WARTHA VINCE, Budapest 1876 (1868)	—	100.—	—
YBL MIKLÓS, Budapest 1873	100.—	—	—
† ZSIVORA GYÖRGY, 1874	100.—	—	—
A. K. M. TERMÉSZETTUDOMÁNYI TÁRSULAT saját alapítv. :			
a) A „Népszerű előadások“ jövedelme 1866-ban	300.—	—	—
b) A Bugát-Schuster alapítvány kamatai (1868—1873)	1417.75	—	—
c) A Könyvkiadó Vállalat jövedelme. (1872—1885)	14234.68	—	—
d) Dr. Kátai Gábor volt titkár emlékére 1878	200.—	—	—
e) Tőkésítés az 1878—1885-ik é. pénztári maradékból	19548.35	—	—
Összesen	52407.07	4610.—	1235.—

A készpénzben befolyt alapítványokból 49675 ft. 28 krért esetről esetre értékpapírok vásároltattak, valamint az időközben kibúzott értékpapírok beváltási ára is megint értékpapírokba lőn fektetve. Az ekként apránként összevásárolt értékpapírok névleges értéke 60710 frtot tesz. És így az alapítványok 1885. decz. 31-ikén következőleg vannak elhelyezve :

2731.79 65320.— 1235.—

Budapest 1885, december 31-ikén.

FODOR JÓZSEF, *titkár.*

LEUTNER KÁROLY, *pénztáros.*

LEVÉLSZEKRÉNY.

KÉRDÉSEK.

(10.) Mi az oka, hogy a cukkorrépának, egy bizonyos ideig rövidebb fordáiban termelve, — czukortartalma jelentékenyen csökken, daczára annak, hogy a törköly és a melasse feltakarmányozása és egyéb trágyák alkalmazásával a talaj ásványalkatrészeit visszaadottnak?

L. J.

(11.) Mi okozza a fagydaganatok tűrhetetlen viszketését, és mivel távolítható el?

L. J.

(12.) Van-e a magyar irodalomban oly munka, a mely az idegrendszerrel tüzetesen foglalkozik? Hát más nyelvűek?

Gy. L.

(13.) A »Természettudományi Közönlöny« februáriusi füzetében az »apró közlemények« közt el volt mondva a lóerő elnevezés eredete és ehhez azon állítás fűzve, hogy 75 kilogramm-méternyi munkát semmiféle ló sem bír kifejteni; hogy újabban az Anzini bányákban eszközölt kísérletek átlag 27·8 kilogramm-métert eredményeztek.

Igen óhajtanám tudni, hogy ezen kísérletek minő módon hajtattak végre, mert nagyon hajlandó vagyok hinni, hogy ama 27·8 kilogramm-méter a ló munkájának

csak egy része, tekintve hogy járgányban dolgozó ló hasznos munkája a közben járás és a géprészek surlódása miatt átlag szintén csak fele azon munkának, melyet a lótól egyenes huzásnál várhatunk.

FÖLDVÁRY TIBOR.

(14.) A szesznek a szesz mérő körül még a legóvatosabb beeresztésnél is észlelhető fölhajlása oka iránt véleménykülönbség jött létre oly formán, hogy egyik fél az említett tüneményt a kapillaritás, a másik pedig a tapadás (adhaesio) törvényeiből magyarázta.

A vita eldöntésének forumául kölcsönös megegyezés szerint a Természettudományi társulat választatván, kérek felvilágosító nyilatkozatot.

L. Gy.

(15.) A minap olvastam a »Magyar föld« ez évi 4. számában, hogy a petroleumot sikerült szilárd anyaggá változtatni és ily alakban használhatóvá tenni. Az eljárás abból állana, hogy »a kereskedelemben előforduló közönséges petroleumot csekély arányú szappangyökér, terpentinolaj és kámfor hozzáadása mellett 102° C-ra hevítik, amikor egyszerre szilárd, viasz-

szerű tömeggé változik, mely könnyen ég és többé nincs robbanó tulajdonsága; gyertyaalakra faragva, világításra használható, téglalakú darabokban pedig a kőszén-nem drágább tüzelőanyagul szolgál. — Kőszén-nel venném, ha valaki felvilágosítana, hogy mi ebben az igaz. F. F.

(16.) Nagyon szeretnék egy oly magyar elemző vegytant, a mely szerint laboratóriumban elemzéseket lehetne végezni; melyik volna czélszerű? S. L.

(17.) Mivel lehetne asztalneműekből a vörös bor- és gyümölcsfoltokat kivenni, anélkül, hogy a vászon megrongáltatnék? V. I.

(18.) Miféle műben található legtöbb adatot az itacolumitra és xanthophyllitre vonatkozólag? Van-e valamely speciális mű a gyémántról? Dr. D. M.

(19.) Vannak-e Magyarország magas hegységein glecserek és örökös hó? L. A.

(20.) Hogy készítik a *puncs-esszenciát*? A napokban vettem a boltban és a theába öntvén, semmi erejét nem vettem észre, de jó erős zamatos íze volt. K. Zs.

(21.) A *Természettudományi Közöny* februárius havi füzetében, »A levegő szén-saváról« szóló értekezést olvasva, feltűnt, hogy a *mértékek* hol a *francia*, hol pedig a *magyar* helyesírás szerint vannak kifejezve. Talán czélszerű volna e tekintetben, a métermértékek behozataláról szóló 1874. évi VIII. törvénycikknek mindnyájunkat kötelező írásmódját követni.

DOMANICZKY ISTVÁN.

(22.) A »Természettudományi Közöny« múlt évi novemberi számában Pivány I.

tagtárs egy általa 1848-ik évben észlelt természeti tűneményt irt le. Én hasonló bár kisebbszerű esetet akarok elbeszélni, mely egészen ellenkező körülmények között jött létre. Pivány I. tagtárs ugyanis azt írja, hogy midőn az elektromos jelenséget a szuronyok hegyén észlelte, még egy cepp eső sem esett, sőt, a mint az eső megeredt, a tűnemény megszűnt.

1869-ik év augusztus havában néhány barátommal Kondorosról napnyugtával két kocsin indultunk el, de alig haladtunk egy jó negyedórát, midőn nyugot felől óriási vastag és koromfekete felhő jött rohanva felénk, s egyszerre oly sötét lett, hogy az előttünk haladó lovat se láthattuk. Alig telt el néhány perc, isszonyú zápor zuhogott alá, folytonos villámlás és égdörgés között úgyannyira, hogy a lovakkal megkelle fordulnunk és a viharnak hátat fordítanunk. Az eső kissé csöndesedvén, folytattuk utunkat. Egyszer nekem, midőn az ostorral suhintottam feltűnt, hogy az ostor végén fény csillog; első pillanatban azt hittem, hogy foszforosz gyufát szört el a kocsis, s ahhoz ért az ostor vége, de egy pillanat múlva feltekinték az égre, s a kalapomhoz tűzött, s a szűr kámzsája által előre nyomott nagy sastoll hegyén, — akkor kezdődött a magyar divat, s hordtuk a tollas kalapokat, — szintén ott csillogott a fénypont mint egy ragyogó gyémánt. Az eső megszűnt; az ég kiderült, a villámmal terhes felhő tovább rohant, s ezzel az elektromos fény is eltűnt.

Itt tehát épen ellenkezőleg, az eső alatt volt az elektromos fény látható, s az esés megszűntével tűnt el.

ZLINSZKY ISTVÁN.

FELELETEK.

(77. 1885.) Mindazok, kik az irodalomban a villámsujtotta fákkal pozitív adatokra támaszkodva foglalkoztak, azt állítják, hogy a *villám válogatás nélkül minden fába becsap*, sőt a sokáig sérthetetlennek tartott babérfá sem képez kivételt. Ezt állítja C o h n,* F r a n k,** H a r t i g*** és mások, sőt még a század elején élő dendrológusunk, K o v á c s A n t a l † is, ki erre vonatkozólag úgy nyilatkozik, hogy

* Dr. F. C o h n, Ueber die Einwirkungen des Blitzes auf Bäume. Breslau 1853. (Denkschrift d. schles. Gesellschaft f. vaterl. Kultur. — Ein interessanter Blitzschlag. Breslau 1857.

** Dr. A. B. F r a n k, Die Krankheiten der Pflanzen. Breslau 1880. 355—362. l.

*** Dr. R o b e r t H a r t i g, Lehrbuch d. Baumkrankheiten. Berlin 1882. 191—193. l. és »Erdészeti Lapok« XXII. évf. 144—146. l.

† Utasítás a fák betegségeiről. II. kiadás. Maros-Vásárhely. 1809. 79. l.

»így bának a' menkő a' fákkal-is, egyet meg-öl sértés nélkül, mást ésszagat, hasogat, mást nyomorréka teszen.«

A különböző szerzők azonban azt is kijelentik, hogy a villám bizonyos fajokra mégis nagyobb előszeretettel keres fel. Erre vonatkozólag többen közölték vizsgálataik eredményét. Így C o h n 40 villámcsapásra vonatkozó megfigyelései közül 14 esik a tölgyfára, 12 a nyárfára, 3 a kőtefára, 2—2 a lúcz, erdei fenyő és bükkfára, 1—1 az éger, szil, dió, vörös berkenye és az akáczfára; a C a s p a r y közölte 93 eset közül 20 esik a jegenye-nyárra, 14 a kanadai nyárra, 15 a tölgyre stb. Az eddig közölt észleletek szerint a villámcsapás gyakoriságára nézve következő sorrendet lehetne felállítani: tölgy, jegenye-nyár, kanadai nyár, kőte, luczfenyő, jegenyefenyő, erdei és vörösfenyő, juhar, bükk, éger, nyír, szil, dió, vörös berkenye, akác.*

* Erdészeti Lapok XXIV. évf. 1155. l.

A tölgybe tehát a leggyakrabban, az ákác-fába pedig legritkábban csap be a villám. Úgy látszik, hogy a villámsújtás gyakorisága nem csupán az illető faj sajátosságaitól, mint a korona, a sudár alakja, elágazása, a lomb sűrűsége, a gyökérzet alakja s helyzete, a fatest villámvezető képessége stb. függ, de különösen a fát környező külső körülményektől is, mint a fa helyzetétől, magasságától, kitettségétől, a fát környező légkör páratartalmától, sőt talán a talaj nedvességétől is. Végre a villámcsapás irányára befolyhat még a légköri elektromosság feszültségének és kicsapásának természete, a szélirány stb.

A nép közt elterjedt hiedelmet tehát, mely csak leggyakrabban szűk térre szorító tapasztalatok alapján keletkezik, teljesen megcáfolják a tudomány embereinek szélesebb körű tapasztalatai s megfigyelései.

DIETZ SÁNDOR.

(3.) A Diatoma-félék vizsgálatával és leírásával az újabb időben számos kitűnő bűvár foglalkozott, mindazáltal egészen új monografiát, mely egyszersmind ezen fellette érdekes mikroszkópi növénykéek teljes rendszerét is magában foglalná, se a német, se más irodalomban nem találunk. Az újabb termékek legnagyobb része e téren morfológiai és fiziológiai alapon nyugszik, mint pl. Pfitzer: Untersuchungen über Bau und Entwicklung der Bacillariaceen 1871; Schmitz: Die Bildung der Auxosporen von Cocconema Cistula 1872; Lüders: Beobachtungen über Organisation, Theilung und Copulation der Diatomaceen 1862; Schultze: Die Bewegungen der Diatomaceen 1858; és mások; vagy pedig csak bizonyos, kisebb-nagyobb területek Diatoma-féléinek leírásával és rendszeres felsorolásával foglalkozik, mint pl. Grunow: Die österreichischen Diatomaceen 1862; Schuhmann: Preussische Diatomeen 1867 és Die Diatomeen der hohen Tátra 1867; Dippel: Beiträge zur Kenntniss der in den Soolwässern von Kreuznach lebenden Diatomeen 1870; Borżow: Die Süßwasser-Bacillarien des südwestlichen Russlands 1873; és mások.

Utóbbiak a Diatoma-félék meghatározásánál kezdőnek mint gyakoroltnak gyakran igen jó szolgálatot tesznek, sokszor azonban szűkebb körüknél fogva épenséggel nem elégítik ki a vizsgálat és ilyenkor mindig a régiebb alapvető munkák azok melyek a bajból kisegítenek. Ezen régiebb munkák pedig R a b e n h o r s t: *Die Süßwasser-Diatomaceen 1853*; és különösen, K ü t z i n g: *Die kieselschaligen Bacillarien 1844* (újabb kiadás 1865.). E két munka, mely igen számos, nemcsak a genusok de még a speciestek meghatározását is tetemesen könnyíti, csinos, hű és világos ábrával

van illusztrálva, a Diatoma-félék vizsgálatával foglalkozó dilettánsnak és bűvárnak egyaránt csaknem nélkülözhetetlen szükségét képezi. Jó szolgálatot tesz — ábráit nem tekintve — a Diatoma-félék meghatározásánál és felismerésénél, jellemeiknek rövid de velős összefoglalásával továbbá B. E y f e r t: *»Die einfachsten Lebensformen des Thier- und Pflanzenreiches 1885«* című munkája is, mely azonban, mint címje is mutatja az összes, édes vizeinkben előforduló szerves mikroszkópi testek rövid, rendszeres tárgyalást karolja fel, miért különösen kezdőnek ajánlható. Végre felemlítendő még a most megjelenő S c h m i d t's *Atlas der Diatomaceenkunde* mely a legújabb Diatoma irodalom jeles terméke s szép, hű ábráival különösen a határozás összehasonlító módszerével kitűnő szolgálatot tesz.

A ki e tárgyval behatóbban foglalkozni óhajt, különösen Pfitzer és Eyferth fentemlített munkáiban részletesebb és kimerítőbb irodalom elősorolására fog akadni.

DR. F. N.

(7.) A nép fogalma valamely állatcsoportról, vagy állatról ritkán ugyanaz, mint a tudományé; állatcsoportot a nép keveset ismer (madár, hal), ezért az állatcsoportok neveit jobbadán a tudomány csinálta. A nép a *bogár* szó használatában is ingadozik. Igaz az, hogy a nép bogár néven nem csupa *coleopterát* ért (pincebogár Oniscus, Crustacea; penészbogár Julus, Myriapoda). Némely embernek még a gondolatában vagy az agyvelejében is van »bogara«. Bizonyos azonban, hogy a nép legeslegtöbbször *coleopteron*-termetű rovarot nevez bogárnak. Ilyen a *sváb bogár* is. A selyembogár azonban számba nem vehető, mert a bevándorolt lepke nevét nehezen a nép csinálta. Sokszor a bogár szó jelentése képletes, vagy a csunya *szót* (tetű) akarjuk vele kikerülni. A bogár szó tehát népies kelendősege szerint korántsem fedezi az *insectum*-ot, vagy *hexapodát*; mindamellét a használata erre az állatcsoportra kiterjeszhető és általánosítható, mert egy kifogástalanul jó magyar szó jelentését a természeti tudományokban szabályozhatjuk, inkább szűkíthetjük, vagy tágíthatjuk, mint helyette rosszat faragjunk. Megjegyzem itt, hogy a »*fehérje*«, *birto*k *birto*kos *nélkül*, bizony nem nagyon érdemli meg a pártolást, s hogy a *verő ér* helyett helyesebb a *lúktető ér*.

BORBÁS VINCZE.

(8.) A *timber* nem valami exotikus ausztráliai termék, mint a hogy a Földrajzi közlemények írója gondolja, hanem közönséges angol szó, és ácsnak való, épülethez való fát jelent. A földrajzi közlemények cikkírója valószínűleg angol forrásból merítette adatait!

DR. D. M.

METEOROLÓGIAI ÉS FÖLDMÁGNESSÉGI FÖLJEGYZÉSEK

A MAGYAR KIRÁLYI KÖZPONTI INTÉZETEN, BUDAPESTEN

1886 FEBRUÁRIUS HÓNAPBAN.

A.

Nap	Légnyomás milliméterben				Hőmérséklet C. fokban				Páramyomás milliméterben				Nedvesség százalékokban				Csapadék milliméterben
	7h reggel	2h d. u.	9h este	közép	7h reggel	2h d. u.	9h este	közép	7h reg.	2h d. u.	9h este	közép	7h reg.	2h d. u.	9h este	közép	
1	742.7	742.3	740.8	741.9	0.8	1.9	1.0	1.2	4.7	5.0	4.7	4.8	96	95	94	95	
2	36.8	36.6	36.4	36.6	1.0	1.0	0.9	1.0	4.7	4.7	4.6	4.7	96	96	94	95	●* 25.6
3	34.2	35.3	40.0	36.5	-0.6	-0.4	-0.6	-0.5	4.4	4.5	3.9	4.3	100	100	88	96	* 8.4
4	42.7	43.8	45.9	44.1	-7.0	-4.6	-7.4	-6.3	2.6	3.1	2.3	2.7	97	98	89	95	
5	46.9	47.2	48.1	47.4	-2.6	0.5	-3.8	-2.0	3.4	3.1	3.1	3.2	92	66	91	83	
6	48.5	48.6	47.2	48.1	-3.5	-2.0	-1.8	-2.4	3.4	3.5	3.3	3.4	98	90	82	90	* 7.7
7	43.8	49.7	57.3	50.3	-0.4	-0.8	-5.1	-2.1	4.3	3.8	2.6	3.6	96	88	85	90	* 6.3
8	64.1	66.9	69.3	66.8	-7.3	-2.5	-3.8	-4.5	2.9	2.8	2.9	2.9	89	74	84	82	
9	70.0	78.7	67.5	68.7	-4.2	-2.3	-1.5	-2.7	3.2	2.8	3.8	3.3	95	73	92	87	
10	64.5	62.0	59.7	62.1	-2.8	-1.3	-6.2	-3.4	3.7	3.9	2.7	3.4	100	94	95	96	
11	56.8	55.1	54.3	55.4	-10.4	-5.6	-5.2	-7.1	1.9	2.8	2.8	2.5	93	93	93	93	
12	53.5	52.5	52.6	52.9	-5.8	1.6	-2.6	-2.3	2.6	3.6	3.1	3.1	87	69	83	80	
13	53.5	52.9	52.8	53.1	-7.2	2.2	-2.2	-2.4	2.5	3.5	3.4	3.1	95	65	87	82	
14	52.0	51.6	52.2	51.9	-4.8	1.2	-1.9	-1.8	2.9	3.8	3.7	3.5	90	75	92	86	
15	52.3	51.9	51.1	51.7	-7.0	0.9	-3.0	-3.0	2.6	4.0	3.2	3.3	97	94	87	93	
16	50.9	50.6	50.4	50.7	-9.0	-3.9	-2.0	-5.0	2.3	3.3	3.9	3.2	100	98	98	99	* 0.7
17	50.5	50.8	51.9	51.1	-1.0	0.3	0.2	-0.1	4.1	4.1	4.2	4.1	96	87	90	91	
18	51.9	52.1	52.3	52.1	-0.8	0.3	-1.1	-0.5	3.8	3.5	3.9	3.7	88	74	92	85	* 2.6
19	51.2	52.3	53.0	52.2	-1.6	-0.2	-1.1	-1.0	3.9	3.9	3.7	3.8	96	87	88	90	* 0.7
20	53.4	53.0	53.3	53.2	-1.2	0.7	0.4	0.0	4.2	4.4	4.6	4.4	100	90	96	95	●* 1.6
21	53.1	53.1	53.7	53.3	0.2	1.9	0.8	1.0	4.5	4.4	4.3	4.4	96	84	89	90	
22	53.4	53.5	54.5	53.8	0.4	2.8	1.2	1.5	4.0	4.5	4.0	4.2	85	79	80	81	
23	55.1	55.1	55.1	55.1	-1.8	2.7	-1.0	0.0	3.8	4.1	3.7	3.9	96	74	86	85	
24	55.4	55.1	55.0	55.2	-7.4	0.3	-2.8	-3.3	2.5	4.1	5.7	3.4	97	87	100	95	
25	55.3	55.0	54.8	55.0	-6.5	1.3	-5.3	-3.5	2.6	3.8	2.7	3.0	95	76	90	87	
26	54.6	54.3	53.8	54.2	-8.5	-1.9	-1.8	-4.1	2.3	3.8	3.8	3.3	97	96	96	96	
27	52.8	52.4	51.9	52.4	-9.3	-5.5	-4.9	-6.6	2.1	2.9	2.9	2.6	94	98	93	95	
28	50.3	49.5	49.9	49.9	-5.9	-2.7	-5.0	-4.5	2.8	3.0	2.4	2.7	95	81	76	84	
29	751.8	751.9	752.3	752.0	-4.1	-0.5	-2.3	-2.3	3.3	3.7	3.5	3.5	95	85	90	90	-

A hőmérséklet valódi közepe: -2.5 C° (Normális érték: +0.9 C°). — A légnyomás maximuma: 770.0 mm. 9-én reggel 7 óraker. — A légnyomás minimuma: 734.2 mm. 3-án reggel 7 óraker. — A hőmérséklet maximuma: +2.8 C° 22-én d. u. 2 óraker (Norm. ért.: +9.9 C°). — A hőmérséklet minimuma: -10.4 C° 11-én reggel 7 óraker. (Norm. ért.: -8.9 C°). — A hőmérséklet abszolút szélsőségei: +3.4 C° 22-én, és -11.7 C° 11-én. — A nedvesség minimuma: 65% 13-án d. u. 2 ó. (Norm. ért.: 49%). — A napok száma, melyeken csapadék esett: 8 (Norm. ért.: 11). — A csapadékok összege: 54 mm. (22 évi középérték: 27 mm.) — Elpárolgás februárius hónapban 5.9 mm.

Jelek magyarázata: köd ☁, eső ●, hó *, jégeső ▲, égi háboru ☄, villámlás ⚡, dara △, ónosdó ☃, harmatvíz ◡ jellel jelöltetik, — ny = nyoma.

METEOROLÓGIAI ÉS FÖLDMÁGNESSÉGI FÖLJEGYZÉSEK

A MAGYAR KIRÁLYI KÖZPONTI INTÉZETEN, BUDAPESTE.

1886 FEBRUÁRIUS HÓNAPBAN.

B.

Nap.	Szélirányok és szél erő			Felhőzet				Ozon		Mágnesi elhajlás				Mágnesi intenzitás (N.)			
	7h reggel	2h d. u.	9h este	7h reg.	2h d. u.	9h este	kö-zép	éjjel	nap-pal	7h reggel	10h d. e.	2h d. u.	9h este	7h regg.	10h d. e.	2h d. u.	9h este
1	—	—	S ¹	10	10	10	10·0	5	0	8°18'3	8°17'8	8°21'2	8°17'7	77·6	75·2	73·7	75·4
2	S ¹	SE ¹	NW ³	10	10	10	10·0	0	7	19·0	17·2	21·5	18·7	78·4	75·0	75·1	77·4
3	NW ⁸	NW ⁷	NW ⁵	10	10	0	6·7	8	7	18·6	16·3	23·6	17·8	80·6	77·4	74·8	77·4
4	NW ¹	—	N ¹	10	0	0	3·3	8	0	19·0	17·8	21·5	12·9	77·9	76·1	75·5	75·4
5	E ¹	NE ¹	NE ¹	6	1	6	4·3	7	0	19·0	20·4	21·8	12·7	80·3	74·9	67·1	76·4
6	—	—	W ¹	10	9	9	9·3	0	3	18·6	16·5	22·3	17·6	77·7	75·8	74·5	75·4
7	W ¹	—	W ¹	10	10	10	10·0	9	7	18·4	17·9	20·9	17·3	80·8	74·1	76·0	78·4
8	W ¹	W ¹	—	1	7	9	5·7	9	0	18·5	16·7	21·6	18·0	79·7	77·3	69·3	77·6
9	SE ¹	—	—	9	10	10	9·7	0	0	18·3	17·0	21·3	18·6	79·7	78·7	76·8	79·3
10	—	W ¹	—	10	9	10	9·7	8	0	18·2	17·6	22·6	19·0	82·7	75·4	72·3	77·6
11	—	—	—	6	3	2	3·7	0	0	19·2	16·0	21·9	20·1	78·3	73·1	73·3	76·2
12	—	—	N ¹	2	7	0	3·0	0	0	18·6	16·3	22·3	18·0	77·3	76·3	73·6	77·2
13	N ¹	—	—	1	1	1	1·0	0	0	18·0	15·5	20·7	17·4	79·7	77·2	75·3	77·8
14	E ¹	—	—	3	3	0	2·0	0	0	18·4	15·6	21·5	16·3	79·9	78·9	77·0	80·9
15	W ¹	—	—	9	8	0	5·7	0	0	18·2	15·1	22·8	18·8	80·6	79·3	79·2	79·6
16	—	—	—	10	9	10	9·7	0	0	18·2	16·9	22·3	17·2	81·5	79·0	79·4	80·6
17	E ¹	—	—	10	10	3	7·7	0	0	17·0	17·0	22·3	18·1	77·4	75·0	74·5	77·6
18	E ¹	NE ¹	—	10	10	9	9·7	0	0	17·4	17·2	23·3	18·9	78·4	76·6	74·4	77·4
19	E ¹	E ¹	E ¹	10	10	9	9·7	0	0	18·0	16·0	22·9	11·5	78·0	76·4	74·2	79·2
20	E ¹	—	—	10	10	10	10·0	7	0	17·7	17·1	22·3	18·2	78·3	78·2	76·4	79·1
21	—	—	—	10	10	10	10·0	0	0	18·2	16·2	21·9	16·5	80·5	78·8	77·6	67·2
22	W ¹	—	—	9	10	4	7·7	0	0	18·1	17·5	21·1	16·1	77·6	78·9	74·6	79·6
23	—	N ¹	—	7	0	0	2·3	0	0	16·9	17·0	22·1	17·1	77·1	76·4	76·0	75·2
24	—	—	—	0	4	0	1·3	0	0	17·8	14·6	20·2	18·8	79·4	79·9	77·8	77·8
25	—	—	—	0	0	1	0·3	0	0	18·7	16·8	21·9	20·1	81·6	78·5	78·8	76·1
26	—	NW ¹	—	4	0	0	1·3	0	0	18·9	16·8	22·7	19·0	81·9	81·3	78·4	79·6
27	—	—	—	10	10	10	10·0	0	0	18·9	15·8	21·5	18·9	81·8	78·8	74·4	75·7
28	—	W ¹	N ¹	10	4	0	4·7	0	0	18·0	16·3	22·5	18·2	80·2	78·5	77·5	80·1
Közép	—	—	—	7·4	6·6	5·1	6·4	2·2	0·9	—	—	—	—	—	—	—	—

A szélirányok eloszlása: N NE E SE S SW W NW — Közép szél erősség: 0·6 százalékokban: 14 8 23 6 6 0 26 17

A szélirányok úgy vannak jelölve, mint Angolországban szokták, u. m. *N.* észak, *S.* dél, *E.* kelet, *W.* nyugot.

Az abszolút vízszintes erő a mágnesi intenzitás (N) skáláreszeiből a következő képlet szerint számítható ki: $H = 2·1058 + (N - 70·0)0·00053.$



Creative Commons License Deed

Nevezd meg! - Így add tovább! 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0)

Ez a [Legal Code \(Jogi változat, vagyis a teljes licenc\)](#) szövegének közérthető nyelven megfogalmazott kivonata.

[Figyelmeztetés](#)



A következőket teheted a művel:

szabadon másolhatod, terjesztheted, bemutathatod és előadhatod a művet

származékos műveket (feldolgozásokat) hozhatsz létre

kereskedelmi célra is felhasználhatod a művet

Az alábbi feltételekkel:



Nevezd meg! — A szerző vagy a jogosult által meghatározott módon fel kell tüntetned a műhöz kapcsolódó információkat (pl. a szerző nevét vagy álnévét, a Mű címét).



Így add tovább! — Ha megváltoztatod, átalakítod, feldolgozod ezt a művet, az így létrejött alkotást csak a jelenlegivel megegyező licenc alatt terjesztheted.

Az alábbiak figyelembevételével:

Engedélyezés — A szerzői jogok tulajdonosának engedélyével bármelyik fenti feltételtől [eltérhatsz](#).

Közkinccs — Where the work or any of its elements is in the [public domain](#) under applicable law, that status is in no way affected by the license.

Más jogok — A következő jogokat a licenc semmiben nem befolyásolja:

- Your fair dealing or [fair use](#) rights, or other applicable copyright exceptions and limitations;
- A szerző [személyhez fűződő](#) jogai
- Más személyeknek a művet vagy a mű használatát érintő jogai, mint például a [személyiségi jogok](#) vagy az adatvédelmi jogok.

- **Jelzés** — Bármilyen felhasználás vagy terjesztés esetén egyértelműen jelezned kell mások felé ezen mű licencfeltételeit.