

Társulati ügyek.

Jelentés a k. m. Természettudományi Társulat 1869. június 16-dikán tartott közgyűléséről.

Az 1868-ra hirdetett pályázatok eredményének közzététele és új pályakérdések kiűzése végett f. évi június 16-kán az akadémia palotájában rendkívüli közgyűlés tartatott, melyen a következő tárgyak fordultak elő:

1) Az első titkár jelenti, hogy a Schuster-féle alapítványra a társulat által 1867-ben kitűzött s 1868-ban kétszeres díjjal ismételt vegytani pályakérdés megfjitéseül 1869 april 30-ig, mint határnapig, egyetlen-egy pályamű sem érkezett. A pályázás másodszori eredménytelenségének fő oka, a választmány nézete szerint, valószínűleg az elemzési anyag — a jelesebb magyarországi dohányszajok — megszerzését nehezítő körülményekben rejlik.

2) Ugyanaz jelenti, hogy a Bugát-féle alapítványra a társulat által 1868-ban kitűzött vegytani pályakérdés megfjitéseül 1869 april 30-ig, mint határnapig, egy pályamunka érkezett.

A választmányilag kinevezett bírálók: Dr. Say Móricz és Dr. Wartha Vincze vélemény-jelentése alapján a pályamunka, némely igazítások és pótlások után, a jutalomra érdemesnek ítélttetet.

Felbontatott jeligés leveléből dr. Steiner Antal egyetemi tanársegéd neve tűnt ki, mint szerző. A jutalom dr. Steiner Antalnak kiadatik

Ezután új pályakérdések kitűzése kerülvén a szőnyegre, a közgyűlés a következőkben állapódott meg:

A k. m. Természettudományi Társulat pályakérdései 1869-re.

I.

„Készíttessék a míveltebb magyar közönség igényeihez mért mezőgazdasági vegytan, különös tekintettel a magyarországi termelési viszonyokra.“

Jutalom a Schuster-féle alapítványból 100 arany. — Beküldési határidő 1870 october 31-ike. — A jutalom az 1871-diki közgyűlésen adatik ki, de csak azon esetben, ha a pályamű abszolút becsű és irodalmunkra nyereség.

II.

„Kivántatik a víz nemű légkörirő tünetek értelmes leírása és alapos megfjitése, alkalmazással Magyarország meteorologiai viszonyaira. A pályamű népszerű modorban, s legalább 4—5 nyomtatott ívre terjedő értekezés alakjában készítenő.“

Jutalom a Bugát-féle alapítványból 100 forint. — Beküldési határidő: 1870 october 31-ike.

III.

„Irassanak le az irodalmi jelen források alapján Magyarország vas-

ércz telepei földtani, s iparos tekintetben.

Jutalom a Bugát-féle alapítványból 100 forint. — Beküldési határidő 1871 october 31-ike.

A pályázat föltételei a következők:

1) A II. és III. alatti kérdésekre csupán a k. m. természettudományi társulat tagjai pályázhatnak.

2) A jutalmazott pályamű, ha kisebb, a társulat közlönyében is megjelenhetik, s ez esetben a pályadíjon kívül még közlönyi tiszteletdíjjal is jutalmaztatik; ha pedig nagyobb, a társulat gondoskodik, hogy az általa megkiszorított munka külön jelenhessék meg.

3) Az idegen kézzel írt, jelmondat-tal jegyzett pályamű a szerző nevét rejtő lepecsételt levél kíséretében legkésőbb 1870 october 31-ikéig, Pestre a társulat titkári hivatalához küldendő be. —

Felolvastatott a f. évi május 5-kén kiküldött bizottság vélemény-jelentése a méheknek a szőlő tenyésztésre állítólag kártékony befolyása iránt.

A nagymélt. m. k. földművelési miniszterium által f. év april 21-én 7186 sz. a. a k. m. term. tud. társulathoz intézett ábirat értelmében azon kérdésre:

„vajjon ártalmas-e a szőlőkben való méhtartás a szőlőszetre nézve? s ha igen miért? és ha nem ártalmas, mivel bizonyítható ez ártalmatlanság:“

alulírottak egy bizottság tagjaiul neveztetvén ki, melynek feladata volt az ügy fontossága által követelt alapos véleményt szerkeszteni, s az e tekintetben talán szükséges nyomozódásokat megtenni; — ezennel van szerencsénk jelentésünket a tisztelt Társulatnak a következőkben terjeszteni elő.

Hogy ártalmas-e a szőlőkben való méhtartás a szőlőszetre nézve, ez egy oly kérdés, mely egyfelől csak a gazdák azon régi eredetű nézetében leli magyarázatát, a mely szerint, mint általában a

legtöbb rovar, úgy különösen a méh is a növénytenyésztetre ártalmas állatok közé soroztatott; másfelől valószínűleg azon — bővebb vizsgálat nélkül kétségtelven károsnak látszható — tapasztalat által támogatattik, hogy a méhek gyűjtésük alkalmával a virágszerveket többféleképen megsértik, s a hímportokat magukkal elhordják.

Azonban mióta az újabbkori fáradságos kutatások által kiderítettett épen maguknak a rovaroknak sokszor nélkülözhetlen szereplése a növények termékenyítésénél, ama terhes, de alaptalan vád alól az ismeret, mint legigazságsabb bíró, mind több és több helyen kezdi felmenteni ez ártatlanokat.

Tényeket, határozottan körvonalozott tényeket, melyekkel világosan, gyakorlatilag ki lehetne mutatni a méheknek a szőlőszetre való ártalmasságát, a tett nyomozások és tudakozódások után itélve, sem a hazában, sem külföldön nem bir ellenök felhozni a tudomány, s így azon állítás, hogy a méhek a szőlőszetnél akár a termés mennyiségére, akár annak minőségére káros befolyással volnának, csak a látszatra épített következtetésnek tekinthető.

Mert igaz, hogy a méhek és általában a rovarok a virágokban mászkálásuk alkalmával a tenyészteti szerveket olykor megsértik, vagy felmetszik az anthérákat; de ha tudjuk, hogy az újabb tapasztalatok szerint e nemi szerveknek izgatása azoknak még gyorsabb s fokozottabb működését, és így épen magának a gazdának érdekét mozdítja elő, — ama vádnak minden jelentősége magától elesik, annyival inkább, mivel ugyancsak e tapasztalatok szerint a hímportartóknak a teljes beéredés előtti felrepezttése is nem hogy káros, sőt jótékony hatással látszik lenni a hímportok termékenyítő képességére is.

A méhek eme legvilágosabbnak látszó bűnük is tehát nem hogy ellen, sőt épen mellette dolgozik a mi céljainknak, kik a szőlőnél nem a levelek, hanem

nemi szervek minél nagyobb mérvű kifejlődését, s így a gyümölcs-mennyiségnek növekedését ohajtjuk.

Igaz továbbá, hogy a méhek a hímporokból nagy mennyiségűt elhordanak magukkal, de ha ismét tudva van előttünk azon másik törvény, hogy a hímanyagból sok ezerszerre több van jelen minden virágban, mint a mennyi a megtermékenyítésre szükséges, — így pl. éppen magánál a szőlőnél minden bibére körülbelül 24000 hímpor esik — ez anyagok nagy részének eltávolítása természeti szükségként fog feltűnni; mert ha a méhek vagy más rovarok el nem hordják, a szél által szét szórva hasztalanul fog az elszáradni. E tekintetben tehát a különben is elvesző anyagoknak a szorgalmas gyűjtők által összetakarítása és köpüinkbe behordása tiszta nyereségként tekinthető.

De nem kell felednünk, hogy még az így fáradságosan összetakarított anyagokból is rendszeren bőven kiadják a vámot a gazda javára e kis szállítók, mielőtt azokkal rendeltetésök helyére érnének. Gyűjtésük alkalmával ugyanis, a mint egyik növényről a másikra szállnak át, lehetetlen az apró szőlő-virágokon oly helyzetet foglalniok, hogy azokon a nőszálakkal érintkezésbe ne jőjjenek, a midőn a bibék ragacos vége gyakran jó mennyiségűt lelop rólok az előbbi növényekről hozott különböző egyének hímporaiból, és így a méhek a szőlő-virágok megtermékenyítését a legkedvezőbbben mozdítják elő, mert a növényekre is áll, mi az állatoknál érvényben van, hogy t. i. az egymásnak leginkább megfelelő egyének közös productumai a legegészségesebbek. A szőlőknel pedig, habár u. n. heterostilia, vagyis a nemi szerveknek egyenlőtlen kiképződése nincs is, de annál valószínűbb levén, hogy dichrogamia, t. i. az ugyan azon virágbeli nemi szerveknek nem egyidejű kifejlése létezik, ez éppen az ugyanazon fajú, de más egyén hímpora általi megtermékenyítés szükségét látszik mutatni.

S különös! hogy a rovaroknak e természeti szükség által mintegy követelt eljárása szolgáltatott éppen a méhek ellen nyilvánuló ellenséges nézetnek egyik alapot.

A másik vád ugyan is, mit ellenők felszoktak hozni az, hogy éppen a hímporok ez átcserelgése által a korcsképződést mozdítják elő.

Igen is! előmozdítják, vagy legalább előmozdíthatják, de ezt is csak akkor, ha erre ismét természeti szükség van jelen.

A közelmúlt évtizedek fáradságos kutatásaiból megtanultuk respectálni a szerves életnek egy nagy törvényét, hogy t. i. a korcsképződés a természetnek nemcsak egy véletlentől függő szeszélyes játéka, hanem a legbölcsebb intézkedése a célra, hogy az életrelőbb szervezet a változó viszonyok között is legbiztosabban fenntarthassa magát. Azt tehát, mit a természet az ember szereplése nélkül hozott létre, a természeti, szabad korcsképződést az embernek akadályozni akarni — képtelenség, s legyen az reánk nézve most jó vagy rossz, a természet, az emberénél magasabb érdekekért, változhatlanul teszi ezen futását, s így megnyugtató-sunkra csak azon kérdést vehetjük tekintetbe, vajjon itt vagy amott a természet ezen érdeke történetesen nincsen-e az ember ipari érdekeivel öszhangzatban?

Oly vidékeken hol, mint Franciaországban, sok helyen nagy darabokban csak tisztán egyfajta szőlőket szeretnek elkülönítve tenyészteni, kétségkívül nincs, mert könnyen a nemesített tiszta fajoknak újra vissza korcsosulása idézethetik elő, legalább annyiban, a mennyiben a gyümölcsök nem egészen a nemesített fajnak megfelelő finomságúak. Oly tájakon ellenben, mint hazánkban, hol a legkülönbözők szőlőfajok tenyésztenek egymással össze keverve, az azok közötti korcsképződés hatása tekintetbe sem vehető; annyival inkább nem, mert a mi veszteség hárulhat talán ebből a gazdára, ugyan annyi nyereség is van másfelől a bor minőségében, mivel a korcs-

képződés szülőttei rendszeren nemileg gyengék, ezért számra nézve kevesebbek, de testökre nézve annál erősebbek, s így ez úton bár kisebb számú, de annál kifejlettebbek lesznek a száron a szemek.

De ha még igazolhatók volnának is tehát mindazon vádak, melyeket a méheknek a szőlő-tenyésztetre káros hatása iránt felhozni szoktak, ez által nem volna igazolható azon eljárás, miszerint a méhek tartása a szőlők között hazánk némely vidékein eltiltatik. Mert ez úton valamint a korcsképződést, úgy általában a méheknek a szőlő-tenyésztésre hatását sem lehet megakadályozni.

Tudjuk ugyanis a méheknek azon sajátságát, hogy a nekik szükséges anyagok beszerzésében szorgalmuk és kitartásuk nem ismer határokat, s ha valamely vidéken nekik alkalmas tápszereket bőven találnak, 2—3 mfdnyi távolság sem riasztja vissza őket azok látogatásától, a mint ezt a czukorgyáraknál tapasztalt esetek bőven bizonyítják. Már pedig a városok vagy faluk, — melyekben senkinek nem jut eszébe a méhek tartását eltiltani, rendszeren ezen határon belől esnek a szőlőtenyésztés helyeire nézve, s így a méheknek a szőlőtelepek közül kizárása egyá-

talán fogva nem biztosítja károsnak tartott látogatásaik ellen a gazdát.

De továbbá, ha a tilalom nagy területre kiterjesztése által valóban sikerülne is a mézelő méheket ki szorítani a szőlőkől, az által misem lenne segítve ama képzelt bajokon. Mert ha a virág szervek megsértését, a hímporok elragadozását, a korcsképződést valóban megakarnánk akadályozni, akkor a méhekkel együtt egyszersmind ki kellene zárni szőlőinkből a reczésröpüek egész családját, még több más rovar, sőt a szellőt s a nap-sugárt is, hogy mindez ne eszközölhesse a hímporok széjjel szórását, vagy a szőlőszemek felreperesztését stb.

Mindezeket tekintetbe véve tehát, mivel

a) a méhek ártalmasságát a tenyésztetre tapasztalati tényekkel bizonyítani nem lehet,

b) sőt megfordítva hasznosságukat még e tekintetben is több okból méltán következtethetjük,

c) kitiltásuk pedig a szőlők közül csaknem lehetetlen, és a kívánt célhoz semmi esetre nem vezet, ezért a méhek tartását a szőlők között nem korlátozandónak véljük.

Pest, 1869. jun. 16.

Dr. MARGÓ TIVADAR,
KRIESCH JÁNOS,
DAPSY LÁSZLÓ.

Hiba-igazítás.

Közlönyünk 6 füzetének 259. lapján az ábrák sorozata néhány példányban megfordítva nyomatott, — ez azon példányokat illeti, melyekben az 1. sz. ábra a többinél világosabb bennéssel, a 2. sz. pedig egyszerű körvonallal bír, azaz övnelküli; a hibát könnyen kijavíthatjuk, ha a számozást megfordítjuk: lesz tehát (a hibás példányokban) az 1. számból 5., a 2-ből 4., a 3 marad, a 4-ből 2. s az 5-ből 1.

Brassó: 3. Bucs: 1. — Budapest: 422. — Buj: 3. — Csákvár: 1. — Csány (Erdély): 1. — Csenye: 1. — Csicsó-Keresztúr: 1. — Csik-Szt.-Márton: 1. — Csorna: 1. Csúz: 2. — Czece: 3. — Czegléd: 2. — Dárda: 1. — Daruvár: 2. — Debreczen: 27. — Deés: 2. — Devacsér: 1. — Dorogh (Esztergom): 6. — Duna-Pentele: 2. — Duna-Szekcső: 1. — Eger: 27. — Elek: 5. — Élesd: 1. — Eperjes: 8. — Ercsi: 2. — Érsek-Ujvár: 3. — Ér-Semjén: 1. — Erzsébetváros: 1. — Esztergam: 3. — Fegyvernek: 3. — Fegyverháza: 2. — Felső-Eőr: 3. — F.-Szt.-Iván: 1. — Galantha: 3. — Geszt: 2. — Gloggnitz: 1. — Gönyő: 7. — Gyalu: 2. — Gyergyó-Szt.-Miklós: 5. — Gyöngyös: 19. — Győr: 7. — Győr-Szt.-Márton: 7. — Gyula: 6. — Hálas: 2. — Hátszeg: 5. — Hód-M.-Vásárhely: 2. — Homonna: 1. — Horka: 1. — Huszt: 1. — Igló: 3. — Ipolyságh: 1. — Izsák: 1. — Jablonka: 1. — Jánosház: 1. — Jász-Alsó-Szt.-György: 2. — Jász-Apáthi: 1. — Jász-Berény: 11. — Kaba: 2. — Kalocsa: 7. — Kapnik-Bánya: 1. — Kaposvár: 1. — Karczag: 11. — Károlyfehérvár: 1. — Kassa: 17. — Kaszony: 1. — Kecskemét: 6. — Keszthely: 9. — Kétegyháza: 1. — Kézsmárk: 2. — Kinkinda: 2. — Kis-Czell: 2. — Kis-Jenő: 2. — Kis-Kőrös: 1. — Kis-Uj-Zsallás: 2. — Knjazsevacz: 1. — Kolozsvár: 32. — Komárom: 11. — Körmend: 1. — Körmöczbánya: 7. — Kuli-Szt.-Miklós: 1. — Kurtits: 1. — Laczháza: 1. — Lemberg: 1. — Lepsény: 1. — Léva: 14. — Lippa: 1. — Losonc: 6. — Lőcse: 3. — Lövé: 1. — Lugos: 2. — Magyar-Lápos: 2. — Magyar-Óvár: 3. — Magyar-Raszlavicza: 2. — Makó: 1. — Marmaros-Szigeth: 25. — Maros-Ujvár: 2. — Maros-Vásárhely: 3. — Máté-Szalka: 1. — Mélykút: 1. — Mező-Kövesd: 2. — Mezőtúr: 1. — Miskolcz: 6. — Modor: 1. — Mohács: 1. — Moholy: 1. — Monor: 1. — Munkács: 2. — Mura-Szombat: 1. — Nadas: 2. — Nagy-Bánya: 2. — Nagy-Becskerek: 8. — Nagy-Dorogh (Tolna): 2. — Nagy-Enyed: 3. — Nagy-Kálló: 7. — Nagy-Károly: 3. — Nagy-Kőrös: 5. — Nagy-Léta: 1. — Nagy-Me-gyer: 6. — Nagy-Rócze: 2. — Nagy-Szeben: 1. — Nagy-Szt.-Miklós: 1. — Nagy-Szombat: 3. — Nagy-Várad: 14. — Német-Szt.-Péter: 1. — Nezsider: 2. — Nyirbátor: 3. — Nyir-Bogdány: 1. — Nyiregyháza: 7. — Nyitra: 7. — Nyitra-Zsámbokrét: 1. — Ó-Becse: 3. — Ó-Gyalla: 2. — O.-Liszka: 3. — Öreglák: 1. — Paks: 1. — Palota: (Veszprém): 1. — Pápa: 4. — Pásztó: 2. — Paulis: 1. — Pécs: 11. — Pécska: 1. — Pécsvárad: 1. — Pétervávár: 1. — Pinkafő: 4. — Polomka: 2. — Pozsony: 13. — Putnok: 1. — Püspök-Ladány: 1. — Rakamaz: 5. — Rékás: 1. — Rima-Szombat: 13. — Rittberg: 1. — Rosnyó: 4. — Rózsahegy: 1. — Sajó-Szt.-Péter: 1. — Salgó-Tarján: 2. — Sár-Bogárd: 4. — Sarkad: 2. — Sár-Keresztúr: 4. — Sáros-Patak: 7. — Sátoralja-Ujhely: 15. — Selmech: 5. — Seregélyes: 2. — Simánd: 2. — Solt: 1. — Somorja: 4. — Sopron: 3. — Sugatag: 1. — Sümeg: 7. — Szabadka: 2. — Szabadszállás: 2. — Szakolcza: 2. — Szalonta: 4. — Szarvas: 2. — Szatmár: 10. — Szécsény: 1. — Szeged: 12. — Szeghalom: 2. — Székelyhid: 1. — Székely-Udvarhely: 2. — Sz.-Fehérvár: 36. — Szendrő: 1. — Szent-András (Zólyom): 1. — Szepes-Olaszi: 2. — Szerdahely (Erdély): 1. — Szered: 1. — Szerénés: 1. — Szikszó: 9. — Szinnyér-Váralja: 2. — Szolnok: 13. — Szombathely: 6. — Tamási: 1. — Tápó-Szele: 3. — Tapolcza: 1. — Tass: 4. — Tata: 2. — Técső: 2. — Temesvár: 3. — Téth: 2. — Tisza-Füred: 2. — Tisza-Lucz: 1. — Tokaj: 10. — Torda: 3. — Tornallya: 2. — Tóke-Terebes: 1. — T.-Szt.-Miklós: 12. — Új-Fejértő: 1. — Új-Verbász: 1. — Új-Vidék: 2. — Ungvár: 14. — Vác: 7. — Vág-Ujhely: 2. — Varannó: 1. — Velence: 1. — Vereskő (Gömör): 1. — Versecz: 1. — Vése: 1. — Veszprém: 5. — Vörös-Torony: 1. — Zala-Egerszeg: 1. — Zenta: 1. — Zirc: 4. — Zomba: 2. — Zsámbék: 1. — Zsarnóca: 1. — Zsibó: 1. — Zsombolya: 4.

II. Megyék szerint.

Abauj: 26. — Arad: 26. — Árva: 6. — Bács: 14. — Baranya: 15. — Bars: 24. — Békés: 16. — Beregh: 6. — Bihar: 61. — Borsod: 10. — Csanád: 1. — Csongrád: 14. — Esztergam: 5. — Fehér: 57. — Gömör: 25. — Győr: 22. — Heves: 74. — Hont: 7. — Jász-kún terület: 35. — Komárom: 23. — Kővár-Vidék: 1. — Közép-Szolnok: 1. — Krassó: 2. — Kraszna: 0. — Liptó: 1. — Marmaros: 29. — Mosony: 5. — Nógrád: 9. — Nyitra: 15. — Pest: 465. — Pozsony: 27. — Sáros: 11. — Somogy: 3. — Soprony: 5. — Szabolcs: 28. — Szatmár: 19. — Szepes: 12. — Temes: 9. — Tolna: 6. — Torna: 0. — Torontál: 16. — Trencsén: 0. — Túróc: 0. — Ugocsa: 0. — Ung: 14. — Vas: 18. — Veszprém: 16. — Zala: 18. — Zaránd: 0. — Zemplén: 39. — Zólyom: 9. — Erdély: 86. — Horvátország: 2. — Ausztria: 4. — Lengyelország: 1. — Szerbia: 1.

Összesen: 1340.

A tagdíjat lefizették:

(1869 május 1 — május 31.)

1868-ra.

Bodányi Károly, Kormúth Attila, Pataky Ferencz, Pázmán Alajos.

Összesen 765-en.

1869-re.

Aiben Mátyás, Ajtai K. Albert, Arányi Lajos, Balassa Péter, Balogh Alajos, Baró Bánffy Ádám, Báthory Nándor, Benedek István, Benkó Károly, Berks Lajos, Bexheft Armin, Bexheft Mór, Bitterlich József, Bod Károly, Bodnár Péter, Borostyáni Béla, Buda Ádám, Buzáth Cajetán, Campione Károly, Csakós Elek, Csáthi Szabó István, Dárdasy Gusztáv, Debreczeni Károly, Degen Gusztáv, Déri Mihály, Devecis Ferencz, Domokos Jenő, Eiber Antal, Entrez Ágoston, Entz Béla, Entz Géza, Fábry Nándor, Faludy Géza, Fekete Ferencz, Fischer József, Frey József, Frivaldszky János, Gebaur Izor, Gebhardt Ferencz, Gebhardt Lajos, Gészner Mihály, Gesztessy László, Geyr Gyula, Goldberger Samu, György István, Gyulai Pál, Gyurman Andor, Hankovszky Mihály, Harmath Sándor, Hausmann Ferencz, Helfer Vilmos, Heller Ágoston, Herkl Károly, Herz Mór, Hilotzky Béla, Hlatky János, Hofmann Károly, Hoványi József, Huszár Flóris, Hweza Károly, Ivánka Imre, Jagócsi Péterffy József, Kada Endre, Kalmár Ferencz, Ifj. Karl József, Karlovsky Zsigmond, Kavalszky Ágoston, Keresztessy József, Kerntler Ferencz Kézmárszky Tivadar, Kiss Gyula (Czegléd), Kiss Lajos, Kollár János, Kollarits Mihály, Kormúth Attila, Gf. Kornis Gáspár, Kósa István, Köllner Lőrincz, Kunecz Adolf, Kurz Sámuel, Lázay Gusztáv, Lán Sándor, Langh Ferencz, Lechner László (Szathmár),

Lendvay Benő, Lewandowszky István, Lóskay Jernő, Lóskay Placid, Madaras Elek, Madaras Lipót, Magoss Károly, Magyar Sándor, Magyarai Kálmán, B. Majthényi Otto, Mátyus Uzor, Maurery Lajos, Moldován Lajos, Molnár János (Sár-Pöntöle), Müller Victor, Nagy László, Nicora Dávid, Novelly Imre, Osibius Pál, Osváth Pál, Gf. Pálffy Moricz, Pápé Sándor, Patrubányi Antal, Payer Endre, Pázmán Alajos, Platzer Antal, B. Podmanitzky Frigyes, Puskás József, Radvánszky Andor, Rapos József, Rezutsek Antal, Ringenbach József, Rollér Mátyás, Rónay Alajos, Rottmanu József, Rupp N. János, Sámi Lajos, Sashegyi János, Say Rudolf, Say Victor, Scheffer Vilmos, Sipos Pál, Skvór Antal, Smoll György, Soós Mihály, Spányik Tamás, Sporzon Pál, Staub Mór, Steiner Antal, Stépán Géza, Storch Gyula, Süssner Ferencz, Szabó Gyula, Dr. Szabó Alaj. (Becskekerek), Szabó György, Szeitz Tivadar, Szép Laj., Sztányi Izidor, Szunyoghy Bertalan, Szurmák Vilmos, Tannarky Gedeon, Tauscher Béla, Thallmayer Győző, Than Sándor, Thier József, Torday György, Tóth Daniel, Tutkó József, Ungvári György, Vadász Lambert, Vagács Cézár, Vajda Ignác, Varga József, Varga Zsigmond, Várnay Imre, Veres Dienes, Wágner József, Weiss János, B. Wesselényi Miklós, Wolff Gábor, Wolf János, Zalár István, Zsigovics Cornél.

Összesen : 716-en.

Figyelmeztetés.

Az alapszabályok 10 §-a értelmében (I. köt., 190-ik l.) ha valamely tag évi díját az első negyedben be nem fizeti, a társulat az illető összeget postai utánvétel útján szerzi meg.

A jelen évben e rendszabály szó szerinti foganatosítása nem mutatkozik szükségesnek, a társulat választmánya az utánvételezést csak azon tagok irányában fogja érvényesíteni, kik az 1869-re járó évdíjat f. é. october 15-kéig be nem fizetik.

Szolgáljon ennek előleges kijelentése a t. tagoknak egyszersmind figyelmeztetésül.

Mondani valók.

A Természettudományi Közöny legközelebbi (8-ik) füzetet a társulati szünetek után, november 1-én fog megjelenni.

A f. évi június 2-iki választmányi gyűlésen választott rendes tagok oklevelei június 19-én a postára adattak.

K. F. úrnak Díjszegén: A teljes címzet, hanyadrétet és a lapszámot is kéri a Szerk.



Creative Commons License Deed

Nevezd meg! - Így add tovább! 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0)

Ez a [Legal Code \(Jogi változat, vagyis a teljes licenc\)](#) szövegének közérthető nyelven megfogalmazott kivonata.

[Figyelmeztetés](#)



A következőket teheted a művel:

szabadon másolhatod, terjesztheted, bemutathatod és előadhatod a művet

származékos műveket (feldolgozásokat) hozhatsz létre

kereskedelmi célra is felhasználhatod a művet

Az alábbi feltételekkel:



Nevezd meg! — A szerző vagy a jogosult által meghatározott módon fel kell tüntetned a műhöz kapcsolódó információkat (pl. a szerző nevét vagy álnévét, a Mű címét).



Így add tovább! — Ha megváltoztatod, átalakítod, feldolgozod ezt a művet, az így létrejött alkotást csak a jelenlegivel megegyező licenc alatt terjesztheted.

Az alábbiak figyelembevételével:

Engedélyezés — A szerzői jogok tulajdonosának engedélyével bármelyik fenti feltételtől [eltérhatsz](#).

Közkinccs — Where the work or any of its elements is in the [public domain](#) under applicable law, that status is in no way affected by the license.

Más jogok — A következő jogokat a licenc semmiben nem befolyásolja:

- Your fair dealing or [fair use](#) rights, or other applicable copyright exceptions and limitations;
- A szerző [személyhez fűződő](#) jogai
- Más személyeknek a művet vagy a mű használatát érintő jogai, mint például a [személyiségi jogok](#) vagy az adatvédelmi jogok.

- **Jelzés** — Bármilyen felhasználás vagy terjesztés esetén egyértelműen jelezned kell mások felé ezen mű licencfeltételeit.