

Előfizetési árak:

Egy évre 5 frt — kr.
Fél évre 2 frt 50 kr.
Negyed évre 1 frt 25 kr.

Szerkesztőség:

Kurcaparti-utca 31. szám, hova a lap szellemi részét illető közlemények és az előfizetési pénzek is küldendők.

SZENTESI LAP

VEGYES TARTALMU KÖZLÖNY.

Hirdetésekre nézve

a lap egy oldala 24 helyre van beosztva
Egy hely ára 90 kr. Bélyegdíj minden beiktatástól külön 30 kr.
Hirdetések Stark Nándor könyvkereskedésében is felvételnek.

Bermentelen levelek csak ismert kezek től fogadtatnak el.

Nyilttér-ben

minden egyes sor közlése 30 kr
Kéziratok vissza nem adatnak.

Megjelen hetenként háromszor:
vasárnap, kedden és pénteken reggel.
Egyes szám ára 4 kr.

Felolós szerkesztő és kiadó-tulajdonos:
SIMA FERENC.

Előfizetések elfogadtatnak helyben:
Stark Nándor könyv- és papírkereskedésében.
Ugyanitt egyes számok is kaphatók.

Influenzás vármegye.

Az ember sohasem tudja, hogy melyik dolog mire jó?! Ki hitte volna az influenzáról, hogy megyei küzdelmeinkben még ennek a betegségnek is szerep jusson?! — Pedig már ott vagyunk, hogy Csongrádvármegye országosan hirhedt vezetői, minden más tisztességes fegyver hiányában, a megyei közgazgatásban elharapódzott visszaélések takarítására ezt a nyomoruságos betegséget akarják védelméül és menedékül használni.

Legalább ezt olvassuk ki a „Csongrádvármegye” s a „Szentés és Vidéke” című vármegyei leibzurnálok legutóbbi cikkezéseiből.

Lapunk legközelebbi múlt számaiban megírtuk, hogy Komjáthy orsz. gyűl. képviselő egy interpellációban a belügyminiszter figyelmét felhívta azon visszaélésre, mely az 1889. november 14-én Stammer alispán elnöklete alatt tartott központi választmányi ülésben végérvényesen lezárt képviselő-választói névjegyzék kiállításánál elkövetett az által, hogy azt dr. Csató Zsigmond — az ekkor még meg sem választott megyei főjegyző, sőt még csak nem is megyei képviselő, vagy központi választmányi tag, — elnöki minőségben írta alá. E névjegyzék — tudvalevőleg — gyanússá vált a miatt; mert ez használtatott alapul az 1889. dec. 10-én tartott megyei közgyűlésen megalkotott s így a legközelebbi országos képviselőválasztásra kiható központi választmány választásának megtámadására, — melyet a miniszter ugyan jóhiszeműleg; de a megye vezetői által félrevezetve meg is semmisített.

Komjáthy interpellációja az országgyűlésen pártkülömbőség nélkül nagy feltűnést keltett; mert a benne elősorolt tények a visszaélésnek oly fokát tüntetik föl megdönthetetlen igazsággal, mely az érdekelt tisztviselők irányában — mint azt maga az interpelláló kifejezte — nem pusztán hivatalvesztést érdemlő fegyelmi vétséget, hanem súlyos — bűnfenyítő ítéletet von mag után.

Már lapunk múlt számában kiemeltük, hogy Zsilinszky az interpelláció megtétele után Komjáthynek az alispántól kapott egy táviratot mutatott fel, melyben az alispán azzal mentegetődzik, hogy dr. Csató Zsigmond azért írta alá a kérdéses névjegyzéket; mert ő — vagyis Stammer alispán — akkor influenzás boteg volt, s így Csató, mint központi választmányi elnök, törvényszerű helyettese járt el, s az aláírást nem 1889. nov. 14-én, hanem egy, december 26-iki központi választmányi ülésből kifolyólag tette.

Ez a védelem maga a legsúlyosabb vád. Egész naivul saját magukat fogták meg vele. Mert mi dolog az, hogy az 1889. évi novem-

ber 14-iki központi választmányának a jegyzőkönyvét még alá bírja írni saját kezűleg az „influenzás” Stammer; de az ugyanezen napon kelt választói névjegyzéket már nem bírja. Mi dolog az, hogy dr. Csató, a törvény kötelezett ismerője, annak ugyis mint ügyvéd, ugyis mint hivatalnok fölesküdt öre: alá merészel írni utólag, másfél hónap múlva egy olyan névjegyzéket, melyről schwarz auf weiss látja, hogy még akkor kelt, mikor ő ki sem bujt a vármegye tojásából; a melyről mint jogásznak, tudnia kellett volna, hogy nemcsak scan dalumot szülhet, hanem tényalapul szolgálhat egy bűnfenyítő pernek. És pedig annyival inkább; mert dr. Csató, csak 1890. január 1-én lépett tényleg hivatalba s így nem 1889. nov. 14-ikéről, de még dec. 26-ikáról sem volt joga sémmi aláírást tenni. — És ki írja alá ezt a névjegyzéket mint központi vál. jegyző? Dr. Bartha Kálmán! — Hát hogy lehet ez? Egy jegyző hogyan írhat alá addig egy névjegyzéket, míg az elnök alá nem írta? Neki tudnia kellett azt, ő még csak tévedésben sem lehetett a felől, hogy 1889. nov. 14-én dr. Csató nem volt központi vál. elnök; tehát ha bűn forog fenn: ő a legterhelhetőbb bűnrészes, vagy tettestárs.

No most már tisztelettel kérjük: micsoda garanciája van a választási jog szentességének s a választói jogosultságnak, ha ilyen uton és módon lehet választói névjegyzéket összeállítgatni? esetleg felcserélgetni? — Micsoda minta-közigazgatás az, a hol a vezetők ilyesmiről két évig nem tudnak, vagy tudni nem akarnak és jelentést sehol nem tesznek? Nyujthatnak-e ilyen emberek nekünk és a miniszternek garanciát közigazgatásunk tisztasága és szeplőtlenisége felől; akik, mikor már minden kötél szakad, még ráadásul távirati eltusolásokkal elég vakmerők próbálkozni.

Igen, távirati információval próbálkoztak védekezni; mert — mint már fentebb jeleztük, — az alispán azt mondja, hogy Csongrádvármegye központi választmánya úgy jutott a dr. Csató Zsigmond, mint központi választmányi elnök aláírásával ellátott névjegyzékhez, hogy 1889. december 26-án, tehát akkor, mikor dr. Csató már meg vala választva vármegyei főjegyzőnek, központi választmányi ülés tartatott s ezen ülésből, mint az alispánnak törvényes helyettese, a központi választmány tudtával azért írta alá a névjegyzéket, mert Stammer alispán influenzában szenvedett s így képtelen volt az 1889. november 14-én saját elnöklete alatt lezárt névjegyzéket aláírni.

Feltéven azt, hogy dr. Csató főjegyző, mint új ember, a közigazgatási törvényeket s

ezebből folyó jog és hatáskörét nem ismeré, első pillanatra szinte nem tűnik fel lehetetlennek, sőt plausibilisnek látszik, hogy az alispán betegsége folytán jóhiszeműségének, vagy járatlanságának lett áldozata. Ezt már már akceptálni akartuk; de elébb az alispán ur betegsége iránt akartunk kétségtelen meggyőződést szerezni.

S éppen azért kellett az ezidőbeli megyei iratokat a levéltárba betekinteni; ha valjon az alispánnak ezen influenzás kórja idejéből nem kerülne-e elő valami sajátkezű aláírással ellátott okmány? — Igen, csak hogy az alispán tilalma a mi influenzátlan orrunk előtt becsapta a megyei levéltár ajtaját, hogy a titok: titok maradjon. Csak hogy immár nem titok a titok. Mert a mit nem tudhatunk meg az alispán jogtalan tilalma folytán a megyei levéltárban, azt megtudtuk a még eddig alispáni zár alá nem helyezett megyebeli községek levéltáraiból. Ugyanis: a többek között ime ezennel közzé teszünk egy közjegyzői tanusítványt, a mely igazolja, hogy Stammer alispán, ugyanezen gyanus és Csató által utólag aláírt névjegyzékek egyikét, sajátkezű aláírásával ellátott kíséző levéllel küldte el a megyebeli községeknek.

Ime a közjegyzői tanusítvány, mely Csongrádvármegye Ignatievvet, a hazugságok apját, méltón jellemzi:

261—1891. ügyszám.

Tanusítvány.

En Hoffer Antal szentesi kir. közjegyző az általam a mai alulírt napon és helyen 261—891. ügyszám alatt felvett jegyzőkönyv alapján ezennel az általam személyesen ismert megkereső felek: Sima Ferenc szentesi lakos ármentesítő társulati szakaszigazgató és dr. Filó Tihámér szentesi lakos magánzó megkeresése folytán hitelesen tanusítom, mikép Szentesen székelő teési, fábian—sebestyeni községek közjegyzői helyiségében megjelentem és ott meggyőződést szereztem betekintés és átvizsgálás után arról, hogy a Csongrádvármegye központi választmány elnökétől Szentesen, 1890. évi dec. 26-áról 33. közp. 889. szám alatt kelt Stammer Sándor alispán aláírásával ellátott egy-egy példányu rendelet kíséretében, a csongrádvármegyei országgyűlési képviselő választók teési, ugy a fábian—sebestyeni községek 1890. évre szóló és Csongrádvármegye központi választmányának Szentesen, 1889. évi november hó 14-ik napjáról és azon napon megtartott üléséből keltezett — dr. Csató Zsigmond, a központi választmány h. elnöke és dr. Bartha Kálmán a központi választmány jegyzője aláírásával ellátott egy-egy példány ezen községhez elküldve, ugyanott 1400—889. szám alatt eliktatva lett 1889. december hó 30-ik napján. Miről megkereső felek részére jelen 50 kros bélyegen hivatalos aláírással és pecsétemmel ellátott tanusítványt kiadtam. Kelt Szentesen, 1891. évi június 10-én.

Hoffer Antal,
kir. közjegyző.

Nagyon sajtáságos, hogy a kísézőlevele-

ket Stammer, **mint alispán**, alá bírta írni; de a felkutatott odiózus névjegyzéket, **mint központi választmányi elnök** aláírni már nem bírta. Tessék bíraskodni: ki itt az áldozat? Bizonyára nem Stammer; hanem a választói jog szentsége.

Tehát Stammer ur beteg volt. No hát ez a betegség bizonyára nem az oroszlan betegsége volt, hanem a rókaé; — még pedig olyan betegség, melynek fekélyei most pattannak ki mintaszerű tiszta és becsületes megyei közigazgatásunk testén.

De még itt nincs vége a dolognak, mert azt mondja az influenzás kórjára nézve már leleplezett alispán ur, hogy dr. Csató egy, 1889. dec. 26-án tartott központi választmányi ülésből kifolyólag írta alá a joggal gyanu alatt álló névjegyzéket s ez a törvényellenes cselekményre nézve a központi választmány eljárásának oltalma alatt némi védelmet nyujtana. De az sem igaz, hogy 1889. dec. 26-án központi választmányi ülés egyáltalán tartatott volna s az erre egyedül illetékes központi választmány adta volna meg Csató Zsigmondnak a felhatalmazást az utólagos aláírásra. Mert az 1874. évi XXXIII. t. c. 22-ik §-a világosan megrendeli, hogy a központi választmánynak minden üléséről jegyzőkönyv veendő fel, s így, ha ülés lett volna, erről jegyzőkönyvnek is kellene lenni. De az alább közölt közjegyzői tanusítvány szerint sem ülés nem volt, sem jegyzőkönyv nincs.

262—1891.

Tanusítvány.

Én Hoffer Antal szentesi kir. közjegyző alulírt helyen és időben az általam 262—1891. úgyszám alatt felvett jegyzőkönyvem alapján és általam személyesen ismert Sima Ferenc szentesi lakos armentesítő társulati igazgató és dr. Filó Tihamér szentesi lakos maganzó megkeresésére ezennel hitelesen tanusítom, mikép nevezett megkereső felek kiseretében Csongrádvármegye levéltárában személyesen megjelentem és Pázmán Dániel levéltárhoz azon kérdést intéztem, hogy Csongrádvármegye központi választmánya tartott-e 1889. évi december 26-án ülést és van-e ezen ülésről jegyzőkönyv a levéltárban? Megkérdezett levéltáros válaszába, hogy ezen napon ülés nem tartatott és ezen napról felvett üléskezési jegyzőkönyv nincs; de nem is volt a levéltárban; — azon hozzáintézet kérdésre pedig, hogy igaz-e, mikép Csongrádvármegye alispánja megtiltotta volna, hogy a levéltárban őrzött okiratok barkitól is betekintessenek? — azon választ adá, miszerint az alispán **csakis ezen speciális, vagyis az 1889. évről összeállított és 1890. évre érvényes állandó névjegyzék betekintését, illetve felmutatását tilalmazza**; mert — ugymond — kilátásban van, hogy ezen ügyben vizsgálat lesz elrendelve, az iratokat senkinek felmutatni nem lehet. — Miről megkereső felek részére az 50 kros bélyeggel, hivatalos aláírásom és pecsétemmel ellátott tanusítványt kiadtam.

Kelt Szentesen, 1891. június 10-én.

Hoffer Antal
kir. közjegyző.

Az itt közölt és hiteles közjegyzői tanusítvány tehát nemcsak azt teszikiétségtelemné, hogy az 1889. nov. 14-én lezárt választói névjegyzék kiállítására körül oly súlyos visszaélés követtetett el, mely a bűnhalmazat jellegét hordja magán letörülhetlenül, hanem azt is, hogy a megyei levéltár azért záratott el a kutató szemek elől, hogy Stammer alispán bűnös manipulációinak kiderítéséhez bizonyosságul szolgáló okmányokat — ne lehessen

beszerezni; de itt alispáni influenzával és a miniszternek újból félrevezetésére szánttáviratokkal főispáni mosakodásokkal az elkövetett visszaélés megtorlását kikerülni nem lehet szók, akik Csongrádvármegye tiszta és becsületes közigazgatása mellett küzdenek, most már nyugodtan vannak az iránt, hogy úgy a fegyelmi, mint a büntető igazságszolgáltatás a legrövidebb idő alatt meg fogja tisztítani megyénket azon emberektől, a kik miatt megyénk közigazgatása az ország közköormányzatának is botránykövét képezi. ☉

Közigazgatási bizottsági ülésből.

— június 9.

A mai napon tartott vármegyei közigazgatási bizottsági ülésen, melyen *Zsilinszky* főispán elnökölt, a következő ügyek nyertek elintézet:

Bese Benjámin korcsmaüzletének saját házában leendő folytathatása tárgyában beadott kérelmének — szemben az elutasító határozati javaslattal — azon okon; mert az ezen ügyben alkotott szabályrendeletet, hogy t. i. korcsmaüzleteknek templomok és iskoláktól legalább 50 méter távolságra kell tenni, maga a szabályrendeletet alkotta képviselő-testület akként magyarázta, hogy ezen 50 méter távolság a bejáratától bejáratig értelmezendő, — Fekete Márton és Kiss Zsigmond pártoló felszólalása után hely adatván, részére az italmérsi engedély megadatott.

Veres Sándor panasza tárgyában keletkezett ügyészi vélemény olvastatott ezután fel. Veres tudvalevőleg annak eldöntését kérelmezte, hogy Balogh János vármegyei árvászeki elnök, mint közigazgatási tisztviselő, lehet-e igazgatója a Csongrádvármegyei takarékpénztárnak?

A felolvasott ügyészi vélemény szerint Balogh János igazgatói működése a nevezett intézetnél csak az esetben lenne a vármegyén elfoglalt hivatalos állásával összeférhetlen, ha e miatt hivatali és közigazgatási munkássága szenvedne csorbát, miután azonban ezt az esetet nem látja fenforogni, véleménye szerint Balogh János igazgatói működése egyáltalán nem inkompatibilis a vármegyénél viselt tisztviselésével. — Ilyen értelemben szölt a határozati javaslat is.

Dr. Tergina tanfelügyelő ellenzi az ügyészi vélemény és határozati javaslat elfogadását és indítványozza, hogy a miniszterhez terjesszessék fel a kérdés eldöntés végett.

Hasonló véleményben van Stammer alispán is, aki tudni véli, hogy Balogh János a rendes hivatali idő alatt el szokott járni az intézetbe, hogy mint igazgató, ezen tisztének is megfelelhessen, — ugyanezért ő is a miniszter ő kegyelmességének eldöntésére apellál, azonban Fekete Márton, Szeder János és Wimmer Károly felszólalása után, az ügyészi véleményre adott határozati javaslat fogadtatott el, mi ellen Tergina tanfelügyelő felebbezet jelentett be, ennek felterjesztése előtt azonban a főispán még bizalmas uton ígérte az ellentétek kiegyenlítését megkísérteni.

A határozat kimondása után különben Balogh János előadta azon köztudomású tény, hogy ő 1891. január 1-je óta hivatalos órai alatt a pénzügyi hivatalos helyiségében nem is volt s minthogy az igazgatósági üléseken való elnökösködésben áll főként az intézetnél jelenlegi működése, nem is szükséges, hogy hivatalos órai alatt az intézet ügyeivel foglalkozzék.

Ezután a Döme-féle sikkasztási ügyben keletkezett ministeri rendeletek olvastattak fel s vétettek tudomásul, melyek szerint a miniszter Balogh János és Sarkadi-Nagy Mihály polgármester fellebbezésének elvetésével, a vizsgálat alá vonást és vagyoni biztosítást felebbezőkön kívül még Albertényi Antal, Szabó Károly és Magyar József h. polgármester összes ingó és ingatlan vagyonára is kiterjesztetni rendeli. Ezen rendelet egyébként az összes iratokkal együtt az ezen ügy vizsgálatával megbízott bizottságnak adattak ki. — Ugyanezen min. rendeletről kifolyólag

Sarkadi polgármestert a fellebbezésében használt sértő és illetlen kifejezésekért a bizottság 50 frt rendbirságban marasztalta.

A következő tárgy Sarkadi polgármesternek Szentes városánál viselt állásáról történt lemondása volt. A polgármester azzal indokolja lemondását, hogy a városi képviselő-testületnek f. hó 7-én tartott rendkívüli közgyűlésén hozott azon intézkedése, mely szerint a szentes-hmvásárhelyi vasutúgyben hozott famózus vármegyei határozat ellen felebbezésel él s ezen felebbezését Törs Kálmán országgyűlési képviselő által interpelláció tárgyává tétetni határozta az ország képviselőházában, — nemcsak a törvénnyel és eljárási szabályokkal ellenkezik; de az ő meggyőződése ellenére is lévén, végre nem hajthat. A polgármester lemondása tudomásul vétetett s további intézkedés végett a fegyelmi választmánynak adatott ki.

Bakonyi Lajos fábián-sebestyeni községi tanítót a község állásában véglegesítvén, díjlevele meg erősítettett.

Szentes város községi iskolaszékének f. évi május 6-án hozott azon határozatát, mely szerint a népiskolai törvényre való hivatkozással kimondta, hogy üresedés esztén póttag nem hívható be az iskolaszéki tagok sorába, és hogy az így megüresedett helyek mindenkor szabályszerű választás útján töltenők be, — Tergina tanfelügyelő hatályon kívül helyezni és utasítani kérte a várost, mely szerint Beszédes István, mint legtöbb szavazatot nyert póttagot hívja be az iskolaszékbe.

Réti Ferenc, Fekete Márton és Kiss Zsigmond felszólalása után végre azon hozzáadással fogadtatott el a tanfelügyelő javaslata, hogy ezen vitás kérdés eldöntésére a miniszter hívassék fel, ő lévén egyedül illetékes megmagyarázni, hogy az iskolaszéki tagok választásánál ismer-e a törvény póttagot, vagy pedig minden egyes üresedés esetén új választás eszközendő?

Ugyancsak a tanfelügyelő javaslatára Csany és Horgos községek új tantermek sürgős felállítására utasítottak. Nevezett községekben ugyanis azon szomorú állapotok vannak, hogy pl. Csanyon 230, Horgoson 190 gyermek van egy-egy helyiségben összezusfolva.

Ezután az 1889. évi házadó összeírás miatt Juhász János birtoknyilvántartó és Tóth Kálmán adóügyi tanácsnok ellen folyamatba tett fegyelmi elővizsgálatról felvett jegyzőkönyv s ennek kapcsán Mátyás Dénes pénzügyigazgatósági tisztviselő véleményes jelentése olvastatott fel.

Vadász József h. pénzügyigazgató határozati javaslata úgy szölt, hogy az ügy véleményes jelentéstétel végett adassék ki Mojcsik Lajos tb. ügyésznek.

Novák József ellenzi a fegyelmi vizsgálat alá vonást és az iratoknak ügyészi véleményre való kiadását; mert — ugymond — maga Mátyás Dénes beismeri, hogy az előző évi lajstromok felhasználása az új összeírásnál nem ütközik törvénybe, sőt ennek határozott előnyére van, miért is az egész vádat egyszerűen elejteni javasolja, — ellenben Tóth Kálmánnak a felsőbb hatósággal szemben használt tiszteletlen hangját, melyet a vizsgálati jknyv felvételekor használt, rosálja s megtorlást indítványoz.

Hasonló véleményben van Fekete Márton is, sőt szerinte, ha ezen ügyben valaki felelősségre vonható, az egyedül Mátyás Dénes pénzügyigazgatósági kiküldött lehet, mint aki a tulajdonképeni irányt ezen munkálat vezetésének megadta, azonban mert ő sem lát jogsérelmet az eljárásnál, járul Novák indítványához.

Ezen felszólalások következtében Stammer alispán is hozzájárulván a fegyelmi vizsgálat beszüntetéséhez s miután a h. pénzügyigazgató sem tett ellenvetést, Novák indítványa egyhangulag elfogadtatott, — Tóth Kálmán pedig a sértő kifejezésekért 25 frt rendbirság megfizetésére köteleztetett.

Az ülés, mely meglehetősen nyomott hangulatú volt, délután 1 órakor ért véget.

— **A polgármester lemondásának okai** — az általa hivatalosan napvilágra hozott okokkal szemben — sokféle magyarázgatásra nyujtanak alkalmat. Lapunk, mely Sar-

kadi polgármester kormányzatának folytonos támogatója volt: nem bocsátkozik a polgármester ezen elhatározásának semmiféle magyarázatába s még kevésbé kritizálásába. A polgármester úgy találta jónak, hogy díszes állását elhagyja. Ez az ő egyéni dolga, — az, hogy lemondásának okául a közgyűlés egy határozatát hozza föl, ez már közdolog volna; mert itt a polgármester a közgyűlés nagy többségével áll szemben; de mivel lemondása által kitért a többség elől; ennél fogva a lemondás okául szolgáló polgármesteri felfogás elvesztette a közkérdés azon jelentőségét, mely felett okvetlen vitázni kellene. — Mi részünkről annyival inkább felmentve érezzük magunkat ez alól; mert a „Szentés és Vidéke“, mely annyi ocsmány támadásnak tette ki Sarkadi polgármestert, most, hogy távozik, a távoztót a dicsőhymnus egész glóriájával önti el. — S így, ha a polgármester lemondásával mást el nem ért, azt legalább elérte, hogy most már a „Szentés és Vidéke“ dicséri és magasztalja.

Menyui humor van ebben az életben! — Többször hallottuk, hogy van akasztófa humor is; de soha nem tudtuk, hogy mi ez; most a „Szentés és Vidékétől“ től megtanultuk ezt is.

Ez a lap két év óta nem tett egyebet, mint hirdette írásban és képen, versben és prózában, hogy: Sarkadi polgármester mily tunya, tehetetlen, állása betöltésére képtelen, kinek kormányzása alatt elharapódtak a városi adminisztrációban a visszaélések, tort ül a hivatalos semmittevés, grasszál a sikkasztás, ki eltékozza a város pénzét, ki alatt egy második Sodomává vált Szentés városa. S kit tisztikarával együtt ki kellene zeperni a városházától, hogy egyszer már az Augiás istállója kitisztuljon.

Ez volt a Sz. és V. kritikája Sarkadi polgármesterről egész azon időig, míg egyszer a polgármester kimerül a harcban, lemond és félre áll a megye ellen küzdők sorainak éléről. Ki tudja, talán azért, hogy ezen elhatározással a fegyelmi üldöztetések vihara elől is kitérhessen, ekkor a „Szentés és Vidéke“ az általa mindig gyalázott polgármesterről azt írja, hogy: *ime, itt egy férfi örök idők példányképe, ki napnál fényesebben igazolja, hogy kész szülő városunk anyagi és szellemi fejlődését szolgálni minden eszközzel, szolgálni önmegtartóztatással, szeplőtlenül még az elbukásban is.*

Hát nincs-e akasztófa humor abban az ujságban, mely ugyanazon papíron, ugyanazon betűkkel egy 24 óra fordulattal azon emberről így ír?

S miért e szörnyű fordulat? Meri a nevezett lap azt hiszi, hogy a polgármester **magasztos** (sic!) ténye által a megye ellen küzdő városi párt elvesztette erejét és most már fej nélkül lévén, fölbomlik önmagában.

Ez tehát a becse a polgármester lemondásának.

Ezért oly magasztos a polgármester ténye, s ezért lett a Szentest Sodomává változtatta polgármester mindeneknek méltó mintaképe.

A tisztelt lapnak öröme azonban amely erkölcstelen forrásból ered, számítása éppen olyan együgyű; mert először is akármily dicséretet zengjen is a „Szentés és Vidéke“ Sarkadi polgármester fejére, mi azért Sarkadi érdemeit nem fogjuk tagadni soha; mert ezek elévülhetlenek; de ezek a polgármesteri érdemek a mai városi pártot sem nem csinálták, se fenn nem tartották, hanem igenis, az a mai városi párt a „Szentés és Vidéke“ minden támadásával szemben fenntartotta Sarkadi polgármesterségét, s most, mikor ez a polgármesteri szék megüresedett, ugyanez a párt fogja azt betölteni, s állít a város élére oly férfit, ki ezt a várost emelni fogja tovább, s vinni előre a felvirágzás útján; de egyúttal elég erős lesz arra is, hogy a város jogait,

mint egy szent ereklyét őrzi meg bárhonnán jövő támadással szemben!

Ezt tessék tudomásul venni! —

Helyi és megyei hírek.

— **A polgármesteri állás** betöltésének kérdése foglalkoztatja most élénken a város közönységét. — Ki lesz a polgármester? — Biz' ez ma Szentésre nézve fontos kérdés. — Ezen kérdéssel szemben a közvélemény azon férfi felé fordul első sorban, ki már nagy cikluson át volt e városnak polgármestere, s kinek polgármestersége városunk fejlődése szempontjából ut nyitója volt városunk kulturtörténetének. Ezen férfi *Balogh János* megyei árvászéki elnök. Ez a kombináció azonban csak akkor bír reális, sőt a kérdéssel szemben feltétlenül döntő súlytal, ha Balogh János hajlandó a város-hoz visszajönni. Az esetre vele szemben ellenjelölt alig képzelhető. — Különben ez a kérdés olyan, melylyel szemben hamar tisztába kell jönni; mert a polgármesteri állás betöltése sok ideig nem várhat.

— **Értesítés.** A családi jellegű kézimunka-kiállítás — Hankis Károlyné urhölgy, evang. nőegyleti elnök házában, — kedden délután 6 órakor bezárattott ugyan, mind a mellett, a kik a kiállítás iránt érdeklődnek, azt ma és holnap még megtekinthetik, a nőegylet javára eső 10 kr. csekély díj lefizetése mellett.

— **A szentesi** izr. hitközségnél f. hó 10-én töltetett be a dr. Ecseri Lajos lemondása folytán megüresedett elnöki szék, minthogy a helyébe elnöki választott Feuler Márton e tisztséget el nem fogadta. A választásnál 26 szavazat közül dr. Schlessinger Károly kapott 12, Sugár Armin 11 szavazatot, három szavazat másokra esett s így dr. Schlessinger lett a hitközség elnökévé megválasztva. Érdekesnek tartjuk még az üléstől felemlíteni, hogy a rabbinak butorozás helyett ajándékozott 400 frt tárgyában a vallás- és közoktatási miniszter már döntött és pedig akként, hogy a közgyűlés határozatát jóváhagyta, dr. Pollák Sándor és társait pedig alaptalan felebbeszúrással elutasította.

— **Fegyelmi ítéletek.** Csongrádvármegye fegyelmi bírósága f. hó 9-én tartott ülésében határozott Sarkadi polgármester és Tóth Kálmán adóügyi tanácsnok fegyelmi ügyében. A fegyelmi bizottság Sarkadi-Nagy Mihály polgármestert — a Dóme-féle sikkasztási ügytől eltekintve — minden más fegyelmi teher alól felmenté, Tóth Kálmán adóügyi tanácsnokot azonban, ki rendíthetetlen híve a városi pártnak, mint ez már a megyei lakájhád részéről előre kirdtetett, hivatalvesztésre ítéltetett, Jellemző hogy többször és még az utóbbi napokban is kísérlet tétetett aziránt, hogy Tóth Kálmán vármegyeellenes irányzatától elterjen, mely esetben kilátásba helyeztetett részére a teljes bűnbocsánat. Ez a mi vármegyénk becsületes és pártatlan igazságszolgáltatásának módja.

— **Közerő a sáskairtáshoz.** A sáskairtásnak minél sikeresebb eszközlése céljából és mert a költségvetésben ezen célra előirányzott összeg már felhasználtatott, f. hó 13-ától, azaz a holnapi naptól kezdve a közerő fog kirendeltetni s pedig mind a négy tized azon lakosai, akik a múlt évi irtás alkalmával nem vettek részt. A közerőnek már reggeli 6 órakor munkába kell állani.

— **Küldöttség Budapestre.** Gimnázium munkáiban a városi képviselő-testület által kiküldött bizottság a ma déli vonattal indul Budapestre. A vallásügyi miniszter szombaton fogadja a küldöttséget.

— **Polgármesteri jelöltek.** Mint halljuk, a polgármesteri állásra dr. *Sulcs* Lajos, dr. *Mikecs* Ödön és dr. *Tasnády* Antal vannak a megyepártiak részéről kombinációba hozva. Nem kell tehát aggódunk, lesz aspirans bőven.

— **Reményi Ede adománya.** Ezt a címet fogja viselni azon szerény adomány, mely Reményi Ede második hangversenyének jövedelméből a városi szegény menház-alap javára fordított. Az adomány — 53 frt 43 kr. — gyümölcsözés végett a szentesi takarékpénztárban helyeztetett el.

— **A kereskedő ifjak egyesületét** elő-

készítő bizottságtól vettük a következő sorokat: Az egyesület f. évi június hó 14-én, azaz vasárnap este 9 órakor tartja a Pollák örökösöknek (most Welber Ede által birt lakosztályában) alakuló közgyűlést, melyre az aláírt tagok és az ügy iránt érdeklődő kereskedők figyelmét ez uton is felhívjuk. A bizottság által kibocsájtott ivenken már igen számosan írták alá nevüket, mi azt bizonyítja, hogy ezen egyesület városunkban szükségét fog pótolni.

— **Jó fogást** csináltak f. hó 9-én halászaink. A földi rév közelében ugyanis egy harcsát fogtak, mely súlyra nézve nem kevesebb, mint 160 fontot nyom. — Ugyancsak a napokban egy ritka szép példány angolnát is fogtak, az e fajta hal pedig a ritkaságok közé tartozik a Tiszában.

— **Visszaélés.** Jó Berényi Sámuel, nehogy mázsája parlagon heverjen, a sertéshizlalókat magához édesgette, azt adván elő, hogy a város mázsája rosz s azon mindig kevesebb súly derül ki, mint amennyi valóban a mérlegelt állat testbéli sulya, s tényleg a legtöbb, eladás alá került sertés és egyéb lábas jószág Berényi Sándor uram mázsáján lett mérlegelve. Ezen manipuláció következtében aztán szép summa pénz ütötte a markát, sajna azonban, ez a forrás egyidőre bedugult, amennyiben a városi mázsa kezelője jelentést tett ellene azon a címen, hogy a Berényi uram mázsájában hiba van. S a vizsgálat tényleg hibásnak derítvén ki a mázsát, Berényit a mázsálatól mindaddig eltiltotta, míg mázsáját ki nem javíttatja és újra nem hitelesített.

— **Elítélve.** Ajszegedi kir. törvényszék közlelőbb tartott ülésében Dobray Maria ismert tolvajnot több rendbeli lopas vétsége miatt 6 havi fogházra és három évi hivatalvesztésre, Lakatos Istvan orgazdat pedig egy havi fogházra és egy évi hivatalvesztésre ítélte.

— **Elkobzott tojások.** A tegnapi hetivásár alkalmával ismét elkobzott a rendőrség egy csomó tojást. A tojásokat Varga Mihályné hozta piacra, s Kocsis Adam akarta őket összevásárolni. Kovács azonban skrupulózus ember lévén, mielőtt fizetett volna, egyet feltört belőlük. Persze rosz lett. Ezután egymásután még ötöt tört fel, s miután ezek is mind roszak voltak, a közelben levő rendőr által lefoglaltatta. Vargáné ellen közegészségügyi kihágásért az eljárás folyamatba tétetett.

— **Üzlet megszüntetés.** Beeli Márton súlyos betegsége folytán a mészáros üzlettel felhagyni kényszerített, iparendélyét a tanácshoz visszamutatta. Üzletét, mint halljuk, ismét Bleier Ignác veszi át. Időszerű volna, ha ezen alkalmából az izr. hitközség egy huskimerés körüli szabálytalanságokat, amint a husárat is szabályozná és pedig végre-valahára a fogyasztó közönség javára.

— **Fiatall csavargó.** Alig 13 éves s már is megszökött a szülei háztól. Farkas Baláznak hívják s Püspök-Ladányból tévelygett el egyik szentesi gazda tanyájára, aki őt pártfogás végett és további intézkedés céljából a rendőrségnek adta át.

Hazánk és a főváros.

— **Országos dalár-ünnepély Temesvárott.** A temesvári zenekedvelő-egyesület főhívosokat küldött szét a hazai összes dalárszabályozókhoz, melyekben a következő programot közli: 1. Augusztus 14 (péntek): a) az egyesületek érkezése. Fogadtatás eszközölhetése céljából kérjük a megérkezés idejének pontos bejelentését. b) Elszállásolás. c) Esti 9 órakor ismerkedő estély a tiszai kaszinó épület előtt. (Jenő hercegtér.) 2. Augusztus 15-én (szombat): a) Reggel 7 órakor az összkarok próbája a „Koronaherceg“ szálló nagytermében. b) Felvonulás a róm. kath. székesegyházba. c) 9 órakor zászló fölavatás. d) A kiállítás megtekintése. e) 2 órakor bankett a kiállítási téren. f) Hangverseny, melyen a két összkaron kívül minden egylet egy szabadon választott karral szerepel. (A hangverseny műsorozata a karok bejelentése után fog véglegesen megállapíthatni.) 3. Augusztus 16-án, (vasárnap): a) Kirándulás és pedig: Temesvár, Bázias, Orsova, Herkulesfürdő, és vissza. (Ezen kirándulásokra vonatkozólag megjegyezzük, miszerint egyletünk intézkedni fog aziránt, hogy érkezővel szemben eszközölhetők legyenek. A rendező bizottság.

Különfélék.

— A gyermekek büntése Angliában.

A művelt népek igazságszolgáltatása általában javító-intézetekbe küldi azokat a fiatal gonosztevőket, kik már oly korukban a rossz utra tévedtek, mikor még az írott törvény betűje szerint sujthatják őket a megillető büntetés teljes szigorával.

Sok elhagyatott gyerekek javára is válik ez, de mint nálunk is volt már rá eset a javító-intézetekben, a sokszor csekély bűnért szabadságvesztésre ítélt gyermek oly jól kitanulta a „javítás” alatt a romlottság minden fokozatát, hogy szabadságát visszanyerve, egész kitanult mesterré vált. Angliában már kezdenek a dolog felől gondolkozni a szülői kérdéssel: miként lehetne elejét venni annak, hogy 16 éves aluli gyermekek tömegesen kerüljenek megbüntetés végett a rendőri és egyéb fogházakba, sokszor magában véve igen csekély jelentőségű büntetendő cselekmények miatt, melyek még azt sem indokolják, hogy ily fiatal vádlottak javító-intézetbe küldessenek. Ezelőtt husz évvel, 1871-ben Anglia területén 8977 tizenhat éves aluli gyermek ítéltetett fogságra. Akkor is fennállott ugyan az a törvény, hogy a bíróság néhány pácáutással büntethette a vádlott fiukat, a helyett, hogy elzárja őket, de ezt csak a vasuti közlekedés ellen elkövetett kihágások eseteiben tehette, midőn pl. az ily gyermekek a közlekedést gátló tárgyakat tettek a sínekre, vagy a vasuti kocsikba köveket dobáltak be. Az elzárásra ítélt gyermekek nagy száma méltán fölkelte ennél fogva az angol alsóház figyelmét, s 1879-ben törvényt alkottak, mely meglehetősen tág körre kiterjesztette azon eseteket, melyekben a pálcá alkalmazható szabadságvesztés helyett, természetesen csak fiúk ellen. Mindamellett 1879-ben, bár a gyermek-vádlottak száma jelentékenyen apadt, 12 éves alul 667 fiú és 53 leány, 12 és 16 év között 5270 fiú és 820 leány került fogságba, tehát 6810 gyermek 16 éves alul. Ennek következtében a belügyi kormány az illetékes közegeket felszólította, adjanak véleményt az iránt, miként lehetne elkerülni azt, hogy ily nagyszámú gyermek-vádlott kerüljön a fogházakba. A szabadságvesztésre ítélt gyermekek legnagyobb része apró tolvajlások, leginkább gyümölcs-lopások miatt kapta azt a büntetést, s a bíróság fájó szívvel ugyan, de kénytelen volt ezt a büntetést kiszabni, mert a törvény parancsolta azt. A kormány közigazgatási uton több irányban igyekezett e bajon segíteni, s az utóbbi években már csak 4000-re rugott az ily elítélt gyermekek száma, de miután látta, hogy így sem tud gyökeresen segíteni e bajon, törvényjavaslatot terjesztett elő. E javaslat értelmében a bíróságok feljogosították, hogy ily gyermekekre pálcabüntetést szabhassanak szabadságvesztés helyett, a mely utóbbi büntetés a legtöbb esetben örökre megeméltetve a gyermek erkölcsét, s mint kész gonosztevő kerül ki a fogházból. A pálcabüntetést úgy szabályozza a javaslat, hogy az nem annyira tulságosan fájdalmas testi fenyítéket képez, mint megszégyenítést. Az alsóház 140 szavazattal 54 ellenében második olvasásban elfogadta a javaslatot, mely e mellett pénzbüntetéssel rendeli sujtatni azokat a szülőket, kiknek hanyagsága okozza azt, hogy a gyermek büntetendő cselekményt követ el.

Tanügy.

— **Értesítés.** A helybeli főgimnáziumban az ideai szigorlatok a következő sorrendben lesznek megtartva:

Junius 18-án délelőtt I. és VI. osztály humán, délután II. és V. osztály reáltantárgyakból; — junius 19-én délelőtt II. osztály ének és a III. osztály humán, d. u. IV. osztály reál, VII. humán tantárgyakból; — junius 20-án d. e. I. osztály reál, V. osztály humán, d. u. II. osztály humán, VI. osztály reáltantárgyakból; — junius 22-én d. e. IV. osztály humán, VII. osztály reáltantárgyakból, d. u. I. osztály reáltantárgyakból; — junius 23-án d. e. a francia nyelvből, d. u. a gyorsírásból. — Junius 24-én írásbeli magánvizsgálat, 25-én szóbeli magánvizsgálat. Junius 29-én d. u. 5 órákor tornavizsga és 30-án d. e. 9 órákor az ünnepélyes évfáru vizsga. Ugy a szigorlatok, mint az évfáru ünnepély nyilvános lévén, azokra a szülők és a tanügy minden barátai meghivatnak.

— **Értesítés.** A Szentes városi polgári leányiskolában az évet záró vizsgálatok a következő sorrendben fognak megtartatni: junius 23-án délelőtt 8 órától kezdve az I., 24-én délelőtt 8 órától a II., — 25-én délelőtt 8 órától a III., — 26-án délelőtt 8 órától kezdve a IV. osztály vizsgalata; mind négy nap délelőttjén ugyancsak a leányiskola helyiségében a kézimunkakiállítás is megtekinthető. A tornavizsga junius 26-án délután fél 6 órákor fog az iskola udvarán megtartatni, míg az évet záró ünnepély junius 27-én délelőtt 9 órákor lesz a főgimn. dísztermében.

— Ugy a vizsgálatokra, mint a záró ünnepélyre a szülők és a nevelésügy iránt érdeklődők tisztelettel meghivatnak.

A szentesi ev. reform. egyház által fenntartott iskolákban az évi záróvizsgák a következő sorrendben fognak megtartatni:

Junius 14-én d. e. A polgári leányiskolában járó növendékek vallásvizsgálata. Tanitja: Papp Lajos segédlelkész.

d. u. A gimnásiumi tanulók vallásvizsgálata. Tanitja Pólya Ferenc gymn. tanár.

Junius 21-én d. e. Gyakorlati gyümölcsfanemesítési vizsgálat és a kiséri leányiskola I. és II. osztályának vizsgálata. Tanitja: Kabai Endre.

d. u. A kiséri fiiskola I. és II. osztályának vizsgálata. Tanitja Tergenyi Ferenc és a női kézimunkakiállítás, tornaszat.

Junius 22-én d. e. A központi fiiskola V. és VI. osztályának vizsgálata. Tanitja Vattay Vincze.

d. u. A központi fiiskola III. osztályának vizsgálata. Tanitja Kovács Lajos.

Junius 23-án d. e. A közp. fiiskola IV. oszt. vizsgálata. Tanitja Sajó Sándor.

d. u. A közp. fiiskola II. oszt. vizsgálata. Tanitja Torday József.

Junius 24-én d. e. Az alsópárti leányiskola III. IV. oszt. vizsgálata. Tanitja Falábu Sándor.

d. u. A közp. fiiskola I. oszt. vizsgálata. Tanitja Papp Lajos.

Junius 25-én d. e. A közp. leányiskola IV. V. és VI. oszt. vizsgálata. Tanitja id. Csató Sándor.

Junius 25-én d. u. Az alsópárti leányiskola I. és II. oszt. vizsgálata. Tanitja Szabó Lajos.

Junius 26-án d. e. A közp. leányiskola I. II. és III. osztályának vizsgálata. Tanitja ifj. Csató Sándor.

d. u. A felsópárti belső fiiskola I. oszt. vizsg. Tanitja Körtvélyesi Sándor.

Junius 27-én d. e. A felsópárti külső leányiskola I. és II. oszt. vizsgálata. Tanitja Katona József.

d. u. A felsópárti külső fiiskola I. és II. oszt. vizsgálata. Tanitja Takács János.

Junius 28-án d. e. A felsópárti belső leányiskola III. o. vizsgálata. Tanitja Kovács János.

d. u. A felsópárti belső leányiskola I. és II. oszt. vizsgálata. Tanitja Pap Antal.

Junius 29-én d. e. A felsópárti belső leányiskola IV. és V. oszt. vizsgálata. Tanitja Varga Ferencz.

d. u. A felsópárti belső fiiskola II. oszt. vizsgálata. Tanitja Németh Lajos.

Junius 30-án d. e. A felsópárti belső fiiskola IV. és V. osztályának vizsgálata. Tanitja Papp László.

d. u. A felsópárti belső fiiskola III. oszt. vizsgálata. Tanitja Németh Elek tanító.

A közvizsgák a templomban, a női kézimunkakiállítás az egyház tanácstermében, a torna a központi, a gyümölcsfanemesítési vizsgálat pedig az illető gyakorló tereken fognak megtartatni. — A vizsgák kezdete d. e. 8, d. u. 3 órákor.

Szentes, 1891. junius 4. *Gerőc Lajos*,
ref. lelkész, iskolaszéki elnök

A szentesi rkath. elemi iskolákban az 1890—1. évi záróvizsgálatok a következő sorrendben fognak megtartatni:

Junius 24-án d. e. Bóna Sándor,
d. u. Csúppay Márton,
24-én d. e. Marschallné Nagy Róza,
d. u. Marschall Endre,
25-én d. e. Bugyi Antal,
d. u. Bónáné Csúppay Mária.

Szentes, 1891. Nyomatott Sima Ferencz gyersajtóján.

Junius 26-án d. e. Bóna József,
d. u. Ramerszsdorfer József,
27-én d. e. Kovács Gyula,
d. u. Csúppay Róza

osztályaiban, — a hálaadó istentisztelet pedig 28-án reggeli 8 órákor fog tartatni, melyre a szülők és tanügy barátok ez uton is meghivatnak.

Szentes, 1891. junius 3-án

Korbuly Béla,
egyházjegyző.

— **Értesítés.** A szentesi iparos tanonciskola évfáru vizsgalata a következő sorrendben fognak megtartatni: Junius hó 22-én, hétfőn d. u. 5—7-ig az I-ső osztály vizsgalata az ev. ref. fiiskolában; junius 23-án, kedden d. u. 5—7-ig az előkészítő osztály vizsgalata ugyanott. Junius 25-én csütörtökön d. u. 5—7-ig a III. osztály vizsgalata a rom. kath. fiiskolában 26-án, pénteken d. u. 5—7-ig a II. osztály vizsgalata ugyanott. Az évfáru ünnepély a Kurcán tuli volt iskolai épületben junius 28-án d. e. 8 órákor kezdődik. — Az iparos tanoncok munkakiállítása junius 27-én, szombaton d. u. fél 5 órákor fog ünnepélyesen megnyitvatni és 29-én d. u. 6 órákor berekesztetni, mikor is a jutalomban részesülő tanoncok közt a díjak és oklevelek ki fognak osztatni. A t. közönséget ugy az osztályvizsgálatokra, mint az évfáru és kiállítási ünnepélyre meghívja az ipartanodai bizottság.

Szerkesztői üzenet.

Dr. E. L. Vasutügyben beküldött cikkét jövő számunk hozza.

BEKÜLDETETT.

Verfaelschte schwarze Seide. Man ferbrenne ein Musterchen des Stoffes, von dem man kaufen will, und die etwaige Verfälschung tritt sofort zu Tage: Echte, rein gefärbte Seide kräufelt sofort zusammen, verlöscht bald und hinterlässt wenig Asche von ganz hellbräunlicher Farbe. Verfälschte Seide (die leicht speckig wird und bricht) brennt langsam fort, namentlich glimmen die „Schussfäden“ weiter (wenn sehr mit Farbstoff erschwert), und hinterlässt eine dunkelbraune Asche, die sich in Gegensatz zur echten Seide nicht kräuselt sondern krümmt. Zerdrückt man die Asche, der echten Seide, so zerstäubt sie, die der verfälschten nicht. Das Seidenfabrik-Depôt von G. Henneberg (K. u. K. Hofliefer.) Zürich versendet gern Muster von seinen echten Seidenstoffen an Jedermann, und liefert einzelne Roben und ganze Stücke porto- und zollfrei in's Haus.

Vasuti menetrend.

(Pusztá-Tenyő—Kun-Szent-Márton—Szentes között.)

Ervényes 1890. junius 1-től.

Szentes—Szolnok.

Szentes	indul	5 ó. 35 p.	éjjel,	12 ó. 05 p.	d. u.
Töke		6 ó. 11 p.	éjjel,	12 ó. 41 p.	d. u.
Ksz. Márton		6 ó. 51 p.	d. e.	1 ó. 20 p.	d. u.
P.-Homok		7 ó. 23 p.	d. e.	1 ó. 52 p.	d. u.
T.-Földvár		7 ó. 41 p.	d. e.	2 ó. 17 p.	d. u.
Martfű		7 ó. 59 p.	d. e.	2 ó. 36 p.	d. u.
Kengyel	indul	8 ó. 34 p.	d. e.	3 ó. 11 p.	d. u.
P.-Tenyő		8 ó. 55 p.	d. e.	3 ó. 31 p.	d. u.
Szajol		9 ó. 16 p.	d. e.	3 ó. 55 p.	d. u.
Szolnok	érk.	9 ó. 44 p.	d. e.	4 ó. 25 p.	d. u.
Budapestre	érk.	1 ó. 55 p.	d. u.	7 ó. 45 p.	éjjel.

Szolnok—Szentes.

B.-pestről	indul	9 ó. 40 p.	éjjel,	8 ó. 15 p.	d. e.
Szolnok		3 ó. 45 p.	éjjel,	11 ó. 47 p.	d. e.
Szajol		4 ó. 20 p.	éjjel,	12 ó. 20 p.	d. u.
P.-Tenyő		4 ó. 43 p.	éjjel,	12 ó. 41 p.	d. u.
Kengyel		5 ó. 11 p.	éjjel,	1 ó. 09 p.	d. u.
Martfű		5 ó. 39 p.	éjjel,	1 ó. 36 p.	d. u.
T.-Földvár		6 ó. 08 p.	d. e.	2 ó. 03 p.	d. u.
Homok	indul	6 ó. 20 p.	d. e.	2 ó. 15 p.	d. u.
Ksz. Márton		7 ó. 10 p.	d. e.	2 ó. 52 p.	d. u.
Töke		7 ó. 38 p.	d. e.	3 ó. 25 p.	d. u.
Szentesre	érk.	8 ó. 13 p.	d. e.	4 ó. — p.	d. u.

A csongrád—félegyházi h. é. vasut menetrendje.

Félegyháza—Csongrád.

Félegyházáról	12 óra 15 perc és 4 óra 55 perc du.
K.-K.-Szállásról	12 óra 48 perc du., 5 óra 33 p. este.
Csongrádra	érk. 1 óra 31 perc du., 6 óra 18 p. este.

Csongrád—Félegyháza.

Csongrádról	indul 9 óra délelőtt, 2 óra 15 perc du.
Kiskun-Szállásról	9 óra 52 perc de., 3 óra 1 perc du.
Félegyházáról	10 óra 29 perc de., 3 óra 36 perc du.

Félegyházáról Budapest felé indul:

személyvonat 3 óra 24 perc éjjel; omnibuszvonat 7 óra 24 perc, reggel, gyors 12 óra 01 p. d. u., személyv. 4 óra 43 perc d. u.

Budapestről Félegyháza felé indul:

Személyvonat 7 óra 45 perc reggel, omnibuszvonat 12 óra 20 perc délután, gyorsvonat 1 óra 40 perc délután, omnibusz. 3 ó. 20 p. d. u. szemv. 7. ó. éjjel, gyorsv. 9. ó. 30 p. éjjel.