

The farms in the Szeged region

The author examines the development and settlement-ethnography of farms in the region of the Great Hungarian Plain where the town of Szeged has been the largest settlement and administrative centre for centuries. The definition of the area under investigation follows the boundaries of the administrative units in the 18th—19th centuries.

Szeged became a free royal town at the end of the 15th century, and by the mid-18th century covered an area of 202 000 acres (816 km²), which remained intact between 1776 and 1950. Besides Szeged itself, the study extends to two villages (Algyő and Tápé) which have been continuously populated since the 11th century, two villages settled in the 18th century (Dorozsma and Kistelek), three villages settled at the end of the 19th century (Sándorfalva, Ötömös and Pusztamérges), a large manorial estate and a settlement which became a village in 1934 (Figure 1). With the exception of manorial estates with a seigniorial domestic economy, isolated farms became a typical form of settlement throughout the whole region.

The development and settlement history of such farms is described from the second decade of the 18th century up to the mid-20th century. In 1950, 9 farm settlements in the confines of Szeged and 4 in the confines of Kiskundorozsma became villages with independent administrations.

In the introduction, the history of the research performed in this field is summarized. The second chapter outlines the settlements in the region at the beginning of the 18th century, and provides a detailed study of the development and various forms of farms settlements in the different administrative units.

II. 2. The first written document about the economy of the confines of Szeged is the Turkish tax report from 1570. The report states that the *puszta* 'has long included settlements called 'szállás' (abodes), where inhabitants plough, sow, make hay and pasture their animals in winter and in summer'. In the 16th—17th centuries, well-to-do peasants living on the *puszta* in the vicinity of Szeged had abodes for animal-keeping and partly for agriculture, similar to the economic settlements of other towns (Kecskemét and Nagykőrös) on the Great Hungarian Plain, with *tehir* 'gardens in the field' and their utilization of the land.

At the beginning of the 18th century, Szeged was comprised of several zones: the town was surrounded by vineyards; the next zone included the inner pastures, the arable land and the meadows; and the outermost zone consisted of the outlying pastures. The farmers built abodes on the privately owned meadows, where rich peasants employed farm hands to keep and feed their animals in winter, whereas poor peasants did this work themselves. The two preconditions for the development of abodes were private property and a free leasehold.

In 1747 and 1778 respectively, 137 and 280 economic settlements regarded as abodes were to be found in the confines of the town (Figures 4—6). In the late 18th century, many vines were planted in the sandy fields in the zone containing these abodes. This had two important consequences: the number of abodes increased and many peasant families moved from their town houses to their abodes in the confines. In the 1830s, numerous families lived permanently in their abodes, that is farms. This was forbidden by the authorities, because such families did not participate in certain common duties, e.g.: quartering soldiers. A map of the confines of Szeged from around 1840 shows 1465 farms, which indicates a developed and dense network of farms on the land close to the town (Figures 10—11).

In the 18th century, two tobacco-growing settlements, Röske and Szentmihálytelek were founded in the confines of Szeged, but in the mid-19th century a change was made to red pepper growing.

The town of Szeged started to distribute its large (97 000 acres) *puszta* in 1852. The town did

not sell its common pastures, but leased them for various periods (10, 25 or 30 years). With the subdivision of the pastures, another wave of farm construction followed. New farms were also built in the zone of the abodes, to which people continued to move out from the town. Between 1850 and 1870, the population living in the outskirts of Szeged doubled (26 000) and in 1900 it was more than 38 000. The town continued to lease out its common pastures between 1922 and 1926, and by 1930 some 3100—3200 farms had been built on the leaseholds of the town, where some 15 000 people lived. The common pastures of the town were leased out in 14-acre sites at auctions, and in the 20th century a significant number of lessees were unable to undertake larger areas of land. During the economic depression (1929—1933), many lessees fell into debt and went bankrupt, but most of them settled on the distributed pastures. In 1930, two-thirds of the population in the outskirts of Szeged (45 450 people) lived on farms built on inherited land and one-third on leaseholds. The leasehold system made the inhabitants of the farms enterprising and induced them to produce for the market. They sold their products in the markets of Szeged, with its population of about 100 000, and in the nearby settlements (Kiskunfélegyháza, Csongrád, Kistelek, Kiskunhalas and Szabadka). In 1949, more than 49 000 people lived on 12 000 farms in Szeged. Szeged and Kecskemét, the other market-town in the Danube—Tisza region, became the towns with the largest populations living on farms on the Great Hungarian Plain.

Schooling in the outskirts was introduced on some bigger farms in around 1840. In 1853, the town built 4 public elementary farm schools, and in 1910 there was regular education in 70 public farm schools. The town of Szeged led the way in creating farm schools and set an example for the surrounding settlements.

In the 1850s, the confines were divided into farm districts. In 1892, the town established two administrative centres in the outskirts. To a great extent, these took over the roles of the mother town and significant farm centres or village nuclei developed around them.

II. 3. Farms developed in a similar way in the confines of a privileged, small Cumanian market-town, Dorozsma, with the difference that the common pastures in Dorozsma were distributed in 1898—99. In its confines, 4 farm centres were established up to the 1930s.

II. 4. In the confines of Kistelek, founded in 1776, the arable land and the hayfields held in villeinage were distributed in one piece. The landowner (the town of Szeged) did not interfere in the management of the serfs, who were therefore able to build farms on the land in the confines immediately after they had settled there. After the distribution of the common pastures, besides the old farmers, many small farmers and some enterprising tradesmen also acquired land and built farmhouses in the confines.

II. 5. The serfs in Tápé cultivated their arable land in a crop-rotation system, and therefore no farms could be established there. In the confines of Tápé, the meadowland reclaimed after the regulation of the riverways offered favourable conditions for the development of farms from the 1850s, when the town of Szeged distributed leaseholds.

II. 6. At the turn of the 19th and 20th centuries, two large sand-puszta, areas of about 8500 acres were distributed in the vicinity of the confines of Szeged where mainly poor peasants from the Szeged region hoping for a better living settled. Most of these settlers built farm houses, and only a few of them settled on village sites. In Pusztamérges, two large (430 and 180 acres) vineyards were planted; these were cultivated by poor peasants living in the sandy region.

In the 10 700-acre Felső-Pusztaszer, the town of Kecskemét started to distribute leaseholds in the mid-19th century. There, 70-acre plots of land were distributed, which offered better conditions for settlement and the development of farm economy than the lease system of Szeged. At the turn of the century, Kecskemét turned over the to sale of land as permanent property. In Felső-Pusztaszer, about 60% of the population originally came from Kecskemét; the others moved to the recently distributed puszta from the confines and farms of Szeged, Kistelek, Tömörkény and other neighbouring settlements.

II. 7. The author analyses the development and the changes in the tobacco plantations, manors and farms on the Pallavicini estate (entailed property from 1835).

Tobacco growers settling here from the middle of the 18th century were lessees under contract, and by 1850 the population of five tobacco plantations had grown to 500—1000, that is a village. In 1851—52, the prosperous tobacco plantations were liquidated by the Pallavicinis, and their inhabitants were driven away without mercy. Some of the expelled tobacco growers moved to the Bácság, area in southern Hungary, while others dispersed in to the surrounding villages and puszta.

In 1786, there were abodes (stables and folds) on the land in the confines of 42% of the serfs in Algyő, just as on the units of land held in villeinage in Kistelek (Figure 41). By the 1840s, the abodes where mainly animals were kept became farms combining agriculture and animal husbandry, where some peasant families lived permanently.

From the 1850s, some smaller, 420—710-acre pieces of land were distributed and leased to enterprising small peasants living there. In the 1850s, a lessee received about 23 acres of arable land, and later even less. These leases 'satisfied' the land-hunger of the poor and small peasants, and at

the same time provided manpower for the cultivation of a certain part of the estate. In the 1930s, about 1500—1600 people lived on 300—350 farms on small leaseholds.

III. A separate chapter is devoted to the morphological characteristics of farm settlements. There are two kinds of farms settlements: (1) scattered farms in the fields, and (2) farms built along the arth-roads, sometimes as rows of houses as in a village.

The tasks of settlement-ethnography include study of the lay-out of the farms. The author describes the different conditions a countryman took into consideration when building a farmhouse, e.g. how he adapted to the natural environment, to the prevailing wind or to the existing roads. The study reveals that the lay-out of the farms, that is the buildings (the dwelling-house, stable, pigsty and granary) has some characteristic features (Figures 49—60). In the 20th century, there is a tendency to build farms with yards enclosed on three sides and to fence them off.

IV. The conclusion discusses the place of the different kinds of settlements in the Szeged region in the system of settlements on the Great Hungarian Plain.

There are four different types of farm development as regards the forms of ownership and utilisation of land:

1. In the confines of Szeged, a free royal town, and Dorozsma, a market-town having free legal status, abodes and then farms developed on privately owned land.

2. In two serf villages, Algyő and Kistelek, the abodes appeared on fee estates. This was possible because fee arable land was not cultivated in rotation and the serfs received their land in one piece. Further, the lands of the serfs were separated from the estate of the landlord.

3. In the area under consideration, farm development was typical on lands taken on lease, a phenomenon previously rather neglected by research into the history of settlements and agriculture.

4. On the sandy puszta distributed at the end of the 19th century, hundreds of farms were built on land held in perpetual tenure.

Farm management has adapted to the ecological conditions, but in addition to animal-breeding and grain-growing, the intensive cultivation of grapes, fruit, red pepper and cabbages has developed almost everywhere. The different types of farm management are dealt with in another work by the same author.

In 1949, 190 000 people lived in the area in question, 40% of them in the outskirts. The development of farm settlements to such an extent is mainly explained by three factors: (1) after the depopulation during the period of Turkish rule (1541—1686), there was always land to be distributed and cultivated in the region till the mid-1920s; (2) there was a surplus of population which always moved to the puszta made available by distribution. Therefore, the internal migration was important, and for this reason there was no emigration from the region during the period concerned; (3) it was worth settling down and running a farm. The government authorities made two attempts to do away with farms in Hungary, in the 1780s and in the 1850s, but these failed. For several reasons, farms have been economic necessities on the Great Hungarian Plain for the last 250—300 years. This conclusion provides food for thought for the present policy relating to settlements and agriculture.

Die Gehöfte der Landschaft um Szeged

Der Verfasser untersucht die Entstehung und Siedlungsethnographie der Gehöfte in einer Gegend der Ungarischen Tiefebene, deren grösste Siedlung und Zentrum seit Jahrhunderten die Stadt Szeged ist. Die Abgrenzung des untersuchten Gebietes erfolgte aufgrund der Verwaltungsgrenzen des 18—19. Jahrhunderts.

Szeged ist seit Ende des 15. Jahrhunderts königliche Freistadt, bis Mitte des 18. Jahrhunderts bildete sich ihre Gemarkung von 142 000 Joch (816 km²) aus, die sich von 1776 bis 1950 nicht verändert hat. Zum untersuchten Gebiet gehören noch, ausserhalb der Gemarkung von Szeged, zwei Gemeinden mit seit dem 11. Jahrhundert kontinuierlicher Bevölkerung (Algyó und Tápé), ferner zwei Siedlergemeinden aus dem 17. Jahrhundert (Dorozsma, Kistelek) sowie drei, Ende des 19. Jahrhunderts gegründete Dörfer (Sándorfalva, Ötömös, Pusztamérges), ein weit ausgebreitetes Herrschaftsgut und eine Siedlung, die 1934 selbständige Gemeinde wurde (Felsőpusztaszer). (Abb. 1) Die Siedlungsform des Gehöfts entfaltete sich bis auf die durch Meiereien bebauten Gutshöfte in der ganzen Landschaft.

Die Entstehung und die Siedlungsgeschichte wird vom zweiten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts bis Mitte des 20. Jahrhunderts dargestellt. 1950 wurden in der Gemarkung von Szeged 9, in der von Kiskundorozsma 4 Gehöftssiedlungen Gemeinden mit selbständiger Verwaltung. Dieser Umstand und die seitdem erfolgten Veränderungen weisen über die Aufgabe des Verfassers hinaus.

Im einführenden Kapitel gibt der Verfasser einen Überblick über die Forschungsgeschichte des Themenkreises. Das Kapitel II. erörtert die Siedlungsverhältnisse der Landschaft seit dem Anfang des 18. Jahrhunderts und legt die Entstehung, Entwicklung und Varianten der Siedlungsform Gehöft in den einzelnen Verwaltungseinheiten dar.

II. 2. Die erste schriftliche Quelle über die Wirtschaft in der Gemarkung von Szeged ist das türkische Steuerregister aus dem Jahre 1570. Laut dessen wurden auf den äusseren Weiden (Pussta) „seit alter Zeit Meiereien gegründet, die man 'szállás' nennt und wo gepflügt, gesät, gemäht und das Vieh Winter und Sommer geweidet wird“. Im 16—17. Jahrhundert hatten die wohlhabenden Bürger in den Pussta Meiereien (szállás) teils mit Viehzucht, teils mit Ackerbau, die Ähnlichkeiten mit den Meiereien („mezei kert“) in den Gemarkungen anderer Städte der Tiefebene (Keckskemét, Nagy-körös) und derer Benutzung zeigen.

Anfang des 18. Jahrhunderts bildete sich die in Zonen eingeteilte Gemarkung von Szeged heraus: die Stadt war von Weingärten umgeben, ausserhalb derer lagen die Zonen der inneren Weide, der Äcker, der Heuwiesen und am weitesten von der Stadt entfernt, die Zone der äusseren Weide. Die Landwirte bauten auf den eigenen Heuwiesen Meiereiegebäude (szállási épület), wo die weniger vermögenden selber, die wohlhabenderen ihre Knechte das Vieh überwintern und füttern liessen. Die Herausbildung der „szállás“ hatte zwei Vorbedingungen, nämlich den privaten Grundeigentum und die freie Grundbenutzung.

In der Gemarkung der Stadt gab es 1747 137, 1778 bereits 280 Meiereien mit der Bezeichnung „szállás“. (Abb. 4, 5—6) In dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts begann man auf dem Sandboden der „szállás“-Zone grossangelegte Weingärten anzupflanzen, wobei zwei Folgen hervorzuheben sind: die Zahl der „szállás“ wuchs und viele Bauernfamilien zogen aus ihren städtischen Häusern in ihre „szállás“ in der Gemarkung. In den 1830-er Jahren wohnten zahlreiche Familien in ihren „szállás“, das allerdings von den Behörden verboten war, da sich diese Bewohner auf diese Weise den öffentlichen Lasten wie z. B. der Soldateneinquartierung entzogen haben. Die Gemarkungskarte aus der Zeit um 1840 führt in der Gemarkung von Szeged 1465 Gehöfte auf, diese Tatsache zeigt ein ausgebautes, auf den Feldern in der Nähe der Stadt dichtes Gehöftsnetz. (Abb. 10, 11)

Im 18. Jahrhundert wurden zwei Tabakgärtnerkolonien gegründet (Röszke, Szentmihálytelek), die in der Mitte des 19. Jahrhunderts zum Gewürzpaprikabau übergingen.

Die Stadt Szeged begann 1852 die Austeilung ihrer grossen Pussta (68 000 Joch). Die Gemeindeweiden wurden nicht für alle Zeiten verkauft, sondern langfristig für 10—20—30 Jahre auf Raten verpachtet. Die Parzellierung der Weiden löste eine neue Welle der Entstehung der Gehöfte aus. Auch in der „szállás“-Zone wurde neue Gehöfte gebaut, die Aussiedlung aus der Stadt lief weiter. Zwischen 1850 und 1870 verdoppelte sich die Vorortsbevölkerung von Szeged (ihre Zahl stieg auf 26 000 an), 1900 waren es schon mehr als 38 000. Die Stadt setzte die Verpachtung der Gemeindeweiden auch zwischen 1922 und 1926 fort, so dass bis 1930 auf den städtischen Pachtfeldern 3100—3200 Gehöfte gebaut wurden, wo ungefähr 15 000 Menschen lebten. Die städtische Gemeindeweiden wurden auf der Versteigerung je in der Grösse von zehn Joch verpachtet, im 20. Jahrhundert konnte der wesentliche Teil der Grundpächter auch kein grösseres Gebiet in Anspruch nehmen. In den Jahren der Wirtschaftskrise (1929—1933) wurden viele Kleinpächter verschuldet und gingen zugrunde, die Mehrheit fasste aber auf den aufgeteilten Weiden Fuss. 1930 lebte zwei Drittel der Vorortsbevölkerung von Szeged (45 450 Menschen) in Gehöftswirtschaften, die auf den Erbhöfen entstanden sind, ein Drittel aber auf Pachtfeldern. Durch das Pachtsystem wurde die Bevölkerung der Gehöfte unternehmungslustig und zur Warenproduktion angeregt. Ihre Erzeugnisse verkauften sie auf den Märkten der Stadt Szeged, die an die 100 000 Einwohner hatte, und der Siedlungen in der Umgebung (Kiskunfélegyháza, Csongrád, Kistelek, Kiskunhalas, Szabadka). 1949 lebten auf 12 000 Gehöften um Szeged mehr als 49 000 Menschen, und Szeged war neben dem anderen Marktflecken zwischen der Donau und der Theiss, Kecskemét die grösste Stadt mit Gehöftsbevölkerung in der Ungarischen Tiefebene.

Im Vorort begann der Schulunterricht um 1840 auf einigen Gehöften. Die Stadt liess 1853 zur gleichen Zeit auf den Gehöften 4 Elementarschulen errichten, 1910 gab man auf den Gehöften bereits in 70 Volksschulen Unterricht. Die Stadt Szeged schritt in der Errichtung der Schulen auf den Gehöften voran und gab ein Vorbild für die umliegenden Siedlungen.

In den 1850-er Jahren wurde die Gemarkung in Hauptmannschaften eingeteilt. 1892 brachte die Stadt zwei Verwaltungszentren im Vorort zustande, die in vieler Hinsicht die Rolle der Mutterstadt übernahmen und um denen sich bedeutsame Gehöftszentren, Dorfkerne entfalteten.

II. 3. Zu einer ähnlichen Gehöftsentwicklung kam es auch in der Gemarkung des kleinkumanischen Marktfleckens Dorozsma — mit dem Unterschied, dass die Gemeindeweiden hier erst 1898—99 ausgeteilt wurden. In ihrer Gemarkung entstanden bis zu den 1930-er Jahren vier Gehöftszentren.

II. 4. In der Gemarkung der 1776 angesiedelten Gemeinde Kistelek wurden die zu dem Fronhof gehörenden Äcker und Heuwiesen in einem Stück ausgeteilt, der Fronherr (die Stadt Szeged) mischte sich nicht in die Wirtschaftsform der Fronbauer ein und das ermöglichte gleich nach der Ansiedlung die Errichtung von Gehöften auf den Feldern. Ausser der eingeborenen Landwirtschicht kamen nach der Austeilung der Gemeindeweiden viele Kleinbauer und einige unternehmungslustige Händler zu Boden, die dann in der Gemarkung Gehöfte gebaut haben.

II. 5. Die Äcker der Tápéer Fronbauer wurden in Dreifelderwirtschaft bebaut, so kamen hier keine Gehöfte zustande. In der Gemarkung von Tápé wurden in den 1850-er Jahren auf der nach der Flussregulierung entwässerten Tápéer Wiese die Bedingungen zur Entstehung der Gehöfte geschaffen, wo die Stadt Szeged ebenfalls Pachtbesitze austeilte.

II. 6. In der Nachbarschaft der Szegeder Gemarkung wurden um die Wende des 19—20. Jahrhunderts zwei Sandpussta in der Grösse von ungefähr 6 000 Joch parzelliert, wo hauptsächlich die auf ein besseres Leben hoffenden Armbauer Wurzel schlugen. Der überwiegende Teil der Siedler baute ein Gehöft und nur wenige liessen sich auf den Dorfparzellen nieder. In Pusztamérge kamen zwei grosse Weingärten zustande, die von den Armbauern bebaut wurden.

In dem 7 500 Joch grosse Felső-Pusztaszer begann die Stadt Kecskemét Mitte des 19. Jahrhunderts Pachtfelder auszuteilen. Hier wurden Parzellen in der Grösse von 50 Joch verpachtet und dieser Umstadt sicherte bessere Bedingungen zur Ansiedlung und zur Entwicklung der Gehöftswirtschaft als das Szegedener Pachtsystem. Kecskemét ging um die Jahrhundertwende zur Vergabe von Erbbesitzen über. In Felső-Pusztaszer kommt 60% der Einwohner aus Kecskemét, der Rest kam aus der Gemarkung und den Gehöften von Szeged, Kistelek, Tömörkény und anderen umliegenden Siedlungen in diese neu ausgeteilte Pussta.

II. 7. Der Verfasser analysiert die Entstehung und Veränderung der Gehöfte, der Tabakgärtnerreien und der Meiereien auf dem Gut Pallavicini (seit 1835 unveräusserliches Fideikommiss). Die seit der Mitte des 18. Jahrhunderts angesiedelten Tabakgärtner waren vertragliche Pächter und die Zahl der Bevölkerung in den fünf Gärtnerreien betrug 500—1000, d. h. sie wuchs zu einem Dorf an. 1851—52 löste die Gutswirtschaft diese florierenden Gärtnerreien auf und vertrieb die Bevölkerung rücksichtslos. Eine Gruppe der vertriebenen Tabakgärtner wanderte in das Banat in Südungarn, andere wurden zerstreut in den umliegenden Gemeinden und Pussta.

1786 standen auf den Gemarkungsfeldern von 42% der Agyóer Fronbauer genauso „szállás“-Gebäude (Ställe, Schafhürden) wie auf den Fronhöfen in Kistelek. (Abb. 41) Aus den „szállás“ mit

hauptsächlich Viehzucht entwickelten sich bis zu den 1840-er Jahren Gehöfte mit Ackerbau und Viehzucht, wo die Bauernfamilie in einigen Fällen srändig wohnte.

Die Gutswirtschaft parzellerte ab den 1850-er Jahren kleinere Grundstücke in der Grösse von 300—500 Joch und verpachtete diese den dort lebenden unternehmungslustigen Kleinbauern. In den 1850-er Jahren erhielt ein Pächter 16 Joch Acker, später aber immer weniger. Diese Verpachtungen „befriedigten“ den Landhunger der Arm- und Kleinbauer und sicherten gleichzeitig Arbeitskräfte zur Bebauung des Herrschaftsguts. In den 1930-er Jahren lebten auf 300—350 Kleinpachtgehöften 1500—1600 Menschen.

III. In einem neuen Kapitel erörtert der Verfasser die morphologischen Eigentümlichkeiten der Gehöftssiedlung. Es werden zwei Varianten dieser Siedlungsform auseinandergehalten: 1. die in der Feldmark zerstreut liegenden und 2. die am Feldweg reihenweise gebauten, in einigen Fällen dorftartige Hausreihe bildenden Gehöfte.

Die Aufgabe der Siedlungsethnographie ist auch die Untersuchung der Bauplatzordnung der Gehöfte. Der Verfasser zeigt, was für Umstände der Bauer in Betracht zog, wie er sich den Naturverhältnissen, der herrschenden Windrichtung, den Strassen usw. bei der Errichtung der Gehöfte anpasste. Aus den Untersuchungen ergibt sich, dass die Bauplatzordnung der Gehöfte, d. h. die Ordnung der Gebäude (Wohnhaus, Stall, Fruchtscheune) typische Züge aufweist. (Abb. 49—60) Im 20. Jahrhundert wird die Bestrebung nach dem von drei Seiten geschlossenen Gehöftshof und nach der Einzäunung des Gehöfts bestimmend.

IV. Als Zusammenfassung markiert der Verfasser den Platz der Siedlungsformen der Szegeder Landschaft im Siedlungssystem der Ungarischen Tiefebene.

Bei Berücksichtigung der Grundbesitzformen, der Benutzung der Besitze werden vier unterschiedliche Varianten der Gehöftsentstehung festgestellt:

1. Die „szállás“, dann die Gehöfte entstanden in der Gemarkung der königlichen Freistadt Szeged und des Marktfleckens Dorozsma mit freier Rechtsstellung auf in Privatbesitz stehenden Grundstücken.

2. In zwei Frondörfern, in Alygó und in Kistelek erschienen die „szállás“-Gebäude auf Urbarialbesitzen. Dies war möglich, weil die Urbarialäcker nicht in Dreifelderäcker eingeteilt waren und die Fronbauer so ihr Grundstück in einem bekamen, darüber hinaus wurden die Fronfelder von denen des Grundherrn abgesondert.

3. In der untersuchten Landschaft war die Gehöftsbildung auf den Pachtfeldern verbreitet, der sich die siedlungs- und agrarhistorische Forschung kaum annahm.

4. Hunderte von Gehöften wurden auf den Feldern der Sandsteppe errichtet, die Ende des 19., Anfang des 20. Jahrhunderts in Erbesitz gegeben wurden.

Die Gehöftswirtschaft passte sich den ökologischen Verhältnissen an, neben der Viehzucht und dem Korngetreidebau wurden aber fast überall Intensivkulturen angebaut: Wein, Obst, Gewürz-paprika oder Kohl. Mit den Typen der Gehöftswirtschaft befasst sich ein anderer Aufsatz des Verfassers.

1949 lebten 190 000 Menschen auf dem untersuchten Gebiet, 42 % davon (76 900) in den Vororten. Die Erklärung für diese starke Herausbildung der Gehöftssiedlung sieht der Verfasser in den folgenden Umständen: 1. Nach der Entvölkerung während der Türkenherrschaft (1541—1686) gab es in diesem Gebiet immer austeilbares, zu bebauendes Land ganz bis Mitte der 1920-er Jahre. 2. Es häufte sich ein beträchtlicher Überschuss an Bevölkerung an, der immer dorthin strömte, wo eine neue Pussta parzelliert wurde. So entfaltete sich eine bedeutende innere Migration, gleichzeitig kam es — eben deswegen — in der dargestellten Zeit zu keiner Wegwanderung bzw. Auswanderung. 3. Es lohnte, sich auf einem Gehöft niederzulassen und dort zu wirtschaften. Die Regierung versuchte zweimal, in den 1780-er und 1850-er Jahren, die Gehöfte in Ungarn aufzulösen, beide Versuche scheiterten aber. Das Gehöft in der Ungarischen Tiefebene erwies sich in den letzten 250—300 Jahren als wirtschaftliche Notwendigkeit. Diese Schlussfolgerung dient auch für die Siedlungs- und Agrarpolitik der Gegenwart zur Lehre.

Les « tanya » de la région de Szeged

L'auteur examine le développement et l'ethnographie de l'habitat de la région de Szeged, la plus grande ville de la Grande Plaine de Hongrie pendant les siècles passés. Les territoires examinés sont arrivés après les limites administratives du 18^e-19^e siècle.

Szeged, dès la fin du 15^e siècle, est une libre ville royales. Son territoire (142 mille arpents cadastrals = 816 km²) s'est développé jusqu'au milieu du 18^e siècle et n'est pas changé entre 1776-1950. Hors du territoire de Szeged, l'auteur s'occupe de deux villages continuellement habités dès le 11^e siècle (Algyó et Tápé), de deux villages établies au 18^e siècle (Dorozsma, Kistelek), de trois établies à la fin du 19^e siècle (Sándorfalva, Ötömös, Pusztamérges), d'un grand domaine et un village devenu autonome en 1934 nommé Felső-Pusztaszer. (1^e tableau). Ce type d'agglomération „tanya” s'est formé dans toute la région, excepté les domaines cultivés par méthode de métayage.

L'étude présente le développement et l'histoire du peuplement des « tanya » (hameaux) à partir de 1820 jusqu'au milieu du 20^e siècle. En 1950, dans la région de Szeged 9, dans la région de Kiskun-dorozsma 4 agglomérations de type « tanya » sont devenues autonome.

Dans l'introduction, l'auteur résume l'histoire de la recherche des « tanya ». La deuxième partie présente les conditions d'établissement dans la région dès le début du 18^e siècle et la création, le développement et les variétés de la forme d'agglomération « tanya », par ensembles administratifs.

II. 2. Selon la première source écrite (un établissement du rôle des contributions tures de l'année 1570) sur les puszta « on a créé métairies nommées *szállás* depuis longtemps. On y laboure, sème, coupe les foin, et pendant toute l'année on mène paître les animaux ». Au 16-17^e siècle, sur les puszta autour de Szeged, les citoyens aisés possédaient des « szállás » au but de l'élevage et du rôle agricole daraillement aux « *mezei kert* » des autres villes (Kecskemét, Nagykőrös) de la Plaine de Hongrie.

Au début de 18^e siècle, les enceintes du territoire de Szeged étaient les suivantes: tout à côté de la ville se plaçaient les clos; après suivaient les pâturages intérieurs, les champs, les prairies de fauche et finalement l'enceinte du pâturage extérieur. Quelques agriculteurs avaient construit des bâtiments nommés « szállás » sur les harbeges privés où hivernait le bétail. Les deux conditions de la création des « szállás » sont la propriété et l'exploitation libre de la terre.

Dans le territoire de la ville en 1747 se trouvaient 137 « szállás », jusqu'à à 1778 déjà 280 agglomérations agricoles (4., 5-6. tableaux). Vers la fin du 18^e siècle sur les terres sablonneuses commençaient les grandes encépagements: ainsi le nombre des « szállás » augmentait et beaucoup de familles paysannes déménageaient de la ville et vivaient tout l'année sur les « tanya », les « szállás ». En 1840, une carte préparée sur le territoire de Szeged montre 1465 tanya (hameau, ferme), (10., 11. tableaux)

Au 18^e siècle, dans le territoire de Szeged, deux agglomérations des planteurs de tabac se constituent (Röszke, Szentmihálytelek), qui passent à la culture de paprika au milieu de 19^e siècle.

En 1852, la ville de Szeged, commençait à partager ses puszta bien étendues (68 mille arpents cadastrals); elle ne les avait pas vendues mais elle baillait ses pâturages à long terme (à 10, 25, 30 ans). Le morcellement des pâturages accélérât le processus du développement des hameaux. Entre 1850-1870, la population des territoires extérieurs de Szeged doublait et en 1900 déjà plus de 38 mille personnes. Entre 1922—1926, le conseil de la ville continuait l'affermage des pâturages communs en général par des parcelles de 10 arpents cadastrals. Jusqu'à 1930 sur les affermages se construisaient 3100-3200 hameaux (tanya) où vivaient plus de 15 mille personnes. Pendant les années de la crise économique de 1929-1933, beaucoup de fermiers échouaient, mais leur majorité s'établissait. En 1930 la population des territoires extérieurs de Szeged 45 450 personnes : les 1/3 de cette population travaillait sur sa terre privée et le 2/3 restant sur la terre baillée. La population des hameaux, par le système de l'affermage devenait de producteurs de marchandises. Les produits étaient vendus aux

marchées de Szeged et de villes des environs (Kiskunfélegyháza, Csongrád, Kistelek, Kiskunhalas, Szabadka). En 1949 49 mille personnes vivaient sur 12 mille hameaux, dans le territoire de Szeged.

La leçon vient de commencer sur des territoires extérieurs vers 1840. Le conseil de la ville, en 1853 faisait bâtir 4 écoles primaires parmi les hameaux, en 1910 déjà 70 écoles primaires enseignaient systématiquement dans la région des hameaux disséminés de Szeged. Ainsi la ville de Szeged donnait le bon exemple aux autres villes dans la fondation des ferme-écoles.

Dans les années 1850 le conseil de la ville organisait les commissariats des hameaux et en 1892 s'établissait deux centres administratifs des hameaux. Ceux-ci devenaient les centres d'agglomérations disséminées.

II. 3. Un développement parallèle arrivait dans le territoire de la ville agricole Dorozsma. Ici les pâturages communs étaient distribués de 1898-99. Jusqu'au 1930 dans son territoire se formaient 4 centres d'agglomérations disséminées.

II. 4. Le village Kistelek établi en 1776 distribuait les champs et les herbages appartenant aux serfs en partie — et le propriétaire (la ville de Szeged) laissait déménager les paysans serfs sur les hameaux. Beaucoup de petits paysans et quelques entrepreneurs devenaient des habitants des hameaux.

II. 5. Les paysans serfs de Tápé s'adonnaient à l'agriculture d'assolement. Le développement des hameaux commençait seulement après la régularisation de la rivière Tisza, à partir de 1850, quand la ville de Szeged distribuait l'herbage à ferme à bail.

II. 6. Dans le voisinage du territoire de Szeged au tournant du siècle 19-20^e, on distribuait deux grandes « puszta » sur le sable où les paysans pauvres de la région de Szeged cherchaient une meilleure existence. Ils construisaient plutôt des hameaux que des maisons sur les terrains villageois. A Pusztamérgek se constituaient deux grands vignobles cultivés par des paysans pauvres.

En Felső-Pusztaszer (son territoire est 7500 arpents cadastrals), la ville Kecskemét commençait à distribuer des terres à ferme à bail par 50 arpents cadastrals qui donnaient de meilleures conditions pour les travaux agricoles sur les hameaux que le système du bail à ferme de Szeged. Au tournant du siècle la ville Kecskemét vendait son puszta. 60% de la population de Felső-Pusztaszer était originaire de Kecskemét, les autres de la région de Szeged, Kistelek, Tömörkény.

II. 7. L'auteur analyse les différentes formes d'agglomération créées sur le territoire du domaine Pallavicini.

Dès le milieu du 18^e siècle les plantations de tabacs étaient baillées: la population de cinq plantations de tabacs en 1850 s'élevait à 1000 personnes (comme un petit village). En 1851-52 le domaine liquidait les plantations fleurissantes et chassait les habitants. Un groupe de ces jardiniers chassés s'installait à Bánát (Sud-Hongrie), les autres se dispersaient sur les puszta et les villages des environs.

Sur les champs de 42% des paysans serfs d'Algyő en 1786 il y avait des bâtiments pour l'élevage. En 1840 déjà ces « szállás » devenaient des « tanya » (hameaux) habités pendant toute l'année.

Dans les années 1850, le domaine distribuait entre 300 et 500 arpents cadastrals de ses terres d'abord par 16 arpents cadastrals puis de moins en moins — ainsi assurément assez de bras pour cultiver la part de domaine. Vers 1930 sur 300-350 hameaux vivaient 1500-1600 personnes.

III. L'auteur analyse dans un chapitre les spécificités de formation des hameaux (tanya). Il distingue deux variétés d'agglomération: 1. les hameaux dispersés dans les sentiers; 2. des hameaux bâtis au bord du champ comme une rangée de maisons villageoises.

Le devoir de l'ethnographie de l'habitat est aussi l'examen de l'ordre du terrain des hameaux. L'auteur présente l'homme qui construisait le ferm (hameaux) en considérant la nature de l'environnement, la direction dominante au vent, les règles etc. Il trouvait des traits typiques du placement des bâtiments (maison, écuries, porcheries, poulaillers, greniers etc.) des hameaux (49-60. tableaux). Au 20^e siècle, les paysans choisissent la cour fermée de trois côtés.

IV. Pour conclure, l'auteur désigne place les formes d'agglomération de la région de Szeged dans le système d'agglomération de la Grande Plaine de Hongrie.

En considérant les formes et l'usage de la possession des terres, il distingue quatre variétés différentes de la création des hameaux (tanya):

1. Dans le territoire de Szeged, comme libre ville royale et Dorozsma, comme libre ville agraire, les « szállás » plus tard les hameaux (tanya) se formaient sur des propriétés privées.

2. À Algyő et Kistelek (villages serfs) les bâtiments des « szállás » s'apparentent aux terres fermiers censiers. C'est pourquoi avait possible parce que les paysans serfs recevaient le manse servile dans une partie, séparée du domaine.

3. Dans la région examinée, la création des hameaux était fréquente sur l'affermage. La recherche de l'histoire du peuplement et de l'histoire agraire jusqu'ici s'occupaient à peine de cette question.

4. À la fin du 19^e siècle, au début du 20^e siècle les hameaux étaient construites sur les puszta sableuses distribuées que l'on donnait en propriétés éternelles. Outre l'élevage et la production de grain paysans de « tanya », s'occupaient des cultures intensives : raisins, fruits, paprika ou choux.

En 1949, sur la région examinée vivaient 190 000 personnes, 40% (76 000 personnes) habitaient sur les territoires extérieurs. L'auteur trouve trois explications à la grande mesure de la création des tanya sur cette région : 1. Par suite de la dépopulation sous la conquête turgue (1541-1686) il y avait toujours assez de terre à partager jusqu'en 1920 ; 2. Il y avait une abondance importante de la population mobile qui allait toujours aux morcellements de puszta en se formant une migration internes. En conséquence, la dépopulation n'était pas importante sur la région. 3. Vivre et travailler sur le tanya — était économique.

En 1780 et en 1850, la politique officielle voulait cesser les tanya de Hongrie, mais cette tentative échoua par la nécessité économique des derniers siècles. Cette conclusion est instructive pour la politique du peuplement et agricole de nos jours.

Хутора сегедского края

Автор рассматривает становление и поселковую этнографию хуторов в таком краю Венгерской низменности, крупнейшим посёлком, центром которого уже несколько столетий считается город Сегед. Определение изучаемой территории произошло на основе административных границ 18—19 вв.

Сегед с конца 15 века — свободный королевский город, его край в размере 142 тысяч кадастровых хольдов (816 кв. километров) сложился к середине 18 века и не менялся с 1776 года по 1950 год. К изучаемому относятся два села, с непрерывным с 11 столетия населением (Альдё и Тапе), два поселенческих села 18 века (Дорожма, Киштелек), три села, заселённых в конце 19 века (Шандорфальва, Ётёмёш, Пустамергеш), одно крупное поместное имение и один посёлок, ставший самостоятельным в 1934 году (Фельшёпустасер) (снимок П 1). Хуторская форма поселения, за исключением поместных участков, обработанных в форме усадебных хозяйств, распространилась во всём краю.

Становление и поселковая история хуторов рассматривается со второго десятилетия 18 века до середины 20 века. В 1950 году в окрестностях Сегеда 9, а в районе с. Кишкундорожма 4 хуторских посёлка стали селом с самостоятельной администрацией. Это своеобразие и изменения, происходившие с тех пор, превышают задачу, приятную автором на себя.

Во введении автор охватывает взглядом историю исследований этой тематики. Во второй главе излагаются поселковые условия края с начала 18 века, потом трактуются становление, развитие и варианты хуторской формы поселения по административным единицам.

II. 2. Первый письменный источник о хозяйстве в сегедском краю — турецкая налоговая регистрация 1570 года. По регистрации в степях «созданы хутора, издавна названные стойбищами, где пашут, сеют, сенокосят и круглый год пасут скот». В 16 и 17 вв. зажиточные горожане в степях вокруг Сегеда имели такие стойбища для содержания скота, частично и для земледелия, которые похожи на пригородные хозяйства, названные «полевыми огородами», и на использование земель в районах других городов Венгерской низменности (Кечкемет, Надькёрёш).

В начале 18 века вокруг Сегеда сложился зональный край: город был окружён виноградниками, за ними расположились внутренние пастбища, пахотные земли, сенокосные угодья и дальше всего от города — зона внешних пастбищ. Хозяева сторили свои хутора на собственных сенокосных участках, где более зажиточные с помощью батраков, а мелкие хозяева сами зимовали, кормили овиных животных. Двумя предпосылками создания стойбищ были частная земля и свободное использование земель.

В 1747 году 137, а в 1778 году 280 ферм, названных *стойбищами*, было в районе города (снимки П 4, 5, 6). В последней трети 18 века на песчаных почвах зоны стойбищ приступали к крупномасштабной посадке винограда, последствием чего было, что умножалось количество хуторов-стойбищ и многие крестьянские семьи переселились сюда из города. В 1830-ые годы многие семьи жили постоянно в стойбищах, т. е. в хуторах, что было запрещено администрацией, потому что жители этим путём отлынивали от общего несения налогов и от бремени расквартирования солдат. Карта около 1840 года в сегедском краю насчитывает 1465 хуторов, что указывает на густую сеть хуторов вблизи города (снимки П 10, 11).

В 18 веке в сегедском краю возникли два табаководческих посёлка (Рёске, Сентмихайтелек), которые в середине 19 века перешли на производство стручкового красного перца.

Город Сегед в 1852 году начал распределять свои крупные степи (68 тысяч кадастровых хольдов). Город не продавал, а отдавал частями свои пастбища в долгосрочную аренд, на 10, 25, 30 лет. Парцелляция пастбищ начала новую волну сложения хуторов. Новые хутора

строились и в зоне пастбищ, где продолжалось переселение из города. Между 1850 и 1870 гг. окрестное население Сегеда удваивалось (возросло на 26 тысяч), а в 1900 году уже превышало 38 тысяч человек. Отдача пастбищ в аренду продолжалась и между 1922—1926 гг., так что до 1930 года на городских арендных землях было построено 3100—3200 хуторов, где жило около 15 тысяч человек. Пастбища отдавались в аренду на аукционе в виде десятихольдных участков, и в 20 веке значительная часть съёмщиков земли и не могла арендовать большую территорию. В годы экономического кризиса (1929—1933) многие мелкие арендаторы обременились долгами и разорились, но их большинство укоренилось на наделённых учётках пастбищ. В 1930 году примерно две трети окрестного населения Сегеда (45 450 чел.) жили на вечных землях и одна треть — в хуторах, построенных на арендных землях. Арендная система сделала хуторское население предпринимателями и заставляла их производить товары. Свои товары они реализовали на рынках почти статысячного Сегеда и окружающих посёлков (Кишкундорожма, Чонград, Киштелек, Кишкунхалаш, Сабака). В 1949 году в 12 тысячах сегедских хуторах жило более 49 тысяч человек, и Сегед был рядом с Кечкеметом — другим сельским городком между Дунаем и Тиссой — городом с крупнейшим хуторским населением Венгерской низменности.

Школьное образование в окрестностях началось около 1840 года, в нескольких хуторах. В 1853 году город построил сразу 4 хуторские элементарные школы и в 1910 году уже в 70 хуторских народных школах велось регулярное обучение. Город Сегед среди первых создавал хуторские народные школы и был образцом для окружающих посёлков.

В 1850-ые годы край был разделён на т. н. управления-капитанства. В 1892 году город создал два краевых административных центра, которые во многом принимали на себя роль города и вокруг них сложились значительные хуторские центры, ячеики будущих сёл.

II. 3. Подобное развитие хуторов развернулось в районе вольного кишкунского сельского городка Дорожмы с той разницей, что в Дорожме общественные пастбища были разделены только в 1898—1899 гг. В его краю до 1930 годов возникли четыре хуторских центра.

II. 4. В районе созданного в 1776 году села Киштелек пахотные земли и сенокосные угодья, относящиеся к участкам крепостных крестьян, размеживались одним массивом и земледелец (город Сегед) не вмешивался в хозяйство крепостных крестьян, что сделало возможным, что на окрестных землях хутора строились сразу после заселения. Кроме коренных хозяев после размежевания общественных пастбищ и многие мелкие крестьяне и несколько торговцев в-предпринимателей получили землю и построили себе хутора в краю.

II. 5. На пахотных землях тапейских крепостных крестьян было трёхпольное хозяйство, и так там не строились хутора. В окрестностях Тапе условия создания хутора возникли после урегулирования рек, на осушенных тапейских лугах с 1850-ых годов, где город Сегед тоже размежевал арендные участки.

III. Вблизи сегедского края на повороте 19 и 20 веков размежевались две большие песчаные степи приблизительно в 6 тысяч кадастровых хольдов, где обрели твёрдую почву под ногами в первую очередь бедняки сегедского края в надежде на лучшую жизнь. Большинство поселенцев построило хутора и только немногие остановились на сельских участках (участках для домов). В Пустамергеше создано две крупные виноградника (300 и 130 хольдов), которые обрабатывались батраками, живущими в песчаной степи.

В Фельшэ-Пустасере, расположенном на 7500 хольдах, город Кечкемет в середине 19 века начал размежевать арендные земли. Раздавались там 50-хольдные аренды, что обеспечивало лучшие условия для поселения, для развития хуторского хозяйства, чем сегедская арендная система. Кечкемет на грани двух веков перешёл к продаже земель в вечную собственность. В Северном Пустасере пр. 60% населения родом из Кечкемета, а другие переселились во вновь размеженную степь из окрестностей и хуторов Сегеда, Киштелека, Тёмёркения и других окружающих населённых пунктов.

II. 7. Автор анализирует создание и изменения табаководств, усадеб, хуторов, созданных на территории имения Паллавичини (с 1835 года «вотчина»).

Табаководы, поселившиеся здесь с середины 18 века, были арендаторами, и население пяти садовничьих хозяйств достигло 500—1000 человек, значит размера села. Цветущие садовничьи посёлки в 1851—52 гг. были разрушены имением, их жители безжалостно изгнаны. Группа прогнанных табаководов переселилось в южновенгерский Баншаг, другие разметались в окружающие сёла и степи.

В 1786 году на окрестных землях 42% крепостных крестьян села Альдэ стояли такие же хуторские здания (конюшни, хлевы), как и на киштелекских участках крепостных крестьян (снимок П 41). Из стойбищ, где большей частью содержался скот, к 1840-ым годам создавались скотоводо-земледельческие хутора, и в некоторых из них крестьянские семьи жили круглый год.

С 1850-ых годов крупное поместье размежевало некоторые свои небольшие — 300—500 хольдные — участки и передавало в аренду живущим там крестьянам-предпринимателям.

Одному арендатору в 1850-ые годы отпустилось в среднем 16 хольдов пахотной земли, а позднее — всё меньше. Эти аренды «разряжали» земельный голод бедных и мелких крестьян, в то же время оеспечивали рабочую силу для обработки части поместной земли. В 1930-ые годы на мелких арендных землях в 300—350 хуторах жили около 1500—1600 человек.

Автор в отдельной главе трактует о формальных (морфологических) своеобразиях хуторского поселения: 1. хутора, разбросанные по тропинке, и 2. хутора, построенные по тропинке линией, порою образующие сельский ряд домов.

Задачей поселковой этнографии является и изучение распределения хуторских участков. Автор указывает на то, какие условия учитывал крестьянин, строивший хутор, как он приспособлялся к природным условиям, к господствующему ветру, к дорогам и т. д. Из его исследований вырисовывается, что распределение хуторского участка, т. е. распределение зданий (жилого дома, конюшни, хлевов, зернохранилищ) имеет свои типические черты (снимки П 49—60). В 20 веке определяющим становится стремление к образованию хуторского двора, окружённого с трёх сторон, и к огораживанию хуторов.

IV. В качестве подведения итогов автором определяется место форм поселения сегедского края в системе поселений Большой Венгерской низменности.

Учитывая формы собственности на землю и её использование, автором устанавливается четыре различных варианта создания хуторов:

1. В окрестностях вольного королевского города Сегеда и сельского городка свободной юридической положения Дорожмы *стойбища*, затем хутора возникли на частных землях.

2. В двух сёлах крепостных крестьян: в Альдэ и Киштелеке *здания для стойбища* появились на оброчных землях. Это стало возможным, потому что оброчные пахотные земли не были разделены на обороты (на трёх- и двухпольные участки), крепостные крестьяне свои участки получали в одном массиве и их земли были отделены от господского имения.

3. В изученном краю распространено было создание (развитие) хуторов на арендных землях, чем до сих пор мало занимались и исследования поселений, и аграрные науки.

4. В конце 19 века, в самом начале 20 столетия сотни хуторов строились в размежеванных песчаных степях, переданных в вечное пользование.

Хуторское хозяйство приспособлялось к естественно-географическим (экологическим) условиям, но параллельно с животноводством и зерноводством почти везде производились и интенсивные культуры: виноград, фрукты, стручковый красный перец или капуста. Типами хуторского хозяйства автор занимается в другой работе.

В 1949 году на изученной территории жило 190 тысяч человек, из них 76 900, 40% было жителями окрестностей. Автор объясняет такое широкое развёртывание хуторского поселения тремя обстоятельствами: 1. после опустошения (обезлюдения) во время турецкого ига (1541—1686) в этом краю всегда имела земля для размежевания и обработки, вплоть до середины 1920-ых годов; 2. накопилось значительное количество лишнего населения, которое всегда стремилось туда, где размежевалась новая степь. Таким образом развернулась значительная внутренняя миграция, в то же время — именно поэтому — с этого края не было ни переселения, ни эмиграции; 3. останавливаться в хуторах и вести там хозяйство было выгодно. Правительственные органы два раза: в 1780-ые и в 1950-ые годы хотели ликвидировать хутора на венгерской земле, однако обе попытки потерпели поражение. Хутор на Большой Венгерской низменности — по многим причинам — оказался экономически необходимым за последние 250—300 лет. Этот вывод служит уроком и для современной поселковой и аграрной политики.

TARTALOM

| | |
|--|-----|
| I. <i>Bevezetés</i> | 3 |
| II. <i>A tanyak és más külterületi lakott helyek településnéprajza</i> | 11 |
| 1. Települési viszonyok a 18. sz. elején | 11 |
| 2. Szállások és tanyak Szeged határában | 16 |
| a) 16—17. századi szállások | 16 |
| b) A szegedi határ övezetei, a határhasználat rendje, a szálláskialakulás feltételei | 20 |
| c) Szállások és tanyak a kaszálóövezetben a 19. század közepéig | 28 |
| Terminológiai kérdések és településnéprajzi összefüggéseik | 40 |
| A tanyásodás kiterjedése az 1830—40-es években | 47 |
| d) A szőlőhegyek és a tanyafejlődés | 53 |
| e) Kertészségek, szántóföldi tanyak | 56 |
| f) A közlegelők felosztása és a tanyásodás | 62 |
| g) A tanyak népessége 1850 és 1900 között | 75 |
| h) A tanyarendszer kiterjedése. 20. századi városi földbérletek | 82 |
| i) Tanyai iskolák | 98 |
| j) Tanyai kapitányságok, közigazgatási központok | 101 |
| k) A tanyaközségek önállósulása 1950-ben | 107 |
| 3. Szállások és tanyak Dorozsma határában | 109 |
| Tanyaközpontok | 124 |
| 4. Kistelek és tanyái | 128 |
| 5. Tápé és tanyái | 138 |
| 6. A homokpuszták: Ötömös, Mérges, Pusztaszer benépesedése | 141 |
| a) Ötömös településtörténete | 142 |
| b) Mérges puszta benépesedése | 144 |
| c) Felső-Pusztaszer benépesedése | 149 |
| 7. Az uradalmi birtok településtörténete | 165 |
| a) Dohánykertészségek | 166 |
| b) Algyői szállások | 179 |
| c) Majorok | 185 |
| d) Baks települése | 192 |
| e) Haszonbéres földön települt tanyak | 194 |
| f) Sándorfalva telepítése és tanyái | 200 |

| | |
|--|-----|
| III. <i>A tanyai település formai sajátosságai</i> | 207 |
| 1. <i>A tanyai településforma változatai</i> | 207 |
| 2. <i>Tanyai telekelrendezés</i> | 209 |
| IV. <i>Összegezés</i> | 223 |
| V. <i>Irodalom</i> | 231 |
| VI. <i>Adattár</i> | 237 |
| VII. <i>Idegen nyelvű összefoglalók</i> | 249 |

CONTENTS

| | |
|---|-----|
| I. <i>Introduction</i> | 3 |
| II. <i>Settlement-ethnography of isolated farms and other outlying dwelling-places</i> .. | 11 |
| 1. Settlement conditions at the beginning of the 18th century | 11 |
| 2. Abodes and farms in the confines of Szeged | 16 |
| a. Abodes in the 16th and 17th centuries | 16 |
| b. Zones of Szeged, their use and conditions of development of abodes .. | 20 |
| c. Abodes and farms in the meadowland up to the middle of the 19th century..... | 28 |
| Problems of terminology and their settlement-ethnograph correlations | 40 |
| Spreading of the farm system in the 1830s—40s | 47 |
| d. The vineyards and the development of farms | 53 |
| e. Gardenis and farms on arable land | 56 |
| f. The division of common pastures and the extension of the farm system | 62 |
| g. The population of the farms between 1850 and 1900 | 75 |
| h. The further development of the farm system. Leases of town land in the 20th century | 82 |
| i. Schools for children living on isolated farms | 98 |
| j. District police stations and administrative centres for detached farms | 101 |
| k. Farm communities and their becoming independent in 1950 | 107 |
| 3. Abodes and isolated farms in the confines of Dorozsma Farm centres .. | 109 |
| 4. Kistelek and its farms | 128 |
| 5. Tápé and its farms | 138 |
| 6. The sands puszta: the populating of Ötömös, Mérges and Felső-Pusztaszer | 141 |
| a. Settlement history of Ötömös | 142 |
| b. Populating of Mérges Puszta | 144 |
| c. Populating of Felső-Pusztaszer | 149 |
| 7. Settlement history of the manorial estate | 165 |
| a. Tobacco-growing plantations | 166 |
| b. Abodes of Algyő | 179 |

| | |
|--|-----|
| c. Manors | 185 |
| d. Settlement of Baks | 192 |
| e. Isolated farms on leasehold land | 194 |
| f. Settlement of Sándorfalva and its farms | 200 |
| III. The formal features of farm settlements | 207 |
| 1. Formal versions of farm settlements | 207 |
| 2. Arrangement of farm buildings | 209 |
| IV. Summary | 223 |
| V. Bibliography | 231 |
| VI. Reference book | 237 |
| VII. Foreign summaries | 249 |

INHALT

| | |
|--|-----|
| I. <i>Einführung</i> | 3 |
| II. <i>Siedlungsethnographie der Gehöfte und anderer bewohnter Vororte</i> | 11 |
| 1. Siedlungsverhältnisse Anfang des 18. Jh. | 11 |
| 2. „Szállás“ und Gehöfte in der Gemarkung von Szeged | 16 |
| a) „Szállás“ im 16—17. Jh. | 16 |
| b) Die Zonen der Gemarkung von Szeged, die Ordnung der Markbenutzung, die Bedingungen der Entstehung der „szállás“ | 20 |
| c) „Szállás“ und Gehöfte in der Heuwiesenzone bis Mitte des 19. Jh. . . | 28 |
| Terminologische Fragen und ihre siedlungsethnographischen Zusammenhänge | 40 |
| Die Ausbreitung des Gehöftswesens in den 1830—40-er Jahren | 47 |
| d) Die Weinberge und die Gehöftsentwicklung | 53 |
| e) Gärtnereien, Gehöfte auf dem Acker | 56 |
| f) Die Aufteilung der Gemeindeweiden und das Gehöftswesen | 62 |
| g) Die Bevölkerung der Gehöfte 1850—1900 | 75 |
| h) Die Vollentfaltung des Gehöftssystems. Städtische Bodenpachten im 20. Jh. | 82 |
| i) Gehöftsschulen | 98 |
| j) Gehöftshauptmannschaften, Verwaltungszentren | 101 |
| k) Die Verselbständigung der Gehöftsdörfer im Jahre 1950 | 107 |
| 3. „Szállás“ und Gehöfte in der Gemarkung von Dorozsma. Gehöftszentren | 109 |
| 4. Kistelek und seine Gehöfte | 128 |
| 5. Táapé und seine Gehöfte | 138 |
| 6. Die Sandsteppen: Die Besiedlung von Ötömös, Mérges, Pusztaszer ... | 141 |
| a) Die Siedlungsgeschichte von Ötömös | 142 |
| b) Die Besiedlung der Pussta Mérges | 144 |
| c) Die Besiedlung von Felső-Pusztaszer | 149 |
| 7. Die Siedlungsgeschichte des Herrschaftsguts | 165 |
| a) Tabakgärtnereien | 166 |
| b) „Szállás“ in Algyő | 179 |

| | |
|--|-----|
| c) Meiereien | 185 |
| d) Die Besiedlung von Baks | 192 |
| e) Gehöfte auf Pachtfeldern | 194 |
| f) Die Besiedlung und die Gehöfte von Sándorfalva | 200 |
| III. <i>Die morphologischen Eigentümlichkeiten der Gehöftssiedlung</i> | 207 |
| 1. Die Varianten der Gehöftssiedlung | 207 |
| 2. Die Bauplatzordnung des Gehöfts | 209 |
| IV. <i>Zusammenfassung</i> | 223 |
| V. <i>Literaturverzeichnis</i> | 231 |
| VI. <i>Daten</i> | 237 |
| VII. <i>Fremdsprachige Zusammenfassungen</i> | 249 |

SOMMAIRE

| | |
|--|-----|
| I. <i>Introduction</i> | 3 |
| II. <i>L'ethnographie des «tanya» (hameaux) et des autres endroits habités dans les différentes régions</i> | 11 |
| 1. Conditions d'établissements au début de 18 siècle | 11 |
| 2. Les «szállás» et les «tanya» (hameaux) sur les territoires de Szeged ... | 16 |
| a) Les «szállás» au 16—17 ^e siècle | 16 |
| b) La région de Szeged, l'économie de l'exploitation de la région, les conditions de la création des «szállás» | 20 |
| c) Les «szállás» et les «tanya» dans l'enceinte de l'herbage jusqu'au milieu du 19 ^e siècle | 28 |
| Questions terminologiques et ses conséquences ethnographique d'habitat | 40 |
| L'extension de la création des «tanya» dans les années 1830—40 | 47 |
| d) Le développement des «tanya» et les vignobles | 53 |
| e) Des fermes extérieures «jardin» et des fermes sur les champs | 56 |
| f) Le morcellement des pâturages communs et la formation des «tanya» | 62 |
| g) La population des tanya entre 1850—1900 | 75 |
| h) Le développement de système de tanya. Les baux ruraux municipaux des le 20 ^e siècle | 82 |
| i) Des ferme-écoles | 98 |
| j) Des commissariats dans les tanya et des autres administratifs | 101 |
| k) L'évolution de quelques communes «tanya» en 1950 | 107 |
| 3. Des «szállás» et des tanya dans la région Dorozsma Des centres fermes (hameaux) | 109 |
| 4. Kistelek et ses tanya | 128 |
| 5. Tápé et ses tanya | 138 |
| 6. Le peuplement des «puszta» sur le sable: Ötömös, Mérges, Pusztaszer . | 141 |
| a) L'histoire du peuplement d'Ötömös | 142 |
| b) Le peuplement de Mérges puszta | 144 |
| c) Le peuplement de Felső-Pusztaszer | 149 |
| 7. L'histoire du peuplement des domaines | 165 |
| a) Les villages des planteurs de tabac | 166 |
| b) Les «szállás» d'Algyő | 179 |

| | |
|--|-----|
| c) Les métairies du domaine | 185 |
| d) L'agglomération nommée Baks | 192 |
| e) Les tanya établies en terre donnée à bail | 194 |
| f) L'établissement et les tanya de Sándorfalva | 200 |
| III. <i>Les spécificités formelles des tanya</i> | 207 |
| 1. Les variétés de l'agglomération de tanya | 207 |
| 2. L'aménagement du terrain de tanya | 209 |
| IV. <i>Conclusion</i> | 223 |
| V. <i>Littérature</i> | 231 |
| VI. <i>Documentation</i> | 237 |
| VII. <i>Résumées en langues étrangères</i> | 249 |

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| I. Введение | 3 |
| II. Поселковая этнография хуторов и других пригородных населённых пунктов | 11 |
| 1. Поселковые условия в начале 18 века | 11 |
| 2. Стойбища и хутора в районе Сегеда | 16 |
| а) Стойбища 16—17 вв. | 16 |
| б) Зоны сегедского края, порядок использования городских земель, условия образования стойбищ | 20 |
| в) Стойбища и хутора в косильной зоне до середины 19 века | 28 |
| Вопросы терминологии и их поселково-этнографические отношения | 40 |
| Расширение хуторской системы в 1830—40 гг. | 47 |
| г) Виноградники и развитие хуторов | 53 |
| д) Садовые хозяйства, хутора на пахотных землях | 56 |
| е) Распределение общественных пастбищ и расширение хуторской системы | 62 |
| ж) Население хуторов между 1850 и 1900 гг. | 75 |
| з) Завершение хуторской системы. Городские земельные аренды 20 века | 82 |
| и) Хуторные школы | 98 |
| к) Хуторские управления, административные центры | 101 |
| л) Становление хуторских местностей самостоятельными в 1950 году | 107 |
| 3. Стойбища и хутора в районе с. Дорожма | 109 |
| Хуторские центры | 124 |
| 4. Киштелек и его хутора | 128 |
| 5. Тапе и его хутора | 138 |
| 6. Заселение песчаных пустынь: Ётёмёш, Мергеш, Пустасер | 141 |
| а) Поселковая история Ётёмёша | 142 |
| б) Заселение степи Мергеш | 144 |
| в) Заселение Фельшё-Пустасера | 149 |
| 7. Поселковая история поместных имений | 165 |
| а) Табаководства | 166 |
| б) Стойбища в с. Алдьё | 179 |

| | |
|---|------------|
| в) Усадьбы | 185 |
| г) Создание с. Бакш | 192 |
| д) Хутора на арендных землях | 194 |
| е) Создание с. Шандорфальва и его хутора | 200 |
| III. Формальные своеобразия хуторского посёлка | 207 |
| 1. Варианты хуторской поселковой формы | 207 |
| 2. Распределение хуторских участков | 209 |
| IV. Итоги | 223 |
| V. Литература | 231 |
| VI. Сведения | 237 |
| VII. Резюме на иностранных языках | 249 |

Felelős kiadó: dr. Trogmayer Ottó
90-4000 — Szegedi Nyomda
Felelős vezető: Kónya Antal mb. igazgató
Példányszám: 1000 — Terjedelem: 23,8 A/5 ív
Készült monoszedéssel, íves magasnyomással,
az MSZ 5601-59 és MTA 5602-55 szabvány szerint