

Dendrocopos major pinetorum drei Brutpaare ziehen ohne Verlust 5, 5, bzw. unbestimmte Anzahl Junge. Vermehrungskoeffizient ca. 5.0.

Sturnus vulgaris brütete in zwei Nisthöhlen, wo er sonderbarerweise nur 1, bzw. 2 Eier legte und ebensoviel Junge hochzog.

Ich halte es erwähnenswert anzuführen wie rapid manchmal der Feldsperling zur nächsten Brut schritt. Es ist oft vorgekommen, dass ich in den Nisthöhlen zwei Wochen nach der Entfernung des Inhaltes wieder volle Gelege fand; darin war gewiss nichts besonderes zu sehen. Dagegen wurden in vier Fällen schon nach einer Woche nach der Entfernung mehr oder weniger volle Gelege gefunden: mit 3, 4, 4, bzw. 5 Eiern.

In einem Falle hat *Passer domesticus* von *P. montanus* die Brutstätte erobert, das heisst er baute sein Nest auf die 3 Jungen desselben.

Ein anderesmal wurde ein fertiges *Passer*-Nest (wahrscheinlich *montanus*) durch einen *Jynx torquilla* okkupiert, der das Nestmaterial nicht entfernte.

Damit ich das Brüten der Meisen unter der grossen Anzahl der Sperlinge ermögliche, war ich genötigt während der erwähnten zwei Jahre von *Passer domesticus* 213 Eier, 106 Nestlinge und 11 brütende Altvögel, von *P. montanus* 351 Eier, 159 Nestlinge und 1 alten Vogel, als auch 59 Passernestlinge unbestimmter Art zu entfernen.

Ich fühle mich verpflichtet im Namen des Ungarischen Ornithologischen Institutes, auch an dieser Stelle Dank zu sagen der Direction der Margareten-Insel und in erster Reihe Herrn Chefgärtner HOYDEGG für die grosse Einsicht und Wohlwollen, mit welcher er den Vogelschutz annahm und unseren fachgemässen Ratschlägen Folge leistete, ferner auch dafür, dass er auf der Insel die Katzen, als die gefährlichsten Feinde des Vogelschutzes vollständig ausrottete.

Egy nap a kerti rozsdafarkú (*Erithacus phoenicurus* L.) családi életéből.

Irta: SALMEN JÁNOS.

Brassói kertemben 1930. április 19-én egy rozsdafarkú-párt vettem észre, amely egy természetes faüregben kezdett fészket rakni. Pontosán egy hónap múltán, május 19-én keltek ki a fiak és kezdődött az etetés. A fészekben május 27-én 6 fiókát találtam, amelyeket a Madártani Intézet gyűrűivel jelöltem meg. Ekkor határoztam el, hogy június 1-ét az etetés pontos megfigyelésére szánom. A figyelés eredményeit a következőkben

adom: A tojó 4^h2^p-kor, tehát a hajnali szürkület kezdetén jelent meg a fészeknél először, nagyobb rovarral a csőrében. Jelenlétem annyira nyugtalanította, hogy csak 11 perc múlva mert fiaihoz szállni; lassanként azonban hozzám szokott.

A tojó — mert csakis az etetett — 16½ óra alatt 419-szer hozott élelmet, tehát átlagosan 2 p. 19 mpercenként egyszer. A táplálás menete a délelőtti órákban állandóan gyorsult és tetőpontját egy óra alatt 46 etetéssel 12 és 1 óra között érte el. Délután ellanyhult s csak este, 6—7 óra között élénkült meg újra. Utoljára 8 óra 13 p-kor, a szürkület beálltakor jelent meg az anyamadár.

A hat örökké éhes és gyorsan emésztő fióka táplálása mellett a fészek tisztántartása is fontos feladata a szülőknek. Amennyire megfigyelhettem, az anyamadár e nap folyamán 115-ször távolította el a fiókák fehér ürülécsomóját. A 6 fióka mindegyike tehát e napon átlag 70-szer kapott enni és átlag 19-szer ürített. Az ürítés valószínűleg többször is történt, mert az ürülék eltávolítását közről is nehéz szemmel tartani. Az anyamadár soha sem rakta le az ürüléket a fészek közelében, hanem mindig a távolabbi fákon és háztetőkön. Így tesz más madár is, hogy fészket az ürülékek tömegével el ne árulja.

Mint már említém, az etetést kizárólag a tojó végezte. Hogy e faj hímjei általában mily mértékben vesznek részt a fiókák felnevelésében, nem tudom. Régebbi éveken és más helyeken végzett észleleteim alapján azonban feltehetőnek tartom, hogy a fiókanevelés túlnyomórésztben a tojóra hárul.

Az anyamadár kizárólag rovarokkal és hernyókkal etetett, amelyeket a fészekfa közvetlen közelében, legfeljebb 30 méteres körben fogott, miért is csaknem az egész napon szemem előtt volt. A táplálékot nagyon gyakran a levegőben kapta el, de gyakran szállt érte a földre is. Különben pedig a leveleket és ágakat tisztogatta a hernyóktól és egyéb kártevőktől. Olykor egymásután 3 rovar is fogott s vitt egyszerre a fészekhez. A fiókák meglehetősen csendben voltak a fészeküregben. Anyjuk megjelenésekor halkra tompított cirpélést hallattak.

A macskának a fészekfa közelében való megjelenése az anyamadarat mindig nagy izgalomba hozta, amit tartósan hangos vészjelekkel nyilvánított. Míg az ellenség látható volt, az etetés szünetelt. Másféle zavarás, mint pld. a szőnyegporolás kevésbé bántotta.

Az anyamadár nem aludt a fiaknál az oduban. Sem reggel nem láttam onnan elszállni, sem az alkony beálltával oda visszatérni.

A megfigyelés napjának időjárása ilyen volt: Kora reggel és délelőtt felhős, nem meleg. 11 óra tájban kis eső. 12-től 3-ig napfény, nagy hőség. 4-től 5½ óráig zivataros eső és szél; utána borus és hűvös.

Két nap múlva, június 3-án kirepültek a fiókák.

Ein Tag aus dem Familienleben des Gartenrotschwanzes (*Erithacus phoenicurus* L.)

VON HANS SALMEN.

Am 19. April 1930 beobachtete ich in meinem Garten ein Gartenrotschwanz-Paar, das in einer natürlichen Baumhöhle mit dem Nestbau begann. Genau einen Monat später, am 19. Mai, waren die Jungen aus dem Ei gekrochen und die Fütterung setzte ein. Am 27. Mai untersuchte ich die Nisthöhle und fand darin 6 Junge, die ich mit Ringen des Kgl. Ung. Ornithologischen Institutes markierte. Es reifte gleichzeitig in mir der Entschluss, einen Tag — u. z. w. den 1. Juni — der genauen Beobachtung des Fütterungsvorganges zu widmen.

Nachstehend die Ergebnisse meiner Beobachtungen:

Um 4 Uhr 2 in der Früh, also beim ersten Morgengrauen, erschien das Weibchen zum erstenmal mit einem grösseren Insekt im Schnabel. Meine Anwesenheit in unmittelbarer Nähe der Nisthöhle war ihm sichtlich unangenehm, da es laute Warnungsrufe hören liess und erst nach 11 Minuten den Mut fasste, der hungerigen Brut den ersten Bissen zuzutragen. Allmählich gewöhnte es sich an meine Gesellschaft, die ich ihm noch 16½ Stunden leisten sollte.

Das Gartenrotschwanz-Weibchen (nur dieses allein fütterte) trug den Jungen im Laufe von 16½ Stunden 419-mal Nahrung zu, also im Durchschnitt alle 2 Minuten 19 Sekunden. Die Nahrungsherbeischaffung war während der Vormittagsstunden in ständigem Wachsen; ihren Höhepunkt mit 46 Fütterungen pro Stunde erreichte dieselbe in der Zeit von 12—1 Uhr mittag; in den Nachmittagsstunden begann sie abzuflauen und wurde erst gegen Abend zwischen 6—7 Uhr nochmals lebhafter. Um 8 Uhr 13 abends, bei Einbruch der Dämmerung erschien der Vogel zum letztenmal.

Sechs ewig hungrige Vogeljunge haben eine gute Verdauung und ausser der Herbeischaffung der Nahrung ist eine wichtige Obliegenheit der fütternden Eltern auch die Reinhaltung des Nestes. Auch diesbezüglich habe ich bei meinen Rotschwänzen genau Buch geführt. Soweit es sich beobachten liess, entfertnte der alte Vogel im Laufe dieses Tages 115-mal die Kotballen der Jungen aus seinem Nest.

Es wurde also jedes der 6 Jungen im Laufe dieses Tages rund 70-mal gefüttert, und jedes entleerte sich durchschnittlich 19-mal. Wahrscheinlich sind die Entleerungen der Jungen noch häufiger, da sich das Entfernen der Kotballen durch den alten Vogel selbst aus geringer Entfernung

nicht leicht beobachten lässt. Die Kotballen wurden von dem Rotschwanz-Weibchen niemals in unmittelbarer Nähe des Nestes abgesetzt, sondern immer auf entfernt liegende Bäume oder Dächer getragen. Diese Vorsichtsmassregel gebrauchen auch andere Vögel um ihr Nest durch die Ansammlung von Kotmassen nicht zu verraten.

Gefüttert wurde, wie bereits erwähnt, nur durch das Weibchen allein. Inwieweit im allgemeinen das Männchen dieser Art an der Auffütterung der Jungen beteiligt ist, entzieht sich meiner Beurteilung. Doch glaube ich auf Grund von Beobachtungen in früheren Jahren und an anderen Orten annehmen zu dürfen, dass die Aufzucht der Jungen wohl in den meisten Fällen zum überwiegenden Teile dem Weibchen allein obliegt.

Der alte Vogel fütterte ausschliesslich Insekten und Raupen, die er in unmittelbarer Nähe des Nistbaumes, in einem Umkreis von höchstens 30 Metern fing. Ich hatte also den Vogel fast den ganzen Tag vor Augen. Die Nahrung erhaschte er sehr häufig in der Luft, kam aber auch oft auf den Boden herab. Ansonsten säuberte er die Blätter und Zweige von Raupen und sonstigen Schädlingen. Manchmal fing er nacheinander bis 3 Kerfe, die er dann auf einmal zu Neste trug. Die Jungen in der Nisthöhle verhielten sich ziemlich still. So oft die Mutter mit Futter im Schnabel erschien, liessen sie leise gedämpfte Zirptöne vernehmen.

Das Auftauchen einer Katze in der Nähe des Nistbaumes versetzte das alte Weibchen stets in helle Aufregung, was es durch anhaltende laute Warnungszeichen kundtat. Solange der Störenfried zu sehen war, unterblieb die Fütterung. Gegen andere Störungen (z. B. Teppichklopfen) war der Vogel weniger empfindlich.

Das Weibchen nächtigte nicht in der Nisthöhle bei den Jungen. Weder sah ich es frühmorgens die Nisthöhle verlassen, noch bei Einbruch der Abenddämmerung dorthin zurückkehren.

Das Wetter am Beobachtungstage war folgendermassen:

Frühmorgens und vormittags bewölkt, nicht warm. Gegen 11 Uhr kleiner Regen. Von 12—3 Sonnenschein, sehr warm. Von 4—5.30 nachm. Gewitterregen und Wind. Nachher bedeckt und kühl.

Zwei Tage später, am 3. Juni, waren die Jungen ausgeflogen.
