

Auf die Frage ob die Conchylien auch als Nahrung, besonders zur Bildung der Knochensubstanz dienen — wie dies das Füttern der jungen Saatkrähen wahrscheinlich macht — oder aber hauptsächlich bei der Zermahlung der Nahrung als Gastrolith-Zusätze eine Rolle spielen, ist es sehr schwierig eine Antwort zu geben. Bei den Entenarten scheint das Conchylienmaterial vorwiegend dem Zermahlungsprozesse zu dienen. Augenscheinlich als Nahrung dient dasselbe jedoch ausser den Rabenvögeln bei folgenden Arten: Colymbidae, Laridae, Scolopacidae, Plegadis falcinellus L., Ciconia alba BECHST., Ardeidae, Cerchneis vespertinus L., Laniidae, Oriolidae, Sturnidae, Motacillidae, Alaudidae, Parus major L., Troglodytes parvulus KOCH. und schliesslich bei den Erithacus-Arten.

Als End-Schlussfolgerung kann festgestellt werden, dass die Vögel verhältnismässig nur geringe Conchylienmengen aufnehmen, insgesamt 2.96% der Gesamt-Nahrungsaufnahme; dieselbe dient in erster Linie als Nahrung, in zweiter Linie als Gastrolith. Durch die Conchylien-Aufnahmen leisten die Krähenarten und Stare auch einen unläugbaren wirtschaftlichen Nutzen, wenngleich derselbe auch nicht sehr hoch angeschlagen werden kann.

Das Verzeichniss der benützten Literatur befindet sich am Schlusse des ungarischen Textes.

Jelentés a margitszigeti madárvédelmi kísérleti telepről.

Irtá: SZEMERE ZOLTÁN.

A 20 évvel ezelőtt a Margitszigeten berendezett kísérleti telep, amely a Berlepsch-rendszerű madárvédelmi intézkedéseknek magyar viszonyokhoz való alkalmazása terén oly sok értékes adatot szolgáltatott, pár évvel ezelőtt rekonstruáltatván, a Madártani Intézetnek 1929 óta ismét rendelkezésére áll.

Az általam végzett és mind az odulakó, mind a szabadon fészkelő madarakra kiterjedő revízió az 1929. és 1930-as évek adatainak egybevetésével az ott fészkelő 33 faj állományában számos fajnál jelentékeny változásokat mutat.

Így némileg szaporodott a *Turtur communis* (5—6-ról 8—10-re), a *Muscicapa grisola* L. (4—5-ről 6-ra), a *Lanius collurio* L. (4-ről 6-ra), *Sturnus vulgaris* L. (3—4-ről 8—10-re), *Fringilla coelebs* L. (20-ról 25-re) és *Ligurinus chloris* (10-ről 15-re).

Feltűnően emelkedett 1930-ban e fajok párjainak száma: a *Jynx torquilla* L. (6—8-ről 12—14-re), *Passer montanus* L. (60—80-ről 130—

140-re) és *Turdus merula* L. (35—40-ről 50—60-ra). Ellenben csökkent e fajok száma: *Dendrocopos major* L. (6-ről 4-re), *Passer domesticus* L. (120—140-ről 100—110-re), *Sitta europaea* L. (6—7-ről 4—5-re), *Parus maior* L. (16—18-ről 8—10-re), *Erithacus phoenicurus* L. (2—3-ről 1—2-re) és *Erithacus luscinia* (3—4-ről 1—2-re).

Elmaradt 1930-ban az *Anas boschas* L., *Muscicapa collaris* Bechst., míg új fajként a *Lanius minor* L. telepedett le.

Az állomány csekélyebb mértékű ingadozása felett könnyebben napirendre térhetnénk, de ha valamely faj 6—8, ill. 60—80 párnyi létszáma majdnem megkétszereződik, viszont a 16—18 párról a felére csökken, itt már önkéntelenül is valami nyomósabb külső okot kell keresnem.

Talán a *Passer domesticus* érzékenyebb a háborgatással szemben, mint a *P. montanus* s ezért húzódott részben másfelé?

A *Parus* majort valószínűleg a *Jynx* szaporulat (illetve invasio) meg a *Passer montanus* tömeges betolakodása csökkenthette.

Itt meg kell jegyezni, hogy egyetlen 1929-ben gyűrűzött madarat sem észleltem a szigeten 1930-ban, se az öreg, se a fiatal korban gyűrűztek közül! Ez tehát arra vall, hogy e madarak állománya kicserélődött, az itteniek elmentek s mások jöttek a helyükbe.

A 2 év óta végzett revízió eredményéből, fajok szerint ismertelve, a következő szemelvényeket tartom közlendőknek:

1929-ben: 103 ellenőrzött odúban 20 izben akart *Parus maior* megtelepedni, ezek közül 14 esetben sikerült a fiait felnevelnie és kirepítenie, összesen 65 gyűrűzöttet és ezenkívül két család repített bizonytalan számú fiókát. Három alkalommal *Passer domesticus* foglalta el tőle az odút, 2 izben a szülők járhattak szerencsétlenül, kétszer pedig az anyamadar a meggyűrűztetés miatt hagyhatta el kevésbé kotlott tojásait. A többi esetekben az anyamadar a gyűrűzés dacára is kitartott s fel is nevelte fiait. E két előfordult eset miatt azonban 1930-ban öreg cinégét a tojásokon nem fogtam s nem gyűrűztem.

Az 1929. évi cinegeszaporulatban a veszteség 23 fióka és 26 tojás. Szaporodási arányszám 4.64 (?).

Sitta europaea caesia 1929-ben három izben telepedett meg mest. oduban s mind a háromszor szerencsésen fel is nevelte 7, 4, ill. 6 fiát, összesen 17-et. Szap. ar. szám 5.66.

Jynx torquilla ugyancsak felnevelte mind a 3 fészekalját: 9, 5, 5 fiókát, összesen 19-et. Szap. ar. szám 6.3.

Dendrocopos major pinetorum háromszor költött; két izben szerencsésen repített, 5, ill. 4 fiát, míg egy fészekalj négy fia a kirepülés előtt pár nappal éhen pusztult; bizonyára a szülőket érte valami baleset. Szap. ar. szám 3.

Egy C oduban *Turdus merula* költött.

Sturnus 1929-ben mest. oduban nem költött.

1930-ban : *Parus major* 98 ellenőrzött odúban tízszer próbált családot alapítani. Fiait 9-szer repítette ki, de két izben 1, ill. 2 pullus veszteséggel. Egy fészekalj 5 fióka az odúban — valószínűleg az öregeket ért valamely baj folytán — elpusztult. Az összes kirepített fiókák száma 31 gyűrűzött és két — bizonytalan számú — fészekalj. A veszteség 8 fióka elpusztulása. Szaporodási arányszám 4.43 (?).

Sitta europaea két izben telepszik, két izben repít 4, ill. 2 fiat, veszteség 1 fióka. Szaporodási arányszám : 3.0.

Jynx torquilla 8 izben költ, nyolc izben repít, összesen 48 fiatal ; veszteség 3 fióka. Szap. arányszáma 6.0.

Dendrocopos major pinetorum háromszor költ, háromszor repít 5—5, ill. ismeretlen számú fiókát Szap. ar. szám 5.0 (?).

Sturnus két oduban költött, melyekben csodálatosképen csak 1, ill. 2 tojást rakva ugyanannyi fiókát repített. Szap. arányszám 1.5.

Érdemesnek tartom megemlíteni, hogy néha milyen gyorsan szaporított a *Passer* — éspedig mindig *montanus*. Hogy valamely odúból a verebek kilakoltatása után két héttel megint teljes fészekaljat találtam, az gyakran előfordult s ebben nincs is semmi különös. Viszont négy izben az odú kiürítése után e g y h é t t e l már megint többé-kevésbé teljes fészekaljat találtam : 3, 4, 4 ill. 5 tojással.

Egy alkalommal a *Passer dom. Passer mont.*-tól foglalta el az odút, illetve saját fészket 3 *Pass. mont.* pullus hegyibe rakta.

Egy esetben meg valamely *passertól* (valószínűleg *montanustól*) *Jynx* foglalta el az üres kész fészket, melynek anyagát persze bennhagyta.

Hogy a cinegék fészkelését a verebek tömegei közepette biztosíthassam, az említett 2 év alatt a h á z i verebeknek 213 tojását, 106 fiókáját és 11 fészken elfogott öregét, a m e z e i verebeknek 351 tojását, 159 fiókáját és 1 öregét, valamint 59 meg nem állapított fajú verébfiókát voltam kénytelen elpusztítani.

Ezen a helyen is köszönetet kell mondanom a Madártani Intézet nevében a Margitsziget igazgatóságának és elsősorban Hoydegg főkertész úrnak azért a jóindulatért és belátásért, mellyel a madárvédelem ügyét felkarolta s szaktanácsainkat méltányolta, továbbá, hogy a Margitszigeten a macskákat, mint a madárvédelem legveszélyesebb ellenségeit teljesen kiirtotta.

Bericht über die Vogelschutz-Versuchstation auf der Margareten-Insel (Budapest).

VON: ZOLTÁN V. SZEMERE.

Die vor 20 Jahren auf der Margareten-Insel eingerichtete Versuchstation, welche bezüglich der Anwendbarkeit der v. Berlepsch'schen Vogelschutz-Maassnahmen in den ungarischen Verhältnissen so viele und wertvolle Erfahrungen ergeben hatte — wurde vor einigen Jahren neu eingerichtet und steht dem Ungarischen Ornithologischen Institute seit 1929 wieder zur Verfügung.

Die Revision, welche ich sowohl auf die Höhlenbrüter — als auch auf die frei brütenden Arten ausbreitete — ergab beim Vergleichen der Daten der Jahre 1929 und 1930 in dem Bestande von vielen der 33 brütenden Arten wesentliche Änderungen.

So vermehrte sich z. B. *Turtur communis* (von 5—6 auf 8—10 Paare), *Muscicapa grisola* L. (von 4—5 auf 6), *Lanius collurio* L. (von 4 auf 6) *Sturnus vulgaris* L. (von 3—4 auf 8—10), *Fringilla coelebs* L. (von 20 auf 25) und *Ligurinus chloris* (von 10 auf 15 Brutpaare).

Eine auffallende Steigerung der Anzahl der Brutpaare zeigte sich im Jahre 1930 bei: *Jynx torquilla* L. (von 6—8 auf 12—14), *Passer montanus* (von 60—80 auf 130—140) und *Turdus merula* (von 35—40 auf 50—60 Paare).

Dagegen war eine Verminderung zu sehen bei folgenden Arten:

Dendrocopos major L. (von 6 auf 4), *Passer domesticus* L. (von 120—140 auf 100—110), *Sitta europaea* (von 16—18 auf 8—10), *Erithacus phoenicurus* L. (von 2—3 auf 1—2) und *Erithacus luscini*a (von 3—4 auf 1—2).

Als Brutvogel ausgeblieben waren im J. 1930: *Anas boschas* L., *Muscicapa collaris* Bechst., dagegen zeigte sich als neuer Brutvogel *Lanius minor* L.

Über kleinere Schwankungen des Bestandes könnte man sich ja leichter hinwegsetzen, wenn aber 6—8, beziehungsweise 60—80 Brutpaare einer Art sich fast verdoppeln, oder die 16—18 Paare einer anderen sich beinahe auf die Hälfte vermindern, da muss man unwillkürlich nach einer wichtigeren Ursache suchen.

Passer domesticus ist vielleicht mehr empfindlich gegen Störungen, als *Passer montanus* und hat sich deswegen wo andershin gezogen?

Parus major wurde wahrscheinlich durch die *Jynx*-vermehrung (bezw. Invasion) und durch das massenhafte Eindringen von *Passer montanus* verdrängt.

Ich muss an dieser Stelle bemerken, dass ich auf der Insel keinen einzigen im 1929 markierten Vogel vorgefunden habe, weder von den Jung-, noch von den Altberingten! Es liegt also auf der Hand, dass der Bestand sich ausgetauscht hat: die hiesigen sind fortgezogen und an ihre Stelle sind neue gekommen.

Von den Ergebnissen der zwei Jahre hindurch geführten Revision halte ich folgende Details zur Veröffentlichung geeignet.

Vom Jahre 1929. In 103 kontrollierten Nisthöhlen versuchte *Parus major* 20-mal ihr Heim gründen, darunter 14-mal mit Erfolg, die Jungen ausbrütend und aufziehend, im ganzen 65 beringte; ausserdem kamen 2 Familien hoch mit unbestimmter Jungen-Anzahl. In drei Fällen wurde sie von *Passer domesticus* verdrängt, in zwei Fällen konnten die Eltern irgendwie verunglücken und in anderen zwei Fällen dürfte der Muttervogel infolge der Beringung seine noch unbebrüteten Eier verlassen haben. In anderen Fällen hat der Muttervogel trotz der Beringung ausgehalten und auch die Jungen hochgebracht. Wegen diesen zwei Vorfällen habe ich nachher das Fangen und Beringen der Elternvögel während des Brütens unterlassen.

Der Verlust des Kohlmeisennachwuchses betrug im 1929 23 Nestlinge und 26 Eier. Der Vermehrungskoeffizient beträgt daher 4.64. (?)

Sitta europaea brütete im J. 1929 in drei Nisthöhlen und brachte die Jungen in allen Fällen zum Ausfliegen 7, 4, bzw. 6 an Zahl, zusammen 17. Vermehrungskoeffizient 5.66.

Jynx torquilla hatte auch vollen Erfolg bei allen drei Brutten mit 9, 5 und 5 Jungen, im ganzen 19. Vermehrungskoeffizient 6.3.

Dendrocopos major brütete dreimal; Junge hochgezogen zweimal, 5, bzw. 4. Die vier Jungen der dritten Brut verhungerten in der Höhle einige Tage vor dem Ausfliegen, wahrscheinlich infolge Verunglückung der Eltern. Dadurch ist der Vermehrungskoeffizient nur 3.

In einer Nisthöhle „C“ (v. Berlepsch F) brütete *Turdus merula*. *Sturnus vulgaris* hat im J. 1929 keine künstliche Nisthöhle angenommen.

Im Jahre 1930: Anzahl der kontrollierten Nisthöhlen 98. *Parus major* versuchte 10-mal ihr Heim zu gründen. Junge ausgeflogen 9-mal, aber zweimal mit dem Verluste eines, bzw. zweier Jungen. 5 Nestlinge sind wahrscheinlich wegen irgendeines Unfalles der Eltern in der Nisthöhle zugrunde gegangen. Anzahl der ausgeflogenen Jungen 31 beringte und 1—2 unbestimmt grosse Familien. Verlust: 8 Nestlinge. Vermehrungskoeffizient 4.43.

Sitta europaea brütete zweimal, beidemal mit vollem Erfolg und brachte 4, bzw. 2 Junge hoch. Vermehrungskoeffizient 3.

Jynx torquilla brütete 8-mal, mit gutem Erfolg; Verluste an Jungen 3, ausgeflogen 48. Vermehrungskoeffizient 6.00.

Dendrocopos major pinetorum drei Brutpaare ziehen ohne Verlust 5, 5, bzw. unbestimmte Anzahl Junge. Vermehrungskoeffizient ca. 5.0.

Sturnus vulgaris brütete in zwei Nisthöhlen, wo er sonderbarerweise nur 1, bzw. 2 Eier legte und ebensoviel Junge hochzog.

Ich halte es erwähnenswert anzuführen wie rapid manchmal der Feldsperling zur nächsten Brut schritt. Es ist oft vorgekommen, dass ich in den Nisthöhlen zwei Wochen nach der Entfernung des Inhaltes wieder volle Gelege fand; darin war gewiss nichts besonderes zu sehen. Dagegen wurden in vier Fällen schon nach einer Woche nach der Entfernung mehr oder weniger volle Gelege gefunden: mit 3, 4, 4, bzw. 5 Eiern.

In einem Falle hat *Passer domesticus* von *P. montanus* die Brutstätte erobert, das heisst er baute sein Nest auf die 3 Jungen desselben.

Ein anderesmal wurde ein fertiges *Passer*-Nest (wahrscheinlich *montanus*) durch einen *Jynx torquilla* okkupiert, der das Nestmaterial nicht entfernte.

Damit ich das Brüten der Meisen unter der grossen Anzahl der Sperlinge ermögliche, war ich genötigt während der erwähnten zwei Jahre von *Passer domesticus* 213 Eier, 106 Nestlinge und 11 brütende Altvögel, von *P. montanus* 351 Eier, 159 Nestlinge und 1 alten Vogel, als auch 59 Passernestlinge unbestimmter Art zu entfernen.

Ich fühle mich verpflichtet im Namen des Ungarischen Ornithologischen Institutes, auch an dieser Stelle Dank zu sagen der Direction der Margareten-Insel und in erster Reihe Herrn Chefgärtner HOYDEGG für die grosse Einsicht und Wohlwollen, mit welcher er den Vogelschutz annahm und unseren fachgemässen Ratschlägen Folge leistete, ferner auch dafür, dass er auf der Insel die Katzen, als die gefährlichsten Feinde des Vogelschutzes vollständig ausrottete.

Egy nap a kerti rozsdafarkú (*Erithacus phoenicurus* L.) családi életéből.

Irta: SALMEN JÁNOS.

Brassói kertemben 1930. április 19-én egy rozsdafarkú-párt vettem észre, amely egy természetes faüregben kezdett fészket rakni. Pontosan egy hónap múltán, május 19-én keltek ki a fiak és kezdődött az etetés. A fészekben május 27-én 6 fiókát találtam, amelyeket a Madártani Intézet gyűrűivel jelöltem meg. Ekkor határoztam el, hogy június 1-ét az etetés pontos megfigyelésére szánom. A figyelés eredményeit a következőkben