

figyelemmel madaraink normális számának helyreállítását. Erre vonatkozólag ezuttal van szerencsém először jelentést tenni. Ez évben (1920) érték el madaraink a pusztulás előtti állapotot. Ez év nyarán, de különösen most ősszel láthatók olyan csapatok, mint a jelzett idő előtt voltak láthatók. *Sárgarigók, gerlék, mezei pacsirták* az előbbi éveknél jóval nagyobb számban megszorodtak. A *verebek* most már hatalmas tömegekben láthatók. *Fürj, fogoly* csapatok sűrűn és nagy csapatokban jelentkeztek, illetve a *fogoly* csapatok nagyszámban láthatók határainkon, sőt a *fűcánok*, amelyeket a pusztulás óta alig láthattunk, most már minden bozótos helyen megtalálhatók. — Említést érdemel még a *harkály* nagyobb száma az idén, holott fészkelő helyük is alig volt a nyáron, miután a kommunizmus alatt a határon minden számbavehető fát kivágtak. RÁCZ BÉLA Szerép.

Cinegehéjú dió. Dunántulon a papir vagy általában vékony héjú diófajtákat *cinegehéjú dió*-nak nevezik és pedig annál az egyszerű oknál fogva, mert annak a héját a cinege is föl tudja törni és bizony föl is töri. A cinegéknek ezt a kisméretű kártételét 1920. augusztus és szeptember havában bőségesen megfigyelhettem a Balaton mellett fekvő Rendes községben. Présházam mellett két diófám van; az egyik erős, a másik gyengevagy cinegehéjú. Az utóbbi, korábban erő alatt már augusztusban igen sok lehullott diót találtam. A mint fölszedegetem és megvizsgálom őket, hát látom, hogy szinte valamennyinek ki van kopácsolva az eleje s a mag részben vagy egészben kiszedve. Mindjárt gondoltam, hogy a cinegék a bünösök s ezt hamarosan egész biztosan is megtudtam állapítani. Néhány *széncinege* állandóan ott tartózkodott a fán, hébe-korba egy-egy *kékcinege* is előkerült s láttam amint rászállnak a dióra és elkezdik azt kopácsolni. Főleg a rothadó elfeketült héjáról fölismerhető beteg diót választották ki. Addig kopácsolták s tágitották folytonos lakmározás közben a kikezdett dió törési helyét, míg végre levált a száráról és lehullott. Igen nagyszámú diót vertek le ily módon, de főleg a beteg s nem kis részben azt a diót, a mely az almamoly (*Carpocapsa pomonella*) által volt megtámadva. Utóbbi ezidén meglehetősen nagy számban kukacosította meg a diót. A vastaghéjú dióval is próbálkoztak, de itt már kizárólagosan csak a beteg diót tudták kilyukasztani, míg a cinegehéjú dióról azt nem lehet mondani, mert abból bizony sok ép szemet is kikezdték és határozott, bár nem jelentékeny kárt okoztak, amelyet azonban a dióba telepedett almamoly pusztításával részben jóvátettek. Ezt a kártételt más éveken is megfigyeltem, de jóval kisebb mértékben. 1920-ban tán azért volt föltünőbb, mert a diótermés igen nagy volt s így természetesen beteg és hibás dió aránylagosan is, meg mennyiségre nézve is feltűnően több volt a szokottnál.

SCHENK JAKAB.

Tortrix viridana és a madárvilág. A Budai Hegység egy tölgyfával beültetett erdőrészt, a főváros közelében újabban minden esztendőben a tölgy iloncája támadta meg, úgy hogy a hernyók kopaszra rágták a fákat és azok később másodszor is kihajtottak. A *Calosoma inquisitor* L. bábrablón kívül, melynek társaságában igen gyakori volt a kék aberratio (a. *violaceum* WESTH.) is, különösen a madarak sereglettek a terített asztalhoz. Ámbár a baj májusban mutatkozott, amikor tehát madaraink már javában fészkelnek, apró énekeseink ennek ellenére még kisebb csapatokban gyűjtötték hol a hernyót, hol a bábót. Így az erdő bejáratánál megfigyeltem a közeli majorokból ide gyűlt házi verebet többed magával a lakmározásnál. 5—8 drb.-ból álló *tengeliccsapatok*, egy-egy *erdei pinty* zöldike, *meggyvágó* és *citromsármány* szintén ettek a csemegéből. A *seregély* első költéséből eredő fiókái apró rajokban tartózkodtak a fákon s feliasztva mindig visszatértek. A *feketerigót*, *fülemilét* és a *sárgarigót* is megfigyelhettem a hernyók fogdosásánál. A *Sylviák* közül különösen a *barátkának* izlett ez a táplálék. Egy különös énekéről felismerhető him példány, messze fészkelési helyétől, fél délelőttönként kóborolt a megtámadott fákon. A *kisposzáta* sem vetette meg a bőséges eledelt. Néha megjelent a *széncinege*, *csuszka*, *csilp-csalp füzike* és *sisegő füzike* is. Ha már most ez a tarka madársereg nem is szüntethette meg a bajt, mégis alaposan megtizedelte a kártevőt.

A tölgy iloncájának sárgás-zöld hernyóját és — bár kisebb mértékben — bábját is a fogságban tartott *poszáták* és *fülemülék* is nagyon szívesen eszik, amint ezt szobamadaramon megfigyelhettem. Ezen a nyomon elindulva etetési kísérleteket végeztem a *Hyponomeuta evonymella* SCOP. hernyójával is, de csak egy *csiz* evett néhányat belőle, *tengelic*, *kenderike* és *énekes rigó* nem nyultak hozzá. Ezzel szemben az *Ephestia elutella* HÜBN. hernyója a *poszáták* és *rigók* számára valóságos csemegé.

DR. GRESCHIK JENŐ.

A házi veréb a selyemhernyót is megeszi, amint azt 1920. nyarán Szekszárdon az Országos Selyemtenyésztési Felügyelőség tenyésztő helyiségeiben megfigyeltem. Az épület udvarában fészkelő verebek a nyitott ablakon bejöttek a tenyésztő helyiségbe és még a negyedik vedlés utáni hernyókat is fölszedték. Ezeket azután vagy még a rácsokon, vagy elriasztva, a tetőn ették meg. A kibujt lepkét sem vetik meg.

DR. GRESCHIK JENŐ.

Madarak kártételei az éredő szőlőben. Mikor 1906. őszén a Fertő déli partjának madárvilágát tanulmányoztam*) már föltűnt, hogy az éredő szőlőt igen sok, egyébként hasznos madarunk tekinti terített asztal-

*) Aquila 1917. p. 35.

nak. A *seregélyek* tömegei a *fácánok*, *rigók*, *erdei pintyek*, *poszáták*, sőt még a *cinégék* is rájártak a szőlőre. A Balaton mellékén már évek óta tapasztalom, hogy a korai szőlőt következetesen leszedik a madarak, úgy hogy korai csemege szőlő termelése csak ott ajánlható, ahol a termés állandó felügyelet alatt tartható. Eddig a kutyák és rókák mellett a *rigó*-kat tartottam a tetteseknek, de 1920-ban egy teljesen új bűnöst is sikerült kinyomozni az *Emberiza citrinella* személyében. Szőlőmnek erdő alatti részéből rendszeren a *fekete* és *húros rigót* zavartam föl s lakmározásuk nyomait mindenkor meg is állapíthattam a hiányzó és levert szőlőszemekről. A présházhoz közelebb, de domb által elfödött s ezért látó távolon kívül eső részektől azonban mindig a *sármányt* zavartam föl. Eleinte nem gyanakodtam rá, de később már föltűnt, hogy mindig onnan surrant el, ahol egy kora érő csemege-szőlőtöke volt, amelyen aztán meg is állapíthattam a hiányt. Az elfogyasztott szőlőt tán nem is bánná az ember, mert hiszen a madár nem fordul elő tömegesen, de az a baj, hogy minden egyes tökét és majdnem minden egyes fejet kikezd — a legszebbeket egész biztosan — s ezáltal lehetetlenné teszi az értékesítést. Jelentékeny kárt ugyan nem okoz, de annál több bosszúságot, mert az ember előbb másban keresi a tettest, nem pedig ebben az ártatlannak tartott sármányban. Nagy szőlőkedvelőnek mutatkozott az idén még az *erdei pityer* is. Az idén már igen korán, aug. 15-én mutatkozott átvonulóban. Ezekkel szemben a *kenderike*, amely pedig gyakori fészkelő a szőlőben — 3.200 □-öles szőlő területen az idén 5 fészket találtam a szőlőtökékbe rakva — az éredés idején már kiköltözik innen és a szőlőben semmi kárt se okoz.

SCHENK JAKAB.

A madarak bogyó táplálékáról szándékozik HENNEMANN V. német ornithologus behatóbb tanulmányt írni s annak érdekében fölhívjuk megfigyelőinket, hogy aki teheti figyelje meg, mely fajok milyen bogyókat fogyasztanak s erre vonatkozó megfigyeléseiket küldjék be. Most a télen is lesz még erre alkalom, de főleg a jövő évre vonatkozik ez a fölhívás, amikor kellően elő is készülhetnek erre megfigyelőink.

M. K. MADÁRTANI INTÉZET.

A konyhakertet ásassuk fel minél később, legalább is madárvédelmi szempontból. Hozzátehetem még, hogy ne egyszerre, hanem lehetőleg 5—10 négyszögölnyi darabokban. Ez már a következtetésem idej csekély kertészkedésemből. U. i. ősszel nem volt időm azt a néhány négyszögölnyi kertet, amely itt (Budapest, Pasarét) rendelkezésemre áll, felásni, s csak december első hetében, s akkor is 3 nap délutánjain dolgozva végezhettem el a munkát. Másnap reggel 5—6 *feketerigó*, ugyanannyi *széncinege* és *veréb* turkált nagy buzgón a felásott földcskén, s nem

eredménytelenül. Csak egy *feketerigó* maradt egy izben éhesen, az ugyanis lecsipett egy pár szem hólyagmogyorót (*Staphylea pinnata*) és fürtös bodzát (*Sambucus racemosa*), mely gyümölcsöket pedig, amint eddig megfigyeltem, csak hébe-korba eszik meg itt. A hólyagmogyorót a földről felrebbeve csipte le, csőrével párszor összenyomta s úgy nyelte le egészben.

SZEMERE LÁSZLÓ.

Hegyi billegetők (*Motacilla boarula* L.) az etetőn. Bizonyára ritka eset, hogy e télvíz idejére a hegyi patakok mellékéről a lapályba lehuzódó madárfaj az etetőt is látogatja. De hogy a megfelelő táplálékkal ezt a különben a csermelyekhez kötött madarat is oda csalogathatjuk magunkhoz s terített asztalunknál marasztalhatjuk, azt egy igazi barátja szárnyasainknak, özv. BARCZA LÁSZLÓNÉ, bebizonyította Csabrendeken (Zala m.). Folyó hó 9-én kelt soraiban ezt írja: „Nekem most egy *hegyi billegető*-párban van kedves kosztosom. A toronyablakban még mindig van elég sok légy, ezeket összefogdosom s kiszórom őket az ablakpárkányra, ahova a billegetők egész bizalommal megjönnek“. Megjegyzem, hogy az illető kastély magában a községben van s homlokfalával az utcára tekint, tornyának egyik ablaka előtt pedig etető van berendezve.

CHERNEL ISTVÁN.

A béka mint madárfióka pusztító. Folyó (1920) év május hó közepén a békéscsabai ázott Kőrös csatorna külső területén a vízszinén uszkáló több 1—2 hetes *tőkés récefiókát* vettem észre, amint az iskolás gyermekek azokat üldözték. Az apró rucák hamarosan eltűntek a csatorna vizi bozóttal benőtt rejtekeibe üldözőik elől. A gyermekeket elintve letértem a parthoz s a parti sás között egy a víz színén hátán vergődő fióka récére lettem figyelmes. A vergődés okát első tekintetre abban kerestem, hogy a kis fióka récét a pajkos gyermekek megdobálták. A sekély parti vízben utána nyulva felemeltem a fiókát s meglepetésemre látom, hogy a már alig vonagló réce fióka fejét egy nagy béka nyelte be, amely kiemelés közben néhány pillanatig még a fióka nyakán csüngött, majd ismét vissza pottyant a vízbe. Az áldozat csakhamar, még a kezem között kimúlt.*)

DR. TARJÁN TIBOR.

*) A Ferencz csatorna mellett igen gyakran figyeltem meg, hogy a béka bekapja a házi réce pár napos fiókáinak a fejét s a víz alá huzza azokat. Addig el nem eresztí őket, amíg meg nem fulladnak. Amikor már megfulladtak, akkor eleresztette őket s többé nem törődött velük, bizonyára azért, mert már nem mozdultak. Habár egészen bizonyos, hogy nem tudja elfogyasztani az ily módon elpusztított récefiókákat, mégis sokszor igen lényeges károkat okozott közöttük s nem is tartom valószínűtlennek, hogy más madárfiókákkal is megteszi ezt, — esetleg a kisebbeket tényleg le is nyeli.

SCHENK JAKAB.

Népies madárnevek. — Ungarische Vogel-Trivialnamen.

Bőjti réce. Néhai FINKEY JÓZSEF sárospataki jogtanár egy plébános információjára visszaemlékezve azt mondta, hogy a katolikusoknak a feketelábu, azaz sötétebb lábszinű récéket bőjtbén szabad enniök, azért azok gyűjtő neve a „*bőjti réce*“. Ebből kifolyólag, ha CHERNEL I. az *Anas querquedula*-ra alkalmazta a bőjti réce nevet, az a fenti megokolással is helyes, eltekintve attól, hogy bőjti időben, visszamenőlegesen is, bizonyára ez a réceféleség került a nem piros lábuak közül legsűrűbben terítékre.

NAGY IMRE szerint Olasztelek udvarhelymegyei községben a *Sitta* neve „*szotty*“, a *Caprimulgus*-é „*békaszáju madár*“, a *Cypselus apus*-é pedig „*poszár fecske*“; utóbbi faj a nevezett vidéken elhagyott harkályodvakban fészkel az erdőben.

A *Bombycilla garrula* neve Csik megye egyes községeiben „*jenige*“, az *Athene noctua* neve Csikcsekefalván „*súrló*“, valószínűleg hangutánzó.

A *Coccothraustes* neve Erdőbényén „*kusolló*“.

SZEMERE LÁSZLÓ.

Kleine Mitteilungen.

Beiträge zur Vogelfauna des Balaton- und Velenceer-See. Mein diesjähriger (1920) Aufenthalt in Badaacsony während des Herbstes war nur von kurzer Dauer, da ich bloss zwei Wochen — vom 17. September bis 2. Oktober — am Balaton-See verweilte. Meine Hoffnung auf ornithologische Ausbeute war daher nicht übermässig gross; die Ergebnisse meiner Beobachtungen blieben aber noch hinter meinen bescheidensten Erwartungen zurück. Der See schien vollkommen ausgestorben und vom Zug war rein gar nichts zu bemerken. Freilich fiel mein Dortsein gerade in eine Zeit, wo ständiges Schönwetter herrschte mit geradezu sommerlicher Hitze. Nur am 18. September sah ich 2 St. *Ardea cinerea* von NO→SW ziehend und am 20. September zwischen Badaacsony und Balatonfüred im Uferröhricht Unmassen von *Hirundo rustica*, ferner am Ufersaum einen Flug von *Numenius arquatus*, einige *Vanellus capella* und *Larus ridibundus*.

Aquila chrysaëtus fehlte auch heuer am Badaacsony, doch konnte ich 1 Expl. bei Sümeg über den Wäldern kreisend am 17. Sept. beobachten. Also scheint der *Goldadler* die Gegend nicht verlassen zu haben, nur dürfte er seinen vorherigen Standort am Badaacsony mit der Nachbarschaft vertauschend vom Felsenbrüter Baumbrüter geworden sein.

Am 2. Oktober fuhr ich für einige Tage nach Csabrendek und sah unterwegs bei Sümeg 1 Expl. von *Corvus corone*. Dieser Punkt dürfte die östlichste Verbreitungsgrenze der *Rabenkrähe* in Ungarn darstellen, weil sie bisher nur in den westlichen, an Deutschösterreich und Steiermark angrenzenden Teilen der Komitate Sopron, Vas und Zala gefunden wurde. Am selben Tage trafen auch in der Gegend die ersten Flüge von *Anser fabalis* ein. Nach zwei Tagen aber erreichte ihre Zahl wohl schon das Tausend. Tagsüber hielten sie sich auf den Feldern zwischen Ukk und Csabrendek auf um nach Sonnenuntergang zum Balaton-See zu ziehen.

Den 23. und 24. Oktober verbrachte ich am Velenceer-See. Die Vogelwelt war auch hier auffallend spärlich vertreten. *Fulica atra* sah ich überhaupt nicht, *Podiceps cristatus* bloss 2 St., einzelne Flüge von *Enten* und an der Landzunge bei Velence 2 St. *Ardea cinerea*. Laut Aussage der *Fischer*, war letztere Art im Sommer häufiger, als in früheren Jahren und konnte man oft bei der erwähnten Landzunge gleichzeitig 25 fischend beobachten. Als Sommergäste erschienen heuer: *Platalea leucordia*, *Plegadis falcinellus* und auch 1 Expl. *Egretta alba*. Wahrscheinlich war es dasselbe, welches am 15. Oktober GRAF SIGMUND SZÉCHENYI in den südlichen Teilen des Sees für seine Sammlung erlegte. Der *Edelreiher* gehört zu den seltensten Erscheinungen des Velenceer-Sees und bekam ich ihn während der verflossenen 33 Jahre — seit ich die Vogelfauna des Sees beobachtete — nur einmal, am 30. April 1890, zu Gesicht.

Die so sehr charakteristischen Brutkolonien der *Larus ridibundus* und *Podiceps nigricollis* fehlten heuer am See. Der Grund liegt nahe: es wurde nämlich die Schonzeit für die Fischerei mit Rücksicht auf die misslichen Ernährungsverhältnisse, ausnahmsweise aufgehoben und konnten daher die *Fischer* auch in der Brutzeit der Wasservögel ihr Handwerk betreiben und den See stets fortwährend beunruhigend, nebstbei auch die Nester und Eier der Brutpaare zerstören. Aber auch die geeigneten Brutstellen fehlten dieses Jahr am See, weil die *Characeen*, welche in früheren Jahren weite Strecken der schütterten, lichtereren Rohrbestände und die kleineren Wasserspiegeln zwischen den Rohrpartien gleichsam mit einer dicken Schichte bedekten und mit denselben angesammelten Überresten vertrockneter Wasserpflanzen eine sichere Unterlage für die Nester der *Lachmöven*, *Seeschwalben*, *Steissfüsse*, *Rohrhühner* und *Enten* bildeten, vollkommen verschwanden.

Hoffentlich wird nächstes Jahr die Schonzeit für Fische wieder gesetzmässig in Kraft treten und werden auch die Wasservögel die erwünschte Ruhe finden um sich unbelästigt ihrem Brutgeschäfte widmen zu können, denn die Verminderung solcher Arten wie z. B. der *Lachmöve* und *Seeschwalben*, bedeutet einen empfindlichen Verlust für die Landwirt-

schaft, da sie durch massenhaften Besuch der Felder und Vernichtung der dort auftretenden schädlichen Insekten einen nicht zu unterschätzenden Nutzen anstiften.

Die spätherbstliche Vogelfauna am Velenceer-See wurde besonders durch die Unmasse von *Saat-* und *Blässgänsen* charakterisiert. Die Zahl der beiden Arten verhielt sich im Verhältniss 5:1. Allabendlich strichen sie in nach tausende zählenden Flügen nach dem See, besonders auf die Gewässer von Dinnyés und Agárd.

STEFAN VON CHERNEL.

Beiträge zur Kenntnis der Zugsverhältnisse der Waldschnepfe. Im Frühjahr 1920 vollzog sich der Abendstrich der *Waldschnepfe* in der Gegend von Nagykanizsa in der folgenden Weise: 1. III. die erste zieht; 2. III. ziehen 2. St.; 3. III. ziehen 3 St.; vom 4—11. III. ziehen 1—3 St.; 12. III. ziehen 6 St.; 13. III. ebenfalls; 14. III. ziehen 7 St.; 15. III. ziehen 10 St.; 16. III. ziehen 6 St.; 17—19. III. je 6 St.; 20—24. III. je 4 St.; 25. III. ziehen 9 St.; 26—27. III. kein Zug; 28. III. zieht die letzte.

Die Anzahl der während der bei Tageszeit abgehaltenen Jagden bemerkten Waldschnepfen verhält sich zu den beim Abendstriche beobachteten wie 10:4. Seit zwei Jahrzehnten versuche ich diesbezüglich irgendeine Gesetzmässigkeit festzustellen, aber wegen den allzugrossen Schwankungen bisher vergebens. Es wurden heuer insgesamt 31 Waldschnepfen erlegt, davon 8 auf dem Abendstriche.

Die Witterung war trocken, weshalb man die Schnepfen nur in den Niederungen finden konnten, woselbst heuer auch ein Paar nistete, was die von einem Waldhüter gefundenen Jungen beweisen. Auch ich fand am 12. Juni eine Waldschnepfe. Die Höhe des Gebietes über dem Meeresspiegel beträgt 80 M.

JULIUS v. BARTHOS.

Das Vorkommen der Eiderente in Ungarn. Sehr lange Zeit hindurch besaßen wir aus Ungarn nur ein einziges Exemplar dieser Art, welches am 2. Mai 1871 in Árvavárallya auf dem Árvaflusse von ANTON KOCYÁN erlegt wurde. Zur genannten Zeit zeigten sich zwei Exemplare und sollen beide erlegt worden sein, jedoch ist uns nur das Schicksal von einem bekannt, welches sich eine Zeit lang im Árvavárallyaeer Museum befand, später aber in das National-Museum zu Budapest gelangte, wo es sich auch noch heute befindet (DR. J. MADARÁSZ: Az egyptomi kánya a magyar madár faunában. Természetráji Füzetek VII. 1883. p. 4.). Bezüglich des Erlegungsdatums stimmen nicht alle Quellen überein. So soll nach der ältesten Quelle — W. ROWLAND Beitrag zur Kenntnis d. Ornith. des Árvaer Kom. etc. Mitteil. d. Ornith. Verein in Wien

II. 1878 p. 97 — das Erlegungsjahr nicht 1871 sondern 1872 gewesen sein. Nach Kocxán jedoch (Die Vögel der Nordtátra etc. Mitteil. d. Ornith. Verein in Wien VII. 1883 p. 235), der den Vogel erlegte und präparierte, zeigten sich die beiden Vögel am 2. Mai 1871, und muss daher dieses Datum, welches auch mit dem in FRIVALDSZKY *Aves Hungariae* 1891 p. 162 befindlichen, von der Originalvignette stammenden übereinstimmt als das richtige angenommen werden. Laut einer späteren Angabe von DR. J. MADARÁSZ (Die Vögel Ungarns p. 575) soll der Vogel im Frühjahre 1880 erlegt worden sein; es ist dies jedenfalls ein Irrtum, welcher sich dann auch in die ungarische Bearbeitung von BREHM's Tierleben hineinschlich.

Das zweite Belegsexemplar wurde zuerst von uns mehreren gesehen (CSÖBGEY, DORNING) und zwar am 9. November 1909 in Budapest auf dem Lágymányoser Altwasser (DORNING A dunnarécze ujabb előfordulása. Zool. Lapok XII. 1910. p. 10). Ein-zwei Tage später wurde dasselbe bei Szob erlegt und gelangte in den Besitz der Familie TELEKI. Der schön präparierte Vogel im Prachtkleide wurde nun vom Grafen JOSEF v. TELEKI jun. der Vogelsammlung des K. Ung. Ornith. Institutes geschenkt.

Das dritte Exemplar wurde am 30. September 1913 in Keszthely erlegt (DR. A. v. LOVASSY Dunnarécze a Balaton vidékén Természettud. Közlöny 1913. p. 805) und gelangte in das Balaton-Museum zu Keszthely.

Das vierte Exemplar wurde am 29. September 1915 in Háromháza, Komitat Vas, erlegt und befindet sich in der Sammlung unseres Beobachters KOLOMAN V. NÁDASSY in Szentgotthárd (Aquila 1915. p. 437).

Im Jahre 1920*) erschien die Eiderente wieder in Szob u. zw. waren es diesmal 4 Exemplare. Von diesen erlegte Graf JOSEF v. TELEKI jun. 2 St. und übergab beide noch im Fleisch unserem Institute. Über die Erlegung der Vögel berichtete er folgendes: „Die Vögel wurden am 28. September 1920 bei Szob auf einem Donauabschnitte neben der Gemeinde erlegt. Beide schwammen ganz zutraulich zwischen den *Hausgänsen* umher; meine Annäherung störte sie nicht im mindesten, so dass ich mit dem Schusse abwarten musste, bis sie sich etwas entfernten, um sie nicht gänzlich zu zerschliessen.“

Beide Vögel sind im Jugendkleide, das Geschlecht liess sich nicht ermitteln. Die Masse der beiden Exemplare betrug:

I. Länge 64, Flügel 29, Schwanz 10, Lauf 5·5, Schnabel 5·5 cm, Gewicht 1·27 Kg.

*) Laut „Nimród“ IX. 1921 p. 7 wurde im Herbst 1920 auch in Hevesesány ein Exemplar erlegt, wahrscheinlich im December.

II. Länge 64, Flügel 29, Schwanz 10, Lauf 5·5, Schnabel 5·5 cm, Gewicht 1·5 Kg.

Für diese wertvolle Spende, durch welche unser Institut auf einmal 3 ungarische Eiderenten-Exemplare erhielt, spreche ich auch hier den aufrichtigsten Dank des Institutes aus.

Laut einer mündlichen Mitteilung des Grafen EUGEN v. TELEKI haben sich zur selben Zeit noch zwei Exemplare in Szob gezeigt, von welchen der Fischer eines erlegte. Es scheint nicht ausgeschlossen, dass alle 4 Exemplare zu einer Familie gehörten und dass sie von einem solchen Brutplatze stammten, wo die Eiderenten gehegt werden. Nur so ist ihre auffallende Zutraulichkeit verständlich.

Neben diesen einwandfrei festgestellten Exemplaren befinden sich noch manche andere in den ungarischen Sammlungen, doch ist deren ungarische Provenienz nicht vollkommen sicher.

Im Ungarischen Karpathen-Museum zu Poprád befindet sich ein Exemplar von unbekannter Herkunft. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieser Vogel der Genosse des im National-Museum befindlichen Árvaváralyaer Exemplares ist. Die Vögel des Karpathen-Museums wurden zu einem grossen Teile von KOCYÁN geliefert, der die Árvaváralyaer Eiderenten erlegte und präparierte.

Nach LADISLAUS SZEMERE befindet sich in dem Zisterziten-Gymnasium zu Eger ein Exemplar von unbekannter Herkunft.

Im Benediktiner-Gymnasium zu Győr fand DESIDERIUS HEGYMEGHY ein Exemplar welches im Kaufwege dorthin gelangte.

Nach MARIUS HALMAY (Zoologiai Lapok XI. 1909. p. 68.) befindet sich ein Exemplar in der Sammlung des Gymnasiums zu Pancsova, welches im unteren Donauriede — nach LADISLAUS SZEMERE bei Zimony — erlegt wurde. Nach der Feststellung von DR. K. LAMBRECHT ist dieses Exemplar schwedischer Herkunft. Ebenfalls nach M. HALMAY wurde ein anderes Exemplar am 21-ten Dez. 1909 im unteren Donauriede gesehen, aber nicht erlegt (Zoologiai Lapok XII. 1910. p. 95). HALMAY'S Daten sind jedoch von problematischer Glaubhaftigkeit.

Das letzte Exemplar von unbestimmter Herkunft befindet sich im Obergymnasium zu Zombor, Kom. Bács-B. Nach brieflichen Daten von DR. A. v. LOVASSY sollte dieses Exemplar in den 1880-er Jahren auf dem Gebiete des Komitates Bács-B. erlegt worden sein und zu Händen des damaligen Lehrers der Naturhistorie WENZEL ZSUFFA gelangt sein, der es präparierte. Die endgültige Klärung der Frage musste infolge der serbischen Besiedelung Zombor's unterbleiben.

Auf Grund der einwandfrei festgestellten Fällen scheint uns die *Eiderente* in den letzten Jahren häufiger zu besuchen, als in der vorangehenden Zeit. Ob dieses häufigere Vorkommen auf die grössere Anzahl

der Beobachter, zurückzuführen ist, oder aber dadurch bedingt wird, dass in den Gegenden, aus welchen unsere Eiderenten stammen, das Hegen der Eiderenten in grösseren Dimensionen betrieben wird und wir deshalb immer in grösserer Anzahl zutrauliche und leicht erlegbare Exemplare erhalten, oder aber ob die Eiderente infolge der jetzt immer sehr früh eintretenden starken Frösten ihr Winterquartier mehr nach Süden ausbreitet, muss vorläufig noch unentschieden bleiben.

Für das heurige Erscheinen — auf einmal 5 Exemplare — kann wohl die Annahme akzeptiert werden, dass es der ungewöhnlich früh eingetretene Winter war, welcher das Erscheinen der Eiderente hervorrief, besonders wenn man in Betracht zieht, dass auch andere nordische Wintergäste (*Cygnus*, *Tadorna*, *Branta*) in auffallend grosser Anzahl erschienen.

JAKOB SCHENK.

Cygnus musicus besuchte im Herbst 1920 Ungarn in ganz auffallend grosser Anzahl, so dass eine Invasion von gleicher Dimension schon lange nicht stattfand. Die ersten erschienen Mitte November und wurden damals in Ináreskakucs 2 und in Hernádnémeti ebenfalls 2 St. erlegt. Von diesen gelangten 2 Exemplare in eine Budapester Wildprethandlung. Von Hernádnémeti gelangte später noch ein Exemplar in die nämliche Wildprethandlung und von hier in die Sammlung der K. Ung. Ornith. Institutes. Laut dem Erleger sollen sich in Hernádnémeti insgesamt 11 Exempl. gezeigt haben und wurden alle 11 Stücke erlegt. Ausser den genannten erhielten wir noch von den folgenden Nachricht: Laut No. I. des Jahrganges IX. 1921 der Jagd-zeitschrift „Nimród“ wurde Mitte December ein Exemplar im Soroksárer Donauarme gesehen. Nach mündlichem Berichte von NIKOLAES VASVÁRI wurde in Mike Kom. Somogy ein „Schwan“ beobachtet. Laut der untenfolgenden Notiz von G. SZOMJAS wurde Mitte November in Balmazujváros ein Exemplar gesehen und nach späteren brieflichen Mitteilungen wurden am 31. Dezember 1 St. zwischen Tarcal und Szerencs am 21. Jänner 1921 einer in der Gemarkung von Debreczen und in Feber 10 Stück im Fischteiche der Hortobágy-Puszta gesehen. Laut ANDREAS ZERGÉNYI erschien am 10. Jänner 1921 auch ein Exemplar auf dem Balaton See bei Keszthely und laut JOHANN WIRKER zeigten sich in Rákoskeresztur 3 Exemplare. Nach No. 2 der Jagdzeitschrift Nimród-Vadászlap wurden am 16 Jänner 1921 bei Berettyóujfalu 9 Exemplare beobachtet und am 12 Dez. 1920 bei Köröstanyán einer erlegt. Es sind dies insgesamt 42 Exemplare für — Rumpf-Ungarn! Auch aus den besetzten Gebieten konnten wir durch Vermittelung von BÉLA VITÁNYI eine Nachricht erhalten, laut dieser wurde Mitte Dezember 1921 ein Exemplar bei Abara im Komitate Zemplén

beobachtet. Zählt man alle diese zusammen und nimmt man auch die kaum unbeträchtliche Anzahl der nicht angemeldeten hinzu, so erhält man eine solche Zahl, welche selbst ein Jahr hundert früher imponiert hätte. Es dürfte wohl kaum zu bezweifeln sein, dass der früh und plötzlich hereinbrechende Winter diese auffallende Invasion verursachte.

JAKOB SCHENK.

Tadorna cornuta besuchte Ungarn im Herbst 1920 ebenfalls in auffallend grosser Anzahl, Mitte November wurde ein Exemplar in Fülöpszállás erlegt, Ende November ein anderes in Jászdósa, Anfang Dezember wurden zwei in Keszthely auf dem Balaton-See beobachtet.

JAKOB SCHENK.

Beiträge zur Ornis von Budapest. Die *Nachtigall* war im Budapester Stadtwäldchen in den Jahren 1888—95 ein zwar nicht häufiger aber jedes Jahr in 8—10—12 Paaren vorkommender Vogel, ausserdem hielten sich auch in den Villagärten der Umgebung einige Paare auf. Im Herbst 1895 wurden jedoch durch die Vorbereitungen zur Milleniums-Ausstellung grössere Veränderungen hier durchgeführt, so dass die Nachtigallen ihre bisherigen Brutstellen einbüssten. Im Jahre 1896 brüteten noch etwa 2—3 Paare auf den von der Ausstellung verschont gebliebenen Gebieten. In den Jahren 1897—99 blieb die Nachtigall ganz aus, in den Jahren 1900, 1901 erschienen aber wieder einige Paare. Aus den Jahren 1902—1906 besitze ich keine Daten.

Im Jahre 1907 kamen am 24. April 2—3 Paare an, im Jahre 1908 stellten sich die ersten am 17. April ein und waren in diesem Jahre 5—6 Paare vorhanden. In den Jahren 1909—1911 blieb die Nachtigall wieder aus. In den Jahren 1912—18 war ich abwesend.

Im Jahre 1919 erscheinen die ersten am 17. April und nisteten in diesem Jahre 4 Paare. Im Jahre 1920 erschien nun die Nachtigall in solcher Anzahl, dass man fast von einer Invasion sprechen kann. Am 18. IV. hörte ich an 4, am 23-ten an 6, am 25-ten an 10, am 2-ten Mai an 12, am 13-ten an 16, am 24-ten an 19 und schliesslich an insgesamt 25 Stellen den Gesang und glaube ich, dass sie mindestens an 20 Stellen auch gebrütet hat. Die Nachtigallen waren nicht im mindesten scheu, versteckten sich auch nicht und zeigten sich und sangen ganz frei in Baumgruppen, welche von spielenden Kindern, Passanten umgeben waren. Jedes Männchen hatte sein bestimmtes Revier, welches eifersüchtig bewacht wurde. Bezüglich der Lebensweise zur Brutzeit konnte ich viele interessante Beobachtungen machen und erwarte ich mit Spannung den Frühling des nächsten Jahres, wie viele von den heurigen Vögeln wohl zurückkehren werden. Leider ist die Aussicht recht ungünstig, da im

Herbste 1920 das herabgefallene Laub überall peinlich zusammengesammelt wurde, so dass gerade die Nachtigallen keine entsprechenden Nistplätze haben werden.

Zum Schlusse möchte ich noch erwähnen, dass die *Nachtigall* auch noch im Central-Friedhofe, im Neuen Friedhofe, auf der Margarethen-Insel und auf der Budaer Seite bisher noch immer ständiger Brutvogel ist.

Die zweite ornithologische Merkwürdigkeit des Budapester Stadtwäldchens im Jahre 1920 war die grosse *Saatkrähen*-Kolonie. Seit 1888 beobachte ich die Ornis des Stadtwäldchens und kann ich dacher ganz bestimmt behaupten, dass sich vor dem Jahre 1919 daselbst keine *Saatkrähen*-Kolonie befand. Einige *Nebelkrähen*, dann *Dohlen* und auch einige *Elstern* waren hier die Repräsentanten der Corviden. Im Jahre 1919 jedoch erschienen im Parke des Hauses Fasor Nr. 32 etwa 10—12 Paare, im Hause Nr. 35 ebenfalls 6—8 Paare und auf den hohen Platanen des Stadtwäldchens 25—30 Paare, also insgesamt etwa 50 Paare der *Saatkrähe*. An letzterem Orte konnten sie auch die Brut grossziehen. Mitte Juni verliessen sie die Kolonie, einige kehrten jedoch im Herbste zurück. Im Jahre 1920 erschienen auf den Platanen wieder *Saatkrähen*, aber in viel grösserer Anzahl. Am 3-ten Juni zählte ich mit den inzwischen ausgeflogenen Jungen 350—400 *Saatkrähen*. Als ich im Herbste 1920 die Horste zählte, fand ich folgende Ziffern: auf den Platanen etwa 80, in dem Garten des Hauses No 38 waren 2, unter No 35 fünf, unter No 20 zwei Horste. Im Garten des Hauses No 32 fand ich keinen einzigen Horst, erhielt jedoch von dem hier wohnenden JOSEF HINKÓ die folgenden Daten: Im Jahre 1916 und 1917 horsteten hier je 6 Paare, im Jahre 1918 horsteten 25—30 Paare, im Jahre 1919 insgesamt 56 Paare. Anfang März 1920 erschienen einige *Nebelkrähen*, doch wurden diese von den *Saatkrähen* vertrieben. Ende April wurden die *Saatkrähen*-horste zerstört und betrug die Anzahl derselben insgesamt 41. Laut seinen Angaben horsteten ausserdem die *Saatkrähen* in den Häusern Fasor No 28/A, 28/B, 28/C, 30 und 40 in ungefähr 40 Paaren.

Die Anzahl der Brutpaare betrug daher im Jahre 1920 im Stadtwäldchen und in den erwähnten Häusern etwa 130 Paare*).

Meiner Ansicht nach kamen diese *Saatkrähen* aus einem Akazienwäldchen in Rákospalota. Dieses Wäldchen wurde im Winter 1918/19 infolge des Mangels an Heizmaterial fast gänzlich ausgerodet.**)

*) Von Herrn KARL CERVA erhielt ich die Nachricht, dass in der Gasse Felsőerdősor in einem Garten ebenfalls einige Paare horsteten. J. SCH.

***) Der Wald auf der Insel Háros bei Budafok wurde ebenfalls ausgerodet, wodurch die vielen Vögel der Insel, namentlich *Locustella fluviatilis* und auch eine grosse *Saatkrähen*-kolonie heimatlos wurde. J. SCH.

Als eine Seltenheit nicht nur von Budapest, sondern des ganzen Landes, beobachtete ich am 30. August 1920 im Parke des Sanatoriums zu Budakesz ein schön ausgefärbtes Exemplar von *Erithacus phoeniceus mesoleucus* das dritte Exemplar, welches bisher in Ungarn registriert ist.

Als eine interessante Erscheinung der Budapester Ornis möchte ich noch den *Zwergfliegenfänger* erwähnen, welchen ich am 27-ten August, wahrscheinlich auf dem Herbstzuge*) beobachtete.

KOLOMANN WARGA.

Zum Vorkommen der Gartenammer (*Emberiza hortulana* L.) bei Budapest. Obzwar das Vorkommen dieser Ammer im Komitate Pest seit langem bekannt ist, fehlten doch neuere sichere Daten. Ich fand diese Art in der unmittelbaren Nähe der Hauptstadt im Mai 1919 am Anfang des Wolftales (Farkasvölgy) und am Schwabenberge. Sie bewohnt die Waldesränder und einzelne lichtere Stellen weiter im Walde. Schade dass heute auch diese Stellen, wie fast alle Waldungen in Folge des grossen Mangels an Heizmaterial kahl ausgeschlagen sind, was auch auf die Fauna nicht ohne Einfluss bleiben wird. Nach NAUMANN soll sie Gegenden mit Wasser, „sumpfiges Gesträuch, mit Wassergraben durchschnittenen Feldhecken, die buschreichen Ufer der Flüsse und Bäche“ bevorzugen. Dem entgegen ist ihr Aufenthaltsort im Ofner Gebirge sehr trocken, was mit den deutschen Beobachtungen ZIEMER'S übereinstimmt.

DR. EUGEN GRESCHIK.

***Acanthis flavirostris*.** Anfang Dezember 1920 wurde in Nagytétény ein Exemplar gefangen, welches lebendig in den Budapester Zoologischen Garten gelangte. Angeblich sollen bei dieser Gelegenheit noch 3 Exemplare mitgefangen worden sein.

KOLOMANN WARGA.

Recurvirostra avocetta brüteten 2 Paare im Sommer 1920 in Pestszentimre.

KARL CERVA.

Rotköpfiger Würger. Am 25. Juni 1919 erlegte ich in Dég Komitat Veszprém ein Männchen des Rotkopf-Würgers. Ebendasselbst wurde am nächsten Tage von STEFAN v. BESSENYEY ein Paar erlegt. Wahrscheinlich war es ein Brutpaar. Das Nest wurde nicht gesucht.

Ebendasselbst erlegte ich am 21. Oktober 1919 einen jungen *Buteo ferox*.

LADISLAUS NAGY.

*) Den Zwergfliegenfänger beobachtete ich im Zugliget schon mehrmals, auch während der Brutzeit und halte ich es für wahrscheinlich, dass er hier brütet. J. Sch.

Brief aus der Hortobágy Puszta. Heuer (1920) zeigten sich die *Falken* und *Seeadler* in auffallend grosser Anzahl im Gebiete der Hortobágy-Puszta. Während des Winters wurde ein schöner *Wanderfalke* in Tiszaeszlár erlegt, am 21-ten Feber ein *Würgfalke*, welcher sich in meiner Sammlung befindet.

Am 8-ten Oktober wurden 2 *Wanderfalken*, am 16-ten Okt. ein *Merlin* und am 24-ten Okt. wieder ein *Wanderfalke* erlegt.

Seeadler waren das ganze Jahr hindurch so häufig, dass wir bisher schon 18 Exemplare erlegten. Am 8. und 9-ten Okt. gelangten 5 alte Exemplare zur Strecke, von welchen einige bis zu 235 cm. klafferten. Ausserdem wurden auch noch von anderen *Seeadler* erlegt und sind jetzt noch immer 4 lebende Exemplar hier.

Am 8—9-ten Okt. erlegte ich noch eine *Gabelweihe* und beobachtete zwei *Buteo ferox*.

Am 13—14 Nov. zeigten sich auffallend viele *Circus aeruginosus* und *cyaneus*, wahrscheinlich weil wir heuer viele Mäuse haben. Am 14. Nov. beobachtete ich bei Balmazujváros auf einem Gewässer, welches sich knapp neben dem Dorfe befindet, einen *Schwan*, welcher einen fleischfarbenen Schnabel hatte, daher wohl ein junges Exemplar des *Singschwanes* war.

Schwarzstörche wurden auch heuer 10—15 Exemplare beobachtet; einen sah ich in Tiszaeszlár, wir schiessen diesen Vogel nicht. In Tiszaeszlár beobachtete ich Anfang Oktober unter mehreren *Saatgänsen* auch eine *Branta bernicla* und wurde von dieser Art im November auch im Hortobágy ein Exemplar erlegt. Im Hortobágy waren im heurigen Herbste Millionen von *Anser albifrons* und *erythropus*, nur wenige *A. ferus* und ganz wenig *A. neglectus*. Wegen der grossen Trockenheit besuchen sie die sandigen Gegenden, wo sie schon aufgeschossene Saat finden. Häufig war auch der *Kranich*; am Abendstrieche bemerkten wir 30—40 St. auch sonst sind in der Gegend von Balmazujváros immer 30—40 Exemplare zu sehen.

GUSTAV SZOMJAS jun.

Allerlei Beobachtungen über den Uhu. Im Jahre 1910 sah ich in Csikszentmárton ein ausgestopftes *Uhu* ♂. Das ♀ dieses Vogels wurde im Walde von einem Jäger erlegt; auf dem Wege in das Dorf folgte diesem das ♂ bis an den Dorfeingang, wo es sich auf eine Scheime niederliess. Hier wurde es dann erlegt.

Am 16-ten April fand ich³ in Kászonfoltz an der Steilwand des Szarvaskő einen Horst mit zwei bebrüteten Eiern. Der Horst war leicht ersteigbar und befand sich in nächster Nähe eines Sägewerkes. Zur Zeit als ich dort war, besuchte auch ein Hund den Horst, wahrscheinlich um

die Eier zu rauben. Die Schale eines Eies war eingebrochen, möglicherweise war der Hund der Täter.

Die leicht erreichbare Felsennische war gewölbt und hatte sich darin im Laufe der Zeit etwas Erde angesammelt, auf welcher die beiden Eier in einer kleinen Vertiefung lagen. In der Nähe des Horstes fand ich Eichhörnchen, Maus- und Krebsreste. Die Masse der Eier sind: 5.7×4.9 , 5.6×5.1 cm.

Am 29-ten April fand ich in einem Walde der Gemeinde Kozmás, Komitat Csik, ebenfalls einen Horst. Derselbe fand sich auf dem Erdboden in der Mitte eines unter 60—70 Grad herabfallenden Südhanges. Die Umgebung war spärlich mit Nadelhölzern und sehr dicht mit Haselnuss und Jungeichen bestanden. In den Gewöllen, welche in der Nähe des Horstes herumlagen, fand ich Eichhörnchen- und Mäuseknochen, Krebspanzer und Krebscheren, Fischgräten und Igelstacheln, *Haselhuhn*, *Nebelkrähen* und *Eichelhüherreste*. Wenn ich mich in der Nähe des Hortes befand, erschienen sie selten und gab bei einer solchen Gelegenheit wahrscheinlich das ♂ folgende Töne: „que-que-que-que-quekk“ (rasch nacheinander), worauf das ♀ mit einem nachlässig hingeworfenen „puhvu“ antwortete.

Die Eier gab ich unter eine Gluckhenne, aber nur ein Ei war befruchtet. Eines zerbrach die Gluckhenne, die Masse des dritten betrug 5.8×4.7 cm.

Als das Junge am 10. Mai ausschlüpfte, war ich nicht zu Hause. Dasselbe soll angeblich ganz kahl gewesen sein. Am nächsten Tage war es jedoch schon überall mit weissem Flaum bedeckt. In den ersten 24 Stunden erhielt es gar keine Nahrung, dann verzehrte es die inneren Teile und das Gehirn von drei frischerlegten Sperlingen. Über die Nacht gab ich es unter die Glucke, tagsüber hielt ich es in einer Schachtel auf Federn. Diese Schachtel befand sich in der Küche ober dem Herde, wo es immer eine gemässigte Temperatur gab. Wenn ihm nichts fehlt, so schreit der junge Uhu „jitjitjitjitji-jitjitjitjitje“ oder „jitjitji“, auch „jitjitjitji“. Passiert ihm irgend ein grösseres Malheur, so schreit er „sche, schsche“. Seiner Zufriedenheit gab er durch ein kurzes „tji, tji“ Ausdruck. Vom 14-ten an gab ich ihn nicht mehr unter die Henne. Bis zum 24-ten Mai war er blind, am Morgen dieses Tages platzte die Hülle, aber nicht ganz, weshalb er die Augen bis nächsten Tag geschlossen hielt. Der Flaum wurde etwas schmutziggrau, die Stimme rauher. Bis zum 27-ten, wo er infolge Darmkatarrhs einging — in meiner Abwesenheit wurde er schlecht gefüttert — erreichte er Faustgrösse.

Im Jahre 1911 horsteten die beiden Paare in der Nähe ihres vorjährigen Horstes wieder. Den Horst des Kozmáser Paares konnte ich nicht auffinden, aus dem Kászonzeltzer erhielt ich am 15-ten Jun

ein ausgewachsenes Junges, welches ich bis zum 1-ten August 1914, also bis zur Mobilisierung lebend erhielt. In der Uhuhütte begann ich denselben im Herbst 1912 zu verwenden und erfüllte er seine Aufgabe recht gut. Am Horste fand ich am 15-ten Juni 1911 einen ganzen Junghasen und die Hälfte eines älteren Hasen, ausserdem Eichhörnchen oder Rattenreste.

Ausser den genannten zeigte man mir in Csikszentmárton ebenfalls an einem steilen Abhange einen Horst, andere fanden die Eier in den Höhlen alter Buchen.

Die Mauser begann mein Uhu im Mai 1912. Bis 1-ten Juni verlor er 10—20 etwa spannenlange Bauch- und Rückenfedern, dann eine 36 cm. lange Steuerfeder. Die Uhupaare beginnen einander schon im Jänner anzurufen und beobachtete ich auch einmal einen, welcher im Fluge sein „buhu“, aber nur ein einzigesmal hören liess.

Die Masse der Uhu's, welche zu mir gelangten, sind die folgenden:

1. 30-ten Dez. 1911 Marosvásárhely ♀. L. 67·5, Fl. 49·5, Schw. 28, L. 9, Schn. 5·3 cm.
2. ? 1912 Gernyeszeg ♀. L. 70, Fl. 48, Schw. 29·5, L. 8·2, Schn. 3·8, Gewicht 2·8 Kg.
3. 15. Dez. 1912 Zsögöd ad ♀. L. 66, Fl. 45, Schw. 27, L. 8·3, Gewicht 2·1 Kg. Die Wachshaut war fast schwarz (dunkel schiefergrau). An den Afterflügeln dieses Exemplares fand ich 6—7 Millimeter lange Flügelkrallen.
4. ? 1913 Kovászna ♀. L. 68, Fl. 49, Schw. 28, L. 8, Schn. 4·2, Gewicht 2·9 Kg. Ein sehr gedrungenes Exemplar (ich glaube mich diesbezüglich an gewisse Unterschiede erinnern zu können). Die Krallen des rechten Fusses hatten, im Bogen gemessen, folgende Masse: Hinterkralle 4·2, Aussenkralle 3·9, Mittelkralle 4·5 und schliesslich die innere Kralle 4·6 cm.

LADISLAUS SZEMERE.

Das Nisten der Gartenammer auf einem Akazienbaume.

Schon im Jahre 1919 machte ich die Beobachtung, dass sich in den Weingärten, welche zur Gemeinde Csömör gehören, 1—2 Paare des Ortolans aufhalten. Am 10. Juli 1920 fand ich nun das Nest mit 5 Eiern in einen kleinen Akazienwalde auf einer Akazie in kaum Manneshöhe.

DR. HEINRICH DORNING.

Das Nisten des Wiedehopfes auf dem Dachboden der Häuser.

In den Weingärten der Gemeinde Csömör nisten jedes Jahr 5—6 Paare des *Wiedehopfes* in Ermangelung an geeigneten Höhlen auf dem Dachboden der Häuser. Es wird kein eigentliches Nest gebaut, sondern die

Eier werden auf den blossen Boden gelegt. Es zeigt sich auch hier, dass der Wiedehopf in der Wahl seines Nistplatzes wenig wählerisch ist.

DR. HEINRICH DÖRNING.

Der Einzug einiger Vogelarten in die Städte. Es ist eine durch Beobachtungen festgestellte Tatsache, dass gewisse Vogelarten, wenn sie sonst ihre Lebensbedingungen dort finden, auch in die Städte einziehen, und sich dort häuslich niederlassen. Dass sich dieses in der heutigen Zeit öfters beobachten lässt, glaube ich der immer mehr fortschreitenden Vogelschutz-Aktion zuschreiben zu können. So beobachte ich schon seit mehreren Jahren, dass die *Turteltaube* in der Stadt Békéscsaba sich in Höfen und Gärten niedergelassen hat. Ihre Nahrung kann sie hier leicht erwerben, da sie mitsamt dem Kleinvieh das diesen vorgestreute Futter frisst. Ebenfalls im Wachsen ist der Bestand des *Grauen Fliegenschnäppers* begriffen. Früher beobachtete ich denselben hauptsächlich als Durchzügler, während er jetzt schon häufiger Brutvogel ist. Demgegenüber muss ich bemerken, dass früher der *Hänfling* ein häufiger Brutvogel war, jetzt aber ist er ganz verschwunden und hat es den Anschein, dass seine Stelle der *Stieglitz* einnimmt.

DR. TIBERIUS TARJÁN.

Das Verhalten des Kirschkernbeissers während der Paarungszeit. Am 11. Mai 1919 beobachtete ich in Békéscsaba ein Paar des *Kirschkernbeissers*, welches nach Nahrung suchte. Eigentlich suchte nur das Männchen, während das Weibchen demselben überall nachfolgte, die von dem Männchen dargebotene Nahrung verzehrte und dabei dieselben Flügelbewegungen ausführte wie der flügge Vogel, wenn er seine Eltern um Nahrung anbettelt. Dieselbe Erscheinung beobachtete ich auch bei *Parus palustris*, *Lanius collurio* und *Muscicapa grisola*.

DR. TIBERIUS TARJÁN.

Einfluss der Umgebung auf Mauser und Färbung des Gefieders. Im Dezember des Jahres 1915 erhielt der Budapester Tiergarten ein Männchen des kleinen Sägers im vollen Prachtkldioe. Ich liess das Tier in einen separaten Käfig unterbringen und mit kleinen Fischen, da er die ersten Tage jede ihm dargereichte Nahrung verweigerte, stopfen. Als der Vogel allein zu fressen anfang, kam ich in Verlegenheit, wo ich denselben unterbringen soll. Der kleine *Weiher* schien mir nicht genug passend zu sein, denn nicht nur die Furcht vor Ratten, welche oft in der verwegenen Weise Enten, Hühner, Fasanen und andere frei herumlaufende Tiere angreifen, liessen mich von diesem Gedanken abweichen, sondern auch die grösseren Teichbewohner, besonders *Halsbandkraniche*

pflegen oft mutwillig kleinere Arten zu insultieren. Auch die *Edelreihervoliere* schien mir nicht ganz geeignet zu sein, denn unter den Edelreihern befinden sich Individuen, welche frische Ankömmlinge mit wuchtigen Schnabelhieben gerne traktieren. Da wir nur das einzige Exemplar besaßen, so wollte ich es vor jeder Unbill schützen und beschloss dasselbe in die grosse Glasvoliere des Vogelhauses, welche verschiedene Strandläufer und kleine Sumpfhühner beherbergt, unterzubringen. In dieser geheizten Voliere behielt der Säger sein Prachtkleid den ganzen Winter hindurch. Bei Antritt des Frühjahres (es war zwischen April und Mai) verlor er sein weisses Gefieder und nahm seine bräunlich-graue Sommerfärbung an. So verging der Sommer und kam der nächste Winter, die Färbung aber blieb die alte. Es verflossen 2 Jahre (1916—17) ohne dass der Vogel sein Sommerkleid gewechselt hätte. Nun kam ich zu dem Entschluss den Vogel Ende Oktober des Jahre 1918 aus seinem gegenwärtigen Asyl zu entfernen und trotz der bevorstehenden Gefahr, eines böswilligen Angriffes von Seite der Edelreihers ausgesetzt zu wissen, denselben in die runde Edelreihervoliere zu unterbringen. Kaum waren 2 Monate verstrichen als der Säger seine bräunlich-graue Färbung allmählig verlor und an deren Stelle ein blendend weisses Kleid hervortrat. Diese Färbung wurde bis Mitte Sommer des nächsten Jahres bewahrt, wo sie dann nach und nach zu schwinden begann, bis das Sommerkleid gänzlich zum Vorschein kam. Seit 3 Jahren, seitdem der Vogel in seinem Standquartier ist, geht die Verfärbung jeden Winter und Sommer regelrecht von statten, und wenn auch ab und zu kleine Verzögerungen stattfinden, bekommt der Säger dennoch jeden Winter sein blendend weisses Gefieder, welches er im Sommer, oder Spätsommer durch ein graues vertauscht. Dass der Säger durch 2 volle Winter und 3 Sommer seine Farbe nicht wechselte, vermute ich die Ursache darin zu finden, dass die Temperatur in der Glasvoliere im Winter, als auch Sommer eine gleichmässige war, und der Vogel wegen Mangel an äusseren Einflüssen und Feuchtigkeitswirkungen seine Färbung nicht wechselte.

Ein zweiter, nicht weniger interessanter Fall spielte sich bei einer *Feldlerche* ab, welcher ebenfalls einen Beweis für den Einfluss der Umgebung liefert.

Diese Lerche hatte die Gewohnheit sich während der ganzen Dauer ihrer Gefangenschaft (ca. 5 Jahre) in einem engen, ganz dunklen Raum aufzuhalten. Dieser Raum entstand dadurch, dass die Doppelthür einer Gesellschaftsvoliere, wo sich einheimische kernfressende Vögel befinden, stets offen blieb und sich, durch das Offenhalten an die Seitenmauern anschloss, so, dass zwischen Tür und Mauer nur ein ca. 12—15 cm. enger Raum entstand. In diesem gangartigen Raum hielt sich die Lerche, mit Ausnahme der Zeit, wo sie Nahrung und Trank zu sich nahm, fort-

während auf. Das Ergebniss davon war, dass innerhalb dieser Zeit eine auffallende Farbenreaktion eintrat und das ganze Gefieder so dunkel wurde, wie das eines Schwarzdrossel-Weibchens, welches mit Recht als Melanismus angesprochen werden kann. Das Exemplar befindet sich heute in der naturwissenschaftlichen Abteilung des National-Museums.

FRIEDRICH CERVA.

Die Vermehrung unseres Vogelbestandes. Nach dem Unwetter vom 17. August 1914, welches so grosse Verheerungen in unserem Vogelstande ansichtete, erhielt ich von dem K. ung. Ornith. Institute den Auftrag das allmähliche Anwachsen des Vogelbestandes mit Aufmerksamkeit zu verfolgen und darüber gelegentlich zu berichten. Erst jetzt bin ich in der Lage darüber etwas zu berichten, da der Vogelbestand unserer Gegend erst heuer, im Jahre 1920 seine gewesene Höhe vom Jahre 1914 wieder erreicht hat, *Pirole*, *Turteltauben*, *Feldlerchen* haben sich stark vermehrt, die *Sperlinge* sind wieder in grosser Menge zu sehen und auch die *Wachtel* und das *Rebhuhn* beleben unsere Felder in grosser Anzahl, besonders sind viele *Rebhuhn*-Ketten zu sehen und sind auch die *Fasane*, welche nach dem Unwetter fast gar nicht zur Beobachtung gelangten, wieder häufig geworden. Auch die grössere Anzahl der *Elstern* ist bemerkenswert, da seit dem Kommunismus fast gar keine Horstbäume vorhanden sind, alle wurden nämlich abgehauen.

BÉLA RÁCZ, Szerep.

Meisenschalige Nüsse nennt man in den Gebieten jenseits der Donau die dünnchaligen oder Papirnüsse und zwar auf Grund der Beobachtung, dass diese von den Meisenarten angepickt und teilweise angefressen werden. Diesen geringfügigen Schaden der Meisen konnte ich im August und September 1920 in der Ortschaft Rendes am Balatonsee sehr ausgiebig beobachten. Unter einem früh reifenden Nussbaume beobachtete ich schon im August viele herabgefallene Nüsse, welche an der Spitze aufgehackt und teilweise angefressen waren. Der Sache nachgehend, beobachtete ich dann ständig einige *Kohlmeisen*, hie und da aber auch eine *Blaumeise*, wie sie die wahrscheinlich von *Peronospora* befallenen an ihrer schwarzen erweichten Hülle erkennbaren Nüsse befliegen und dieselben aufhackten, bis diese sich schliesslich vom Stiele ablösten und herabfielen. Natürlich vergriffen sie sich auch an dem gesunden Obste. Wenn die vielen Nüsse, welche sie auf diese Weise anhackten, alle gesund gewesen wären, so hätten die Meisen hier einen nicht geringen Schaden verursacht, so aber kann derselbe kaum in Betracht gezogen werden, zumal sie diesen Schaden durch das Verzehren vieler Raupen der Apfelmotte (*Carpocapsa pomonella*), welche heuer in

ziemlich grosser Anzahl auftraten, wettmachten. In viel geringerem Masse beobachtete ich diesen Schaden auch schon in anderen Jahren, im Jahre 1920 war derselbe wahrscheinlich deshalb auffallender, weil in diesem Jahre ein ausnahmsweiser grosser Ertrag war, weshalb die Menge der kranken Nüsse relativ und absolut bedeutend grösser war, als in anderen Jahren.

JAKOB SCHENK.

Tortrix viridana und die Vogelwelt. Eine Waldpartie mit Eichenbeständen des Ofner Gebirges in der Nähe der Hauptstadt wurde in letzterer Zeit alljährlich von Grünwicklerraupen befallen, so dass die Bäume nach dem Kahlfrass ein zweites Mal austrieben. Neben *Calosoma inquisitor* L., in dessen Gesellschaft auch die blaue Abart dieses Puppenräubers (*a. violaceum* WESTH.) sehr häufig auftrat, waren es besonders die Vögel, welche diese reichliche Nahrung an sich lockte. Obzwar diese Kalamität im Mai sich einstellte, wo also unsere Vögel bereits zur Brut schreiten, waren doch unsere kleinen Singvögel meistens noch in kleineren Gesellschaften mit dem Abklauben teils der Raupen, teils der Puppen zu beobachten. So bemerkte ich gleich beim Eingange des Waldes unseren Haussperling in grösserer Anzahl von den nahen Meierhöfen dieser leckeren Kost sich bedienend. Stieglitze in kleinen Truppen von 5—8 Stücken, einzelne Buchfinken, Grünlinge, Kernbeisser und Goldammern waren gleichfalls mit dem Ablesen des Schädlings beschäftigt. Die bereits ausgeflogenen Staare der ersten Brut bildeten kleine Flüge und waren so erpicht auf diese Nahrung, dass sie aufgescheucht, immer wieder zurückkehrten. Schwarzdrossel, Nachtigall, Pirol konnte ich auch beim Ablesen der Räupechen beobachten. Besonders beliebt waren sie unter den Sylvien dem Schwarzplättchen. Ich bemerkte ein Männchen dieser Art, das sich durch seinen besonderen Gesang auszeichnete, weit von seinem Brutplatze sich den halben Vormittag hier herumtreiben. Auch die Zaungrasmücke sprach dieser Nahrung zu. Manchmal kamen Kohlmeisen, Kleiber, Weidenlaubvögel und Waldlaubvögel von dieser Nahrung zu naschen. Wenn diese gemischte Vogelgesellschaft nun der Kalamität auch nicht Herr werden konnte, so trug sie doch zur Dezimierung des Schädlings nicht unwesentlich bei.

Die grünlichgelben Räupechen und — wenn auch weniger gern genommen — die Puppen dieses Kleinfalters werden auch von den in der Gefangenschaft gehaltenen Sylvien und Nachtigallen sehr gern genommen, wie ich dies an meinen Käfigvögeln beobachten konnte. Hiedurch angeregt stellte ich Fütterungsversuche auch mit den Raupen der Spindelbaum-Gespinstmotte (*Hyponomeuta evonymella* SCOP.) an, dieselben wurden jedoch nur von einem Zeisig in einigen Exenplaren angenommen, Stieglitz und Hänfling, sowie Singdrossel rührten sie nicht an. Dagegen wurden

die Raupen des Dörrobstzünslers (*Ephestia elutella* HÜBN.) sehr gern verzehrt, sie bilden wahre Leckerbissen für Grasmücken und Drosseln.

DR. EUGEN GRESCHIK.

Der Haussperling verzehrt auch Seidenraupen, wie ich das im Sommer 1920 in Szekszárd in den Zuchtlokalitäten des Seidenbau-Landesinspektorates beobachten konnte. Die im Hofe des Gebäudes nistenden Sperlinge kamen durch die offenen Fenster in die Zuchtträume und holten sich Raupen selbst nach der vierten Häutung, um sie entweder auf den Hürden oder verscheucht auf dem Dache in aller Ruhe zu verzehren. Auch die ausgeschlüpften Falter wurden nicht verschmäht.

DR. EUGEN GRESCHIK.

Vogelschaden im Weingarten. Als ich im Herbst 1906 am Südufer des Fertő-See's die Vogelwelt beobachtete, fiel es mir auf, dass der Weingarten zur Zeit der Reife der Weintrauben von so manchen unseren ansonsten nützlichen Vögeln als gedeckter Tisch betrachtet wird. Die *Staaren*-Massen, dann die *Fasanen*, *Drosseln*, *Buchfinken*, *Grasmücken*, sogar auch die *Meisen* machten sich alle über die süßen Weintrauben her. In den Weingärten in der Balaton-Gegend mache ich schon seit Jahren die Beobachtung, dass die frühreifenden Tafeltrauben von den Vögeln konsequent verzehrt werden und dass sich die Tafeltraubenkultur nur dort rentiert, wo man dieselben ständig unter Aufsicht halten kann. Vorwiegend waren es die *Drosseln* (aber auch Hunde und Füchse), welche ich bisher als die Missetäter erkannte. Im Sommer 1920 konnte ich jedoch auch *Emberiza citrinella* als ständigen Verehrer der frühen Weintrauben nachweisen. Während in der Nähe des Waldes gewöhnlich die *Singdrossel* und *Amsel* an der Weintrauben naschten, scheuchte ich in den unteren, aber vom Wohnhause aus nicht sichtbaren Lagen immer den *Goldammer* auf. Anfangs war er mir nicht verdächtig, später aber fiel es mir doch auf, dass ich ihn immer dort fand, wo angenaschte frühe Tafeltrauben waren. Von einem grossen Schaden kann jedenfalls keine Rede sein, da der Vogel nicht massenhaft vorkommt, ärgerlich ist nur der Umstand, dass jeder Stock und jeder Hengel — die schönen ganz gewiss — angenascht wird, so dass von einer Verwertung der Tafeltrauben gar keine Rede sein kann. Selbst den Gästen legt man nur ungern solche abgebeerte Weintrauben vor. Wenn auch keinen grossen Schaden, aber ziemlich viel Ärger verursacht der *Goldammer* durch dieses Abbeeren und zwar auch dadurch, weil man den Missetäter anfangs in ganz anderer Richtung sucht.

Als grosser Liebhaber der Weintrauben zeigte sich auch *Anthus trivialis*, besonders im Herbst 1920, als sie schon am 15-ten August

in Menge auf dem Durchzuge angetroffen wurden, während der *Hänfling* welcher bei uns schon ein typischer Weingartenvogel geworden ist — in einem Weingarten von 1 Hektar brüteten nicht weniger als 5 Paare — in den reifenden Weintrauben gar keinen Schaden anrichtet, da er zur Zeit der Reife schon längst andere Standörter bezogen hat.

JAKOB SCHENK.

Das Aufgraben des KÜCHENGARTENS sollte aus vogelschützerischen Gründen je später und womöglich nicht auf einmal, sondern in kleineren Partien nacheinander geschehen. Unseren kleinen KÜCHENGARTEN in Budapest konnte ich diesen Herbst (1920) nicht bei Zeiten aufgraben und jetzt, da ich dazukomme, finde ich jeden Tag auf dem frischgegrabenen Erdboden 5—6 *Amseln*, ebenso viele *Kohlmeisen* und *Sperlinge*, welche dort nicht erfolglos nach Nahrung herumstöbern. Nur eine *Amsel* hält sich separat und verzehrt die Beeren des roten Hollunders (*Sambucus racemosa*) und die schwammigen Beeren von *Staphylea pinnata*, welche Beeren von den Vögeln bisher nicht besonders gewürdigt wurden.

LADISLAUS V. SZEMERE.

Gebirgsstelzen (*Motacilla boarula* L.) am Futterplatz. Es dürfte wohl ein gewiss seltener Fall sein, dass diese im Winter von den höheren Lagen in das Tiefland hinunterziehende Art sich an einer Futterstelle einfindet. Dass man aber auch diese treue Begleiterin der Gebirgsbäche und Wasserläufe mit entsprechenden Nahrungsmitteln anlocken kann, davon geben die nachstehenden Zeilen einer beherzten Vogelfreundin, der Wittwe LADISLAUS VON BARCZA, in Csabrendek (Kom. Zala) einen Beweis. Vom 9-ten d. M. schreibt Sie: „Jetzt habe ich in einem Pärchen der *Gebirgsstelze* liebe Kostgänger. Im Turmfenster gibt es noch eine ganze Menge von Fliegen, welche ich sammle und auf dem Fenstervorsprung ausstreue. Die *Gebirgsstelzen* kommen nun ganz vertraulich zum gedeckten Tisch.“

Es sei bemerkt, dass die Villa der Frau von BARCZA mitten im Ort gelegen mit der Front nach einer Gasse schaut und dass an einem Fenster des Turmes ein ständiger Futterplatz eingerichtet ist.

STEFAN VON CHERNEL.

Der Frosch als Vogel-Schädling. Mitte Mai 1920 beobachtete ich in Békéscsaba im Körös-Kanale mehrere Jungen der *Stockente*, welche etwa 1—2 Wochen alt sein konnten. Dieselben wurden von Kindern beworfen und flüchteten sich in den dichtbewachsenen Uferrand. Als ich den Entchen hier nachstöberte, sah ich eines auf dem Rücken liegen

und krampfhaft strampeln. Sofort nahm ich dasselbe auf und hing daran zu meiner grössten Überraschung ein dicker Frosch, welcher sein Opfer erst losliess, als er schon ziemlich hoch über dem Wasser war. Das Entchen ging bald darauf ein.)*

DR. TIBERIUS TARJÁN.

Levelezés.

A „Gordon Memorial College“ (Khartum, Angol-Szudán) asszisztense J. E. M. MELLOR úr a következő levelet intézte SCHENK JAKAB adjunktushoz:

„Éppen most kaptam egy levelet H. F. WITHERBY úrtól (London) az afrikai vagy *berki veréb* (*Passer hispaniolensis*) ügyében. Nekünk itt Angol-Szudánban a verébkérdés igen súlyos problema és WITHERBY úr azt a tanácsot adta, hogy forduljak Önhöz s ha vannak idevágó tapasztalatai, úgy kétségtelenül közölni fogja azokat velünk. Mindenesetre nagyon örülnénk, ha tanácsát vagy észrevételeit közölné velünk ebben a kérdésben, amely annyi gondot okoz nekünk.

Ezek a verebek 1914 óta minden esztendőben sáskarajokhoz hasonló roppant tömegekben érkeznek, néha már szeptemberben, de legtöbbször október vége felé. Északról jönnek a Nilus mentén és Dongola tartományban elpusztítják a „durra“ vetéseket. Kiszámították, hogy ebben a tartományban minden esztendőben a gabonatermés felét tönkre teszik. De csak átvonulóban vannak nálunk; itt nem fészkelnek.

A legutóbbi években próbáltunk védekezni ellenük és pedig fegyverrel, mérgezett magvakkal, nagy hálókkaal és fénnel.

A madaraknak ugyanis az a szokásuk, hogy napközben elszélednek a vetéseken, amiért is nehezen hozzáférhetők, de este 6 óra felé összegyülekeznek bizonyos bozótokban. Ez a legkedvezőbb pillanat a rajtaütésre, mert aránylag kis területre szoktak ilyenkor összezsufolódni. Elég nagy tömegeket pusztítottak el a fentemlitett módszerekkel s a lámpákkal és hálókkaal is néhány százat. De hogy vidékünket ezektől a pusztítóktól megmenthessük: vagy tökéletesíteni kellene ezeket a módszereket, vagy pedig ujakkal pótolni.

*) Am Franzenskanal (Kom. Bács-B.) konnte ich häufig beobachten, dass der Frosch den Kopf der kleinen Hausentchen einschnappt, dieselben unter das Wasser zieht und solange dort hält, bis sie ersticken. Nachdem sie erstickt sind und leblos auf der Oberfläche liegen, kümmert er sich weiter nicht mehr um dieselben, meine Ansicht nach deshalb nicht, weil sie sich nicht mehr bewegen. Obwohl es ganz sicher ist, dass er diese Entchen nicht verzehrt, nicht verzehren kann, verursacht der Frosch dennoch oft empfindlichen Schaden und bin ich überzeugt, dass er auch die Jungen anderer Wasservögel auf diese Weise tötet — kleinere eventuell auch verschluckt.

JAKOB SCHENK.