



UNGARN - JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller

In Verbindung mit
Imre Boba (Seattle), Thomas von Bogyay †,
Gyula Borbándi (München), Georg Brunner (Köln),
Karl Hermes (Regensburg), Edgar Hösch (München),
Zsolt K. Lengyel (München), László Révész (Bern)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 21
Jahrgang 1993–1994



Verlag Ungarisches Institut
München 1995

Ungarn-Jahrbuch. **Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete**

Redaktion: *Horst Glassl, Ekkehard Völkl mit Ralf Thomas Göllner, Zsolt K. Lengyel, Adalbert Toth.*

Redaktionsanschrift: Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München), Telefon (089) 34 81 71, Telefax (089) 39 19 41.

Beiträge: Die Autoren werden gebeten, ihr Typoskript weitzeitig zu tippen und darauf keinerlei Satzanweisungen oder handschriftliche Korrekturen vorzunehmen. Computergesetzte und auf Disketten eingesandte Texte erleichtern die Drucklegung. Für unverlangt zugegangene Typoskripte, Disketten und Bücher übernimmt die Redaktion keine Gewähr. Die zur Veröffentlichung angenommenen Beiträge geben die Meinung ihrer Verfasser und nicht unbedingt die der Herausgeber und Redaktion wieder. Für den Inhalt der Beiträge sind die jeweiligen Autoren verantwortlich. Die Redaktion behält sich das Recht auf Kürzung und Bearbeitung der Beiträge vor. Die im ‚Ungarn-Jahrbuch‘ abgedruckten Schriften und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt.

Verlag: Verlag Ungarisches Institut (Adresse wie Redaktion), Bankverbindung: Ungarisches Institut e. V., Deutsche Bank München, Kontonummer 61/51419 (BLZ 700 700 10).

Bezugsbedingungen: Das ‚Ungarn-Jahrbuch‘ erscheint jährlich. Der Jahresabonnementspreis beträgt DM 78,- zuzüglich Porto- und Versandkosten. Ein Abonnement gilt bis auf Widerruf; es verlängert sich, wenn es nicht drei Monate vor Ablauf des Kalenderjahres beim Verlag gekündigt wird. Bestellungen zur Fortsetzung oder von früheren Jahrgängen nimmt der Buchhandel (VLB) oder der Verlag entgegen. Interessenten sendet der Verlag einen ausführlichen Katalog aller noch lieferbaren Bände samt Preisliste kostenlos zu.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Ungarn-Jahrbuch : Zeitschrift für die Kunde Ungarns und
verwandte Gebiete / Ungarisches Institut.**

Begr. von Georg Stadtmüller. – München : Ungarisches Inst.

Erscheint ca. jährlich. – Früher im Verl. v. Hase und Koehler, Mainz,

danach im Verl. Trofenik, München. –

Aufnahme nach Bd. 19. Jg. 1991 (1992)

ISSN 0082-755X

NE: Stadtmüller, Georg [Begr.]

Bd. 19. Jg. 1991 (1992) –

Verl.-Wechsel-Anzeige

© 1995 Verlag Ungarisches Institut München

Satz: Kontext-München, D-80752 München

Herstellung: Strauss Offsetdruck GmbH, D-69509 Mörlenbach

ISBN 3-9803045-4-X (Buchnummer) · ISSN 0082-755X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

- CSABA SZABÓ
Die militärischen Aspekte der deutsch-ungarischen
Beziehungen während der Salierzeit 1
- PÉTER KIRÁLY
Johannes Thesselius, Kapellmeister von Gabriel Bethlen 19
- KRISZTINA SZÜR
Damenmode im Wien des Dualismus 33
- PETER HASLINGER
Ungarn und seine Nachbarn 1918-1938 in den Karikaturen
der satirischen Zeitschrift ‚Borsszem Jankó‘ 63
- ZSOLT K. LENGYEL
Das Bild der deutschen Publizistik vom Systemwandel in Ungarn.
September 1993 – April 1994 89

Forschungsberichte

- ANTON BÜCHL
Die Herausbildung der ungarischen ethnischen Gemeinschaft
im Banat 111
- STELIAN MÂNDRUȚ
Angaben zur Promotion von Harold Steinacker
an der Universität Wien (1897/1898) 129
- ISTVÁN FODOR
Neue Bemerkungen zum Verhältnis von
slawisch und ungarisch *župan – špan – ispán* 135

IV

Mitteilungen

LÁSZLÓ LUKÁCS Neuerungen in der Bienenzucht Ungarns	141
ZSIGMOND GERENCSÉR Auch Tolstoj gegen die Ungarn? Die Geschichte einer Fälschung	159
ISTVÁN CSÖPPÜS Statistische Daten zu den wirtschaftlichen Folgen des Friedensvertrags von Trianon	173
RALF THOMAS GÖLLNER Zur Lage der ungarischen Minderheit in Rumänien nach 1989	193
ZSOLT K. LENGYEL Gelehrsamkeit und Menschlichkeit. Zum Tode Thomas von Bogyays	213

Besprechungen

Allgemeines und Übergreifendes

GROSSHEIDE, KSENJA: <i>Katalog des Schrifttums über den Donauraum.</i> <i>Bd. 3. Rumänien mit Siebenbürgen und Banat.</i> (Ralf Thomas Göllner)	223
BIBÓ, ISTVÁN: <i>Democracy, Revolution, Self-Determination.</i> <i>Selected Writings.</i> (Gyula Borbándi)	224

Mittelalter

BRACHFELD, FERENC OLIVÉR: <i>Violant d'Hongria.</i> (Zoltán A. Rónai)	226
BRACHFELD, F. OLIVÉR: <i>Árpád-házi Jolánta, Aragónia királynéja.</i> (Zoltán A. Rónai)	226
LÜBKE, CHRISTIAN: <i>Arbeit und Wirtschaft im östlichen Mitteleuropa.</i> (Klaus Popa)	230

17.-19. Jahrhundert

HILLER, ISTVÁN: <i>Nikolaus Esterházy. Die ungarische Rolle in der Habsburgerdiplomatie 1625 bis 1645.</i> (Markus Bauer)	233
---	-----

- Monumenta Zrínyiiana. Pars oeconomica. Tomus I.
Bona Maritima (1627-1685). (Horst Glassl) 234
- Selige Tage im Musensitz Göttingen. Stadt und Universität in
ungarischen Berichten aus dem 18. und 19. Jahrhundert.
(Klaus Popa) 236

Habsburgermonarchie und Dualismus

- BRIDGE, FRANCIS R.: *The Habsburg Monarchy among the
Great Powers, 1815-1918.* (Wolfram G. Theilemann) 237
- GÖRLITZ, WALTER: *Jelačić. Symbol für Kroatien. Die Biographie.*
(Michael Paulwitz) 241
- JÓZSA, GYÖRGY GÁBOR: *Ferenc József zászlai alatt (1848-1914).*
(Norbert Spannenberger) 243
- DEÁK, ISTVÁN: *Der K. (u.) K. Offizier 1848-1918.* (Horst Glassl) 244
- RAUCHENSTEINER, MANFRIED: *Der Tod des Doppeladlers.
Österreich-Ungarn und der Erste Weltkrieg.*
(Wolfram G. Theilemann) 245
- HASLINGER, PETER: *Arad, November 1918. Oszkár Jászi
und die Rumänen in Ungarn 1918 bis 1918.*
(Andrea Schmidt-Rösler) 249

Zwischenkriegszeit

- GALÁNTAI, JÓZSEF: *Trianon and the Protection of Minorities.*
(Ralf Thomas Göllner) 250
- ÁDÁM, MAGDA: *The Little Entente and Europe (1920-1929).*
(Andrea Schmidt-Rösler) 251
- CONGDON, LEE: *Exile and Social Thought. Hungarian Intellectuals
in Germany and Austria 1919-1933.* (Reimar Huber) 252

Zweiter Weltkrieg

- VÖLKL, EKKEHARD: *Der Westbanat 1941-1944.
Die deutsche, die ungarische und andere Volksgruppen.*
(Gyula Borbándi) 254
- SZENES, SÁNDOR – BARON, FRANK: *Von Ungarn nach Auschwitz.
Die verschwiegene Warnung.* (Friedrich Spiegel-Schmidt) 257

Kirche

- HERCZL, MOSHE Y.: *Christianity and the Holocaust of
Hungarian Jewry.* (Gabriel Adriányi) 260

VI

- STEHLE, HANSJAKOB: *Geheimdiplomatie im Vatikan. Die Päpste und die Kommunisten.* (Gabriel Adriányi) 262
- MÉSZÁROS, ISTVÁN: *Kimaradt tananyag. A diktatúra és az egyház.* (Gabriel Adriányi) 266
- BOZSÓKY, PAUL G. – LUKÁCS, LASZLÓ: *De l'oppression à la liberté. L'Eglise en Hongrie 1945-1992.* (Gabriel Adriányi) 267

Politik, Wirtschaft, Gesellschaft

- Die Transformation der osteuropäischen Länder in die Marktwirtschaft.* (Ralf Thomas Göllner) 268
- Environmental Problems in Central Europe: Experience from Slovakia and Austria.* (Karl Hermes) 270
- Ungarn auf dem Weg der Demokratie. Von der Wende bis zur Gegenwart.* (Ralf Thomas Göllner) 273
- Raum und Grenzen. III. Einfluß und Auswirkungen von Grenzen in einem sozialistischen Staat – Das Beispiel Ungarn.* (Karl Hermes) 275
- MAIER, JÖRG – AUBERT, ANTAL: *Pécs und das Komitat Baranya auf dem Weg zur Marktwirtschaft.* (Karl Hermes) 281

Orte und Landschaften

- Siebenbürgen: Tausend Jahre europäische Kultur im Osten Europas.* (Thomas von Bogyay) 284
- LAMPING, HEINRICH: *Kirchenburgen in Siebenbürgen. Geographische Analysen, Kurzbeschreibungen, Bildokumentation.* (Ekkehard Völkl) 286
- VARGA, ÁRPÁD E.: *Népszámlálások a jelenkori Erdély területén.* (Adalbert Toth) 287
- ČURČIĆ, SLOBODAN – KIVOŠEV, SAŠA: *Development of the Population in Baranya.* (Karl Hermes) 291
- HEGEDIŠ, ANTAL – ČOBANOVIĆ, KATARINA: *Demografska i agrarna statistika Vojvodine 1767-1867.* (Ekkehard Völkl) 296
- REISER, HANS-HEINRICH: *Temeswar. Geographische Beschreibung der Banater Hauptstadt.* (Karl Hermes) 297
- MIKONYA, JÓZSEF: *Tarjáni krónika.* (Karl Hermes) 300
- KACZIÁN, JÁNOS: *Bátaszék története 1944-1962.* (Karl Hermes) 301

Volkskunde, Kunst, Literatur

- BURKHART, DAGMAR: *Kulturraum Balkan. Studien zur Volkskunde und Literatur Südosteuropas. Lebensformen.* (Karl Hermes) 302

<i>A Magyar Tudományos Akadémia és a művészetek a XIX. században.</i> (Thomas von Bogyay)	303
ÉRDI, NÓRA: <i>Táltos. Eine Gestalt des ungarischen Volksglaubens.</i> (Karl Hermes)	305
<i>Ybl Miklós építész 1814-1891.</i> (Thomas von Bogyay)	305
LOSSAU, NORBERT: <i>Die deutschen Petöfi-Übersetzungen. Ungarische Realienbezeichnungen im sprachlich-kulturellen Vergleich.</i> (Ingrid Schellbach-Kopra)	306

Deutsche Minderheit

<i>Die Donauschwaben. Deutsche Siedlung in Südosteuropa.</i> (Karl Hermes)	309
ASCHAUER, WOLFGANG: <i>Zur Produktion und Reproduktion einer Nationalität: Die Ungarndeutschen.</i> (Karl Hermes)	312
KOLTA, LÁSZLÓ – SOLYMÁR, IMRE: <i>Válogatott dokumentumok a Húséggel a Hazához mozgalom történetéhez.</i> (Norbert Spannenberger)	314
TRESZL, ANTON: <i>Wer ist wer? Erstes ungarndeutsches Biographielexikon.</i> (Karl Hermes)	318
<i>Deutscher Kalender 1993. Jahrbuch der Ungarndeutschen.</i> (Karl Hermes)	319
<i>Deutscher Kalender 1994. Jahrbuch der Ungarndeutschen.</i> (Karl Hermes)	319

Chronik

<i>Géza Entz (2. März 1913 – 3. März 1993).</i> (Zsolt K. Lengyel)	321
<i>Michael de Ferdinandy (5. Oktober 1912 – 7. Oktober 1993).</i> (Gyula Borbándi)	323
<i>Kálmán Benda (27. November 1913 – 13. März 1994).</i> (Mária Krempels Porodán)	325
<i>Béla Gunda (25. Dezember 1911 – 30. Juli 1994).</i> (Gyula Borbándi)	328
<i>Stephan Werbőczy und sein Werk.</i> (László Dömötör)	330
<i>Internationale Tagungen in Klausenburg.</i> (Stelian Mândrut)	334

Verschiedenes

<i>Veröffentlichungen des Ungarischen Instituts München 1964-1995</i>	337
<i>Korrekturnotizen</i>	343

Mitarbeiter dieses Bandes

- ADRIÁNYI Gabriel, Dr. theol., UProf., Universität Bonn, Institut für Kirchengeschichte, Am Hof 1, D-53113 Bonn
- BAUER Markus, Dipl. Päd., M. A., Milbertshofener Straße 14a, D-80807 München
- BOGYAY Thomas von, Dr. phil., Dr. phil. h. c. (1909-1994)
- BORBÁNDI Gyula, Dr. rer. pol., Oberföhringerstraße 12a, D-81679 München
- BÜCHL Anton, Dr. rer. pol. (1908-1980)
- CSÖPPÜS István, Dr. phil., Gödöllői Agrártudományi Egyetem, Gazdasági Jogi Tanszék, Práter Károly utca 1, H-2103 Gödöllő
- DÖMÖTÖR László, Prom. phil., Eötvös Loránd Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Egyetem tér 1-3, H-1364 Budapest
- FODOR István, Dr. phil., Niehler Kirchweg 71, D-50733 Köln
- GERENCSÉR Zsigmond, Dr. phil., Amfiteátrum utca 34, H-1031 Budapest
- GLASSL Horst, Dr. phil., UProf., Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Geschichte Osteuropas und Südosteuropas, Wagnmüllerstraße 23, D-80538 München
- GÖLLNER Ralf Thomas, M. A., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München)
- HASLINGER Peter, Dr. phil., Universität Wien, Institut für Ost- und Südosteuropaforschung, Berggasse 17/32, A-1090 Wien
- HERMES Karl, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geographie, D-93040 Regensburg
- HUBER Reimar, M. A., Auenstraße 21, D-80469 München
- KIRÁLY Péter, Dr. phil., Glockenstraße 34, D-67655 Kaiserslautern
- KREMPELS PORODÁN Mária, M. A., Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Lehrstuhl für Osteuropäische Geschichte, D-79085 Freiburg
- LENGYEL Zsolt K., Dr. phil., M. A., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München)
- LUKÁCS László, Dr. phil., Szent István Király Múzeum, Fő utca 6, H-8000 Székesfehérvár
- MÂNDRUȚ Stelian, Dr. phil., Institutul de Istorie, Strada Napoca 11, RO-3400 Cluj-Napoca
- PAULWITZ Michael, M. A., Zeitblomstraße 3, D-81735 München
- POPA Klaus, Postfach 17 11, D-59857 Meschede
- RELLE Agnes, M. A., Albrecht-Dürer-Straße 17, D-81543 München
- RÓNAI A. Zoltán, Londres 23, E-28028 Madrid
- SHELLBACH-KOPRA Ingrid, Dr. phil., UProf., Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Finnougristik, Ludwigstraße 31, D-80539 München
- SCHIFF Julia, M. A., Oskar-Maria-Graf-Ring 20, D-81737 München
- SCHMIDT-RÖSLER Andrea, Dr. phil., M. A., Karl-Esser-Straße 7, D-93049 Regensburg
- SPANNENBERGER Norbert, M. A., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440 301, D-80752 München)
- SPIEGEL-SCHMIDT Friedrich, Prodekan i. R., Edelweißstraße 18, D-83233 Bernau/OBB.
- SZABÓ Csaba, Dipl. Hist., Reichenaustraße 2, D-85072 Eichstätt
- SZÜR Krisztina, M. A., Ipoly utca 26/A, H-1133 Budapest

X

THEILEMANN Wolfram G., M. A., Göhrener Straße 1, D-10437 Berlin
TOTH Adalbert, Dr. phil., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München
(Postfach 440301, D-80752 München)
VÖLKL Ekkehard, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geschich-
te, D-93040 Regensburg

ABHANDLUNGEN

CSABA SZABÓ, EICHSTÄTT

Die militärischen Aspekte der deutsch-ungarischen Beziehungen während der Salierzeit

Unter den Saliern (1024-1125) gestalteten sich die Beziehungen zwischen dem Königreich Ungarn und dem Römischen Reich äußerst intensiv. Die deutschen Kaiser waren bestrebt, das Herrscherhaus der Árpáden in lehensrechtlicher Form an sich zu binden. Zu diesem Zweck führten sie ihr Heer zehnmal nach Ungarn. In der deutschen Forschung¹ wird diese Epoche in drei Phasen gegliedert:

1. Die Phase des Niedergangs und Abhängigkeit Ungarns vom Reich nach Stephan I. dem Heiligen (997-1038);

2. Die Phase der sich schon in der Schlußperiode der Regierung Heinrichs III. (1039-1056) abzeichnenden Krise des salischen Herrschaftssystems, in der das Reich außenpolitisch an Boden verlor, und Ungarn seine Autonomie wiederherstellte;

3. Die Phase des Niedergangs der Salier, in der sich diese im Konflikt mit dem Papsttum und den deutschen Fürsten aufrieben, während das innenpolitisch und außenpolitisch erstarkte Ungarn als eine europäische Macht auftrat.

Aufgrund neuerer ungarischer Forschungen und unter Berücksichtigung zeitgenössischer schriftlicher Zeugnisse empfiehlt es sich, den erwähnten Epochen eine Phase vorzuschalten, nämlich diejenige der Auseinandersetzungen zwischen Stephan I. und Konrad II. (1024-1039), die auf die offensive Ostkonzeption des letzteren zurückging.

1. Phase: Die Regierung Stephans I.

Der durch den Großfürsten Géza (971-997) begonnene und durch Stephan I. fortgesetzte Aufbau des christlichen ungarischen Staates wurde aus dem Westen in erster Linie vom Reich unterstützt. Der König brachte zahlreiche weltliche und kirchliche Fremde ins Land. Stephan I. sah in der Aufnahme von ausländischen Gästen, wie in den „Mahnungen“ an seinen

¹ Egon Boshof: Das Reich und Ungarn in der Zeit der Salier. In: Die Ostbairischen Grenzmarken 28 (1986) 178-194, hier insbesondere 188-189.

Sohn Herzog Emmerich um 1030 bekundet, eine Bereicherung Ungarns: »VI. Über Erhaltung und Ernährung der Gäste. Die Gäste und die Ankömmlinge bringen einen so großen Nutzen, daß sie mit Recht an sechster Stelle der königlichen Macht stehen können. [...] Denn wie die Gäste aus unterschiedlichen Landschaften und Provinzen kommen, so bringen sie unterschiedliche Sprachen und Bräuche, unterschiedliche Vorbilder und Waffen mit sich, und all das ziert das Land, erhöht die Pracht des Hofes und hält die Ausländer vor der Überheblichkeit zurück. Denn ein Land mit einer Sprache und einer Gewohnheit ist schwach und vergänglich. Deshalb befehle ich dir, mein Sohn, die Ankömmlinge wohlgesinnt zu beschützen und zu schätzen, auf daß sie sich lieber bei dir als anderswo aufhalten und wohnen.«²

Das junge Ungarn war bei der staatsorganisatorischen Arbeit in der Tat auf den Beitrag vieler in- und ausländischer Helfer angewiesen. In den kirchlichen Zentren wirkten hochgelehrte italienische, französische, englische oder deutsche Priester sowie Mönche. Im wirtschaftlichen Leben war die Mitwirkung ausländischer Kaufleute und Handwerker vonnöten.³ In der Kriegsorganisation machten sich ausländische Ritter unentbehrlich,⁴ wobei sich drei Typen von Reitertruppen herausbildeten.

Die noch fast nomadischen Reitereien, die zumeist als Grenzwächter oder in den Feldzügen als Vorhut eingesetzt wurden, repräsentierten die älteste Form des Ritterwesens. Die zweite Gruppe war nicht nur mit dem im Osten gewöhnlichen Säbel und Pfeil, sondern auch mit dem abendlän-

² Libellus de institutione morum. In: *Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum* [im weiteren SRH]. Edendo operi praefuit Emericus Szentpétery. I-II. Budapestini 1937-1938, hier II, 624-625: »VI. De detentione et nutrimento hospitem. In hospitibus et adventitis viris tanta inest utilitas, ut digne sexto in loco regalis dignitatis possit haberi. [...] Sicut enim ex diversis partibus et provinciis veniunt hospites, ita diversas linguas et consuetudines, diversaque documenta et arma secum ducunt, que omnia regna ornant et magnificent aulam, et perterritant exterorum arrogantiam. Nam unius lingue uniusque moris regnum, imbecille et fragile est. Propterea jubeo te, fili mi, ut bona voluntate illas nutrias et honeste teneas, ut tecum libentius degant quam alicubi habitent [...].« Hier übertragen nach *Saecula Hungariae 1000-1196*. Zusammengestellt von Gyula Kristó. Budapest 1988 [o. S.]. Weitere Übersetzungen von Teilen der „Mahnungen“: *Ungarns Geschichte und Kultur in Dokumenten*. Herausgegeben von Julius von Farkas. Wiesbaden 1955, 11-12; *Ungarische Geisteswelt. Von der Landnahme bis Babits*. Herausgegeben von Johann Andritsch. Baden-Baden 1960, 43-46.

³ György Györffy: *Wirtschaft und Gesellschaft der Ungarn um die Jahrhundertwende*. Wien 1983, 11.

⁴ Borosy András: *A lovagi haditechnika és a lovagság az Árpád-korban* [Die ritterliche Kriegstechnik und das Rittertum in der Árpádenzeit]. In: Mályusz Elemér emlékkönyv. Társadalom- és művelődéstörténeti tanulmányok. Szerkesztette H. Balázs Éva – Fügedi Erik – Maksay Ferenc. Budapest 1984, 47-57; Kristó Gyula: *Az Árpád-kor háborúi* [Die Kriege der Árpádenzeit]. Budapest 1986.

dischen Schwert, der Lanze und leichteren Panzern ausgerüstet. Das wichtigste Element der ungarischen Streitkräfte war schwerbewaffnet, ähnlich den westlichen Rittern. Trotzdem war die ungarische Streitmacht des 11.-12. Jahrhunderts schwächer als die westliche. Die ungarischen Herrscher mieden deswegen den offenen Kampf, wenngleich sie einige Male erfolgreich Krieg führten.⁵

Nach dem Tod Heinrichs II. (1024) wurde Konrad II. zum gefährlichsten Feind des Árpádenstaates. Entgegen der Auffassung Egon Boshofs⁶ betrieb der Salier eine aggressive Ostpolitik, bei der es sich keineswegs um die Bewahrung des Status quo oder um die Abwehr von Angriffen ging. Konrad II. widersetzte sich entschieden den Unabhängigkeitsbestrebungen der böhmischen und polnischen Lehensfürsten,⁷ und 1026 stieß er in Venedig die Herrschaft des Dogen Otto Orseolo, des Schwagers Stephans I., um.⁸ Auf den im gleichen Jahr freigewordenen bayerischen Herzogsstuhl setzte er 1027 seinen zehnjährigen Sohn, den späteren Kaiser Heinrich III. (1039-1056), den er bereits 1028 zum König krönen ließ.⁹ Stephan I. und seine Gemahlin Gisela, Tochter des Bayernherzogs Heinrich des Zänkers, hätten hingegen aufgrund der verwandtschaftlichen Beziehungen am liebsten ihren Sohn Emmerich belehnt.¹⁰

Wipo, ein Zeitzeuge, schrieb in seiner Chronik auf, daß der Straßburger Bischof Werner 1027 vom Kaiser als Gesandter nach Konstantinopel geschickt wurde. Er wollte mit einer großen Begleitung durch Ungarn pilgern, Stephan I. verbot ihm jedoch die Durchreise. Der Bischof mußte deshalb über Bayern nach Italien umkehren.¹¹ Der wirkliche Grund der Reise

⁵ Borosy András: Magyarország hadügye és háborúi a honfoglalástól az Árpád-ház kihalásáig [Ungarns Militärwesen und Kriege von der Landnahme bis zum Aussterben des Árpádenhauses]. In: Magyarország hadtörténete két kötetben. I. Szerkesztő Boros József. Budapest 1984, 33.

⁶ Boshof: Das Reich und Ungarn, 180.

⁷ Bálint Hóman: Geschichte des ungarischen Mittelalters. I. Berlin 1940, 245-246.

⁸ Kristó: Az Árpád-kor háborúi, 57.

⁹ Hóman 246.

¹⁰ Konrad Schünemann: Die Deutschen in Ungarn bis zum 12. Jahrhundert. Berlin und Leipzig 1923, 50.

¹¹ Wipo: Gesta Chuonradi II. imperatoris. In: *Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi D usque ad annum MD. Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum* [im weiteren MGH SS rer. Germ.]. 1915, 41: »XXII. De legatione episcopi Argentiensis. Eodem tempore Werinharius Argentinae civitatis episcopus ab imperatore legatus Constantinopolium mititur. Qui dum causa orationis Hierosolimem pergere se fingeret, ut putonus Iudicio Domini, quem fallere nemo volebit mirabiliter prohibitus est. Nam dum magnum comitatum hominum, maiorem quoque mutorum animalium, equorum, boum, ovium, porcorum multasque delicias seculares ultra modum secum educeret, perveniens in Ungariam, a rege Stephano contradicta est sibi via, quod eo tempore nulli oratorum accidit. Inde reversus per Baioariam cum omni comitatu suo pergens Italiam intravit.«

Werners lag darin, daß Konrad II. 1027 ein Bündnis mit Byzanz sowie die Vermählung Heinrichs III. mit einer byzantinischen Prinzessin plante. Die gute Beziehung zwischen Byzanz und dem Ungarischen Königreich stand diesem Vorhaben im Wege. Werner starb später in Byzanz, ohne den ihm aufgetragenen Plan durchführen zu können.¹²

Das Verhältnis zwischen Ungarn und dem Reich verschlechterte sich seitdem zusehends. Die offenen Feindseligkeiten begannen, als sich die bayerischen Streitkräfte des Herzogs Heinrich¹³ in einen Grenzstreit einmischten, den laut Wipo Bayern verschuldet hatte.¹⁴

Im Sommer 1030 brach Konrad II. selbst nach Ungarn auf. Er zog mit dem Haupttheer von Hainburg am rechten Ufer der Donau entlang der Grenzlinie von Ödenburg (*Sopron*) und *Wieselburg* (Moson), an der Mündung der Leitha in die kleine Donau, heran. Der Vasall Bratislav, Sohn des Böhmenherzogs, drang von Norden her in Ungarn ein. Stephan I. ließ sich nicht auf eine offene Schlacht ein, sondern zog sich längs des Flusses Raab (*Rába*) hinter die Grenzlinie zurück. Das feindliche Heer war durch natürliche (Sümpfe, Flüsse) und künstliche Hindernisse erheblich geschwächt worden, so daß sich der Kaiser bald gezwungen sah, mit seinem Heer den Rückzug anzutreten, »ohne etwas ausgerichtet zu haben«. Die Ungarn schlugen schließlich die kaiserliche Streitmacht bei Kapuvár und – einen Restbestand – bei Wien.¹⁵ Der junge König Heinrich schloß 1031 auf Anraten des Bischofs von Freising, Egilbert, in der Abwesenheit und ohne Vorwissen seines Vaters Frieden mit Stephan I., aufgrund dessen Ungarn

¹² Györffy György: Államszervezés [Die Organisierung des Staates]. In: *Magyarország története tíz kötetben* [Geschichte Ungarns in zehn Bänden]. I/1. Főszerkesztő Székely György. Szerkesztő Bartha Antal. Budapest 1984, 817.

¹³ *Hóman* 247.

¹⁴ Wipo: *Gesta Chuonradi II. imperatoris*. In: MGH SS rer. Germ. 1915, 44: »Eodem tempore multae dissensiones inter gentem Pannonicam et Baioaris, culpa tamen Baioariorum [...]«

¹⁵ Über den Feldzug 1030 sagen die deutschen Chroniken wenig aus. Wipo: *Gesta Chuonradi II. imperatoris*. In: MGH SS rer. Germ. 1915, 44: »Imperator tam munitum regnum fluvius et silvis intrare non volens multis tamen praedationibus, in cendiis circa terminos regni iniuriam suam sotis ulciscens reversus est, volens tempore oportuniore coeptis sua peragere [...]« Vgl. auch *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 18: »Chonradus imperator in Ungariam cum exercitu properans natali sancti Albani in domina in monasterio Altahensi pernoctavit. Rediit autem de Ungaria sine militia et in nullo proficiens, ideo quod exercitus fame periclitabatur, et Vieni a ab Ungris capiebatur.« (Hier wird übrigens Wien das erste Mal urkundlich erwähnt.) Die anderen deutschen Quellen sind wenig aufschlußreich. Vgl. *Annales Hildesheimenses*. In: MGH SS rer. Germ. 1878, 35; *Lamperti Annales*. In: MGH SS rer. Germ. 1894, 54: »1030. ind. 13. Counradus imperator cum exercitu fuit in Ungaria.« *Annales Augustani*. In: MGH SS rer. Germ. III, 125: »1030. Konradus imperator Pannoniam petiit.«

das Gebiet zwischen Fischa und Leitha zufiel.¹⁶ Das Endziel des Kaisers blieb aber auch hernach die Unterwerfung Ungarns. Konrad II. wollte den ungarischen König als seinen Vasallen ebenso zum Treueid zwingen wie die böhmischen und polnischen Herzöge.¹⁷ Er hegte die Absicht, mit einem siegreichen Feldzug die Ostmark zu sichern.¹⁸

Als Fazit dieser Phase sei festgestellt, daß die Beziehungen zwischen den Ottonen und Stephan I. ausgezeichnet waren. Von Feindseligkeiten berichten die Quellen erst unter Konrad II. Allerdings wurde die Grenze zwischen dem ungarischen und deutschen Reich erst nach dessen erfolglosem Feldzug festgesetzt. Aus der Regierungszeit Stephans I., der am 15. August 1038 nach 42jähriger Herrschaft verstarb, ist kein Wort über einen Konflikt im Grenzgebiet überliefert.¹⁹

2. Phase: Ungarn als Vasallenstaat unter Peter Orseolo

Stephan I. bestimmte nach dem Tod seines Sohnes (1031) Peter (1038-1041, 1044-1046), den Sohn seiner Schwester Maria und des ehemaligen Dogen von Venedig, Otto Orseolo, zu seinem Nachfolger. Stephan hatte seinem Neffen bereits 1030 in der Führung des gegen Konrad II. geführten ungarischen Heeres eine vornehme Stellung zugewiesen.²⁰

Die Wahl Stephans erwies sich in der Folgezeit als unglücklich. Peter war zwar ein begabter Feldherr, über Weisheit, Frömmigkeit, Geduld und andere Herrschertugenden verfügte er aber nicht. Bereits ein knappes Jahr nach dem Tod seines Onkels beraubte er die Erbschaft Giselas. Er regierte, ohne die Ratschläge der Magnaten zu berücksichtigen. Nach dem Tod Konrads II. (1039) unterstützte er den Aufstand des Herzogs Bratislav von Böhmen gegen Heinrich III. durch die Entsendung eines Hilfsheeres.²¹ Im Winter 1039 griffen die Ungarn die deutschen Siedlungen in der Ostmark

¹⁶ Wipo: *Gesta Chuonradi II. imperatoris*. In: MGH SS rer. Germ. 1915, 44-45.

¹⁷ *Hóman* 247.

¹⁸ *Schünemann* 54.

¹⁹ Über Stephans Tod berichten auch die deutschen Quellen. Am reichhaltigsten ist die Chronik Hermanns von Reichenau. In: MGH Scriptorum (im folgenden SS) V, 123: »1038. Ipso anno Stephans Ungariorum rex, cum aute plurimos annos se cum tota gente sua ad Christi fidem convertisset ecclesiasque multas et episcopatus construxisset et in regnum suum probis mitissimus operam inpendissent, Petrum, sororis suae filicium de Venetia natum, pro se regem constituens obbiit.«

²⁰ *Hóman* 248.

²¹ Györffy György: *Az új társadalmi rend válsága. Trónküzdelmek* [Die Krise der neuen Gesellschaftsordnung. Thronstreitigkeiten]. In: *Magyarország története tíz kötetben* I/1, 835-836.

an.²² Heinrich III. unternahm 1040 einen erfolglosen Feldzug gegen Böhmen.²³

Spätere ungarische Chroniken belegen, daß Peter in Ungarn unbeliebt war. Er besetzte alle wichtigen Ämter und Burgen des Königreiches mit Deutschen und Italienern und unterdrückte die Einheimischen.²⁴ Der Grund seines Sturzes war die Unzufriedenheit der Vornehmen, denen seine harte, mitunter ungerechte Regierungsweise mißfiel. Peter floh zu seinem Schwager, dem Markgrafen Adalbert von Österreich, und die ungarischen Magnaten wählten einen neuen König.²⁵ Über diese Vorgänge berichten auch die deutschen Quellen.²⁶

Aba Samuel war der Schwager Stephans; während dessen Regierung hatte er das Amt des Palatins bekleidet.²⁷ Nach seiner Wahl 1041 nahm er Verbindung zu Heinrich III. in Straßburg auf, der jedoch nicht gewillt war, ihm entgegenzukommen.²⁸

Im Februar 1042 zogen Heere Aba Samuels plündernd an beiden Seiten der Donau nach Westen. Die südliche Abteilung gelangte bis zum niederösterreichischen Traisen, die nördliche wurde von Markgraf Luitpold an der March (*Morava*) größtenteils vernichtet.²⁹ Zur Rekonstruktion der Ereignisse leisten die ausführlichen deutschen Quellen eine unentbehrliche Hilfe.³⁰

²² Herimanni Augiensis Chronikon. In: MGH SS V, 123.

²³ *Györffy*: Az új társadalmi rend válsága, 836.

²⁴ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV.* In: SRH I, 323: »De servitia Petri regis. Postquam autem Petrus factus est rex, omnem regie serenitatis benignitatem abiecit et Teutonico furore serviens nobiles Hungariae aspernabatur, bona terre superbo oculo et insatiabilili corde cum Teutonicis belunia feritate rugientibus et cum Latinis yrundinum garulitate murmurantibus devorabat, munitianes, presidia et castella Teutonicis et Latinis custodienda tra-debat.«

²⁵ *Hóman* 249.

²⁶ *Annales Augustani.* In: MGH SS, III, 125; *Annales Hildesheimenses.* In: MGH SS rer. Germ. 1878, 45; *Lamperti Annales.* In: MGH SS. rer. Germ. 1894, 58; *Herimanni Augiensis Chronikon.* In: MGH SS V, 123.

²⁷ *Györffy*: Az új társadalmi rend válsága, 838.

²⁸ *Egon Boshof*: Die Salier. Stuttgart/Berlin/Köln 21992, 120.

²⁹ *Heide Dienst*: Werden und Entwicklung der babenbergischen Mark. In: Österreich im Hochmittelalter (907 bis 1246). Herausgegeben von der Kommission für die Geschichte Österreichs der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien 1991, 81.

³⁰ *Annales Althahenses Maiores.* In: MGH SS rer. Germ. 1894, 29: »Et, ut assolent Sclavi, euntes per sylvas, lupina fraude semet occultarunt usque in locum quem condixerunt. Incipientes igitur a flumine Treisama grassati sunt miserabili praeda, alias quidem compretendunt in lectis cubantes, alios vacantes et huiusce moli inscios sub tectis. Qui autem se et sua armis defendere nitebantur, nimia multitudine obruti perierunt, quoniam illi salitarii fuerunt. Hoc autem factum est feria secunda sexagesimae a primo crepusculo usque vespere. Dehiuc circa

Der Feldzug Aba Samuels verrät einiges über die ungarische Streitmacht und Kriegstaktik. Aus den Altaicher Jahrbüchern ist bekannt, daß sich der ungarische König schon frühzeitig auf seinen Feldzug vorbereitete. Er ließ alle Fremden im Land, Kaufleute, Boten und sogar die Gesandten des deutschen Königs, festnehmen,³¹ um die Planung seines Angriffs geheimhalten zu können. Die Deutschen wurden so vom ungarischen Vorstoß tatsächlich überrascht. Hinzu kam »die Sitte der Slaven«, wie es der Chronist ausdrückte. Die sicherlich nur leicht bewaffneten ungarischen Reiter griffen schnell und unerwartet an und wollten ebenso rasch wieder heimkehren. Aba Samuel wollte die Grenzen hinausschieben, ohne Gebiete dauerhaft zu besetzen. Die Schlagkraft seines Heeres reichte jedoch bei weitem nicht an diejenige der deutschen Truppen heran. 100 Leute, kaum 30 bewaffnete Ritter sowie unbewaffnete Knechte besiegten die in drei Gruppen vorrückenden ungarischen Scharen.³² Die Zahlenangaben sind natürlich nicht wörtlich zu nehmen, wenngleich sie über die Verhältnisse wahrscheinlich ein zutreffendes Bild vermitteln.

Heinrich III. ließ schon im Sommer Hainburg und Preßburg (*Pozsony*) zerstören. Im Herbst zog er mit Peter Orseolo gegen Ungarn. Der seit kurzem seinem Lehensherrn wieder treue böhmische Herzog Bratislav schloß sich dem Feldzug an. Die Angreifer drangen bis zum Fluß Gran (*Garam*) vor. Vor ihrem Rückzug ließen sie Truppen in den besetzten Burgen zurück. Dennoch gelang es Aba Samuel, die Burgen rasch wieder zu erobern.³³ Möglicherweise war zuvor ein Friedensvertrag geschlossen worden. Laut einer Nachricht sollen die Bewohner Ungarns Heinrich III. ihrer Gehorsamkeit versichert, ihn aber gleichzeitig gebeten haben, Peter nicht als König anerkennen zu müssen.³⁴

1043 schickte Aba Samuel seine Gesandten wieder zu Heinrich III. nach Paderborn. Zu diesem Zeitpunkt war aber Heinrich bereits auf einen neuen Angriff gegen Ungarn festgelegt. Diesmal setzte sich das deutsche Heer am rechten Ufer der Donau in Marsch, in den Sümpfen des Flusses Rábca kam es jedoch nicht recht voran.³⁵ Aus einer später abgefaßten Chronik wissen wir, daß die Ungarn das Aufmarschgebiet des Feindes künstlich sumpfig gemacht hatten.³⁶ So entkam Aba Samuel einer neuerlichen Niederlage. Gleichwohl entsandte er Boten zu Heinrich und schloß mit diesem einen Frieden unter harten Bedingungen. Die Ungarn mußten ihre Gefangenen freilassen, 400 Pfund Gold und 400 Pelzkleider überge-

Tullinam civitatem pernoctantes, in terram suam redierunt ovantes. Nec inmerito, nunquam enim de Boiaria tantam praedam accepit Ungaria.«

³¹ Annales Altahenses Maiores. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 29.

³² Ebenda, 30.

³³ *Borosy*: Magyarország hadügye, 35.

³⁴ *Boshof*: Das Reich und Ungarn, 182.

³⁵ Annales Altahenses Maiores. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 33.

³⁶ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV*. In: SRH I, 329.

ten, abtreten, außerdem das Erbrecht der Königinwitwe Gisela garantieren.³⁷

Schon 1044 wurde ein neuer Feldzug gegen Ungarn nötig, da, so die deutschen Quellen, Aba Samuel den Vertrag mißachtete. Die ungarischen Quellen berichten hingegen von einem zu Beginn jenes Jahres geplanten Aufstand der Magnaten gegen Aba Samuel.³⁸ Der ungarische König wollte im Frieden herrschen, mit seinem Friedensschluß schwand aber seine Popularität dahin. Zu gleicher Zeit bat ihn eine Regensburger Verschwörergruppe um Hilfe gegen Heinrich III. Nach Aventin ließ der deutsche Herrscher daraufhin den Ungarnkönig durch Papst Benedikt IX. mit dem Bann belegen.³⁹

Heinrich III. fiel im Sommer 1044 in Ungarn ein. Aba Samuel wollte das deutsche Heer in die Sümpfe zwischen dem Neusiedler See und den Flüssen Rába, Rábca und Donau locken. Ungarische Anhänger Peter Orseolos führten jedoch das Reichsheer aus dem sumpfigen Gebiet heraus. Die Streitkräfte trafen bei Ménfő am 5. Juli 1044 aufeinander. Die Schlacht endete mit der Niederlage der Ungarn, deren ungarische Bogenschützen im aufkommenden staubigen Wind nicht zur Entfaltung kamen. Aba Samuel wurde vom größten Teil seiner Armee verraten, gefangengenommen und hingerichtet.⁴⁰

Die Darstellung der Schlacht stimmt in den Altaicher Jahrbüchern und in der ungarischen Chronik überein. Nur an einer Stelle weicht die ungarische Quelle von der deutschen ab, nämlich dort, wo berichtet wird, daß bei Ménfő viele Deutsche gefallen seien. In deutscher Sprache bezeichnet man diesen Ort deshalb »bis zum heutigen Tag« als »Ferlorum Payer« (verlorene Bayern), in Ungarisch als »Westnempti« (*veszett németek*, verlorene Deutsche).⁴¹ Eine zwischen 1282 und 1285 entstandene ungarische Chronik spricht ebenfalls von »verlorenen Deutschen«.⁴²

³⁷ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 33: »Tunc condixerunt, capitivum populum, ut paedictum est, remittere vel precium sub iureiurando reddere et portem regni retradere, quae quondam Stephano data fuerat causa amicitiae, et insuper pro leniande regi offensa darc CCCC auri talenta totidemque pallia, et reginae Gislae reddere cuncta, quae maritus eius indem Stephanus ei donaverat, quae iste, sicut Petrus, illi pridem abstulerat.«

³⁸ *Boshof*: Das Reich und Ungarn, 182.

³⁹ *Györffy*: Az új társadalmi rend válsága, 841-842.

⁴⁰ *Borosy*: Magyarország hadügye, 35.

⁴¹ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV*. In: SRH I, 331. Hinweis auf die deutsche Quelle: »Tradunt autem Teutonici [...].« Wahrscheinlich ist diese Mitteilung auf die Altaicher Jahrbücher zu beziehen, denen die ungarische Chronik viele Daten entnahm. Natürlich darf die Möglichkeit einer mündlichen Überlieferung auch nicht ausgeschlossen werden. Vgl. im besonderen: »Ex Teutonicis enim illo die in loco ipso infinita conruit multitudo. Ita quod idem locus usque hodie Ferlorum Payer in lingua eorum, in lingua autem nostra Westnempti nominatur.«

⁴² *Simonis de Keza Gesta Hungarorum*. In: SRH I, 177: »Ex Teutonicis etenim in illo

Die deutsche Unterstützung Peters brachte Ungarn um seine Unabhängigkeit. Heinrich III. begleitete Peter mit dem Heer in die Hauptstadt des besetzten Landes, Stuhlweißenburg (*Székesfehérvár*). Er stattete sein Schützing mit den königlichen Abzeichen aus und führte ihn an der Hand zum Thron.⁴³ Sein Ziel, die lehnrechtliche Einbindung der ostmitteleuropäischen Staaten in das Reich,⁴⁴ rückte somit näher. Am Pfingstfest 1045, das der deutsche Herrscher aufgrund der Einladung Peters in Ungarn feierte, übergab der Ungarnkönig seinen Staat symbolisch, nämlich in der Form einer goldenen Lanze, Heinrich III., der die Lanze nebst anderen Machtinsignien nach Rom sandte. Damit deutete er an, daß die frühere geistliche Beziehung Ungarns mit Rom durch eine andere, eine stärkere Abhängigkeit abgelöst worden sei.⁴⁵ »Das mittelalterliche Deutsche Reich«, schrieb dazu Karl Bosl, »erklimm seinen Gipfel unter Heinrich III. Er beherrschte wie keiner die römische Kirche«. Er »ordnete die Machtgrundlagen seines Reiches, das Königsgut vor allem, und errichtete gegen Böhmen und Ungarn Marken kleineren und wirksameren Umfangs mit Burgketten«.⁴⁶

Diese bedeutsamen Ergebnisse bargen jedoch schwere Konflikte in sich. Unserer Meinung nach wurde das Römische Reich zu groß. Seine Größe überstieg seine Kräfte. Und auf die Ersteigung des Gipfels folgte der Niedergang. Noch erahnte aber niemand die kommende Krise.⁴⁷

Im Zusammenhang mit dem Treueid Peters vertrat Bálint Hóman die Meinung, daß der deutsche Kaiser Ungarn nicht als erblichen Besitz, sondern nur als persönliches Lehen als lebenslänglichen Besitz erhalten habe.⁴⁸ Gegen diese Auffassung sprechen jedoch die Quellen, aus denen hervorgeht, daß den Treueid auch die ungarischen Magnaten leisteten.⁴⁹

Peter war, wie bereits erwähnt, unpopulär. Er mißtraute jedem Einheimischen, sogar den längst im Land lebenden Deutschen, die zum Umfeld Stephans I. und Giselas gehörten. Er vertraute nur den Italienern und den neuerdings eingewanderten Deutschen, etwa den Gebrüdern Gut und Keled aus Schwaben, die mit ihren Familien später viele wichtige Positionen besetzen sollten.⁵⁰

praelio sine numero ceciderunt. Unde idem locus, ubi est commissum, eorum lingua usque hodie Florum Paiur est vocatus et Weznemut nostra lingua.«

⁴³ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 37.

⁴⁴ *Boshof*: Die Salier, 121.

⁴⁵ *Györffy*: Az új társadalmi rend válsága, 842.

⁴⁶ Karl Bosl: Europa im Mittelalter. Wien 1970, 182.

⁴⁷ Vgl. *Boshof*: Die Salier, 143 ff.

⁴⁸ *Hóman* 253.

⁴⁹ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 40; Herimanni Augiensis Chronikon. In: MGH SS V, 125: »[...] principibus Ungariorum fidelitatem illi et successoribus eius iuramento firmantibus, reddidit [...]« Gegen die Meinung von *Hóman* vgl. auch *Boshof*: Das Reich und Ungarn, 183.

⁵⁰ *Hóman* 254.

Kein Wunder, daß Peter seine Herrschaft nicht lange zu behaupten vermochte. Als Heinrich III. von Augsburg zu seinem Feldzug gegen Rom aufbrach, wurde der Venezianer gestürzt.⁵¹ Der daraufhin gegen die Kirche und die Ausländer ausbrechende Aufstand⁵² leitete eine neue Phase in den Beziehungen Ungarns zum Reich ein.

3. Phase: Die wiederhergestellte Autonomie Ungarns nach dem heidnischen Aufstand. Thronstreitigkeiten

Ein Jahrhundert nach der Aufnahme der Beziehungen zur byzantinischen Kirche, kaum mehr als 70 Jahre nach der Bekehrung zum Christentum und wenige Jahrzehnte nach der Schaffung der Kirchenorganisation, kam es in Ungarn zu einem Aufstand der Heiden. Ein zeitgenössischer Chronist schrieb, daß viele Ausländer, die für Peter Orseolo gekämpft hatten, und zahlreiche »peregrini« sowie »exsules« getötet wurden.⁵³ Den größten Verlust erlitt die Kirche. Von zehn Bischöfen blieben nur drei in Ungarn am Leben; drei oder vier starben, zwei oder drei flohen; Bischöfe schlossen sich auch der nach Deutschland übersiedelnden Königinwitwe Gisela an.⁵⁴

Das Heidentum war im damaligen Ungarn stark ausgeprägt. Die ungarischen Könige mußten es noch an der Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert bekämpfen.⁵⁵ Die Gesetze der Könige Ladislaus I. des Heiligen (1077-1095) und Koloman (1095-1116) sind hierfür beredte Zeugnisse.⁵⁶

Gyula Kristó stellte in einer der besagten Epoche gewidmeten Studie fest, daß am Aufstand neben den heidnischen Elementen, die gegen die christliche Gesellschaftsordnung wetterten, Gruppen, die mit Peter und seiner Gefolgschaft unzufrieden waren, maßgeblich mitgewirkt hatten.⁵⁷ Der neue König, Andreas I. (1046-1060) aus dem Hause der Árpáden, ein überzeugter Christ, war dem Ruf der ungarischen Magnaten gefolgt, als er mit großem Kiewer Geleit ins Land kam. Nachdem es ihm rasch gelungen war, seine Stellung zu stabilisieren und den Aufstand niederzuschlagen,

⁵¹ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 42.

⁵² Simonis de Keza *Gesta Hungarorum*. In: SRH I, 177-178: »[...] Hungari per omnia loca incipiunt rebellare occidentes uno tempore Teutonicos et Latinos, mulieribus quoque, infantibus et sacerdotibus [...].«

⁵³ Herimanni Augiensis *Chronikon*. In: MGH SS V, 126.

⁵⁴ *Györffy*: *Az új társadalmi rend válsága*, 850; Konrad *Szántó*: *Das Leben der seligen Gisela, der ersten Königin von Ungarn*. Innsbruck 1988, 157.

⁵⁵ *Schünemann* 73.

⁵⁶ *Corpus juris Hungarici. Magyar törvénytár* [...]. Szerkesztette Márkus Dezső [u. a.]. I. 1000-1526. Budapest 1896, 56 ff.

⁵⁷ *Kristó Gyula*: *Megjegyzések az ún. pogánylázadások kora történetéhez* [Bemerkungen zur Geschichte des Zeitalters der sog. Heidenaufstände]. Szeged 1965 [Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica 18].

brauchte er zu seiner Krönung nur noch die päpstliche Anerkennung.⁵⁸ Die Rivalität der Päpste Benedikt IX. (1032-1045, 1046), Silvester III. (1045), Gregor VI. (1045-1046) und Clemens II. (1046-1047) verursachte ihm aber eine Reihe von Komplikationen.⁵⁹

Aus der Chronik des Hermann von Reichenau wissen wir, daß Heinrich III. gleichzeitig einen Feldzug gegen Ungarn vorbereitete, obwohl sich Andreas I. durch seine Gesandten zur Anerkennung der deutschen Lehenshoheit bereit zeigte.⁶⁰ Offenbar gedachte der ungarische König, dem voraussichtlichen Angriff des Kaisers mit einer Vereinbarung vorzugreifen; sein Angebot erscheint uns jedoch unglaubwürdig. Die ungarischen Magnaten hatten ja Peter Orseolos Politik gerade wegen deren Elements der Vasallität verworfen und einen neuen Herrscher auf den Thron geholt. Der deutsche Kaiser hätte später wohl kaum sein Heer gegen Ungarn geführt, wäre ihm von Andreas I. tatsächlich das besagte Angebot unterbreitet worden.

Die Zeit arbeitete für Andreas. Während Heinrich III. mit den römischen Problemen und den sich über das Rheingebiet ausdehnenden lothringischen Schwierigkeiten beschäftigt war,⁶¹ konsolidierte Andreas I. seine Herrschaft, unter anderem durch den weiteren Ausbau der Kirchenorganisation. 1047 kamen auf seinen Ruf hin wallonisch-französische Priester, Mönche, Äbte nach Ungarn.⁶² 1048 holte er seinen Bruder, Béla, aus Polen heim, der fortan über ein Drittel des Königreiches, einem »ducatu«, herrschte. Nach dem „Chronicon Pictum“ wurde diese erste Machtaufteilung zum Kern der später kriegerischen Streitigkeiten zwischen dem König und dem Herzog Ungarns.⁶³ Zunächst aber, rund zehn Jahre lang, herrschte Frieden unter den Brüdern.⁶⁴

1050 begann Heinrich III., seinen Feldzug gegen Ungarn vorzubereiten. Bischof Gebhard von Regensburg, sein Onkel, überfiel das ungarische Grenzgebiet. Die Ungarn antworteten mit einem schnellen Angriff auf die Ostmark. Der Kaiser rief in Nürnberg eine Versammlung zusammen, wo

⁵⁸ Györffy: Az új társadalmi rend válsága, 850.

⁵⁹ Boshof: Die Salier, 121 ff., insbesondere 128-135.

⁶⁰ Herimanni Augiensis Chronicon. In: MGH SS V, 127. »Andreas, iam crebro legatos supplices miserat, regnum se ab Ungariis coactum suscepisse confirmans, de Petri sese iniuriis excusans, quique adversus eum coniuraverat, partim a se trucidatos, partim imperatori tradendos denuntians, suamque imperatori subiectionem, annuum censum et devotam servitutem, si regnum se habere permitteret, mundans [...].«

⁶¹ Boshof: Die Salier, 103 ff.

⁶² Györffy: Az új társadalmi rend válsága, 850-851.

⁶³ Chronici Hungarici compositio saeculi XIV. In: SRH I, 345.

⁶⁴ Kristó Gyula: A XI. századi hercegség története Magyarországon [Geschichte des Herzogtums im Ungarn des 11. Jahrhunderts]. Budapest 1974, 81.

die deutschen Fürsten die Wiedererrichtung der Grenzburg Hainburg beschlossen. Sie wurde Ende 1050 fertig.⁶⁵

Im Sommer 1051 befand sich das aus Bayern, Lombardei, Sachsen, Schwaben, Franken, Burgund, Kärnten, Böhmen und Polen zusammengesetzte Reichsheer in Passau. Wegen Überschwemmungen konnten es an der Donau nicht nach Ungarn eindringen.⁶⁶ Daraufhin teilte Heinrich III. seine Truppen auf. Die größte Abteilung zog mit dem Kaiser von den Flüssen Zala und Zelic über das nördliche Bakony-Gebirge nach Stuhlweißenburg. Herzog Welf aus Kärnten und Herzog Bratislav aus Böhmen plünderten nördlich der Donau. Bischof Gebhard schließlich führte auf der Donau mit Lebensmitteln und Futter beladene Schiffe heran. Die Ungarn setzten den immer müder und hungriger werdenden Angreifern ständig zu, ohne sich auf eine offene Schlacht mit ihnen einzulassen.⁶⁷ Nachdem sie einen dem deutschen Kaiser adressierten Brief, in welchem Bischof Gebhard nach dem Ziel der Schiffe fragte, abgefangen hatten, schrieb der Notar des Königs, Bischof Nikolaus von Fünfkirchen (*Pécs*) im Namen des Kaisers an Gebhard, daß er schnell nach Regensburg zurückkehren solle, weil »unsere Feinde unser Reich besetzt« hätten.⁶⁸ Unweit von Stuhlweißenburg, am Vértes-Gebirge, gaben schließlich die erschöpften Deutschen auf. Nach der Legende soll der Berg seinen Namen von den hier geworfenen deutschen Waffen erhalten haben (*vértes*, gepanzert).⁶⁹ Der von der ungarischen Chronik besprochene Friedensvertrag verdient wegen der darin erhaltenen Sanktionsbestimmungen besondere Aufmerksamkeit.⁷⁰

⁶⁵ Györffy: *Az új társadalmi rend válsága*, 850.

⁶⁶ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 47.

⁶⁷ Györffy: *Az új társadalmi rend válsága*, 850.

⁶⁸ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV*. In: SRH I, 347: »Noveris optime Gebarth episcopo, quod magna et ardua negotia nostri imperii nos ab Hungaria in Teutonium redire compellunt, nam inimici nostri imperium nostrum hostiliter occuparunt. Ergo age, festina et destructis navibus, quam citius poteris, nobis Ratispone occuras. Nec enim tibi tutum est amplius in Hungaria commorari.« Zur Authentizität dieser Quelle vgl. Horváth János: *Árpádkori latinnyelvű irodalmunk stílusproblémái* [Stilistische Probleme unserer lateinischsprachigen Literatur aus der Árpádenzeit]. Budapest 1954, 306.

⁶⁹ Kiss Lajos: *Földrajzi nevek etimológiai szótára* [Etymologisches Wörterbuch geographischer Namen]. Negyedik, bővített és javított kiadás. II. Budapest 1988, 755-756.

⁷⁰ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV*. In: SRH I, 347: »Cesar ergo videns tot et tautis periculis se esse perplexum misit ad Andream regem et Belam ducem rogans perpetue pacis firmitatem. Dicebat enim, quod sie rex Andreas securum ei iter preberet ad revertendam et exercitui suo fame oppresso subsidia vite largiretur, ipse nunquam Andree regi et successoribus eius inimicaretur et nunquam amodo regem Hungarorum dictis vel factis aut consilio ledere attemptaret. Sed etiam si quis de successoribus suis ad debellandam Hungariam arma moveret, indignationem omnipotentis Dei incurreret et perpetuo eius anathemati subiaceret.«

Im Juni 1052 zog Heinrich III. wieder nach Ungarn. Diesmal verfolgte er bescheidenere Ziele: er wollte nur Preßburg besetzen. Die Belagerung dauerte acht Wochen. In einer Nacht versenkte der Taucher Zotmund die deutschen Schiffe.⁷¹ Zotmund war wahrscheinlich ebenso keine erfundene Person wie die anderen in der Chronik genannten Ritter. Woytech, Endre und Martinus kommen auch im lateinisch abgefaßten Stiftungsbrief der Abtei von Tihany 1055, der als erste Urkunde überhaupt Textteile in ungarischer Sprache enthält, vor.⁷²

Beim Friedensschluß in Preßburg war, wenn man dem Bericht des Altaicher Annalisten glauben kann, auf den Wunsch Andreas' I. hin auch Papst Leo IX. anwesend.⁷³ Bruno von Egisheim, der mit kaiserlicher Hilfe gewählte Papst, verhielt sich allerdings den Ungarn gegenüber ablehnend.⁷⁴

Nach 1053 wurde die Gefahr eines neuen deutschen Angriffes gebannt. Die Streitigkeiten zwischen Bischof Gebhard und dem Bayernherzog Konrad kamen dem Königreich Ungarn zugute. Sie dauerten bis zum Tode Konrads an. Ein Jahr darauf, 1056, verschied auch Heinrich III.⁷⁵

1057 ließ Andreas I. seinen Sohn Salomo zu krönen, obwohl er den Thron zuvor Herzog Béla versprochen hatte. Das daraus entstandene dynastische Gegensatz wurde durch das Friedensangebot Andreas' an die Deutschen vertieft.

Die Gesandten des Ungarnkönigs empfahlen ewigen Frieden und baten für Salomo um die Hand der Tochter Heinrichs III.⁷⁶ Der Friedensschluß erfolgte im September 1058 an der March. Die Kaiserinwitwe Agnes und der 8jährige Heinrich IV. (1053-1056 König, danach bis 1105 Kaiser) führten selbst die 11jährige Braut zum 5jährigen Salomo.⁷⁷ Die anlässlich dieses Ereignisses neuerlich aufkommenden Hoffnungen auf eine gedeihliche

⁷¹ Ebenda, 346: »Tunc Hungari, qui in castro erant, natorie prudentissimum invenerunt hominem nomine Zothmund, quem noctis in silentio ad naves imperatoris miserunt, qui sub aqua veniens omnes naves perforavit, que subito aqua plene facte sunt et potentia Theutoniorum contrita est, et sic effeminati viribus reversi sunt ad propria. Multi enim milites erant in Poson sed precipui erant inter eos Woytech, Endre, Vylungard, Vrosa et Martinus, qui cotidie cum Teutonicis dimicabant acriter.«

⁷² Erdélyi László: A tihanyi apátság története. Az apátság önállósága. 1055-1701 [Geschichte der Abtei zu Tihany. Die Selbständigkeit der Abtei. 1055-1071]. In: A pannonhalmi Szent-Benedek-rend története. Szerkesztette Erdélyi László [u. a.]. X. Budapest 1908, 1. Urkunde. Vgl. *Saecula Hungariae 1000-1196*.

⁷³ Annales Altahenses Maiores. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 48.

⁷⁴ Györffy: Az új társadalmi rend válsága, 858.

⁷⁵ Boshof: Die Salier, 148-149.

⁷⁶ Hóman 267.

⁷⁷ Annales Altahenses Maiores. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 54-55: »[...] rex cum matre in fines Ungarie venit, utriusque regni primores iureiurando pacem firmare fecit, sororem tradidit et vox se in Franciam recepit.«

deutsch-ungarische Verbindung erinnern an den Ehebund Stephans I. und Giselas sowie an die deutschen Beziehungen des ersten ungarischen Königspaares vor der Herrschaft Konrads II.⁷⁸

Der Stellung Salomos schien gesichert. Die außenpolitischen Beziehungen des ungarischen Königreiches waren stabil. Doch die Zwietracht zwischen dem König und dem Herzog nahm immer gefährlichere Formen an. Béla floh mit seiner Familie nach Polen, von wo er 1060 mit einem polnischen Hilfsheer zurückkehrte.⁷⁹ Andreas I. bat einen Grafen, seine Familie nach Deutschland in Sicherheit zu bringen, während er sich auf den Krieg gegen seinen Bruder vorbereitete.⁸⁰ Der größte Teil Ungarns hielt zu Béla, weil Andreas seine Popularität wegen der Begünstigung des Reiches inzwischen eingebüßt hatte. Der König genoß hingegen die Unterstützung des Kaisers, der unter Führung von Bischof Eppo von Naumburg und Wilhelm Markgraf von Thüringen ein Hilfsheer entsandte.⁸¹ Die deutschen Truppen wurden geschlagen, wobei auch Bischof Eppo in Gefangenschaft fiel. Andreas I. wurde tödlich verwundet und starb später in Zirc.⁸²

Béla I. (1060-1063) regierte kaum drei Jahre lang. Im Sommer 1063 beschloß die Reichsversammlung auf Bitten Anastasias, der Mutter Salomos, Ungarn erneut anzugreifen. Béla signalisierte durch Gesandte seine Bereitschaft, abzudanken, erbat sich aber dafür die Herzogswürde. Sein Angebot wurde vom 13jährigen Kaiser und seinen Erziehern, Erzbischof Anno von Köln und Adalbert von Bremen, abgelehnt. Daraufhin ließ Béla die Burgen und die Landesgrenze befestigen.⁸³ Zwischenzeitlich erlitt er einen sonderbaren Unfall. In Dömös brach der königliche Thron mit ihm zusammen.⁸⁴

Im September 1063 besetzte Heinrich IV. mit einem riesigen Heer die Burg bei *Wieselburg*. Der verwundete Béla war zum Widerstand unfähig. Nach seinem Tod räumten seine Söhne das Feld kampflös. Salomos Mutter bedachte die hilfreichen Deutschen mit wertvollen Geschenken, so Herzog Otto von Bayern mit dem »Schwert Attilas«.⁸⁵ Dieses Schwert wird heute

⁷⁸ Györffy: *Az új társadalmi rend válsága*, 863.

⁷⁹ *Hóman* 268.

⁸⁰ *Schünemann* 77.

⁸¹ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 57.

⁸² *Kristó*: *Az Árpád-kor háborúi*, 62; *Lamperti Annales*. In: MGH SS rer. Germ. 1894, 78: »Andreas equo forte excussus pugnantium pedibus est conculatus, episcopus captus, marchio fame magis quam ferro expugnatos se deditit.«

⁸³ *Annales Altahenses Maiores*. In: MGH SS rer. Germ. 1891, 63: »Adveniente igitur tempore opportuno rex ad fines Ungariae venit cum exercitu magno, sed omnem ingrediendi aditum reperit sibi interclusum tam firmissimis munitionibus operum, quam etiam sollicita custodia militum.«

⁸⁴ Györffy: *Az új társadalmi rend válsága*, 863.

⁸⁵ *Lamperti Annales*. In: MGH SS rer. Germ. 1894, 130.

als »Schwert Karls des Großen« in der Schatzkammer der Wiener Burg aufbewahrt. Es ist eine ungarische Arbeit aus dem 10. Jahrhundert. Das Seitenstück des Schwerts, das ursprünglich Besitz eines ungarischen Fürsten gewesen war, wurde im Grab von Geszteréd (im heutigen Nordostungarn) gefunden.⁸⁶

Nach dem Feldzug 1063 zogen die Sieger mit Salomo und der Königsfamilie nach Stuhlweißenburg, wo die Krönung nach traditionell ungarischem Ritus stattfand. Gleichzeitig wurden Salomo (1063-1074) und Judith vermählt.⁸⁷

Aber die Söhne Bélas kehrten bald mit einem polnischen Hilfsheer zurück. Der königliche Hof floh nach Wieselburg. Nachdem durch die erfolgreiche Vermittlung des Erzbischofs Derzs der König und die Herzöge Frieden geschlossen hatten, wurde Salomo an Ostern 1064 in Fünfkirchen endlich auch durch Herzog Géza gekrönt.⁸⁸

Das jahrelang friedliche Verhältnis zwischen dem König und den Herzögen Géza und Ladislaus wurde nach 1071 gestört. Salomo feierte Weihnachten 1073 in der Burg Ikervár (»Geminum Castellum«), dann zog er in das Komitat Zala, wo ihm seine Ratgeber Vyd und Marchrat vorschlugen, die Herzöge anzugreifen.⁸⁹ Im Februar 1074 erlitt Herzog Géza bei Kemej eine Niederlage. Nach einem Monat verband er sich mit seinem Bruder Ladislaus und dem mährischen Herzog Otto. Nachdem Salomo am 14. März 1074 bei Mogyoród besiegt und nach Wieselburg und Preßburg zurückgedrängt worden war, suchte er um die Hilfe Heinrichs IV. nach. Der junge deutsche König kam im August mit einem verhältnismäßig kleinen Söldnerheer nach Ungarn, das sich zurückzog, nachdem seine Führer von Géza bestochen worden waren.⁹⁰

Nach dem mißlungenen Feldzug blieb Salomo in Wieselburg und Preßburg als Vasall Heinrichs IV., während Königin Judith mit ihrem Bruder nach Deutschland übersiedelte.⁹¹ Salomo soll einen großen Teil seines Landes als Gegenleistung für das kaiserliche Wohlwollen versprochen haben.⁹² Es ist eine Quelle überliefert, welche die Vasallenstellung Salomos beweist. Papst Gregor VII. tadelte den früheren Ungarnkönig, weil er sich

⁸⁶ Györffy: Az új társadalmi rend válsága, 871.

⁸⁷ Ebenda, 871-874; *Hóman* 272.

⁸⁸ *Boshof*: Das Reich und Ungarn, 185.

⁸⁹ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV.* In: SRH I, 397: »Porro eo tempore rex Natale Domini celebravit in loco, qui vocatur Geminum Castellum. Deinde venit Zalam ubi Marchrat dux Theutonicum cum comite Vyd instigaverunt regem, ut ducem expugnaret.«

⁹⁰ *Kristó*: Az Árpád-kor háborúi, 65-66.

⁹¹ *Hóman* 278-279.

⁹² *Lamperti Annales.* In: MGH SS rer. Germ. 1894, 195: »[...] et utilitatibus propriis, quia magnam ei partem regni sui pallicitus fuerat, sic eius beneficio expugnatis hostibus in regnum restituerentur.«

das durch Stephan I. dem Heiligen Stuhl angebotene ungarische Königreich als deutsches Lehen hatte geben lassen.⁹³

Dieser Brief weist bereits in die Phase des fast ein halbes Jahrhundert währenden Konflikts von *sacerdotium* und *regnum*. Die Zeit der deutschen Expansion im Osten war vorbei. Ungarn begann, außerhalb seiner Grenzen militärisch aktiv zu werden und sich zwischen den umliegenden Großmächten auszudehnen.⁹⁴

4. Phase: Die Konsolidierung Ungarns unter Ladislaus I. dem Heiligen und Koloman

Diese Phase ist in der Geschichte der deutsch-ungarischen Beziehungen fast ereignislos.

Nach dem Tod von König Géza I. (1074-1077) kam nach dem Willen der ungarischen Magnaten und unter sofortiger Anerkennung des Papstes Ladislaus I. der Heilige (1077-1095) auf den Thron. 1078 heiratete er Adelheid, die Tochter des deutschen Gegenkönigs Rudolf von Rheinfelden. Am Pfingsten des gleichen Jahres beratschlagten in Goslar die Gesandten Ladislaus', des Königs von Frankreich, des Grafen von Flandern und des Grafen von Holland über einen Angriff gegen Heinrich IV.⁹⁵

Nach der Lösung des Salomo-Problems berief Ladislaus I. in Stuhlweißenburg eine Landessynode ein, auf der er König Stephan I., dessen Sohn Emmerich und den Märtyrerbischof Gerhard von Tschanad (*Csanád*) zu Heiligen erklären ließ. Die Kanonisationen fanden 1083 statt.⁹⁶ Ladislaus stand überhaupt in enger Verbindung mit dem Reformpapsttum. 1087 versprach er in Speyer durch seine Gesandten, 20.000 Reiter für den Kampf gegen Schismatiker zur Verfügung zu stellen.⁹⁷ 1091 verschlechterte sich jedoch sein Verhältnis mit Rom, und zwar im Zusammenhang mit seinen Plänen zur Eroberung Kroatiens und Dalmatiens.⁹⁸ Dessen un-

⁹³ Gregor VII. an Salomo. 28. Oktober 1074. In: *Catalogus fontium historiae Hungaricae. Collegit [...]* Albinus Franciscus Gombos. II. Budapest 1937, 1082: »Que cum ita sint, tu tamen in ceteris quoque a regia virtute et moribus longe discedens ius et honorem sancti Petri quantum ad te imminuisti et alienasti, dum eius regnum a rege Teutonicorum in beneficium, sicut audivimus, suscepisti. Quod si verum est, qualiter gratiam beati Petri aut nostram benivolentiam sperare debeas, tuipse, si iustitiam vis adtendere, non ignoras, videlicet te non aliter eam habiturum nec sine apostolica animadversione diu regnaturum, nisi sceptrum regni quod tenes correcto tuo apostolice, non regie magestatis beneficium recognoscas [...].«

⁹⁴ Borosy: *Magyarország hadügye*, 35.

⁹⁵ Györffy György: *A magyar állam megszilárdulása* [Die Festigung des ungarischen Staates]. In: *Magyarország története tíz kötetben* I/2, 895.

⁹⁶ Bernoldi Chronikon. In: MGH SS V, 438-439; *Hóman* 294.

⁹⁷ Bernoldi Chronikon. In: MGH SS V, 446; *Györffy: A magyar állam megszilárdulása*, 930.

⁹⁸ *Hóman* 357.

geachtet blieb Ladislaus sehr religiös. In einem Brief vom Sommer 1091 bat er den Abt von Monte Cassino, Oderisius, um die Reliquien des Heiligen Petrus. »Ich bin sündig«, schrieb er darin, »weil man die Aufgaben der irdischen Würde ohne schwere Sünden nicht bewältigen kann.«⁹⁹

1094 kamen französische, spanische und englische Gesandte zu König Ladislaus I., um mit ihm über eine Jerusalemfahrt zu beraten.¹⁰⁰ Doch »Anno Domini millesimo XCV Ladislaus rex Pannonie misericordie operibus plenus vitam finivit in Domino.«¹⁰¹

Unter der Ladislaus I. gab es zwei Herzöge, aber kein Herzogtum. Sein Nachfolger wurde Koloman (1095-1116), der frühere Bischof von Wardein (*Várad*), der Gegenkandidat von Herzog Álmos, dem König von Kroatien. Koloman war tief religiös und dem Reformpapsttum zugeneigt. Álmos hingegen war auf das deutsche Reich orientiert. In einem vom Sommer 1096 datierten Brief Urbans II. wird Koloman als der im zeitgenössischen Europa am besten gebildete Herrscher bezeichnet.¹⁰² In einem anderen Brief bot Heinrich IV. dem kroatischen König und ungarischen Herzog Álmos ein Bündnis an.¹⁰³

Koloman erkannte schnell die Gefahr, die von der Macht des kroatischen Königs ausging. Er gab dem Herzog anstelle seines Königtums eine andere, ungefährlichere Würde. Der ungarische König mußte sich schon Anfang 1096 mit einem aus Deutschland entsandten Heer befassen. Die ersten Kreuzfahrer zogen aber, dem Ruf Papst Urbans II. folgend, erst Mitte Mai 1096 durch Ungarn.¹⁰⁴

Auch unter Koloman bedingte die herzogliche Würde Streitigkeiten zwischen Herzog und König. Anfang 1106 bat Álmos um die Hilfe Heinrichs IV. gegen Koloman. Dieser Bitte kam erst der junge König Heinrich V. nach, als er versuchte, Álmos als seinen Vasallen auf den ungarischen Thron zu hieven. Am Feldzug gegen Ungarn nahmen der Erzbischof von Köln, vier sächsische, vier bayerische und ein schwäbischer Bischof, die Herzöge von Bayern, Schwaben, Kärnten und – unter weiteren hohen Würdenträgern – auch der Markgraf von Österreich teil. Das Heer traf im

⁹⁹ *Fraknoi Vilmos: Magyarország egyházi és politikai összeköttetései a római szentszékkal* [Die kirchlichen und politischen Verbindungen Ungarns mit dem römischen Heiligen Stuhl]. Budapest 1901, 403-404.

¹⁰⁰ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV.* In: SRH I, 417.

¹⁰¹ Ekkehardi Urangiensis Chronika. In: MGH SS, VI, 207.

¹⁰² Urban II. an Koloman. 29. Juli 1096. In: *Fejér* [György] Georgius: *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. II. Budae 1829, 13.

¹⁰³ Heinrich IV. an Álmos. 1096. In: *Bibliotheca rerum Germanicarum. V. Monumenta Bambergensia*. Edidit Philipp Jaffé. Berlin 1869, 172 ff. Vgl. *Kristó: A XI. századi hercegség története Magyarországon*, 110.

¹⁰⁴ *Györffy: A magyar állam megszilárdulása, 945-946.* Dazu noch *Bernoldi Chronikon*. In: MGH SS V, 464 ff.; *Ekkehardi Chronikon*. In: MGH SS VI, 208 ff.; *Kristó: Az Árpád-kor háborúi*, 70 ff.

September 1108 in Preßburg ein. Nach der knapp einmonatigen erfolglosen Belagerung kehrte es aber heim.¹⁰⁵

Nach dem Tod Kolomans konnte der letzte salische Herrscher keinen Feldzug mehr gegen Ungarn führen. Das Reich rieb sich im Zweifrontenkonflikt mit dem Papsttum und den inneren Feinden auf, während Ungarn unter Stephan II. (1116-1131) seine frühere Stabilität verlor.

¹⁰⁵ Györffy: A magyar állam megszilárdulása, 957. Dazu Ekkehardi Chronikon. In: MGH SS, VI, 242.