

VI. Szakülés 1902. évi május hó 10-én.

1. BRANDT tanár két operált esetet mutat be:

a) *Baloldali* inguinalis sérv, melynek bennékét a vakbél képezte. 2000-en felüli sérvműtéte között mindössze 20 vakbél sérvet észlelt; ezek közül azonban még csak egyetlen egyszer találta azt baloldalon.

b) *Ectopia vesicae*. Az egyénen többféle műtétet végzett: transzplantációt a hasbőréből két izben, osteotomiát a faníveken, mindezek azonban nem vezettek célhoz. Gyógyulást eredményezett az uretereknek az S. Romanumba való beültetése. Jelenleg a vizeletet négy óránként üríti ki. A műtét óta $1\frac{1}{2}$ év telt el; complicatio a vese részéről nem lépett fel.

2. KENYERES Balázs tnr előadása:

Külföldön szerzett tapasztalatok. Vetített képek bemutatásával. (Lásd Értesítő jövő számát.)

Jegyzőkönyv

az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztályának 1902. évi május 22-én d. u. 6 órákor az „Élettani intézet“ tantermében tartott közgyűléséről.

Jelen vannak APÁTHY István dr. elnökön kívül a tagok közül 26-on.

Elnök a következő szavakkal nyitja meg a közgyűlést:

Tisztelt Közgyűlés! Megnyitom az Erdélyi Múzeum-Egylet orvos-természettudományi szakosztályának 1902. évi közgyűlését, melynek hivatása az 1901. év működéséről beszámolni és az 1902. évi működést előkészíteni.

Szakosztályunk működésének az a képe, melyet múlt évi megnyitómiban tártam föl, nem változott az 1901. évben sem. A várakozásnak éve volt ez is; nagyobb haladásról szó nem lehetett; meg kellett elégednünk azzal, ha szakosztályunk működésében és annak eredményeiben a korábbi évekhez képest visszaesés nem mutatkozott. Hogy ilyen hanyatlás nem következett be, arról, azt hiszem, meg fogják győzni a T. Közgyűlést az előterjesztendő titkári jelentés adatai.

Tavalyi megnyitómiban kifejtettem azt is, minő irányban szeretném én szakosztályunk jövődjét látni és hivatásának magaslatán, minőnek képzelem én el szakosztályunkat.

Vágyaim e képeinek megvalósítása három tényezőtől függ. Tagok, szellemi erő, anyagi erő. Ez az a három tényező.

A szakosztályi tagoknak minél nagyobb száma biztosítja először is kiadványainknak kellő elterjedését úgy itthon, mint a külföldön. Szakosztályunk

tagjain ugyanis nemcsak a tagdíjaikat lefizető egyeseket értem, hanem azokat a kül- és belföldi tudományos és általában közművelődési testületeket is, a melyekkel Értesítőnk révén csereviszonyban állunk.

Tagjaink minél nagyobb száma másodsor szellemi erőnket és harmadszor anyagi erőnket is növeli. Szellemi erőnket növeli az által, hogy első sorban közülök toborozzuk a szakosztály tudományos munkájának részeseit. Főolvasásaink, szaküléseink, bemutatóink minél nagyobb száma szakosztályunk pezsgő életéről tesz tanubizonyosságot. És ha közleményeink nagy száma magában még nem is biztosítéka Értesítőnk kellő tudományos színvonalának, főleg pedig annak, hogy a magyar tudomány, sőt a nemzetközi tudomány történetében maradandó nyomokat hagyand, bizonyítéka legalább a fokozott munkakedvnek. Ez a munkakedv pedig, föltéve, hogy nem a kapaszkodás vágya idézi elő, ha nem csak egy bizonyos anyagi cél vagy társadalmi helyzet eléréséig fog tartani, akkor egyszersmind, a belőle eredő gyakorlat által, a tökéletesedésnek is zálogává lesz, mert szaküléseink vitái és Értesítőnk szerkesztőségének bíráló hatásköre a kellő megválogatásra és dolgozótársaink okulására is módot nyújtanak.

Különösen becses anyagi erőinknek tagjaink szaporodása által való növekedése is. Szakosztályunk teljesen függetlenné csak akkor leend, ha majd pusztán a tagdíjából is képes lesz működését és további fejlődését biztosítani, ha valaha sem a Múzeumegyesületre, sem az államnak akár egyenesen jövő, akár a Múzeumegyesület útján nyerendő támogatására nem szorulna. Ennek persze azért legkevésbé sem kellene az anyaegyesülettől való elszakadást jelentenie; sőt ez a mi kötelességünk tenné anyaegyesületünk támogatását, a mely az Erdélyi Múzeumban fölhalmozott természeti kincsekkel mindenha nagy részét fogja szolgáltatni tudományos munkásságunk anyagának.

De hol az útja és módja szakosztályi tagjaink szaporításának? Hol ma az önzetlen áldozatkészség egy magyar nemzeti tudományos ügy támogatására? Sok nem volt sohasem. Mióta az ábécé bötüinek különböző összetételei, meddő és csak egyéneket szolgáló életükkel a hazafias jelszavak alatt létesült egyesületek hitelét a nagy közönség előtt annyira megrontották, kivesszett az a kevés áldozatkészség is. Tudományos egyesületeink se mondhatók mind kivételeknek. Például, a Természettudományi Társulat beváltotta-e mindazokat az ígéreket, melyeket tagjai számának csakugyan bekövetkezett igen nagy megnövekedésétől tett függővé. Kiadványainak mennyisége, bár nem a kellő arányban, növekedett ugyan; de annál inkább csökkent azoknak a kiadványoknak a tudományos fajsúlya. A természettudományok előbbre vitelében, önálló művelésének előmozdításában játszott szerepe ma kisebb, mint valaha.

Nem csoda, ha nincs meg a művelt magyar közönségben a kellő bizalom a mi szakosztályunk iránt sem. Sokan, a kiknek e bizalomban állásuknál fogva is elől kellene járniok, szinte tüntetnek irántunk való közönbösségükkel. A többi pedig látni akarja előbb, hogy mit kap azért, a mit ő adna.

Szakosztályunk évi hat koronáért legalább kétszer annyit érőt és néki magának négyszer annyiba kerülőt ad. Kiadványaink mennyiségét a közönség,

úgy lehet, még most is kevesli, egy-egy anyagi okokból késlekedő füzetet nyugtalanul megsürget, de a tagdíjáért küldött postai megbízást visszautasítja. A mellett, hogy kiadványaink mennyiségét keveselli, azok tudományos súlyát nem méltatja. Pedig Értesítőnk egy-két év előtt, míg költségvetésünk fölszaporodott hiánya meg nem kötötte kezünket, már-már azon volt, hogy nemzetközi jelentőségű folyóirattá legyen, nagyobb mértékben olyanná, mint bármely más hazai természettudományi folyóiratunk. Nem látják be, hogy mit jelent nálunk egy független, szigorúan tudományos folyóirat!

Egyébiránt elismerem, hogy előfizetőink közül sokat Értesítőnknek éppen ez az oldala riaszt vissza. Közleményeink legnagyobb részét nem értik meg, tehát azok sem élvezhetik, akik napi újságukon kívül még egyebet is olvasnak. Hogy pedig áldozzanak, magasabb célok érdekében olyasmért, a mit egyénileg nem élvezhetnek, arról, mondom, mások már leszoktatták őket.

Ezért kellene kiadványainknak mennyiségre is gyarapodniok, és pedig olyan közleményekkel, a melyek a közönség nagyobb részét érdeklik, mint az eddigiek. Bemutatásos népszerű előadások során meg kellene újra indítani népszerű füzetek sorozatát; szaporítani kellene mindkét alszakbeli füzetek számát azért, hogy minden füzethez egy laikusoknak is érthető tájékoztató, a tudomány egyes ágainak legújabb vívmányait élvezetesen ismertető rész is csatolható legyen.

De miből győzze ezt szakosztályunk? Szigorúan tudományos közleményeink számát, terjedelmét és ábrázolatokkal ellátását még fokoznunk kell, nemhogy leszállíthatnók; mert különben az eszköz kedvéért fölládozzuk a célt. Az eddiginél tehát több pénzre van szükségünk, és ez bele juttat, vagyis benne tart abban a circulus vitiosusban, a melyben szakosztályunk főállása óta vergődik.

Nincs pénz, nincs kiadvány; nincs kiadvány, nincs előfizető; nincs előfizető, nincs pénz.

Hogy ebből a körből kiutat találjunk, ahhoz volna szükség, legalább átmenetileg, az eddiginél nagyobb idegen támogatásra. Átmenetileg, mert végső törekvésünk, ismétlem, az, hogy tagdíjainkból, a magunk erejéből éljünk meg. Ezt a segítséget várjuk már évek óta az államtól anyaegyesületünk részére, hogy annak az útján jusson belőle szakosztályunknak is.

De gyümölcsözővé reánk az új segítség csak akkor válhatik, ha munkatársaink eddigi buzgalmét is fokozza. Ezt a tisztán a tudomány kedvéért munkáló, önzetlen közreműködést kérve a szakosztálytól, nyitom meg közgyűlésünket!

Titkári jelentés.

Tisztelt szakosztályi közgyűlés!

Szakosztályunk múlt évi működését föltüntető titkári jelentésem az alábbiakban szerencsém van a tisztelt szakosztályi közgyűlés elé terjeszteni.

Jelentésem 6 pontja a következő: 1. szakülések, 2. választmány működése, 3. az Értesítő terjedelme és tartalma, 4. a pénztár állása, 5. a tagok száma, 6. csereviszony.

Szakülések.

Szaksztyályunk a mult évi közgyűlés napjától kezdve máig 15 szakülést tartott és pedig 10 orvosit és 5 természettudományit. Az orvosi szakülések a májusi szakülés kivételével a belgyógyászati klinika tantermében tartattak, a május 10-ki ülés a közegészségtani intézetben folyt le. A természettudományi szaküléseket a természettani intézetben tartották.

a) Orvosi szakülések.

1901. április 27-én.

1. LÖTE József dr.: Adalék a kísérleti lépfene tüneteinek ismeretéhez.
2. BORBÉLY Samu dr.: Adatok a pylorus szűkület operatiós kezeléséhez.
3. KONRÁDI Dániel dr.: Kiegészítő vizsgálatok a Heinrich-féle resorcinszappan bakteriumölő hatására nézve.

1901. szeptember 28-án.

1. HEVESI Imre dr.: Golyó által okozott többszörös bélsérülés hasmet-széssel gyógyított esetét, és mindkét oldali nyaki sympathicus ideg teljes kiirtásának gyógyúlt esetét mutatja be.
2. GENERSICH Gusztáv dr.: Decanulement intubatio segélyével és O-DWYEB-féle módosítás nehéz intubatiónál.
3. BORBÉLY Samu dr.: Gyomor és bélműtétek.

1901. október 19-én.

1. MARSCHALKÓ Tamás dr.: Egy tuberosus bromexanthemában szenvedő beteget mutat be.
2. PARÁDI Ferencz dr.: Extragenitalis syphilis infectio esetét; egy súlyos syphilis esetét, és syphilis ritkábban előforduló localisatiójának 2 esetét mutatja be.
3. KONRÁDI Dániel dr.: Myxoödema esetet mutat be.
4. GOTH Lajos dr.: A terhesség alatt fellépett, a bal nervus cutaneus colli inferiorinak megfelelőleg elterjedt herpes zooster esetet mutat be.
5. HÖNCZ Kálmán dr.: A stomatologia viszonya a többi orvosi szakhoz.
6. JARABHÁZY Zsigmond dr.: Folytatólagos vizsgálatok a különböző gyógy-szereknek az epe elválasztására és összetételére gyakorolt hatására vonatkozólag.

1901. november 23-án.

1. MARSCHALKÓ Tamás dr.: Bromexanthera gyógyúlt esetét mutatja be.
2. GENERSICH Gusztáv dr.: Pemphigus neonatorum esetet mutat be.
3. GOTH Lajos dr.: Kephalocele esetet mutat be egy 26 napos csecsemőn.
4. VERESS Elemér dr.: Adatok a melegérzékenység topographiájának ismeretéhez.
5. JAKOBI József dr.: Typhus bacillusok megjelenési viszonyairól.
6. HÖNCZ Kálmán dr.: A stomatologia viszonya a belgyógyászathoz.

1902. januárius 25-én.

1. STROBL Willibáld dr.: A fejét érő igen erős villamos csapás gyógyult esete.
2. ROSENBERGER Mór dr.: *Dystrophia musculorum progressiva* és *hemiathe-tosis* eseteit mutatja be.
3. JAKOBI József dr.: *Pneumonia cruposaban* szenvedett betegnél végezett bacteriologiai vizsgálatok.
4. FOGOLYÁN Kristóf dr.: Pleurarak esete.
5. BUDAY Kálmán dr.: Vezesztülettet teljes duodenum atresia és kettős baloldali ureter kórbonczatani készítményeit mutatja be.
6. HÖNCZ Kálmán dr.: A stomatologia viszonya a gyermekgyógyászathoz.

1902. márczius 15-én.

1. HEVESI Imre dr.: *Luxatio coxae congenita* vértelen gyógyításának esetét mutatja be.
2. BUDAY Kálmán dr.: *Endocarditis ulcerosa* ritkább complicatióját mutatja be.
3. PARÁDI Ferencz dr.: *Uterus gonorrhoea* kezelése prostituáltknál.

1902. márczius 22-én.

1. GOTH Lajos dr.: Túlhordott terhesség esete a szülötevékenység abban maradása miatt.
2. PURJESZ Zsigmond dr.: A maláriára vonatkozó észleletek.
3. JAKABHÁZY Zsigmond dr.: Összehasonlító vizsgálatok a chinai és európai rheumra vonatkozólag.

1902. április 19-én.

1. BUDAY Kálmán dr.: Zsírszövet necrosis esetet és bélinvaginatio után föllépett súlyos nephritis esetét mutatja be.
2. HEGYI Mózes dr.: Ember és állatsont görcsövi különbsége.
3. FRÖHLICH Jenő: Adatok a vizelet mennyiségének és fajsúlyának ismeretéhez.

1902. május 10-én.

1. KENYERES Balázs dr.: Külföldön szerzett tapasztalatok.

b) Természettudományi szakülések.

1901. május 24-én.

1. APÁTHY István tnr.: Mikroskopiumos metszetek előállításáról új közö-rülő készülék bemutatásával.
2. PFEIFFER Péter dr.: Új módszer elektromos dispersio és absorptio mérésére.

1901. október 21-én.

1. PFEIFFER Péter dr.: Adatok a víz elektromos dispersiójának és absorpciójának ismeretéhez.

2. APÁTHY István dr.: A mikroskopiumos látás hatáiról.

1901. deczember 13-án.

1. RICHTER Aladár dr.: Az új kir. botanikus kert Berlin mellett Dahlemben hazai állapotainkra, különösen a kolozsvári egyetemi botanikus kert jövőjére való tekintettel.

1902. márczius 7-én.

1. APÁTHY István dr.: Új adatok az izmok alkotásának ismeretéhez.

1902. május 16-án.

1. APÁTHY István dr.: NÉCSEY István mint tudományos illusztrator. Eredeti festmények bemutatásával.

2. SÁRKÁNY Loránd dr.: További adatok a levegőben végbemenő hangtünemények elméletéhez.

A választmány működése.

Szakosztályunk a lefolyt szakosztályi évben 3 választmányi ülést tartott és pedig 1901. május 23-án, 1901. október 31-én és 1902. május 4-én. Ez üléseken a választmány a szakosztály ügyvitele érdekében a következő intézkedéseket hozta:

1. Megválasztotta 1901. évre a szerkesztőket, illetve az előbbi évi szerkesztőket fölkérte a füzetek további szerkesztésére és így az orvosi szak füzetek szerkesztője továbbra is SZABÓ Dénes tnr. maradt, a természettudományi füzetek szerkesztője pedig APÁTHY István tnr.

2. Az „Erdélyi Múzeum“ igazgató választmányába a szakosztály képviselőjére KENYERES Balázs tnr. és KLUG Lipót tnr. választmányi tagokat küldi ki. Az elnök és titkár hivataluknál fogva tagjai az igazgató választmánynak.

3. A választmány a Markusovszky-féle 137 korona 58 fillért kitevő alaprendeltetésére nézve a korábbi okmányokból semmi fölvilágosítást nem nyerhetvén, elhatározta, hogy ez alap mindaddig, míg 200 koronára nő, takarékpénztárilag kezeltesék, a mikor mint alapító tagsági díj csatoltassék az alapítókéhez.

4. A választmány a szakosztály szűkös pénzvizonyai miatt elhatározta, hogy ez évben is érvényben tartja a múlt évi választmány azon javaslatát, hogy a szerzői és szerkesztői tiszteletdíjak a múlt évi leszállított díj mellett számtassanak.

5. A cserepéldányokképpen beérkezett kiadványok elhelyezésére és kezelésére nézve választmányunk azt határozta, hogy miután a „Múzeum-Egylet“ könyvtárának igazgatója szives elvállalni a cserepéldányok nyilvántartását, azok ezután egyenesen a könyvtárnak küldessenek meg. Egyletünk kiadványainak a tud. társulatokhoz való szétküldését ezután is a titkár végzi.

6. E határozatokon kívül az egyes választmányi üléseken a szerkesztők jelentést tettek az „Értesítő” füzeteiről, tárgyalta a választmány a titkár jelentéseit és történetek tagajánlások.

A tagok száma.

Szakosztályunknak a lefolyt szakosztályi év végén, a közgyűlés napján van 299 tagja és pedig 145 helyi és 154 vidéki tagja, a múlt évihez képest tehát 11 szaporulat van, daczára, hogy ez év folyama alatt 5 tagtársunkat ragadta ki a halál soraink közül. A helyi tagok közül 50, a vidékiek közül pedig 9 egyszersmind múzeumi tag is. Az év folyamán 4 helybeli tagból (Dr. BÁLINT Sándor, Dr. JANCÓS Ödön, Dr. LINDNER Gusztáv és Dr. NAGY Lajos) vidéki lett. A szakosztályból való kilépését ez évben senki sem jelentette be.

Szomoruan kell megemlékezni azon 5 tagtársunkról, kiket a halál ragadott ki közülünk, kik közül legelőbb veszítettük el BARABÁS József székelykeresztúri unit. tanárt s nem sokkal rá SZILVÁSY János borszéki orvost és SZENTPÉTERY Lajos Torda-Aranyosvármegye főorvosát a vidéki tagok közül és csak pár héttel ezelőtt érte súlyos vesztesség szakosztályunkat két érdemekben dús tagjának, ABT Antal dr. egyetemi tanárnak és PARÁDI Kálmán ev. ref. tanárnak elhalálózása által. Mindketten 26 év óta tagjai szakosztályunknak, már bölcsőjénél állottak s annak fejlődésére tudományos munkálkodásukkal maguk is jelentékenyen befolytak, mind végig ápolva az egyesület szellemi érdekeit. Az egyesület az elhunytak érdemeit méltányolta akkor, a mikor néhai ABT Antal tanárt két ízben is szakosztályi elnökké választotta, néhai PARÁDI Kálmán tanár szintén többször volt választmányi tagja és titkárpénztárosa egyesületünknek. Szakosztályunk kegyelettel fogja megőrizni emléküket.

A szakosztályi év folyamán 16 új tagot nyertünk, a kik közül a szokásostól eltérően a vidéki tagok vannak nagyobb számban. Helybeli csak 7 kérte fölvetelét u. m. Dr. MÁTHÉ Gábor tanársegéd, MATHÉ Dénes tanársegéd, Dr. PATÁRY Zoltán tanársegéd, Dr. BÁTHORY Endre gyakorló orvos, VERZÁR István, FÉDER Vilmos és GÁLBORY Samu. A vidékiek közül pedig Dr. DEÁK Imre (Ujvidék), Dr. FINÁLY György és Lajos (Budapest), Dr. GROSZ Emil (Budapest), LÁSZLÓ Imre (Halas), Dr. LENHOSSÉK Mihály (Budapest), Dr. TAUFFER Vilmos (Bpest), Dr. HABERERN Pál (Bpest), Dr. PREISZ Hugó (Bpest), TOLDI Lajos (Bpest), Mikó-collegyum (Sepsi-Szent-György).

A pénztár állása.

Bevételek 1901. december 31-ig.

Múlt évi pénztári maradvány.....	575	kor.	24	fl.
Rendes átalány 1901. évre.....	4400	„	—	„
Tagdíjából befolyt	780	„	60	„
Két ívet meghaladó s így a szerző által fizetendő közlemények nyomdai költségeiből visszatérítettett.....	171	„	34	„
	<hr/>			
	Összesen: 5927 kor. 18 fl.			

Kiadások 1901. év folyamán.

Az „Értesítő“ nyomdai költsége	2487	kor.	17	fil.
Szerzői és szerkesztői tiszteletdíjak	1782	„	30	„
Titkári tiszteletdíj	250	„	—	„
Külföldre küldött füzetek postai költsége	89	„	50	„
Vidéki tagoknak küldött füzetek postai költsége	85	„	98	„
Meghívók, címzalagok	122	„	—	„
Szolga fizetése	120	„	—	„
Klichékért	509	„	89	„
Papirkereskedő számlája	30	„	35	„
Berendezési tárgyak a titkári helyiségbe	25	„	44	„
Szolgáltatokért	20	„	—	„
Apró kiadások	14	„	16	„
Összesen: 5536 kor. 79 fil.				

Pénztári maradék tehát 390 kor. 39 fillér. A Markusovszky alapon 1901. évi kamataival együtt 137 korona 58 fillér.

A föltüntetett pénztári maradék ez alkalommal is csak látszólagos többlet, mivel az „Értesítő“ 901-re szóló füzetei közül az orvosi szak III-ik füzete és a természettudományi szak II—III. füzetének sem a nyomdai költsége, sem a szerzői és szerkesztői tiszteletdíj nincsen a 901. évi bevételből fedezve, mivel e füzetek később jelentek meg.

Az „Értesítő“ terjedelme és tartalma.

A lefolyt évben szakosztályunk 4 füzetben adta ki értesítőjét. Az orvosi füzetekből megjelent az 1900. évre szóló III-ik és az 1901. évi I—II. füzet egybevonva. A természettudományi szak behozta az egész 1900. évi kérését és I—III. füzete egyben jelent meg, ezenkívül a 901-iki I-ső füzet is rég szétküldetett.

Az orvosi szaknak I—III. füzete 16·7 ív magyar és 4·4 ív német tartalommal jelent meg. E három füzetben közölve van 9 szerzőtől 12 eredeti közlemény, a 901. évi ápril 14-iki közgyűlés és a szakülések jegyzőkönyvi kivonatai s a tagok névsora.

Az ez évre szóló I. természettudományi füzet 4 ív magyar és 2—3 ív német tartalommal jelent meg s közölve van benne 3 szerző 3 eredeti dolgozata. A II—III-ik füzet egybefoglalva nemsokára szintén kikerül a nyomdából s 6 ív magyar és 3 ív német tartalommal jelenik meg s 5 szerző 5 eredeti dolgozatát tartalmazza.

Csereviszony.

Az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztálya 31 hazai és 91 külföldi tudományos társulattal áll csereviszonyban. E társulatok közül 45-nek csak a természettudományi, 3-nak csak az orvosi, 74-nek pedig úgy az orvosi, mint a természettudományi füzeteket küldjük.

A lefolyt szakosztályi évben eddigelé egyenesen a titkári hivatalba 91 füzetes kiadvány érkezett be, a melyek az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ könyvtárának adattak át.

Ezekben szerencsém volt vázlatos jelentésemet a tisztelt szakosztályi közgyűlés elé terjeszteni, a minek tudomásul vételét kérve, vagyok a szakosztály alázatos szolgája:

DR. JAKABHÁZY ZSIGMOND,
szakosztályi titkár.

Pénztárvizsgáló bizottság jelentése.

Tisztelt közgyűlés!

Az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztályának választmányja megbízásából a szakosztály pénztárát f. évi május hó 14-én megvizsgálván, erről a következőkben számolunk be:

Pénztár állása 1901. december 31-én:

Maradvány 1900. évről 575 kor. 24 fl.

Bevétel 1901. évben..... 5351 kor. 94 fl.

Összesen: 5927 kor. 18 fl.

Kiadás volt összesen 5536 kor. 79 fl.

Pénztári maradvány..... 390 kor. 39 fl.

mely összeget részint készpénzben, részint a Kolozsvári Takarékpénztár és Hitelbank 9574. számú takarékpénztári betétkönyvben megtaláltuk.

A Markusovszky-alap állása 1901. decz. 31-én 137 korona 58 fillér, elhelyezve a 3256. sz. betéti könyvben.

Kérjük a T. Közgyűlést Dr. JAKABHÁZY Zsigmond titkár-pénztáros urnak a felmentést 1901. évre megadni és buzgó, pontos működéséért jegyzőkönyvi köszönetet szavazni.

A T. Közgyűlés alázatos szolgálói:

Kolozsvárt, 1902. évi május 22-én.

DR. SZÁDECZKY GYULA,
DR. FILEP GYULA,
mint a pénztárvizsgáló bizottság tagjai.

A közgyűlés a jelentést tudomásul veszi és a titkárt a további felelősség terhe alól fölmentve, buzgó és pontos működésért köszönetet szavaz.

Tagajánlások.

Dr. KONRÁDI Dániel új tagokul ajánlja: TELEKI Kálmán dr.-t egyetemi tanár-segéd, CSIKY Mihály dr.-t egy. tanár-segéd, CZECH Dénes dr.-t gyógyszerész, DONÁTH HENRICH Géza kir. segéd-vegyész, ÉLTES Béla egy. gyakornok, ZVARINYI Andor egy. gyakornok, KERÉKES István egy. gyakornok, SCHWARZ Aurél egyet. gyakornok, GOLDNER L. Jenő szig. orvos, KLIMÓ Béla szig. orvos, BECNER Imre orvostanhallgató, PAZÁR László orvostanhallgató, WITTCHEM Ernő orvostanhallgató,

BENKŐ Zoltán orvostanhallgató, KAPPEL Izidor orvostanhallgató, VERESS Ferencz szig. orvos, FRANKÓ György egy. gyakornok, ROSENBAUM Pál egy. gyakornokot.

ORIENT Gyula dr. új tagokul ajánlja: BORBÉLY Zoltán tanárjelöltet, ÁCS NAGY István orvostanhallgatót, ZACHER Pál orvostanhallgatót, KIRCHNER Sándor vegyésznövéndéket és a következő másodéves gyógyszerész-hallgatókat: FICHTNER Emil, ETTVEL Zoltán, LÁM Elemér, PETRI Oszkár, POPOVITS Gábor, LUKINICH Vincze, MILITZER Ferencz, KONTESVELLER Károly, WACHSMANN Ártúr, NOVÁK István, KRAUSZ Miklós, METZ Alfréd, HERMANN János, VOLLWEITER Henrik, SZIGETTER Frigyes, VINNAY Béla és THINÁGL Seraphien első éves gyógyszerészettanhallgatót.

Indítványok.

A közgyűlés az indítványok során elfogdja Hoor Károly dr. azon propositióját, hogy ezután a szakosztály a tagjaival való levelezésben, füzetek címzsalagján, meghívókon csupán a tagok nevét, állását írja, kerülve minden címzést tekintetes, nagyságos stb.

Tisztujítás.

Elnök fölhivja a közgyűlést, hogy az ügyrend 7-ik §. értelmében a szakosztálynak ez alkalommal választania kell szakosztályi elnököt, alelnököt, titkárt, 2 szakjegyzőt és 4—4 választmányi tagot. Az elnökre, alelnökre és titkára a szakosztály összes tagjai szavaznak s éppen ezért egyelőre csak ezekre tüzi ki a választást. Szavazatszedőkül ISSEKUTZ Hugó dr. és LOKY Béla dr. tagtársakat kéri föl. A választás megejtéséig az ülést fölfüggeszti.

A szavazás megtörténte után elnök ismét megnyitja az ülést és fölkéri a szavazatszedőket a választás eredményének bejelentésére.

ISSEKUTZ Hugó dr. jelenti, hogy a szakosztályi elnökségre beadott összesen 53 szavazat, ebből 49-et kapott LÖTE József dr., 2-öt BRANDT József dr., 1-et MARSCHALKÓ Tamás dr. és 1-et DAVIDA Leó dr.

Az alelnöki állásra beadott 53 szavazat, ebből FÁBINYI Rudolf dr. kapott 49 szavazatot, SZÁDECZKY Gyula dr. 3 szavazatot és APÁTHY István dr. 1 szavazatot.

A titkári állásra 51 szavazat adatott be, ebből JAKABHÁZY Zsigmond dr. kapott 44 szavazatot, NYIREDY Géza dr. 4 szavazatot és RUZITSKA Béla dr. 3 szavazatot.

Elnök kijelenti, hogy olyan tagok is szavaztak, kik csak most lettek tagoknak ajánlva, már pedig az ügyrend 4. §. értelmében ezek csak ajánlottaknak tekintendők és taggá választásuk fölött a választmány fog dönteni s így szavazásra nincsen most joguk. Tekintve azonban azt, hogy mindhárom állásra olyan nagy szavazat többséget kaptak a megválasztottak, hogy az ujon ajánlottak szavazatait leszámítva is absolut többségük van, LÖTE József drt megválasztott elnöknek, FÁBINYI Rudolf drt alelnöknek és JAKABHÁZY Zsigmond drt megválasztott titkárnak jelenti ki.

Elnök fölhívja a közgyűlést, hogy úgy az orvosi, mint a természettudományi alszakon válaszon 4—4 választmányi tagot és egy-egy szakjegyzőt. Szavazatszedőkül az orvosi alszagnál HEGYI Mózes drt és REINBOLD Béla drt, a természettudományi alszagnál pedig NYIREDY Géza drt és NOVOTNY Endre tagtársakat kéri föl s a választás megejtéséig az ülést fölfüggeszti.

A szavazás bevégezte után elnök ismét megnyitja az ülést s fölkéri a szavazatszedőket jelentésük megtételére.

HEGYI Mózes dr. jelenti, hogy az orvosi alszagnál választmányi tagságra beadott összesen 15 szavazat, ebből kapott BUDAY Kálmán dr. 14-et, MARSCHALKÓ Tamás dr. 13-at, SZABÓ Dénes dr. 11-et, KENYERES Balázs dr. 10-et, HOOR Károly dr. 6-ot, UDRÁNSZKY László dr. 4-et és PURJESZ Zsigmond dr. 2 szavazatot.

A szakjegyzőségre beadott 11 szavazat, ebből KONRÁDI Dániel kapott 9 szavazatot, FILEP Gyula dr. 2 szavazatot.

Elnök a szavazás eredménye alapján BUDAY Kálmán drt, MARSCHALKÓ Tamás drt, SZABÓ Dénes drt és KENYERES Balázs drt választmányi tagoknak, KONRÁDI Dániel drt pedig szakjegyzőnek jelenti ki.

NYIREDY Géza dr. jelenti, hogy a természettudományi alszagnál választmányi tagságra beadott összesen 9 szavazat; ebből FARKAS Gyula dr. kapott 9-et, SZÁDECZKY Gyula dr. 6-ot, LOKY Béla dr. 5-öt, NYIREDY Géza dr. 5-öt, APÁTHY István dr. 4-et, RICHTER Aladár dr. 3-at, RUZITSKA Béla dr. 3-at.

A szakjegyzőségre beadott 6 szavazat, ebből 4-et ORIENT Gyula dr. és 2-öt RUZITSKA Béla dr. kapott.

Elnök a szavazás eredménye alapján FARKAS Gyula drt és SZÁDECZKY Gyula drt választmányi tagoknak, ORIENT Gyula drt pedig szakjegyzőnek enuntialja.

A más két választmányi tagság betöltésére nézve pedig új szavazást rendel el, mivel absolut többsége a választottaknak nem volt.

Az új szavazás megejtése után NOVOTNY Endre mint szavazatszedő jelenti, hogy 8 szavazat adatott be, a melyből LOKY Béla dr. kapott 6 szavazatot, NYIREDY Géza dr. 5-öt, APÁTHY István dr. 2-öt, RICHTER Aladár 2-öt és RUZITSKA Béla dr 1 szavazatot.

Elnök ez új választás alapján LOKY Béla drt és NYIREDY Géza drt megválasztott választmányi tagoknak jelenti ki.

Elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére BUDAY Kálmán dr. és HOOR Károly dr. tagtársakat kéri föl.

Több tárgy nem lévén, elnök az ülést bezárja.

Kolozsvárt, 1902. május 22.

Jegyezte :

Jakabházy Zsigmond dr.

szakosztályi titkár.