

Válasz Berki Imrének

A Meteorológiai Világszervezet (WMO) ön által igazolásként citált éves „klíma-állapot-jelzéseiben” apró betűvel megtalálja az alábbi kitéltet is, minden egyes évi „állapot jelzéséhez” mellékelve:

„A kialakult gyakorlatnak megfelelően, a WMO globális hőmérsékleti elemzése két különböző adatsoron alapszik. Az egyik kombinált adatsort az Egyesült Királyság Meteorológiai Hivatalának Hadley Központja és a Kelet-Angliai Egyetem Éghajlati Kutatóegysége, CRU készíti el. A másik adatsor az USA Kereskedelmi Minisztériuma Nemzeti Óceáni és Légköri Hivatalának (NOAA) terméke. Mindkét központ fejlett hőmérsékleti elemzést használ, de különböző módszertant alkalmaz. A Meteorológiai Világszervezet kiadványaiban **a szerzők, és nem feltétlenül** a Meteorológiai Világszervezet véleménye tükröződik. **Bizonyos társaságok vagy eredmények említése nem jelenti azt, hogy a Meteorológiai Világszervezet ezeket támogatja vagy ajánlja olyanokkal szemben, amelyekről nem esik említés.**” – idézet vége. Virágnyelven kifejezett, de világos beszéd, ugye?

Albert Einstein:

„Ha az elméletedet a (kutatási) eredmények nem támasztják alá, akkor igazítsd az eredményeket az elméletedhez ”

Ahogy a WMO megállapítja, a különböző intézmények különböző „módszertant” használnak, és Einstein által „ajánlottaknak” megfelelően „relativizálnak” az elméletükhöz igazodóan. (Ez érzékelhető a vitát kiváltó írásom 1.ábráján is.) Az egyik kiejtett kb. 4-5 ezer olyan hívősebb területen található mérőállomást, amely veszélyeztette volna az elméletet, a másik nem gatyázott ennyit sem, egyszerűen megfogadta Einstein tanácsát és „realizálta” az elméletének megfelelően az eredményeket. A kérdésre a CRU, hogy igazolja honnan vette az eredményét bizonyító adatait, lakonikus rövidséggel válaszolt: nem tudja, mert az adatokat időközben elvesztette. Ezért (is) robbant ki néhány hónapja az ún. climate-botrány. Amely az én megítélésem szerint még mindig, csak gombostűhegy lesz a jéghegy csúcán.

TheTimes 2010.02.26.

„Az IPCC-nek és *Dr. Rajendra Pachaurinak*, (az IPCC vasutas végzettségű igazgatójának) független nemzetközi vizsgálat elé kell állnia. Tegnap este Balin, zárt ajtók mögött környezetvédelmi és klímaügyi miniszterek független vizsgálatot követeltek az utolsó (4. IPCC) jelentés „hibái” (értsd: valótlan adatközlések) miatt ért kritikákra, és Pachaurinak az erre adott tömör, de annál botrányosabb válasza miatt.

EX VUDU TUDOMÁNY! – szólta el magát Pachauri!

A találkozó résztvevői Balin csendben megegyeztek a döntésről. Ennek tartalma várható, hogy csak a részletek kidolgozása után hivatalosan az UNEP és a WMO útján kerül nyilvánosságra. (az UNEP = környezetvédelmi, a WMO a meteorológiai szervezete) Ez a két szervezet felügyeli az IPCC munkáját. (vagyis kellett volna felügyelnie. Őket is kellene vizsgálni) A miniszterek és az ENSZ környezetvédelmi titkára *Hilary Benn* és az ő hivatalbeli kollégái elutasították, hogy Pachaurinak szabadon dönteni a vizsgálat lefolytatásáról. A miniszterek ragaszkodtak hozzá, hogy a vizsgálat az IPCC-től **teljes mértékben és bizonyíthatóan függetlenül** történjen. (Pachauri ellen hazájában, Indiában jelenleg korrupció és pénzmosás gyanúja a vád)

Az IPCC honlapja: 2010.03.11.

„*Ban Ki Mum* ENSZ főtitkár és az IPCC vezetősége felkérte az Inter Academy Council (IAC) szervezetét, hogy végezzen el egy független vizsgálatot az IPCC eddigi eljárásait és eredményeit illetően, az IPCC által a klímaváltozásról készített 4 jelentés „tovább javítása” céljából.” Az IAC egy, a különböző nemzeti tudományos akadémiák felett álló „erőszervezet” a világ országainak tud. akadémiájainak tagjaiból összeállítva. Feladatuk a kommuniké szerint megpróbálni helyreállítani az IPCC által elvesztett bizalmat és hitelességét.

Tisztelt ökológus Úr!

Nem elgondolkodtató, hogy állítólag 2000 „tudós” megfellebbezhetetlen, majd maga által is tévesnek minősített kinyilatkoztatásokat tesz 2 évtizeden át, sok-sok ezer oldalon, dollár-milliárdokért és most még „független” akadémikusoktól várja ez elvesztett hitelesség helyreállítását? Hogy, hogyan

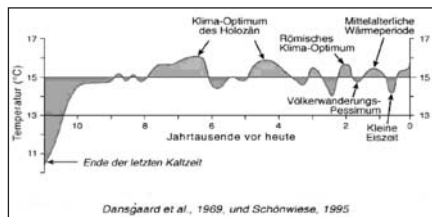
lehet dilettánsok és csalók által évtizedeken át folyamatosan eljátszott hitelességet visszaszerezni? Azt majd az idő eldönti.

BBC 2010.03.14.

A brit kormányzat energiaügyi államtitkára, *Ed Miliband* által feladott két hirdetést betiltottak. Az ügybuzgó hirdetésekben, elferdített gyermekkrigmusokban és tv-reklámban rémisztgették a gyermekeket, hogy ha nem csökkentjük a CO₂-kibocsátást akkor elkerülhetetlen árvizek, hóhullámok, katasztrófák stb. lesznek. „Az éghajlatváltozás már megkezdődött. A hőmérséklet és a tengerek szintje emelkedik. A szélsőséges időjárási események, viharok, áradások és hóhullámok egyre gyakoribbá és intenzívebbé válnak.” – rémisztett a hirdetés. A hirdetéseket az államtitkár utasítására adták fel. Az Advertising Standards Authority* (ASA) kötelezte a kormányt, hogy többé nem jelentetheti meg (2 poszter, 4 sajtóreklám, egy kisfilm), ugyanis annak állításai nincsenek a „tisztességes” tudomány által alátámasztva, ezért a Department for Energy-t (energiaügyi minisztérium) és a DECC-t (kb. az ottani VAHAVA, 2008 októberében a brit energiaügyi minisztérium hozta létre) kötelezték a további hirdetések beszüntetésére. Megállapították, hogy nélkülözi a megalapozottság, hitelesség követelményeit. Az eset különösen kínos az energiaügyi minisztériumnak/ kormányzatnak, mert úgy állították be a tavaly októberben elindított reklám-kampányt, hogy az szilárd tudományos alapokon nyugszik. – szövege a BBC és londoni napilapok híradása. Phil Jones, a CRU igazgatója, a brit alsóház által a csalások ügyében megindított vizsgálat közben azt is kijelentette, hogy **„1995 óta már nincs többé statisztikailag igazolható globális felmelegedés!”** Sőt azt is, hogy a 20. századi két felmelegedés, 1910-1940 és 1975-1995 közöttiek közül, **az első biztosan természetes eredetű volt**, de az utóbbi az ő véleménye szerint nagy valószínűséggel(?) mégiscsak antropogén eredetű lehetett. Bár az elmúlt 15 év nem mutat statisztikai felmelegedést, ez szerinte csak egy átmeneti „megcsúszás”. Hogy ezt „statisztikailag” mire alapozza az egyelőre ugyanolyan rejtély mint az, hogy hogyan vesztették el azokat a perdöntő adatokat, amelyekre a rögeszmés téveszméjüket felé-

* ASA honlapja : a mi szerepünk a hirdetések törvényes, tisztességes, becsületes és igaz voltát biztosítani.

pítették? Még arra sincs válasz, kik, hogyan és miért hamisították meg az elmúlt 10 000 év hőmérsékleti grafikonját, az elhíresült „hokiütő-görbéjét” és **tüntették el a 2 holocén , a 2 római kori, a kora-középkori klíma-optimumokat**, amelyek jóval melegebb periódusok voltak, mint a napjainkban elmúlt időszaké, sőt még a kis-jégkorszakot is. Az ominózus hokiütő-görbe Kr. előtti 10 000 évtől 1860-ig egy egyenes vonal, majd 1860-70-től meredeken tör a csillagos ég felé. A kellemetlen igazság pedig itt tekinthető meg:



Bírósági ítélet Nagy-Britanniában:

A globális felmelegedéssel foglalkozó Kellemetlen igazság c. Nobel-díjas Al Gore film ellen egy brit tanár nyújtott be keresetet, mert szerinte a film elfogult, ezért nem akarta levetíteni a diákjainak. A londoni bíróság kilenc, úgymond tudományos pontatlanságot talált a filmben és elrendelte, hogy a brit iskolákban kiegészítő magyarázatok nélkül nem vetíthető. Én az IPCC és a „klíma-hamisítók” sok száz oldalas „iro- mányaiban” valamennyivel többet. Óvatos becsléssel is legalább cca. 50-et, amelynek 2/3-a úgy tűnik egyenként is alkalmas arra, hogy alapjaiban döntse romba a klímavészmadarak ideológiáját és hitelességüket. A decemberi koppenhágai klímacsúcs nyitó ülésén az új-zélandi és ausztrál kutatók eljuttattak az első sorban éppen helyet foglaló IPCC igazgató, *Rajendra Pachaurinak* egy levelet, amelyben leleplezték, hogyan lettek manipulálva különböző adatok. Pachauri ránézett a levélre, majd felment a pódiumra és szemrebbenés nélkül megtartotta előadását a nyakunkon lévő klímakatasztrófáról. A koppenhágai kudarc már ismert. Pedig nagy volt a „konszenzus”, állították és állítják egyesek még ma is.

Tisztelt Berki Úr ! Az Ön által felsorolt károsítások én nem gondolom, hogy összefüggésbe lennének az antropogén, vagy akár természetes CO₂ konc. (egyébként sem számottevő) növekedésével, azaz a glob. klímaváltozással. Ezen az alapon felsorolhatta volna még, – kereshetett volna korrelációt

visszamenőlegesen – a filoxéravésszel is, ugyanis ez is éppen arra az időpontra esett (1860-tól), amikor a grönlandi gleccserek elkezdtek visszahúzódni, vagy a múlt század eleji szilfavész, esetleg az időről-időre megjelenő gypjaslepke stb. károsítások között is. Ez a kritikai megjegyzése nyilván a figyelmetlen olvasás eredménye: „Istvánffy nagyon kritikus számos szerzővel szemben, ugyanakkor kritika nélkül idéz olyan szerzőt, akit kísért a gondolat, az erdők is bűnösök, elősegítik a globális felmelegedést” ad1: mi indokolná, miért kellene minden szerzőt kritizálva idézni? ad2: következetesen szembeállítottam az eltérő nézeteket, elméleteket. ad3: világosan állást foglaltam, foglalkok éppen 5 éve visszatérően, évről évre folyamatosan. Erről szól a vitát kiváltó cikkem is, hogy a növényvilág által kibocsátott metánnak (de a CO₂-nek sem) semmilyen befolyásoló hatása nincs és nem is lehet a klímaváltozásokra. A „man made climachange” pedig egyenesen sarlatánság. Kell-e ennél keményebb kritika? De, ha komolyan venném (de sajnos nem lehet) a globális felmelegedésről nagy műgondtal megkreált „man made” ÜHH, majd az erre ráhúzott CO₂-semleges móríckaelméletet, akkor sajnos, legalább a bo-

reális túlevelű erdőkre feltétlenül igaz. Mármint, hogy elméletileg felmelegedést okozhat. Végezetül, a költői kérdésére, hogy nem tudja mire támaszkodva állítom, hogy 1998 óta lehűlési szakaszban van a földi klíma? Valószínűleg csak részleteket olvasott el a tudósításomból, mert már az 1. ábrából világosan kiolvasható, csakúgy, mint az is, hogy a CO₂-nek semmi köze a klímaváltozáshoz. Legfeljebb annyi a fizikai törvényszerűség (lásd: Új globálhisztéria, savasodik az óceán?, E.L. 2009. április), hogyha melegszik az

óceán, akkor kevesebb szén-dioxidot képes megtartani (hideg-meleg sör-effektus). Ott matematikailag is leveztettem, hogy miért nem képes az ember a CO₂-kibocsátásával az óceánt „elsavanyítani”, majd pedig ezáltal korall- és kagylópusztulást előidézni az idők végezetéig sem (de egyébként természetes biológiai, kémiai folyamatok miatt sem). Sőt a légköri szén-dioxid sem megháromszorozni, de még megduplázni sem. Ezek, és az erre épített riogató modellezési kísérletek pusztán dilettánsok öncélú spekulációi, még akkor is, ha ezek a víziók egyes akadémikusoknak évtizedekre adtak, aknek egzisztenciális előnyöket. Egyébként, ha a megduplázásnak hitelt adnánk, akkor is a legpesszimistább számítások alapján is legfeljebb max. 1-2 tized C fok lehetne a következménye, a duplázásának, triplázásának pedig az egyelőre még érvényes légkörfizikai törvények miatt már semmilyen további hatásával nem lehet riogatni. Ellenben minden bizonytalansággal is lennének, a növényvilág egészen biztosan örvendezhetne. Vajon miért nem beszélnek a klímavészmadarak sohasem egy esetleges klímamelegedés nyilvánvaló előnyeiről?

Istvánffy László

Keresünk... keresünk... keresünk

Elsődlegesen uniós pályázatokhoz kapcsolódó megvalósíthatósági tanulmányok készítéséhez keresünk felsőfokú erdőmérnöki végzettséggel rendelkező szakembert, lehetőség szerint erdőmérnöki és/vagy természetvédelmi területen szerzett munkatapasztalattal, komplex projektszemlélettel és dokumentációírási gyakorlattal.

A szakmai önéletrajz, és motivációs levél mellé kérünk egy 10-15 mondatos összefoglaló véleményt arról, hogy Ön szerint mely tényezők idézték elő elsődlegesen a természetvédelmi pályázatokhoz kapcsolódó eddigi mérsékelt pályázói érdeklődést.

Az szakmai önéletrajzokat és a motivációs levelet, valamint az összefoglaló véleményt az adorjan.barbara@aditus.hu e-mail címre várjuk.