

kommunikáció lehetősége, amely eddig nem adatott meg.

Végezetül meg kell, hogy említsük, a megbeszélésen sok más mellett egy gondolatébresztő kérdés is elhangzott:

„Örülünk, hogy itt vannak, és beszélünk a problémákról, de ez nem az érdekképviseletük feladata lenne???”

Utóirat

A mai napon kaptuk kézhez a MEGOSZ körlevelét, *Luzsi József* aláírásával, mely-

ben felajánlja a Szervezet részéről, hogy erdőtelepítők konkrét, panaszos ügyében eljár az MVH felé. Mindezt dicséretes dolognak tartjuk. Kár, hogy a szöveg záró mondata szerint: „Szeretnénk leszögezni, hogy ezt a fajta szolgáltatást nyilvánvalóan csak azok vehetik igénybe, akik tagjai a MEGOSZ-nak és nincs tagdíjhátralékuk!”

Talán nem is lenne most szükség egyedi ügyek intézésére, ha az évek óta halmozódó problémákra általános érvényű megoldásokat sikerült volna ta-

lálni az MVH illetékeseivel. Talán inkább ez lett volna egy országos érdekképviseleti szerv dolga!

Ha már nem így alakultak a dolgok, és tele vagyunk egyénre szabott ügyekkel, akkor viszont tagságtól függetlenül minden hozzátok forduló erdőtelepítőt illessen meg az ingyenes ügyintézés. Javaslunk tisztelettel, Elnök Úr!

Nyíregyháza, 2009. 05. 20.

**Asztalos István, Szabó Nándor,
Mihók István**

Bántó, mert igazságtalan

Örömmel olvastam a „... néhányan járunk egyszer az MVH-nál” című cikket és ezúton is szeretném megköszönni kedves kollégáinknak, hogy az erdőtelepítések adminisztrációjának meggyorsítása ügyében személyesen is eljártak az MVH-nál és előremozdították közös ügyünket. Azonban a cikk végén és az utóiratban található két megjegyzésre mindenféleképpen reagálnom kell, már csak a személyes megszólítás okán is. A MEGOSZ az elmúlt évek során kiemelten foglalkozott az erdőtelepítések ügyével, levélben fordultunk az MVH-hoz, de mivel választ nem kaptunk, felsőbb, államtitkári, miniszteri szinten többször is megtettük ugyanezt. A vidékfejlesztéssel kapcsolatos minisztériumi egyeztetéseken, ÚMVP Monitoring Bizottsági üléseken, ahol ott ültek az MVH illetékesei is, számtalanszor tettük szavá a kifizetések, határozatok késedelmes voltát és sürgettük a megoldást. Az MgSZH Erdészeti Igazgatóságával nemrég kötöttünk kétoldalú megállapodást az információ-áramlás meggyorsítására. Ebbe is szeretnénk volna harmadik félként bevonni az MVH-t, de elutasító választ kaptunk. Igénybe vettük a magánerdősök érdekeinek védelmében a sajtó-nyilvánosságot is, a cikket jegyző egyik kollégánk például ennek köszönhetően a közelmúltban rádióinterjúban tehette fel kérdéseit és vethetett fel aktuális problémákat az MVH felé. Elmondhatjuk, hogy a MEGOSZ minden követ megmozgatott abban az ügyben, hogy az MVH-t az erdőtelepítésekkel kapcsolatos adminisztráció felgyorsítására bírja. Ezt bárki beláthatja, aki figyelmesen és nem szelektíven olvassa a MEGOSZ Híradót, a tagságnak szóló kör e-maileket, a honlapunkon megjelenő tudósításokat és részvételével megtisztelti közgyűléseinket, rendezvényeinket. Tanulság ez arra

vonatkozóan is, hogy nem szabad minden, a tájékozatlanság miatt született, vagy a megosztás szándékával tett megjegyzést készpénznek venni.

A MEGOSZ eljárt a korábban erőteljesen csökkentett erdőtelepítési egységárak felemelésének ügyében is. Ez a javaslatunk már Brüsszelben van. Elértük az MVH-nál – és ezért komoly harcokat kellett vívniunk –, hogy megnyíljanak olyan létfonosságú jogcímek, mint az erdészeti potenciál helyreállítása, vagy az erdészeti gépbeszerzések és kézzelfogható közelségbe kerüljön az erdőnevelési beavatkozásokat, illetve az erdő környezetvédelmi kifizetéseket támogató jogcímek megnyitása. Tettük ezt minden magyar magánerdő-tulajdonos és gazdálkodó érdekében, ellenszolgáltatás nélkül és köszönetet sem várva, hiszen ez a dolgunk. Ugyanakkor, amikor lehetőséget kaptunk, hogy konkrét ügyekben, ahol

úgy érezzük akár jogorvoslatnak is volna helye, a MEGOSZ eljárhasson az MVH felé, akkor úgy véltük, hogy tagságunk érdekeit előnyben kell részesítenünk, hiszen kitarítottak mellettünk az elmúlt évek során, tanácsaikkal, javaslataikkal segítették munkánkat, rendszeresen fizették a tagdíjat és részt vettek megmozdulásainkban, rendezvényeinken.

Persze tudom, ha valaki egy szakmai szövetséget, érdekképviseletet vezet – még ha társadalmi munkában és költség-térítés nélkül is teszi ezt –, akkor ne legyen érzékeny. De a fentieket mégis el kellett mondanom, mert a megjegyzések fájnak, hiszen nem az összetartozás, hanem a széthúzás jegyében születtek és bántóak, mert mélységesen igazságtalanok.

Erdészüdvözlettel:

Luzsi József
elnök
MEGOSZ

Az „Akác a Nyírség aránya” szakmai konferencia

Az idei szakmai napot az akác teljes körű hasznosításával kapcsolatos problémák megbeszélésére szántuk. Az előadások között helyet kapott az akác szaporítóanyag ellátásával és megtermelésével kapcsolatos napi ismeretek átadása mellett az akác faanyagát mint a fűrészipar egyik fontos hazai alapanyagát bemutató előadás is. Az akácok erdőművelésével, az akác kutatás és az oktatásban betöltött szerepével, valamint az akác állományokhoz kötődő méhészeti ágazat helyzetével és jelentőségével kapcsolatos előadással is készültünk.

A konferencia évről évre más és más akáccal kapcsolatos aktuális erdőgazdálkodói feladat felvetését tűzte ki célul. Sze-

repelt már a szakmai nap programján az akác térségi jelentőségének méltatása, a faj botanikai és természetvédelmi jellemzőinek, jellegzetességeinek és veszélyeinek bemutatása épp úgy, mint az akácfa körül ma kialakult ellentmondásos helyzet termőhelyi vonatkozásokat előtérbe helyező feloldási javaslata. Volt már szó az akácok állomány-nevelési gondjáról, az erdőneveléssel kapcsolatos feladatokról és az aktuális erdővédelmi problémákról egyaránt. A térség erdőgazdálkodóinak szakmai elhivatottságát és felelős gondolkodását jól mutatja, hogy a 2007. évi konferencia megnyitásaként Napkoron akác- emlékoszlop avatására is sor került.

Vereb István