

# „...néhányan jártunk egyszer az MVH-nál...”,

...illetve kétszer. Első alkalommal három elkeseredett Sz.-Sz.-B.-me gyei erdészeti szakirányító és néhány felháborodott erdőgazdálkodó gondolt egyet és ellátogatott az MVH-hoz, hogy rendezzék végre közös dolgaikat. Persze, nem sikerült, így aztán bejelentkeztek az első számú vezetőhöz.

Április 29-én az MVH Budapest Soroksári úti központjában fogadott bennünket *Margittai Miklós*, az MVH elnöke. A megbeszélésen jelen voltak még: *Gulyás Levente* (Közvetlen Támogatások igazgatója), *dr. Bacskai Edina* (jogi főosztályvezető) és *Milasovszky Zoltán* (erdészeti osztályvezető). A találkozó elsődleges célja annak megvitatása volt, hogy a hivatal tevékenysége mennyiben játszott közre abban, hogy az elmúlt két évben ötödére esett vissza az új erdőtelepítések nagyságrendje, mik a teendők a trend visszafordítása érdekében.

A találkozó előzményeként az előző héten egy petíciót juttattunk el a jelenlévőkhöz, melyben pontokba szedve fogalmaztuk meg a legégetőbb problémákat. Az alábbiakban ezek mentén haladva – időzjelbe téve a petíció szövegrészleteit – összefoglaljuk a megbeszélésen elhangzottakat.

– „A hivatal – több évre visszamenőleg, ismétlődően – törvénysértő módon jár el a hozzá beérkező pályázatok elbírálása során, miután a 2007. évi XVII. Tv. 55.§-ban rögzített eljárási határidők figyelmen kívül hagyásával – semmivel sem indokolható módon – több hónapos késedelemmel bírálja el azokat. A legutóbbi, 2008. évben beadott, a törvény szerint legkésőbb 2008. szeptember 30-ig elbírálható támogatási kérelmekre hozott határozatok döntő többségét 2009. március-április hónapokban postázták az ügyfeleknek. Nem alakult ki vita köztünk a felvetés jogosságát illetően! Határozott ígéretet kaptunk, hogy 2009. évtől minden hiánytalanul benyújtott pályázat elbírálásának támogatási határozata a címzettek postaládájában lesz szeptember végéig.”

– „Az MVH ismétlődően több hónapos késéssel fizeti ki az erdőtelepítők járandóságait. **A 90 napos kifizetési határidő az utóbbi 2 évben átlagosan 240-270 napra hosszabbodott**, de az ellenőrzés alá vont gazdálkodók esetében ez félévekben mérhető akkor is, ha az ellenőrzés semmilyen hiányszágot nem tárt fel.”

A kifizetési kérelmek késedelmes elbírálása ügyében már kevésbé volt egyértelmű a jelenlévők álláspontja. A hivatal a keresztellenőrzésekre és egy 2009. januárban megjelent, korántsem egyértelmű úniós rendeletre hivatkozva csupán a tárgyévet követő év június végi végső kifizetési dátumot garantálta. (Véleményünk szerint nem vonatkozik a rendelet az erdőtelepítések kifizetésére. Ha mégis, akkor mindent el kell követni a megváltoztatása érdekében! Megítélésünk szerint elfogadhatatlan, hogy a gazdálkodó közel 2 évet várjon az első kifizetésig. A hatályos, 2007. évi XVII. trv. 90 napos kifizetési határidőt ír elő!)

– „Általánosságban is megfogalmazható **a törvényben rögzített elbírálási határidők teljes semmibe vétele az MVH részéről**. Fentiekén túl ez bármely más esetre is igaz: pl. halálesetnél az örökösök kötelezettség-átvállalási kérelme ügyében még alig hoztak határozatot. Emiatt ezekben az esetekben éveket is csúsznak a kifizetések. A jogállami normák semmibevétele az MVH-nak címzett **fellebbezések ügyében** is tetten érhető. A probléma itt is ugyanaz: a jogorvoslati eljárás hosszú hónapokban mérhető, szemben a legfeljebb 60 napos elbírálási határidővel! Sok esetben meg sem történik a döntéshozatal.”

A hivatal képviselői nem vitatták, hogy jelentős csúszások vannak az említett kérelmek és fellebbezések elbírálásában, de -amint elmondták- a szükséges létszámbővítés helyett 70 fős leépítést szenvedtek el az elmúlt időszakban. Ez a magyarázat nem volt kielégítő számunkra és emlékeztettük vendéglátóinkat, hogy az ügyfelek oldaláról egyetlen nap késedelem nem lehetséges szankció, vagy a jogosultság elvesztése nélkül, ugyanez a fegyelem joggal várható el a hivatal munkájával kapcsolatban is.

– „Kifogásolható az MVH azon eljárási gyakorlata, mely szerint az elfogadott támogatási kérelmekben foglaltak maradéktalan megvalósítása esetén is elveszti a pályázó a járandóságát, ha azt az adott évi kifizetési kérelmében nem szerepeltette. Számos esetben előfordult, hogy 2008. évben, amikor a falugazdász hálózathoz átkerült az erdőtelepítési támogatások kifizetési kérelmének benyújtása, az első kivitel évében érvényesíthető kiegészítő támogatások (pl. vadkárrelhárító kerítés) igénylése elmaradt.”

Ezen egyedi problémák orvoslására kivételes eljárás keretében ígéretet kaptunk, tehát akinek 2008-as kifizetési kérelmében nem volt minden jogos igénye szerepeltetve, sürgősen jelezze azt az MVH jogi főosztálya felé.

Természetesen nem mehetünk el szó nélkül az elutasított Natura 2000-es területeink ügye mellett sem. Megállapodás történt arról, hogy azon elutasított naturás pályázatok esetében, ahol időben megtörtént a fellebbezés, másodfokon elfogadásra kerülnek azon kérelmek ahol:

- az érintett hrsz. nem, csupán a hozzátartozó blokk naturás,
- a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában még nem volt naturás a hrsz.-a
- késedelmes elbírálás időpontjáig viszont már azzá vált.

Azon felvetésünkre, mely szerint a naturás területek pályázhatósága érdekében országos fejlesztési, fenntartási terv hiányában az érintett területekre egyedi fenntartási tervek készülhessenek a kiviteli terv részeként, nem kaptak pozitív visszajelzést. A magyar állam mulasztásos törvénysértése tehát ezen a területen továbbra is fennáll, immár harmadik éve. A naturás szántókra nem lehetséges őshonos állománytípusok telepítése sem, holott ezek erdősítve, tisztásokkal tagolva sokkal magasabb ökológiai értéket képviselnek az eredeti művelési ágnál.

Számos kisebb jelentőségű kérdés mellett ezek voltak megbeszélésünk legfontosabb pontjai. Bár a fentiekből is kiderül, hogy bőven maradtak vitás kérdések, de talán sikerült elmozdulni arról a pontról, ahonnan csak felfelé vezethet az út.

Emlékeztetőül: 1922-ben 5 ezer ha, 1941-ben 16 ezer ha, 1952-ben 27 ezer ha, 2004-ban 15 ezer ha új erdőtelepítés történt Kaán Károly országában, *tisztán nemzeti forrásból*. 2010. évben talán sikerül meghaladni az idei 3 ezer ha-os mélypontot – *80%-os uniós támogatással!*

Méltánytalanság lenne elhallgatni, hogy a Hivatal vezetése részéről határozott pozitív hozzáállást éreztünk a több, mint háromórás(!) folyamatos tárgyalás során. Az azóta eltelt néhány hét alatt már tapasztaljuk a kedvező változás jeleit, évek óta húzódó ügyek intézése felgyorsult, egy részük megoldódott. Legfontosabb eredményünk talán a

kommunikáció lehetősége, amely eddig nem adatott meg.

Végezetül meg kell, hogy említsük, a megbeszélésen sok más mellett egy gondolatébresztő kérdés is elhangzott:

„Örülünk, hogy itt vannak, és beszélünk a problémákról, de ez nem az érdekképviseletük feladata lenne???”

### Utóirat

A mai napon kaptuk kézhez a MEGOSZ körlevelét, *Luzsi József* aláírásával, mely-

ben felajánlja a Szervezet részéről, hogy erdőtelepítők konkrét, panaszos ügyében eljár az MVH felé. Mindezt dicséretes dolognak tartjuk. Kár, hogy a szöveg záró mondata szerint: „Szeretnénk leszögezni, hogy ezt a fajta szolgáltatást nyilvánvalóan csak azok vehetik igénybe, akik tagjai a MEGOSZ-nak és nincs tagdíjhátralékuk!”

Talán nem is lenne most szükség egyedi ügyek intézésére, ha az évek óta halmozódó problémákra általános érvényű megoldásokat sikerült volna ta-

lálni az MVH illetékeseivel. Talán inkább ez lett volna egy országos érdekképviseleti szerv dolga!

Ha már nem így alakultak a dolgok, és tele vagyunk egyénre szabott ügyekkel, akkor viszont tagságtól függetlenül minden hozzátok forduló erdőtelepítőt illessen meg az ingyenes ügyintézés. Javasoljuk tisztelettel, Elnök Úr!

Nyíregyháza, 2009. 05. 20.

**Asztalos István, Szabó Nándor,  
Mihók István**

## Bántó, mert igazságtalan

Örömmel olvastam a „... néhányan járunk egyszer az MVH-nál” című cikket és ezúton is szeretném megköszönni kedves kollégáinknak, hogy az erdőtelepítések adminisztrációjának meggyorsítása ügyében személyesen is eljártak az MVH-nál és előremozdították közös ügyünket. Azonban a cikk végén és az utóiratban található két megjegyzésre mindenféleképpen reagálnom kell, már csak a személyes megszólítás okán is. A MEGOSZ az elmúlt évek során kiemelten foglalkozott az erdőtelepítések ügyével, levélben fordultunk az MVH-hoz, de mivel választ nem kaptunk, felsőbb, államtitkári, miniszteri szinten többször is megtettük ugyanezt. A vidékfejlesztéssel kapcsolatos minisztériumi egyeztetéseken, ÚMVP Monitoring Bizottsági üléseken, ahol ott ültek az MVH illetékesei is, számtalanszor tettük szavá a kifizetések, határozatok késedelmes voltát és sürgettük a megoldást. Az MgSZH Erdészeti Igazgatóságával nemrég kötöttünk kétoldalú megállapodást az információ-áramlás meggyorsítására. Ebbe is szeretnénk volna harmadik félként bevonni az MVH-t, de elutasító választ kaptunk. Igénybe vettük a magánerdősök érdekeinek védelmében a sajtó-nyilvánosságot is, a cikket jegyző egyik kollégánk például ennek köszönhetően a közelmúltban rádióinterjúban tehette fel kérdéseit és vethetett fel aktuális problémákat az MVH felé. Elmondhatjuk, hogy a MEGOSZ minden követ megmozgatott abban az ügyben, hogy az MVH-t az erdőtelepítésekkel kapcsolatos adminisztráció felgyorsítására bírja. Ezt bárki beláthatja, aki figyelmesen és nem szelektíven olvassa a MEGOSZ Híradót, a tagságnak szóló kör e-maileket, a honlapunkon megjelenő tudósításokat és részvételével megtisztelti közgyűléseinket, rendezvényeinket. Tanulság ez arra

vonatkozóan is, hogy nem szabad minden, a tájékozatlanság miatt született, vagy a megosztás szándékával tett megjegyzést készpénznek venni.

A MEGOSZ eljárt a korábban erőteljesen csökkentett erdőtelepítési egységárak felemelésének ügyében is. Ez a javaslatunk már Brüsszelben van. Elértük az MVH-nál – és ezért komoly harcokat kellett vívniunk –, hogy megnyíljanak olyan létfontosságú jogcímek, mint az erdészeti potenciál helyreállítása, vagy az erdészeti gépbeszerzések és kézzelfogható közelségbe kerüljön az erdőnevelési beavatkozásokat, illetve az erdő környezetvédelmi kifizetéseket támogató jogcímek megnyitása. Tettük ezt minden magyar magánerdő-tulajdonos és gazdálkodó érdekében, ellenszolgáltatás nélkül és köszönetet sem várva, hiszen ez a dolgunk. Ugyanakkor, amikor lehetőséget kaptunk, hogy konkrét ügyekben, ahol

úgy érezzük akár jogorvoslatnak is volna helye, a MEGOSZ eljárhasson az MVH felé, akkor úgy véltük, hogy tagságunk érdekeit előnyben kell részesítenünk, hiszen kitarítottak mellettünk az elmúlt évek során, tanácsaikkal, javaslataikkal segítették munkánkat, rendszeresen fizették a tagdíjat és részt vettek megmozdulásainkban, rendezvényeinken.

Persze tudom, ha valaki egy szakmai szövetséget, érdekképviseletet vezet – még ha társadalmi munkában és költség-térítés nélkül is teszi ezt –, akkor ne legyen érzékeny. De a fentieket mégis el kellett mondanom, mert a megjegyzések fájnak, hiszen nem az összetartozás, hanem a széthúzás jegyében születtek és bántóak, mert mélységesen igazságtalanok.

Erdészüdvözlettel:

**Luzsi József**  
elnök  
MEGOSZ

## Az „Akác a Nyírség aránya” szakmai konferencia

Az idei szakmai napot az akác teljes körű hasznosításával kapcsolatos problémák megbeszélésére szántuk. Az előadások között helyet kapott az akác szaporítóanyag ellátásával és megtermelésével kapcsolatos napi ismeretek átadása mellett az akác faanyagát mint a fűrészipar egyik fontos hazai alapanyagát bemutató előadás is. Az akácok erdőművelésével, az akác kutatás és az oktatásban betöltött szerepével, valamint az akác állományokhoz kötődő méhészeti ágazat helyzetével és jelentőségével kapcsolatos előadással is készültünk.

A konferencia évről évre más és más akáccal kapcsolatos aktuális erdőgazdálkodói feladat felvetését tűzte ki célul. Sze-

repelt már a szakmai nap programján az akác térségi jelentőségének méltatása, a faj botanikai és természetvédelmi jellemzőinek, jellegzetességeinek és veszélyeinek bemutatása épp úgy, mint az akácfa körül ma kialakult ellentmondásos helyzet termőhelyi vonatkozásokat előtérbe helyező feloldási javaslata. Volt már szó az akácok állomány-nevelési gondjáról, az erdőneveléssel kapcsolatos feladatokról és az aktuális erdővédelmi problémákról egyaránt. A térség erdőgazdálkodóinak szakmai elhivatottságát és felelős gondolkodását jól mutatja, hogy a 2007. évi konferencia megnyitásaként Napkoron akác- emlékoszlop avatására is sor került.

**Vereb István**