

Példamutató rendezvény Somogyszobon

Az elmúlt év végén a Somogy megyei MgSzH Erdészeti Igazgatósága és a Mocz és társa Magánerdészet Kft. közös szervezésében „Az Európai Unió által társfinanszírozott erdőtelepítések és tölgygazdálkodás a Belső-Somogyi homokvidéken” című rendezvényt tartottak. *Nádas József*, a helyi erdészeti igaz-



gatóság vezetője nyitotta az előadások sorát. Visszatekintett a helyi erdőszültségek alakulására a kárpótlástól napjainkig. A kezdetben kérelmezett 2000 hektárról napjainkra 560 hektárra csökkent erdőtelepítés anomáliáira hívta fel a figyelmet. 2007-ben 76 millió csemetét neveltek a térségben. Amennyiben ezt a visszaesett telepítési kedv miatt nem lehet erdősítésre felhasználni, akkor meg kell semmisíteni.

László Péter, a Kft. erdőművelési ágazat vezetője is megerősítette, hogy az elmúlt erdősítési szezonban csökkent az



erdőtelepítés. Felhívta a figyelmet a vadkár elhárítására, mert hovatovább még akácot sem lehet telepíteni kerítés nélkül. Kitért a parlagfű megjelenésével és ennek jogi következményével kapcsolatos hátrányra, melyre *Varga Szabolcs*, a NyME intézetvezető professzora reagált. Kifejtette, hogy végső soron a kémiai védekezés marad, ami többletköltséget jelent, s ezt már nem viseli el az erdőtelepítés támogatása.

Nagy József az MgSzH Központ Erdészeti Igazgatóságának szakreferense elmondta, hogy az ellenőrzés során nincs



lehetőség mérlegelésre, és hogy az „egyszeri erdőtelepítő” a feltételek megismerése után már nem telepít. Az EU kiviteli tervhez kell ragaszkodniuk az ellenőröknek is. Gyakori hiba, hogy az erdősítéseknél olyan területeket is beszámítanak, melyre nem jár támoga-

tás. A kifizetés csak az ellenőrzések befejezése után kezdődhet meg.

Ali Tamás, az MgSzH Központ Erdészeti Igazgatóságának igazgatóhelyette-



se az EU által társfinanszírozott erdőtelepítések egységárainak változásairól és ennek következményeiről tartott előadást. Megjegyezte, hogy a jogkörnyezetben van néhány elkedvetlenítő elem is (késői kifizetések).

Szalai Károly (FVM Természeti Erőforrások Főosztálya) főtanácsos a vidékfejlesztés erdészeti jogcímeiről és azok hatásairól tájékoztatta a megjelenteket. Emlékeztetett arra, hogy négy támogatási csoportból csak kettőben szerepel az erdőszület. A nem mezőgazdasági területek erdősítésére 2009-től nyílik támogatási lehetőség. Kérdésre elmondta, hogy az adó 1%-ából befizetett összeg maradéka átvihető a jövő évre.



László Diána (a Kft. ügyvezető igazgatója) kérdésére, hogy miért lassabbak a kifizetések az erdészeti jogcímekekre, mint az agrártámogatásokra, Szalai Károly elismerte az osztály felelősségét és a szakmai lobby erőtlenségét.

Luzsi József MEGOSZ elnök a szóban forgó 120 milliárd forintot az erdészet Marshall-segélyének nevezte. Figyelmeztetett arra, hogy a földtulajdonosok csak akkor fognak erdőt telepíteni, ha nem fizetnek rá. Különösen azoknál az erdőgazdáknál – szó szerint – égető a kérdés, akiknél leégett erdejük felújítási kötelezettsége jelentkezik. (Mire a januári szám megjelenik, a világgazdasági válság miatt több általa felvetett kérdés jobbára akadémikus.)

Bondor István főosztályvezető (FVM) a rendeletmódosítások lehetőségeiről beszélt. A jelenlegi támogatási rendszer egy 50 éve működő struktúrába illeszkedik. Az EU hétéves periódusban tervező rendszerét nehéz adaptálni az erdészetre. Kérdésre, hogy a zöld szervezetek milyen alapon szólnak bele az erdészeti támogatási rendszerbe, azt

válaszolta, hogy egyrészt erkölcsi alapon, másrészt a társadalmi egyeztetés kötelezettsége miatt be kell vonni a jogszabály előkészítésébe őket. A nemzeti támogatási rendszer leépülése sokkénthatott, de mint mondta, csak az EU-ban van forrás minderre.

A hallatlanul izgalmas és a hasonló összejövelektől eltérő, lényegre törő szóváltást követően a házigazda Kft. terepi bemutatót tartott, ahol részben saját, részben más földtulajdonú területeken történt erdőtelepítéseket mutatott be. A meggyöző erdősítések láttán azonban változatlanul felmerült a kérdés, hogy miért van szükség az erdősítések biztonságát szavatoló kerítések építésére. Szakmailag elgondolkoztató volt a kocsányos tölgyet váltó sorokban a szelíd dió elegyítése, melyet sajnos meggyötört az elmúlt év telének fagyhatása.



Mocz András a terepen

Össességében csak gratulálni tudunk a szervezőknek, rendezőknek egyaránt, és azt hiszem, hogy ezzel a megállapítással valamennyi résztvevő egyetért.

Kép és szöveg: Pápai Gábor

