

1912. JULIUS 1.

# ERDÉSZETI LAPOK

LI. ÉVF.

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

## KÖZLÖNYE

13. FÜZET.

KIADJA: AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

Szerkeszti:

BUND KÁROLY

Megjelenik minden hó 1-én és 15-én. ☉ Előfizetési díj egy évre 16 korona.

Az Orsz. Erd. Egyes. oly alapító tagjai, kik legalább 300 kor. alapítványt tettek, valamint a rendes tagok is 16 kor. évi tagsági díj fejében ingyen kapják. Azok az alapító tagok, kik 300 koronánál kevesebbet alapítottak, 6 kor. kedvezményes árért járathatják.

Szerkesztőség és kiadóhivatal: Budapest, Lipótváros, Alkotmány-utca 6. sz. II. em.

A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közöltnének.

(Telefon: 37—22.)

## A sávós tölgybogár (*Coraebus bifasciatus*) elterjedéséről és az ellene való védekezésről.

Írta: *Matusovits Péter* kir. alerdőfelügyelő.

**A**z eddig ritkábban mutatkozó sávós tölgybogár ujabban nagyobb mértékben kezd hazánkban elterjedni. A bogár tudomásom szerint 1890-ben Heves és Borsod vármegyében a Bükk- és Mátra-hegység déli lejtőin szaporodott el aggasztó mérvben. Ezen helyet tartották eddigelé hazánkban elerjedése legmagasabb pontjának. Nálunk először *Paszlavszky* ismertette.

*Vadas* Jenő miniszteri tanácsos már mintegy 12 évvel ezelőtt is észlelte *Elefánt* község határában (Nyitra vármegyében) a *Zobor* hegység északi lejtőin, gróf Edelsheim birtokán, még pedig nagy mértékben.

Bars, Nyitra és Pozsony vármegyékben a bogár előfordul:

Bars vármegyében *Ujbánya* várostól és illetve *Ebedecz* községtől lefelé többé-kevésbé az egész megyében.

Múlt évben közepes volt a fellépése: *Maholány*, *Zsitvakenéz*, *Zsitvaapáti*, *Garamszőlős* és *Kiskoszmály* községek határában, valamint *Ujbányától Garamszentbenedekig*. Csekély mértékben

lépett fel: *Ebedecz, Feketekelecsény, Csarad, Garamnémeti, Garamkovács, Nemcsény, Ujpetend, Csejkő, Garamapáti* és *Garamsolymos*, valamint *Cseke, Hölvény* és *Nagysalló* községek határában. Nagymértékű volt a fellépte *Ujbars* község határában.

Nyitra vármegyében: *Sissó* községtől lefelé a Zobor hegység déli lejtőjéig és *Galgóc* vidékén fordul elő.

Pozsony vármegyében a Kiskárpátok déli lejtőin és a Morva síkság futóhomokján telepített egyes tölgyesekben észlelhető.

Nagyobb mennyiségben Bars vármegye területén csak 1906. évben lépett fel. Később Nyitra vármegyében a Zobor hegység déli lejtőin és 1910. évben Pozsony vármegyében *Limpák* község határában észlelték.

Legnagyobb mérvben jelentkezett 1906. évben a besztercebányai püspökség *Garamnémeti* és *Garamszőlős* község határában lévő tölgyeseiben. A közigazgatási erdészeti bizottság a kir. erdőfelügyelőség indítványára a *Coraebus bifasciatus* irtása iránt annakidején olyképen intézkedett, hogy a tölgyeken lévő fonnyadni kezdő ágaknak letörését és egyben elégetését elrendelte. Az így végrehajtott védekezési módszer drágának bizonyult, mindamellett szép számmal sikerült a bogarakat elpusztítani. A következő évben — mi természetes is, mert a bogár két évig fejlődik — nem lépett fel, de a harmadik évben ismét megjelent.

Tekintve azt, hogy e káros bogár a múlt évben meglehetősen nagymérvben lépett fel, a kérdés tanulmányozására: *Vadas Jenő* miniszteri tanácsos, a m. kir. központi erdészeti kísérleti állomás vezetője, *Jablonowski József* dr. kir. tanácsos, a m. kir. állami rovarügyi állomás igazgatója és ezen czikk írója küldetett ki.

Mint hogy erről a tanulmányról és annak eredményéről a bizottság felsőbb helyen külön tesz jelentést, itt csakis saját tapasztalataimat fogom előadni — természetesen anélkül, hogy a bizottság másik két tagjának ez ügyre vonatkozó esetleges külön véleményét ismerném.

A bizottság f. évi május hó 23-ikán kezdte meg utját és 27-éig több különböző talajminőségű, különféle faállományú biró erdőbirtokot részletesen bejárt.

A szemle eredményeit összefoglalva megállapítható, hogy a sávós tölgybogárnak az ágban lévő menete mintegy 75—80 cm

hosszu és mert csakis minden második évben fordul elő nagyobb mennyiségben, fejlődéséhez két év kell. Leginkább ott fordul elő, hol az erdő sarjából, vén tuskókból keletkezett, hol cserkéregtermelés folyik, végül a túlkoros tölgyesekben. A sűrűbb állományokban inkább az erdő és utak széle felé található, a vén tölgyesekben mindenütt. Nagyobb az előfordulása azokon az erdőterületeken, hol a legeltetés tulságos mérvben gyakoroltatott. Kitünő talajon kevésbé lép fel és itt is inkább a lisztharmat által elgyengített egyedeken. Gyengébb talajon gyakoribb, mint a jó talajon és különösen ott mutatkozik, hol nem a megfelelő fanem ültetett, vagyis főleg ott, ahol kocsántalan tölgy helyére a kocsános tölgy került.

Megállapítottuk, hogy a *Coraebus* leginkább a halálgyűrű felett az ág közepébe furódva bábozódik be és így a fonnyadni kezdő ágakban a halálgyűrű felett található. A *Coraebus* a szemle-idő tartama alatt álca és báb alakjában találtuk. Repülési ideje június hó közepén kezdődik. Érdekes megemlíteni, hogy ilyen bogarat eddigelé itt még senki sem fogott a szabadban és így az, hogy körülbelül hol és mikor volna fogható, eddigelé ismeretlen.

Ezeknek egybefoglalása mellett a védekezési módszer a következőkben állapítható meg: vén tuskóhajtásokból keletkezett tölgyesek a tarolás után — ha a természetes felujtás nem sikerül — vagy makkvetés, vagy csemeteültetés által ujtitassanak fel. A kocsános tölgy ne alkalmaztassék a kocsántalan tölgynek megfelelő talajon és viszont. Alakíttassanak lehetőleg józáródású elegyes állományok. Gyenge minőségű talajokon a legeltetés mellőzendő.

Ha a bogár nagymértékben fordul elő, úgy — amennyiben ez egyébként kivihető, — a repülési évet megelőzőleg, legcélszerűbb az erdőt tarra vágni, a fát a vágásból kihordani és mielőbb eltüzelni. Kisebb terjedelmű erdőkben és parkokban a rügyfakadás után a fonnyadni kezdő ágak a halálgyűrű alatt, tehát lehetőleg mélyen levágandók és elégetendők. Az ilyen ágakban benne lévén a bogár, könnyen elpusztítható.

Ezek volnának nagyjában a védekezési módok. Hogy teljes sikerre fognak-e vezetni, még beigazolva nincs.



## Az igmanhegyi drótkötélpálya Boszniában.

Közlő: *Sztehló* Gyula, a boszniai és hercegovinai országos kormány erdő-igazgatóságának főmérnöke. (Folytatás.)

### VI. A hordkötélek lehorgonyzásának számítása a szögállomáson.

A feszítő bak a 13. sz. ábrán látható, míg az erők a 8. ábrából vehetők ki.

$$S_v = 23000 \text{ kg}$$

$$S'_v = 22500 \text{ "}$$

$$Q_v = 5200 \text{ "}$$

$$S_l = 8800 \text{ "}$$

$$S'_l = 8600 \text{ "}$$

$$Q_l = 2000 \text{ "}$$

$$Q = 3200 \text{ "}$$

$$S' = 31100 \text{ "}$$

Az  $S'$  erő felbontása folytán a „ $St$ ” ducz és a „ $W - W''$ ” oszlop irányában

a normális erő „ $St$ ” duczban:  $S_{St} = 41700 \text{ kg}$

és a normális erő „ $W - W''$ ” oszlopban:  $S_w = 25000 \text{ kg}$  lesz.

A kötélszakítás által előidézett erő a „ $X - X''$ ” oszlopban:  $S_x = 1600 \text{ kg}$ .

#### 1. „ $St$ ” ducz.

Terhelés:  $S_{St} = 41700 \text{ kg}$  nyomás.

Szelvény: 2 drb. 20/30 cm erős fagerenda.

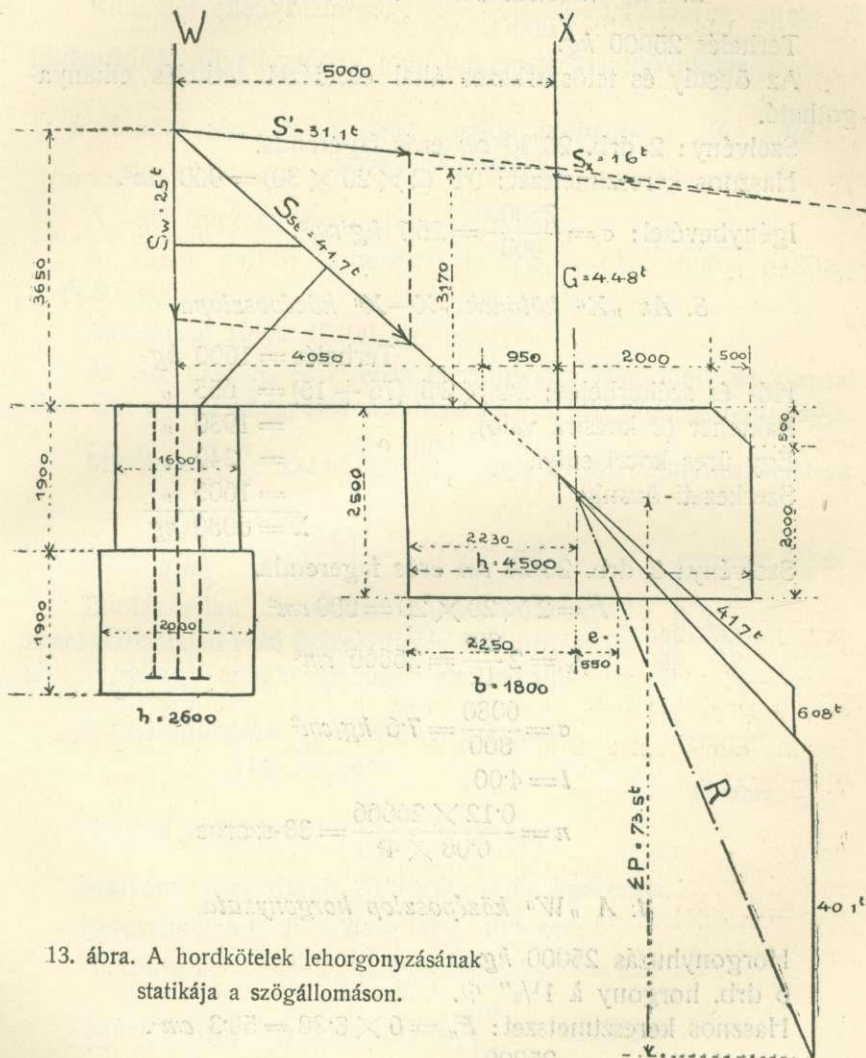
Keresztmetszet:  $2 \times 20 \times 30 = 1200 \text{ cm}^2$ .

Teh. nyom.:  $J_x = 2 \left( \frac{20 \times 30^3}{12} \right) = 90000 \text{ cm}^4$ .

$J_y = 2 \left( \frac{30 \times 20^3}{12} \right) = 40000 \text{ cm}^4$ .

Igénybevétel:  $\sigma = \frac{41700}{1200} = 34.8 \text{ kg/cm}^2$ .

Törési hossz:  $l_x = 2.5 \text{ m}$   $l_y = 2.0 \text{ m}$ .



13. ábra. A hordkötélek lehorgonyzásának statikája a szögállomáson.

$$\text{Törési biztonság: } n_x = \frac{0.12 \times 90000}{41.7 \times 2.5^2} = 41.5\text{-szeres.}$$

$$n_y = \frac{0.12 \times 40000}{41.7 \times 2.0^2} = 28.8\text{-szeres}$$

## 2. „W” kötőnek „W—W” középszlopa.

Terhelés 25000 kg.

Az önsúly és tetőszerkezet által előidézett terhelés elhanyagolható.

Szelvény: 2 drb. 20/30 cm erős fagerenda.

Hasznos keresztmetszet:  $0.8 (2 \times 20 \times 30) = 960 \text{ cm}^2$ .Igénybevétel:  $\sigma = \frac{25000}{960} = 26.1 \text{ kg/cm}^2$ .

## 3. Az „X” kötőnek „X—X” középszlopa.

Terhelés = 1600 kg

Hó- és szélterhelés:  $2.9 \times 2.5 (75 + 15) = 655 \text{ „}$ 

Rakteher (2 kocsi) = 1980 „

Egy üres kocsi súlya = 240 „

Szerkezeti önsúly = 1605 „

 $\Sigma = 6080 \text{ kg}$ 

Szelvény: 2 drb. 20/20 cm erős fagerenda.

 $F = 2 \times 20 \times 20 = 800 \text{ cm}^2$  $J_x = 2 \frac{20^4}{12} = 26666 \text{ cm}^4$  $\sigma = \frac{6080}{800} = 7.6 \text{ kg/cm}^2$  $l = 4.00$  $n = \frac{0.12 \times 26666}{6.08 \times 4^2} = 33\text{-szoros}$ 

## 4. A „W” középszlop horgonyzata.

Horgonyhuzás 25000 kg.

6 drb. horgony à  $1\frac{1}{2}$ "  $\phi$ .Hasznos keresztmetszet:  $F_n = 6 \times 8.38 = 50.3 \text{ cm}^2$ .Igénybevétel:  $\sigma = \frac{25000}{50.3} = 497 \text{ kg/cm}^2$ .

## 5. A „W” középszlop alapzata.

Horgonyhuzás 25000 kg.

Az alapzat súlya:  $1.9 \times 2.6 (1.6 + 200) 2000 = 35600 \text{ kg}$ .

Kiemelés elleni biztonság:  $n = \frac{35600}{25000} = 1.42$ -szeres, mely a földsurlódás következtében még tetemesen megnövekszik.

6. A „St” ducz és az „Sw” oszlop alapzata a „W” kötő-szerkezet közepén.

A „St” ducz nyomási ereje: 41700 kg.

A „Sw” oszlop terhelése:  $S_w = S_x + G = 1600 + 4480 = 6080$  kg

Az alapzat sulya 40100 kg

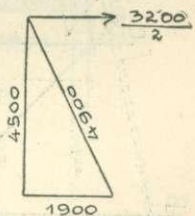
Az  $S_{St}$ ,  $G + S_x$  és  $F$  erők eredője „R” lesz, mely az alapzat alsó élét annak közepétől számítva  $e = 55$  cm távolságban vágja.

Miután  $e < \frac{h}{6}$ , azaz  $55 < \frac{450}{6}$ , a legnagyobb talpnyomás ez lesz

$$\sigma = \frac{\Sigma P}{b \cdot h} \left( 1 + \frac{6 \times e}{h} \right) = 1.57 \text{ kg/cm}^2.$$

Eltolás ellen az alapzat a „W” kötő-szerkezet alapzatával való összeköttetés által biztosítatik, úgyhogy ennek számítása elhagyható.

7. Oldalduczolás „X” kötő-szerkezetnél (14. sz. ábra).



14. ábra.

Normál erő:  $1600 \times \frac{4.9}{1.9} = 4130$  kg.

Szelvény: egy darab 20/20 cm erős fagerenda.

Keresztmetszet:  $F = 20 \times 20 = 400$  cm<sup>2</sup>.

Hasznos keresztmetszet:  $F_n = 0.8 \times 400 = 320$  cm<sup>2</sup>.

Tehetlenségi nyomaték:  $J = \frac{20^4}{12} = 13333$  cm<sup>4</sup>.

Igénybevétel:  $\sigma = \frac{4130}{320} = 13$  kg/cm<sup>2</sup>.

Törési hossz: 4.9 m.

Törési biztonság:  $n = \frac{0.12 \times 13333}{4.13 \times 4.9^2} = 16.1$ -szeres.





## VII. A hordkötélek feszítő szerkezetének számítása a lerakó állomáson (15. ábra).

A 14. számú ábrán látható és felbontott erők ezek lesznek:

$$S_v = 23000 \text{ kg}$$

$$S_v' = 22900 \text{ "}$$

$$Q_v = 2800 \text{ "}$$

$$S_l = 8800 \text{ "}$$

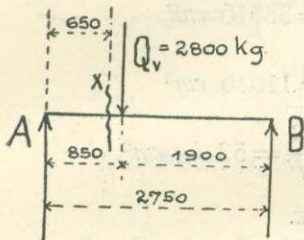
$$S_l' = 8700 \text{ "}$$

$$Q_l = 1400 \text{ "}$$

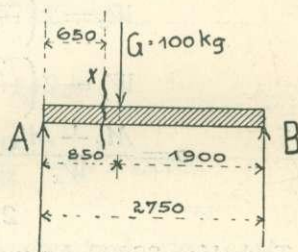
Az  $S_v'$  és  $S_l'$  erők a következő eredőket adják:

$$R_1 = 25300 \text{ kg és } R_2 = 9650 \text{ kg.}$$

Az ezen eredők által az oszlopban és duczokban előidézett



16. ábra.



17. ábra.

erők a 15. ábrán grafikusán lettek szerkesztve és pedig a következő számított talpnyomások segélyével:

$$C = \frac{R_2 \times 2.2}{2.75} = 7730 \text{ kg.}$$

$$D = \frac{R_1 \times 2.2 + R_2 \times 0.38}{2.75} = 21550 \text{ kg.}$$

$$E = \frac{R_1 \times 0.38}{2.75} = 3500 \text{ kg.}$$

### 1. „H” ászokgerenda.

A 16. ábra szerint szerint:

$$M_x = E \times 210 + R_1 \times 20 = 1241 \text{ cmt,}$$

$$Q = 4 \times 2.75 \times 0.36 \times 0.22 \times 700 = 610 \text{ kg.}$$

$$A = \frac{610}{2} + \frac{100 \times 1.9}{2.75} = 375 \text{ kg,}$$

$$M_x' = 0.375 \times 65 - \left( \frac{0.61 \times 0.65}{2.75} \right) \times 32.5 = 19.7 \text{ cm}.$$

A kötél irányának eltérése által a 17. sz. ábrában látható terhelés áll elő, mely szerint:

$$Q_v = 2800 \text{ kg}.$$

$$A = \frac{2800 \times 1.9}{2.75} = 1940 \text{ kg}.$$

$$M_x'' = 1.94 \times 65 = 126 \text{ cm}.$$

Normál erő az „X” keresztmetszetben:  $S = 22900 \text{ kg}$ .

Szelvény: 4 darab  $\frac{22}{30} \text{ cm}$  erős fagerenda kettőnként össze-  
ékelve.

$$F = 4 \times 36 \times 22 = 3168 \text{ cm}^2$$

$$W_x = 2 \left( \frac{22 \times 72^2}{6} \right) = 38016 \text{ cm}^3$$

$$W_y = 2 \left( \frac{72 \times 22^2}{6} \right) = 11616 \text{ cm}^3$$

$$\sigma = \frac{M_x + M_x'}{W_x} + \frac{M_x''}{W_y} + \frac{S}{F} = 53 \text{ kg/cm}^2.$$

## 2. „St” ducz.

Terhelés: 38800 kg nyomás.

Szelvény: 2 drb.  $\frac{30}{22} \text{ cm}$  erős fagerenda.

$$F = 22 \times 30 \times 2 = 1320 \text{ cm}^2$$

$$J_x = 2 \left( \frac{22 \times 30^3}{12} \right) = 99000 \text{ cm}^4$$

$$\sigma = \frac{38800}{1320} = 29.4 \text{ kg/cm}^2$$

$$l_x = 4.0 \text{ m}, n_x = \frac{0.12 \times 99000}{38.8 \times 4.0^2} = 19.1\text{-szeres.}$$

## 3. A „C” kötő középszlopa.

Terhelés: 31800 kg.

Szelvény: 2 drb.  $\frac{22}{30} \text{ cm}$  erős fagerenda.

$$F = 2 \times 30 \times 22 = 1320 \text{ cm}^2, F_n = 0.8 \times 1320 = 1056 \text{ cm}^2$$

$$\sigma = \frac{31800}{1056} = 30.2 \text{ kg/cm}^2 \text{ az önsúly elhanyagolása mellett.}$$

#### 4. A „D” és „E” kötők középoszlopai.

Ezen oszlopok egyforma méretűek. A legnagyobb terhelés a feszítő súly által idéztetik elő és ez 21550 kg

$$\text{Rakteher } \frac{1980 \times 1.4}{2.5} = 1110 \text{ „}$$

$$\text{Egy üres kocsi súlya } \frac{240 \times 1.4}{2.5} = 135 \text{ „}$$

$$\text{Szerkezeti önsúly} = 2005 \text{ „}$$

$$\Sigma = 24800 \text{ kg.}$$

Szelvény: 2 drb. 22/25 cm erős fagerenda.

$$F = 2 \times 25 \times 22 = 1100 \text{ cm}^2$$

$$J_x = 2 \left( \frac{22 \times 25^3}{12} \right) = 57292 \text{ cm}^4$$

$$\sigma = \frac{24800}{1100} = 22.6 \text{ kg/cm}^2$$

$$l_x = 3.8 \text{ m}_1 \quad n_x = \frac{0.12 \times 57292}{24.8 \times 3.8^2} = 19.2\text{-szeres.}$$

#### 5. A „D” és „E” kötők középoszlopainak alapzatai.

Szerkezeti okokból ezen alapzatok területei sokkal nagyobbak, mint az megkívántatik, úgy hogy azok számítása elhagyható.

#### 6. A „C” kötő középoszlopának horgonyzata és alapzata.

Horgonyhuzás: 31800 kg.

2 drb. horgony à 17/8"  $\phi$  és 2 drb. à 2"  $\phi$ .

$$\text{Hasznos keresztmetszet: } F_n = 2(12.82 + 14.91) = 55.46 \text{ cm}^2.$$

$$\text{Igénybevétel: } \sigma = \frac{31800}{55.46} = 574 \text{ kg/cm}^2.$$

$$\text{Az alapzat súlya: } 3.3(1.8 \times 3.1 + 0.2 \times 2.4 + 0.2 \times 1.5 + 0.2 \times 2.15 + 0.2 \times 1.5) 2000 = 46800 \text{ kg.}$$

Kiemelés elleni biztonság:  $\frac{46800}{31800} = 1.475\text{-szeres}$ , mely a földnyomás, továbbá a föld és alapzat közti surlódás által még tetemesen megnövekszik.

7. Az „St” ducz és az „A” kötő középszlopának alapzata.

Az „A” kötő középszlopának terhelése:

Rakteher 1980 kg

Üres kocsi 240 „

Önsúly 1500 „

$$S_A = 3720 \text{ kg.}$$

A 15. ábra szerint a ducznyomás  $St = 38800 \text{ kg}$ .

Az alapzat sulya:  $G = 2.2 \left( 3.5 \times 2.5 - \frac{1.3 \times 0.75}{2} \right) 2000 = 36400 \text{ kg}$   $St$  és  $G$  az „r” eredőt adja és ez  $S_A$ -val pedig az „R” eredőt. Ez az eredő az alapzat alsó élét annak középvonalától számítva  $e = 80 \text{ cm}$  távolságban vágja.

Mínthogy  $e < \frac{h}{6}$ , azaz  $80 < \frac{350}{6}$ , a legnagyobb igénybevétel

ez lesz:  $\sigma = \frac{2 \Sigma P}{3 \left( \frac{h}{2} - e \right) b}$ , ahol  $\Sigma P = 64000 \text{ kg}$ , ugyhogy

$$\sigma = \frac{2 \times 64000}{3 \left( \frac{350}{2} - 80 \right) 200} = 2.0 \text{ kg/cm}^2$$

A vízszintes eltolási erő:  $\Sigma H = 28900 \text{ kg}$  ellen a passzív földnyomás meg az alapzat és föld közti surlódás működik, ahol a surlódási koefficiens  $\mu = 0.5$ .

A passzív földnyomás:

$$E = \frac{1}{2} \times 8 \times (h')^2 \times tg^2 \left( 45 + \frac{\rho}{2} \right) b = 30400 \text{ kg}$$

A földsurlódás pedig:  $64000 \times 0.5 = 32000 \text{ „}$

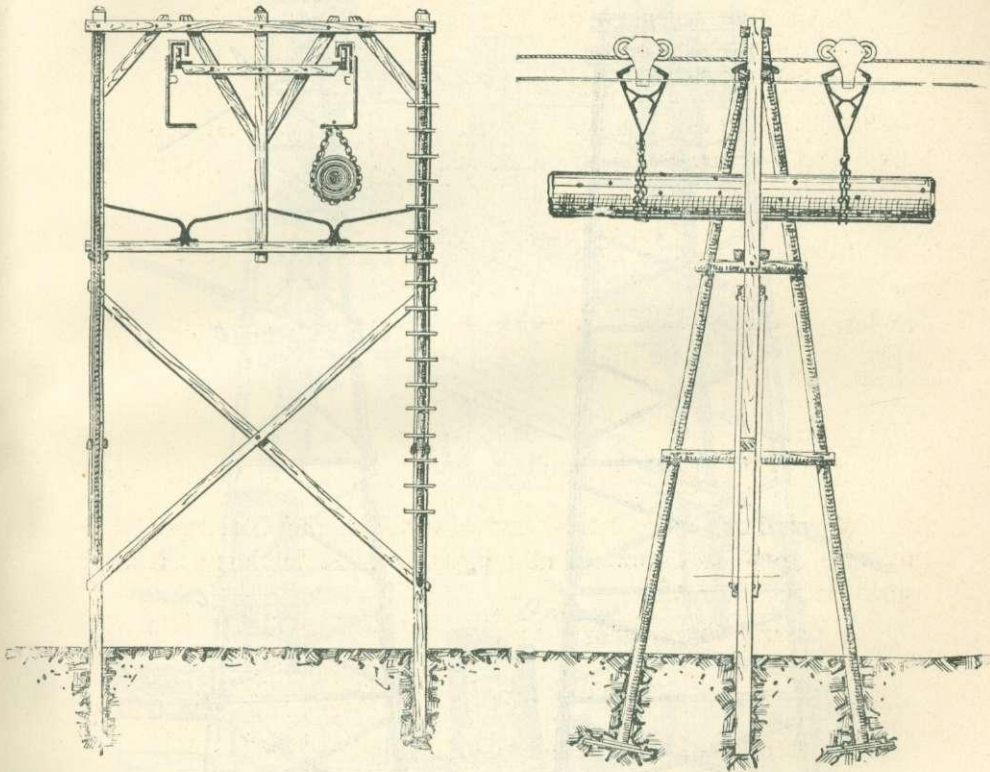
$$\Sigma = 62400 \text{ kg}$$

Az eltolás elleni biztonság tehát:  $\mu = \frac{62400}{28900} = 2.16$ -szeres.

8.  $Q_v$  és  $Q_l$  keresztterők részben kiegyenlítődnek, részben a C, D és E kötőkre átvitetnek. Csekély nagyságuknál fogva számításuk elmaradhat.

Az állomások közti folyó pályáknál a hordkőtelek fából épített támasztókon nyugszanak (l. a 18. ábrát).

Ezek a támasztók kapuszerűek és körülbelül egy méter mélyen a földbe süllyesztett és faékeken nyugvó gömbölyű oszlopokból készülnek, melyek egymással kereszttartókkal, fejkötőkkel, fogógerendákkal, duczokkal és átlós fákkal vannak összekötve. Az egyes szerkezeti fák a szokásos fakötéseken kívül még erős csavarokkal is össze vannak kapcsolva. A támasztókon a kötelek számára egy-

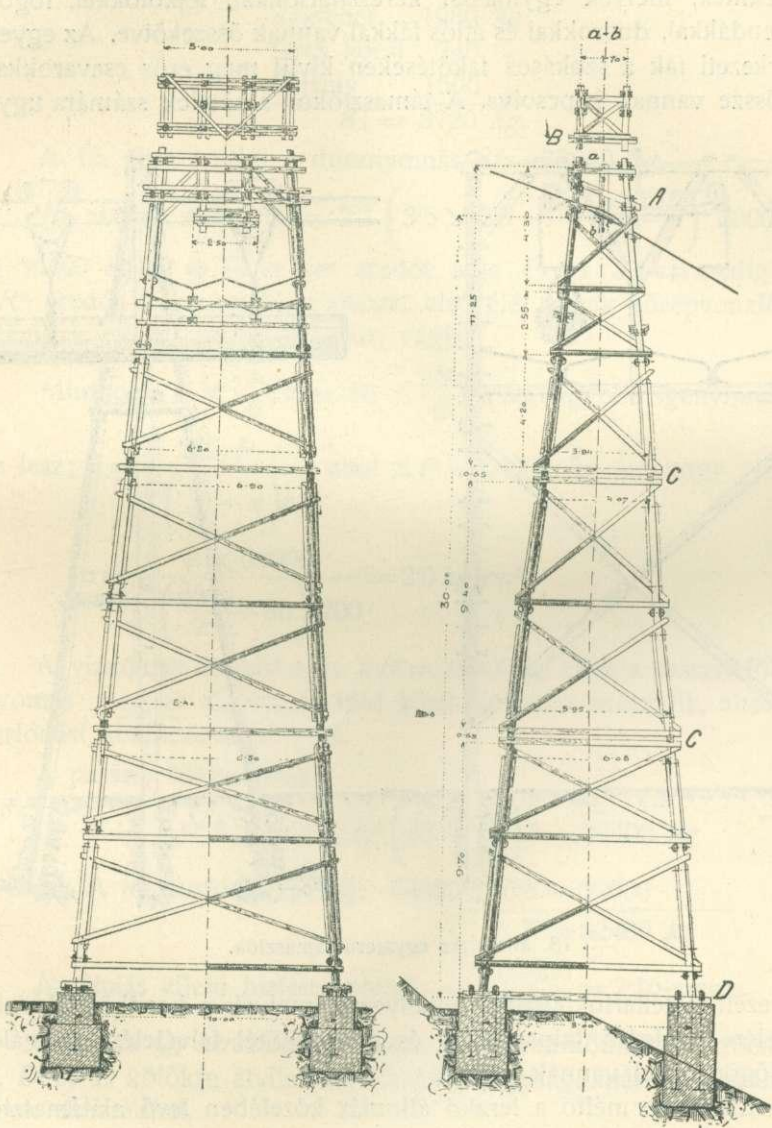


18. ábra. Az egyszerű támasztók.

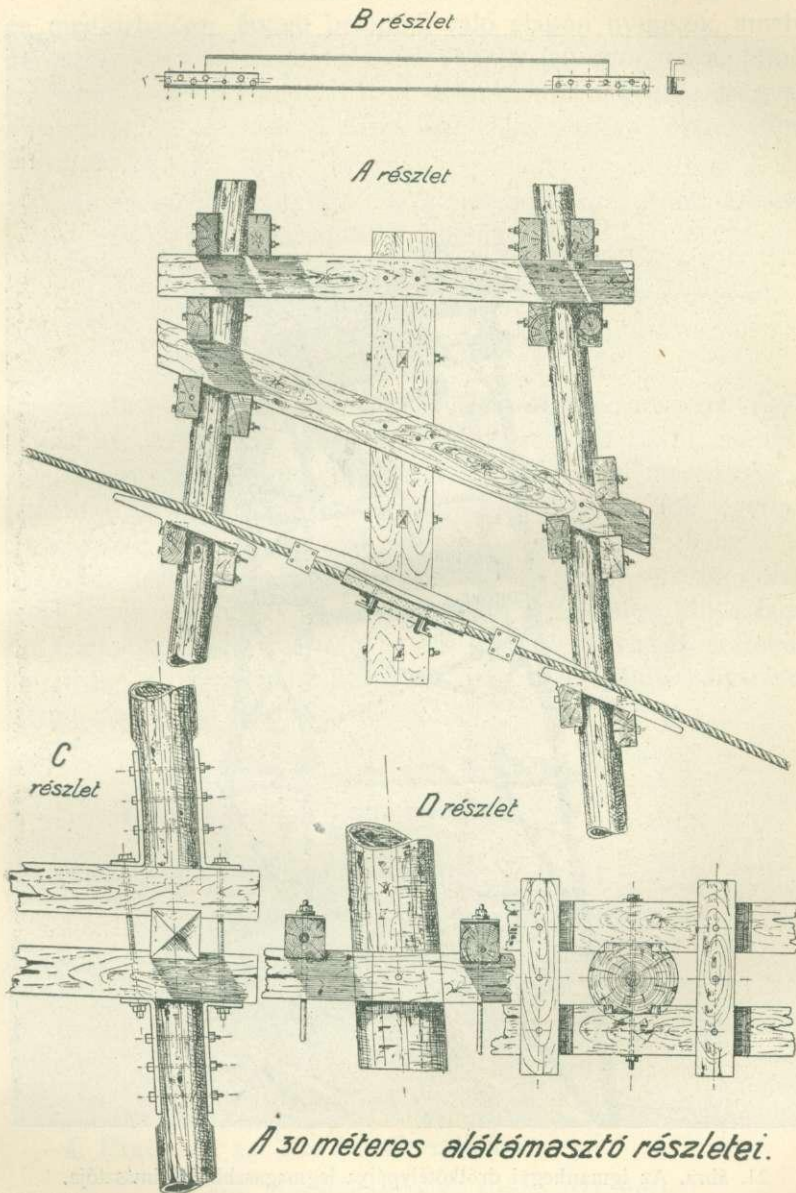
nevezett kötél tartók vannak elhelyezve, melyek a hordkötelek felvételére szolgáló talpsarukkal és a vonókötél felvételére szolgáló védőörgőkkel vannak ellátva.

Említésre méltó a lerakó állomás közelében levő alátámasztó (19. és 20. ábra), amely mintegy 30 *m* magas és amelytől jobbra s balra mintegy 345 *m*-nyi támaszközök vannak. Ez egyuttal a

legnagyobb támaszköz is, mely az alatt közölt statikai számítások alapjául szolgál.



19. ábra. A 30 m magas kettős alátámasztó.



20. ábra.



21. ábra. Az igmanhegyi drótkötélpálya legmagasabb alátámasztója.



A 30 m magas támasztó háromemeletes és erős, jól felfekvő és megbízhatóan épített betonból való alapon nyugszik, amelybe az oszlopok igen erős csavarokkal vannak lehorgonyozva. Minden emeletnél a fakötéseken kívül, a csomópontoknál, erős szögvasak alkalmaztattak, melyek a faszervezetekkel erősen össze vannak csavarva.

*Az egyszerű támasztók statikai számításai.* Adolf Bleichert & Co. szerint a következőkben adhatók:

### I. Általános megjegyzések.

A támasztók elrendezése a 4. ábrán látható hosszszelvényből vehető ki. A számítás az I. számú pályarésznek 1—11. számú és a II. számú pályarésznek 1a, 1—11. és 13. számú támasztóira terjesztendő ki. Minthogy az összes egyszerű támasztók egyforma szelvényűek, a számítás csak egyszer végzendő és pedig a legnagyobb terhelési viszonyok mellett. A legnagyobb függőleges teher, mely a számítás alapjául szolgál, a II. számú pályarésznek 11. számú támasztójában lép fel. A vízintes terhelés számításánál pedig a legnagyobb támasztó, azaz a II. számú pályarész 4. számú támasztója lesz mértékadó.

### II. Terhelések.

1. A megrakott kocsi a vonókötéssel együtt:

$$1980 + 360 = \text{kereken } 2350 \text{ kg.}$$

2. Az üres kocsi a vonókötéssel együtt:

$$240 + 360 = 600 \text{ kg.}$$

3. Hordkötél a megrakott kocsik részére:

$$34 \text{ mm } \Phi, \text{ feszítése } 23', \text{ sulya } 5.75 \text{ kg/m.}$$

4. Hordkötél az üres kocsik számára:

$$21 \text{ mm } \Phi, \text{ feszítése } 8.8', \text{ sulya } 2.21 \text{ kg/m.}$$

5. Vonókötél: 18 mm  $\Phi$ , sulya 1 kg/m.

6. Szélnyomás a derékszögben talált felületek  $m^2$ -jére 125 *kg*.
7. A megrakott kocsira eső szélnyomás terület 3  $m^2$ .
8. Az üres kocsira eső szélnyomás terület 0.4  $m^2$ .
9. Kocsitávolság: 750—1000 *m*.

### III. Igénybevételek.

1. Fenyőfa teljes terhelés mellett, szélnyomás nélkül 60  $kg/cm^2$ .
2. Fenyőfa teljes terhelés mellett, szélnyomás mellett 90  $kg/cm^2$ .
3. A törés elleni biztonság a már előbb említett *Euler-féle* képlet szerint  $\left(n = \frac{0.12 \times J}{P \times l^2}\right)$  legalább 8-szoros legyen.
4. Faszervezeteknél hasznos keresztmetszetnek az egész keresztmetszetnek 0.8-ede veendő.

### IV. A legnagyobb terhelések számítása.

#### 1. Függélyes terhek (lásd a 22. ábrát).

a) *A terhelt oldalon:*

1. A hordkötél sulya:  $\left(\frac{25 + 342.45}{2}\right) 5.75 = 1056 \text{ kg}$

2. A hordkötél feszítéséből származó eredő:

$$\left(\frac{157.8}{342.45} - \frac{11.1}{25}\right) 23000 = 391 \text{ "}$$

3. A megrakott kocsi sulya  $= 2350 \text{ "}$

---

$P_1 = 3797 \text{ kg}$   
 $= 3.8'$

b) *A meg nem terhelt oldalon:*

1. A hordkötél sulya:  $\left(\frac{25 + 342.45}{2}\right) 2.21 = 406 \text{ kg}$

2. A hordkötél feszítéséből származó eredő:

$$\frac{391 \times 8.8}{23} = 150 \text{ kg}$$

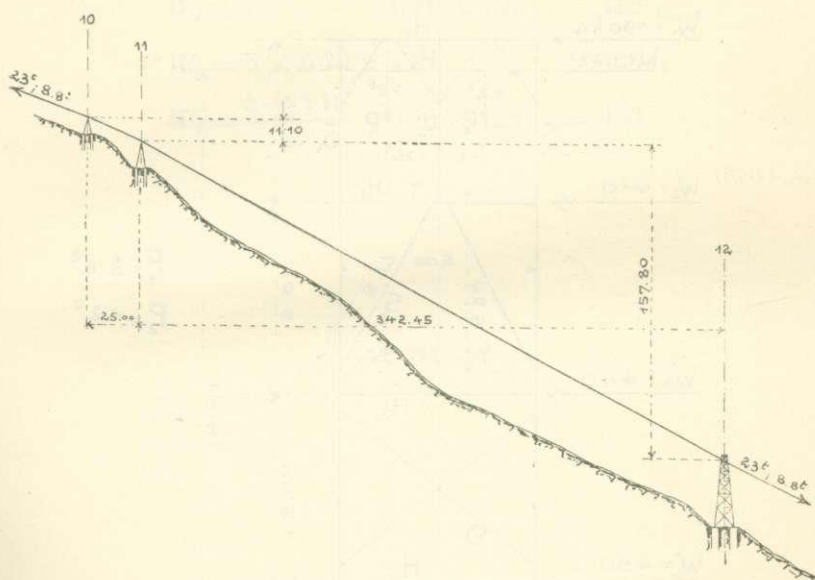
3. Az üres kocsi súlya

$$= 600 \text{ „}$$

$$P_2 = 1156 \text{ kg}$$

$$= 1.2^t$$

c) A támasztó önsúlya:  $7^t$ , egy-egy középszoppra jut tehát  $3.5^t$ .



22. ábra.

## 2. Viszintes terhek.

a) Az oszlopokra és kocsikra ható szélterhek.

α) A terhelt oldalon: a megrakott kocsi  $3.0 \times 125 = 375 \text{ kg}$

$$\text{kötélsúly: } \frac{2}{3} (0.034 + 0.018) \left( \frac{25 + 342.45}{2} \right) 125 = 795 \text{ „}$$

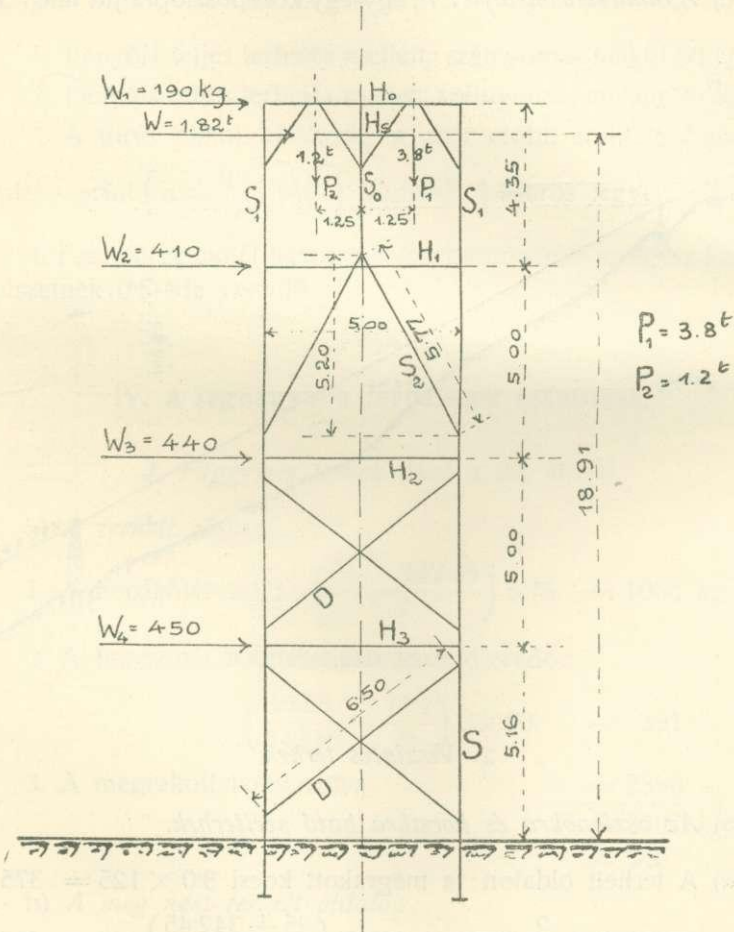
$$W_v = 1170 \text{ kg}$$

β) A meg nem terhelt oldalon: az üres kocsi:  $0.4 \times 125 = 50 \text{ kg}$ .

$$\text{kötélsúly: } \frac{2}{3} (0.02 + 0.018) \left( \frac{25 + 342.45}{2} \right) 125 = 600 \text{ „}$$

$$W_l = 650 \text{ kg.}$$

$$W = W_v + W_l = 1820 \text{ kg.}$$



23. ábra.

b) *Az oszlopra ható szélteher:*

Az egyes csomópontokon működő szélterhet a 23. ábra szerint és azon feltevés mellett számítjuk, hogy a 6 oszlop mint megtámadt felület vétetik és egy sáv szélessége:

$$\frac{2}{3} (2 \times 0.2 + 4 \times 0.15) = 0.66 = 0.70 \text{ m.}$$

$$W_1 = \frac{4.35}{2} \times 0.70 \times 125 = 190 \text{ kg.}$$

$$W_2 = \frac{4.35 + 5}{2} \times 0.70 \times 125 = 410 \text{ „}$$

$$W_3 = 5 \times 0.70 \times 125 = 440 \text{ „}$$

$$W_4 = \frac{5 + 5.16}{2} \times 0.70 \times 125 = 450 \text{ „}$$

(Folyt. köv.)



## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

### Jegyzőkönyv

az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának 1912. évi június hó 19-én Budapesten tartott rendes üléséről.

Jelen voltak: *Tallián* Béla báró elnök, dr. *Bedő* Albert és *Horváth* Sándor alelnökök, *Arató* Gyula, *Csik* Imre, *Csupor* István, *Gaul* Károly, *Gesztes* Lajos, *Hirsch* István, *Hoffmann* Antal, *Kaán* Károly, *Kiss* Ferencz, nemeskéri *Kiss* Pál, *Nagy* Károly, *Schmidt* Ferencz, *Szabó* József, *Téglás* Károly, *Török* Sándor választmányi tagok, *Szalai* Ernő, a számadásvizsgáló bizottság elnöke, *Balogh* Ernő, a számadásvizsgáló bizottság tagja, *Bund* Károly titkár és *Czillinger* János segédtitkár.

Távolmaradásukat kimentették: *Bittner* Gusztáv, *Havas* József, *Kócsy* János, *Krajcsovits* Béla, *Laitner* Elek, *Marosi* Ferencz, *Muzsnay* Géza, *Osztroluczky* Géza, *Sóltz* Gyula, *Török* Gábor, *Tomesányi* Gyula, *Vadas* Jenő, *Vuk* Gyula.

I. Elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. *Bedő* Albert I. alelnököt és *Nagy* Károly választmányi tagot kéri fel s egyben sajnálatát fejezi ki, hogy a legutóbbi ülésen elháríthatlan akadályok miatt részt nem vehetett.

II. Dr. *Bedő* Albert I. alelnök Ő Excellenciáját az elnöki szék elfoglalása alkalmából következőleg üdvözli:

Nagyméltóságú Elnök Ur!

Mélyen tisztelt Választmány!

Elnökünk Ő Nagyméltósága ma először foglalja el az Országos Erdészeti Egyesület elnöki székét s ez örvendetes esemény erdészeti szakunk körében kétségtelenül ünnepies jelentőséggel bír; én pedig úgyhiszem, hogy az igazgató-választmánynak és általában véve egyesületünk összes tagjainak is véleményét tolmácsolom, amidőn hivatalos tárgyalásainknak megkezdése előtt kifejezést óhajtok adni valamennyiünk őszinte hazafiui örömének afelett, hogy eddigi nagyérdemű és tiszteletünkben örökké élő elnökeink székében, egye-

sületünk tagjainak közértelmű óhajtaással és lelkesültséggel teljesített választása alapján ma vizeki báró *Tallián* Béla ur Ó Nagyméltóságát üdvözölhetjük.

Hazafiui örömrünk és tiszteletünk legőszintébb érzéseivel fogadjuk Exczellenziádat egyesületünk elnöki székének mai elfoglalása alkalmából és szívünkben kívánjuk, hogy bölcs tapasztalatai, kiváló tudása, igazságos és tárgyilagos meggyőződése, a közjó érdekeit tisztelő és szolgálni is kívánó nemes törekvése által egyesületünket az eddigi fejlődés czélszerű és biztosan alapozott útján a magyar erdőgazdaság javára minél hosszabb időn át vezesse, s hogy ez a legteljesebb mértékben és magyar nemzetünk javára a legtermékenyebb sikerekkel megtörténhessék, ehhez nem csupán szerencsét, de erős lelkének szolgálatára a munkára képesítő állandó jó egészséget kívánunk Exczellenziádnak!

Isten hozta és tartsa meg Nagyméltóságodat hosszú időközön át egyesületünk elnöki székében! (Általános éljenzés.)

*Tallián* Béla báró elnök köszönetet mond a szívélyes, meleghangu üdvözlésért s egyben kifejezést ad abbéli törekvésének, hogy a magyar erdőgazdaság ügyét éppoly lelkesedéssel kívánja szolgálni, mint nagynevű elődei. Erőt merit ehhez a természet, az erdő iránti mindenkori rajongó szeretetéből. Igéri, hogy az egyesületet nemes törekvéseiben odaadó buzgalommal fogja támogatni. (Általános éljenzés.)

III. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

A bevétel 1912 január hó 1-től az ülés napjáig ...	55.346 K 75 f
A kiadás ugyanezen idő alatt ...	32.997 K 43 f

Rendkívüli befizetések czimén a következő összegek folytak be: Kötvényben tett alapítványok törlesztésére 517 K, a Wagner-Károly-alap javára 110 K 70 f.

Jelenti továbbá a titkár, hogy a múlt évi december hó 16-án tartott választmányi ülés határozata alapján az évi számadások zárata után az alaptőkénél, valamint az egyes alapítványoknál mutatkozó pénzkészletekből 27.800 K n. é. földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél vásároltatott s nevezett intézet folyó évi április hó 5-én 11107. sz. levele szerint az egyesület ottlevő letétjéhez csatolatott.

A pénztári jelentéssel kapcsolatban jelenti még a titkár, hogy Budapest székesfőváros V. kerületének előljárósága f. évi május 20-án az egyesület pénztárát és helyiségeit az évről-évre szokásos módon megvizsgálta és rendben találta.

Jelenti végül, hogy a Pesti Magyar Kereskedelmi Bank az egyesület gyümölcsözőleg elhelyezendő tőkéinek díjmentes kezelése tárgyában ajánlattal fordult az egyesület elnökségéhez.

Javasolja, hogy miután az egyesület vagyonát képező érték-papírok kifogástalan kezelése a földhitelintézetnél teljesen biztosítva van és minden tekintetben megfelelő, ez az ajánlat mellőztessék.

Az igazgató-választmány e jelentéseket tudomásul veszi s az egyesület gyümölcsözőleg elhelyezendő tőkéjének és értékpapirjainak kezelését illetőleg a jelen állapotot változatlanul fentartja.

IV. Titkár bemutatja az egyesület 1911. évi zárszámadását és a számadásvizsgáló bizottság javaslatát.



## Az Országos Erdészeti Egyesület 1911. évi zárszámadása.

## A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1911. év- ben		Előirány- zott összeg 1911. évre		Az elő- iránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Pénztári maradvány 1910. évről	—	—	—	—	—	—
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székházbérjövédalma	14040	—	13800	—	+ 240	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatai	2327	—	2800	—	— 473	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	18721	20	18000	—	+ 721	20
IV. Az állam által adott segély	6000	—	6000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei :						
a) Erdészeti Lapok	7178	95	6500	—	+ 678	95
b) Erdészeti Zsebnaptár	3168	80	3000	—	+ 168	80
c) Erdészeti Rendeleték Tára	81	20	100	—	— 18	80
d) „Az Erdő” című lap után	12755	07	10000	—	+2755	07
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	12411	20	7200	—	+5211	20
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	18	—	50	—	— 32	—
VIII. Az alaptőke, valamint a folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	8034	64	6500	—	+1534	64
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	—	—
X. A Wagner Károly-alapítvány bevétele	2086	—	1992	—	+ 94	—
XI. A Gr. Tisza Lajos-alapítvány bevétele	2030	—	2030	—	—	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1624	—	1624	—	—	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	944	—	944	—	—	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alapítvány bevétele	421	—	421	—	—	—
XV. A Horváth Sándor-alapítvány bevétele	655	—	655	—	—	—
XVI. A Faragó Béla - alapítvány bevétele	338	—	338	—	—	—
Átvitel	93934	06	83054	—	+10880	06

Bevétel	Tényleges bevétel 1911. év- ben		Előirány- zott összeg 1911. évre		Az elő- irányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	Áthozat	93934	06	83054	—	+10880
XVII. A titkári nyugdíjalap bevétele ...	2532	—	2532	—	—	—
XVIII. Az altiszti segélyalap „	66	—	16	—	+ 50	—
XIX. A báró Bánffy Dezső alapítvány bevétele	168	—	168	—	—	—
XX. A székesfehérvári ismeretlen ala- pítvány bevétele	124	—	124	—	—	—
XXI. Postaköltség és más térítmények	435	69	300	—	+ 135	69
XXII. Megítélt és behajtott perköltségek	79	50	50	—	+ 29	50
XXIII. Egyéb bevételek	11	50	50	—	—	38 50
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XXIV. Az új alapító tagok által kész- pénzben tett egyesületi alapítvá- nyok és a kötelezvényben tett ala- pítványok törlesztésére befizetett összegek	3429	34	2000	—	+1429	34
XXV. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap alkotására tett adományok és a titkár hozzájárú- lása a nyugdíjalaphoz						
1. Wagner Károly-alapítvány 146.80						
2. Faragó Béla-alapítvány ... 500.—						
3. Titkári nyugdíjalap ... 350.—	996	80	500	—	+ 496	80
4. Altiszti segélyalap ... —.—						
5. Gróf Tisza Lajos-alapítv. —.—						
XXVI. Az egyesület által a szerzők ter- hére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jöve- delmek	640	—	100	—	+ 540	—
XXVII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	2605	99	2000	—	+ 605	99
Összes bevétel	105022	88	90894	—	+14128	88

K i a d á s	Tényleges kiadás 1911. évben		Előirányzott összeg 1911. évre		Az előirányzott szemből + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
<b>A) Rendes kiadások.</b>						
<b>I. Személyi járandóságok:</b>						
a) a titkár fizetése és pótléka	7200.—					
b) a segédtitkár fizetése	1200.—					
c) a pénztáros fizetése	2000.—					
d) az írnokok fizetése	900.—					
e) szolga és házmesteri fizetés és kegydíj	1130.—					
f) jutalmak és segélyek	1173.80	13603 80	14620 —		-1016	20
<b>II. Ügyviteli költségek:</b>						
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	4777.52					
b) ügyvédi költségek	—.—					
c) közgyűlési és utiköltségek	1415.19	6192 71	7000 —		-807	29
III. Leltári tárgyak beszerzésére	—.—	493 70	500 —		-	6 30
IV. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	—.—	1000 —	1000 —		-	—
<b>V. Állandó kiadmányok költségei és pedíg:</b>						
<b>1. Erdészeti Lapok:</b>						
a) nyomtatási költségei	14063.90					
b) expedíciója	1955.—					
c) frói díja	3365.—					
2. Erd. Zsebnaptár előállítási költsége	3168.18					
3. Erd. Rend. Tára előállítási költsége	—.—					
4. „Az Erdő” összes költségei	11067.61	33619 69	31000 —		+2619	69
VI. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irod. kiadmányok költségei	—.—	—	1000 —		-1000	—
<b>VII. A székházat terhelő kiadások:</b>						
a) állami adó	3930.19					
b) községi adó, házbérkrajczár	1622.91					
c) vízvezetési illeték	662.72					
d) udvarvilágítás és gázlángok javítása	956.98					
e) tűzkárbiztosítás	120.86					
f) ablaküveg-biztosítás*)	—.—					
g) Javítások, tisztogatás, kéményseprés	1154.46	8448 12	8670 —		-221	88
Átvitel	63358 02	63790 —	—		-431	98

\*) 1912. V. 20-ig kifizetve.

K i a d á s	Tényleges kiadás 1911. évben		Előirányzott összeg 1911. évre		Az előirányzattal szemben + vagy -		
	K	f	K	f	K	f	
Áthozat	63358	02	63790	—	—	431 98	
VIII. Illetékegyenérték és az egyesületet mint ilyen terhelő adó	900	36	950	—	—	49 64	
IX. A Deák Ferencz-alap irodalmi pályadíjai	1100	—	1100	—	—	—	
X. A Wagner Károly-alap. segélyei	2086	—	1992	—	+	94 —	
XI. A Gróf Tisza Lajos-alap. segélyei	2030	—	2030	—	—	—	
XII. A Bedő Albert-alap. ösztöndíjai	850	—	1200	—	—	350 —	
XIII. Az Erzsébet királyné-alap segélyei	944	—	944	—	—	—	
XIV. A Luczenbacher Pál-alap segélyei	421	—	421	—	—	—	
XV. A Horváth Sándor-alap jutalma	655	—	655	—	—	—	
XVI. A Faragó Béla-alap segélyei	338	—	338	—	—	—	
XVII. A titkári nyugdíjalap kamatai	2532	—	2532	—	—	—	
XVIII. Az altiszti segélyalap kamatai	66	—	16	—	+	50 —	
XIX. A báró Bánffy Dezső alap kamatai	168	—	168	—	—	—	
XX. A székesfehérvári ismeretlen alap kamatai	124	—	124	—	—	—	
XXI. Egyéb kiadások	4792	50	2000	—	+	2792 50	
<i>B) Átfutó kiadások.</i>							
XXII. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	3429	34	2000	—	+	1429 34	
XXIII. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek:							
1. Wagner K.-alapítvány	2146.80						
2. Bedő Albert-alapítvány	774.—						
3. Faragó Béla-alapítvány	500.—						
4. Titkári nyugdíjalap	3560.—						
5. Altiszti segélyalap	1687.46						
6. Báró Bánffy D. alapítvány	6000.—						
7. A székesfehérvári ismeretlen alap	—						
8. A gróf Tisza Lajos-alap	1.80						
XXIV. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	—	—	2000	—	—	2000 —	
XXV. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	3952	61	634	—	+	3318 61	
XXVI. Egyéb átfutó kiadások	2605	99	2000	—	+	605 99	
Összes kiadás	105022	88	90894	—	+	14128 88	

## B) Alapítványi kamatok és tagsági díjak nyilvántartása.

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<b>1. Alapító tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1910. év végével	956	86		
Előírás 1911. évre kamat	2628	—		
Összesen			3584	86
Törlesztés:				
1910. évben előre fizetett összeg	74	—		
1911. évben törölt és a közgy. által leírt összeg	207	86		
1911. évben fizetett kamat (lásd A) pénztári számadás II. bevételi rovatát)	2327	—	2608	86
Marad hátralék 1911. év végén			976	—
és pedig:				
1. 1912. évre átvitt összeg	1004.	—		
2. levonva ebből az előre fizetett összeget	28.	—		
Marad tehát 1911. év végén hátralék			976.	—
<b>2. Rendes tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1910. év végével	8200	97		
Előírás 1911. évre	18942	—		
Összesen			27142	97
Törlesztés:				
1910. évben előre fizetett összeg	948	75		
1911. évben törölt és a közgy. által leírt összeg	462	80		
1911. évben fizetett tagsági díjak (lásd A) pénztári számadás III. bevételi rovatát)	18721	20	20132	75
Marad hátralék 1911. év végével:			7010	22
és pedig				
1. 1912. évre átvitt összeg	8090.82			
2. levonva ebből az előre fizetett összeget	1080.60			
Marad tehát 1911. év végén hátralék			7010.22	

C) A külön rendeltetéssel bíró alapítványok tulajdonában lévő magánkötvények kamatainak nyilvántartása.

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<b>I. Gróf Tisza Lajos-alapítvány.</b>				
Tartozás: Hátralék 1910. év végével	—	—		
" Előírás 1911. évre	8	—		
Összesen			8	—
Törlesztés 1911. évben			8	—
Marad hátralék 1911. év végével			—	—
<b>II. Faragó Béla-alapítvány.</b>				
Tartozás: Hátralék 1910. év végével	—	—		
" Előírás 1911. évre	25	—		
Összesen			25	—
Törlesztés 1911-ben			25	—
Marad hátralék 1911. év végén			—	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

Nevezetesen	Példány-szám	Egyenkint		Összesen	
		K	f	K	f
1. A bükk-tűzifa romlása és az ellene való védekezés. (Gellért J.)					
Kerütköltség	500	—	—	77	—
a) Kiadott ingyen példányok	29	—	—	—	—
b) Eladatott 1900—1910. évben					
25 példány à 60 f	65	55	—		
40 példány à 1 K					
c) 1911-ben					
5 példány à 60 f	16	14	—		
11 " " 1 K					
Összesen	110	—	—	69	—
Marad tehát az 1911. év végén:					
a) példányszám	390			—	—
b) megtérítendő kerütköltség				8	—
2. A külföldi fanemek megtelepítése stb. (Péché D.)					
Kerütköltség	1000			1099	34
a) Kiadott ingyen példányok	23				
b) Eladatott 1903—10. évben					
36 példány à 3 K	110	400	70		
74 példány à 4 K*)					
1911. évben: 2 példány à 3 K	2	6	—		
Összesen	135			406	70

\*) 10 fillér a gyermeknevelési alapra levonotott. 2 példány 40% engedménnyel.

Nevezetesen	Példány szám	Egyen- kint		Összesen	
		K	f	K	f
Marad tehát az 1911. év végén :					
a) Példányszám .....	865				
b) Megtérítendő kerükltség .....				692	64
3. A fából készült cukor és alkohol. (dr. Zemplén.)					
Kerükltség .....	1000			564	62
a) Szerzőnek és az egyes. könyvtárának	53				
b) Eladatott 1910-ben					
1 példány à 1 K 50 f. ... 1 K 50 f)	4	7	50		
3 példány à 2 K — f. ... 6 K — f)					
c) 1911-ben 10 példány à 1 K ... 10 K	10	10			
Összesen	67			17	50
Marad tehát az 1911. év végén :					
a) példány .....	933				
b) megtérítendő kerükltség .....				547	12
4. Az akácza monografiája (Vadas Jenő)					
Kerükltség .....	1200			2411	18
a) Szerzőnek és az egyes. könyvtárának	67				
b) Eladatott 1911-ben					
39 példány à 6 K ... 234 K					
47 példány à 8 K ... 376 K	86	610			
Összesen	153			610	
Marad tehát az 1911. év végén :					
a) példány .....	1047				
b) megtérítendő kerükltség .....				1801	18

## E) Vagyon-számadás.

Nevezetesen	Egyen- kint		Összesen	
	K	f	K	f
<i>I. Cselekvő vagyon.</i>				
<i>a) Készpénz.</i>				
<i>Maradvány 1910. év végével :</i>				
1. Az általános alaptőke számadása szerint ...	2712	33		
2. A Gróf Tisza Lajos-alapítvány számadása szerint	90	45		
3. A sz.-fehérvári ism. alap. számadása szerint...	149	97		
4. A Bedő Albert-alapítvány számadása szerint	613	01		
5. A Wagner K.-alapítv. számad. szerint ...	2306	43		
6. Az Erzsébet királyné-alap. szám. szerint	30	43		
7. A titkári nyugdíjalap számadása szerint...	2449	48		
8. A Horváth Sándor-alap. " " ...	43	98		
9. A Faragó Béla " " ...	28	66		
10. Luczenbacher Pál " " ...	32	50		
11. Altisztí segélyalap " " ...	1376	10		
12. báró Bánffy Dezső " " ...	2129	78		
Átvite <sup>l</sup>			11963	12

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<i>1911. évi bevétel:</i> Athozat...			11963	12
1. Az általános alaptőke javára				
<i>a)</i> Készpénzben tett új alapítványok	500	—		
<i>b)</i> Kötvényben tett alapítványok tőketörlesztésére	2929	34		
<i>c)</i> A pénztári feleslegből	3952	61		
2. A titkári nyugdíjalap javára	6092	—		
3. A Wagner Károly-alapítvány javára	2146	80		
4. A székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára	124	—		
5. Erzsébet királyné-alapítvány javára	—	—		
6. A Bedő Albert-alapítvány javára	774	—		
7. A Faragó B.-alapítv. javára	500	—		
8. Lucenbacher Pál alapítvány javára	—	—		
9. A báró Bánffy Dezső alapítvány javára	6168	—		
10. Az Altiszti segélyalap javára	1753	46		
11. A gróf Tisza Lajos " " "	1	80	24942	01
Összesen			36905	13
<i>1911. évi kiadás:</i>				
1. Az alapt. terhére ért. papírok vásárlására (4500 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E I. c) bev. 1. t.)	4151	25		
2. A titkári nyugdíjalap terhére 6200 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E I. c) bev. 10. tét.)	5719	50		
3. A Bedő Albert alap. terhére 600 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E I. c) bev. 3. tét.)	553	50		
4. A Wagner K. alap. terhére 2500 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E I. c) bev. 4. tét.)	2306	25		
5. Az Erzsébet királyné-alap. terhére K. n. é. föld. szab. zál. (l. E I. c) bev. 5. tét.)	—	—		
6. A székesfehérvári ism. alap terhére 100 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E. 1. c) bev. 7. tét.)	92	25		
7. A Lucenbacher P.-alap terhére K. n. é. föld. szab. zál. (l. E. 1. c) bev. 8. tét.)	—	—		
8. A báró Bánffy Dezső alap. terhére 2300 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E. 1. c) bev. 9. tét.)	2121	75		
9. A Tisza L.-alap. terhére 100 K. n. é. föld. szab. zál. (l. E. I. c) 2 bev. tét.)	92	25		
10. Faragó Béla-alap terhére 500 K. n. é. földh. int. szab. zál. lev. (l. E. 1. c) 11. bev. tét.)	461	25		
11. Az Altiszti segélyalap terhére 1400 K. n. é. földh. int. szab. talajj. zál. (l. E. 1. c) 12. bev. tét.)	1291	50		
Összesen			16789	50
Marad 1911. végével készpénz			20115	63
E készpénzmaradv. részletezésé talapok szerint l. G) a.				
<i>b) Magánkötvények.</i>				
Maradvány 1910. évről:				
1. Általános alaptőke	53282	81		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány	151	—		
3. Faragó Béla-alapítvány	1000	—		
1911. évi bevétel	940	—		
Átvitel és összesen			55373	81



Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
1911. évi kiadás: Áthozot...			55373	81
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd E. I. a) bevétel 1. b) és 7. tételeit) ...	3429	34		
2. Az évi közgyűlés által leiratott ...	734	—	4163	34
Marad 1911. év végével			51210	47
és pedig:				
1. Általános alaptőke ...	50559	47		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány ...	151	—		
3. Faragó Béla-alapítvány ...	500	—	51210	47
<b>c) Értékpapírok.</b>				
Maradvány 1910. év végével:				
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar koronajáradék ...	—	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földhitelintézeti záloglevél ...	87800	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevél ...	347400	—		
1860. évi államsorsjegy ...	400	—		
3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás) ...	600	—		
Gazdák biztosító szövetk. 10 drb üzletrész ...	200	—		
1911. évi bevétel:				
1. Az alaptőke jav. vásároltatott K. n. é. m. földh. int. szab. és talajjavítási záloglevél ...	4500	—		
2. A Tisza L. alap javára vásároltatott K. n. é. m. földh. int. szab. és talajjavítási záloglevél ...	100	—		
3. A Bedő Albert-alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	600	—		
4. A Wagner K. alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	2500	—		
5. Az Erzsébet királyné-alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	—	—		
6. A Horváth Sándor-alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	—	—		
7. A székesfehérvári ism. alap jav. vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	100	—		
8. A Luczenbacher Pál-alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	—	—		
9. A báró Bánffy Dezső alap javára vásároltatott K. n. é. m. földhit. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	2300	—		
10. A titkári nyugdíjalap javára vásároltatott K. n. é. földh. int. szab. és talajjav. záloglevél ...	6200	—		
11. A Faragó Béla-alap javára vásároltatott K. n. é. földhit. int. szab. és talaj. záloglevél ...	500	—		
12. Az Altiszti segélyalap javára vásároltatott K. n. é. földhit. int. szab. és talaj. záloglevél ...	1400	—		
Átvitel és összesen			454600	—

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
Áthozat			454600	—
1911. évi kiadás	—	—	—	—
Marad 1911. év végével			454600	—
Részletezését lásd G) alatt.				
d) Egyesületi székház.				
Maradvány 1910. évről			388330	52
1911. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1911. év végével			388330	52
e) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1910. év végével	579 drb értéke	31920	26	
1911. évi bevétel	11 " "	833	70	
Összesen	590 drb értéke		32753	96
1911. évi kiadás nem volt.				
Marad 1911. év végével	590 darab		32753	96
f) Könyvtár.				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1910. év végével	2405 mű 3241 kötet	22068	23	
1911. évi bevétel	169 mű 174 kötet	1310	22	
Összesen	2574 mű 3415 kötet	23378	45	
1911. évi kiadás	1 mű 1 kötet	16	—	
Marad 1911. év végével	2573 mű 3414 kötet	23362	45	
2. Díszkötésű könyvtár.				
Maradvány 1910. év végével	373 mű 439 kötet	3016	28	
1911. évi bevétel	15 mű 15 kötet	79	—	
Összesen	388 mű 454 kötet	3095	28	
1911. évi kiadás nem volt				
Marad 1911. év végével	388 mű 454 kötet	3095	28	
Összes könyvek 1911. év végével	2961 mű 3868 kötet		26457	73

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
Összesítés.				
a) Készpénz	20115	63		
b) Magánkötvények	51210	47		
c) Értékpapírok	454600	—		
d) Az egyesületi székház értéke	388330	52		
e) Leltári tárgyak értéke	32753	96		
f) Könyvtár értéke	26457	73		
Egyesületi vagyon 1911. év végével összesen			973468	31
1910. év végével volt			948132	22
Szaporodás 1911. évben			25336	09
A szaporodásból esik:				
1. Alaptőkére és a külön rendeltetéssel bíró alapítványokra (l. G.)	23129	17		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. E. I. f. 1. és 2.)	1373	22		
3. A leltár értékének szaporodására (l. E. e.)	833	70		
Összes szaporodás			25336	09
<i>II. Szenvédőleges vagyon nincs.</i>				
F) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.				
Maradvány 1910. év végével	33541	96		
1911. évi bevétel	1896	74		
Összesen			35438	70
1911. évi kiadás	3451	18		
Maradvány 1911. év végével			31987	52
ebből esik:				
1. A műszótári letétre	2347	—		
2. A Deák Ferencz-alapítvány kamataira	14400	—		
3. A Horváth Sándor-alap. kamataira	860	31		
4. Irodalmi letétre	13932	71		
5. Biztosítékra	407	50		
6. Egyéb letétre	40	—		
Összesen			31987	52

## G) Az alaptőke és a külön rendeltetéssel

N e v e z e t e s e n	Alaptőke		Titkári nyugdíj-alap		Deák Ferencz-alapítvány		Luczenbacher Pál-alapítvány		Horváth Sándor-alapítv.	
	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
Maradvány 1910. év végével	194695	14	66249	48	27500	—	10532	50	16443	98
Szaporodás 1911. évben.										
1. Magánkötvény (l. E I. b) --- --- ---	940	—								
2. Készpénz (l. E I. a) bev.) --- --- ---	7381	95	6092	—						
3. Értékpapirokban (l. E I. c) bev.) <sup>{</sup> cserre --- vásárlás	4500	—	6200	—						
Összesen	207517	09	78541	48	27500	—	10532	50	16443	98
Kiadás 1911. évben.										
1. Készpénz (l. E I. a) kiad.) --- --- ---	4151	25	5719	50						
2. Magánkötvényekben (l. E I. b) --- --- ---	3663	34								
3. Értékpapirokban (l. E I. c) <sup>{</sup> sorsolás cserre ---										
Összesen	7814	59	5719	50						
Marad 1911. év végével	199702	50	72821	98	27500	—	10532	50	16443	98
és pedig:										
1. Készpénz --- --- --- --- ---	5943	03	2821	98			32	50	43	98
2. Magánkötvényekben --- --- ---	50559	47								
3. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar koronajáradék --- --- ---										
4. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar földhitelintézeti záloglevél --- --- ---	36600	—	10200	—						
5. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél --- --- ---	106400	—	59800	—	27500	—	10500	—	16400	—
6. 1860. évi államsorsjegy --- --- ---										
7. 3 <sup>0</sup> /o-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy --- --- ---										
8. Gazdák biztosító szövetkezetebeli üzletrészes --- --- ---	200	—								
Összesen	199702	50	72821	98	27500	—	10532	50	16443	98

BUDAPEST, 1912. évi

Bund Károly s. k.  
titkár.

## bíró alapítványok nyilvántartása.

Wagner Károly-alapítvány		Gróf Tisza Lajos-alapítvány		Bedő Albert-alapítvány		Székesfehérvári ismeretlen alapítvány		Erzsébet királyné alapítvány		Faragó B.-alapítvány		Altiszti segély-alapítv.		Báró Bánffy Dezső alapítv.		Összesen		
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	
52106	43	50741	45	41213	01	3249	97	23630	43	8328	66	1676	10	6429	78	502796	93	
2146	80	1	80	774	—	124	—			500	—	1753	46	6168	—	940	—	
2500	—	100	—	600	—	100	—			500	—	1400	—	2300	—	24942	01	
56753	23	50843	25	42587	01	3473	97	23630	43	9328	66	4829	56	14897	78	546878	94	
2306	25	92	25	553	50	92	25			461	25	1291	50	2121	75	16789	50	
										500						4163	34	
2306	25	92	25	553	50	92	25			961	25	1291	50	2121	75	20952	84	
544	6	98	50751	—	42033	51	3381	72	23630	43	8367	41	3538	06	12776	03	525926	10
2146	98			833	51	181	72	30	43	67	41	1838	06	6176	03	20115	63	
		151	—							500	—					51210	47	
6000	—	6000	—	22200	—	200	—	400	—	6200	—					87800	—	
45700	—	44600	—	19000	—	2600	—	23200	—	1600	—	1700	—	6600	—	365600	—	
						400	—									400	—	
600	—															600	—	
																200	—	
54446	98	50751	—	42033	51	3381	72	23630	43	8367	41	3538	06	12776	03	525926	10	
Szaporodás 1911. évben																23129	17	

márczius hó 9-én

Gaal Károly s. k.

pénztáros.

## Tekintetes Igazgató-választmány!

Az 1911. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1911. évi bevétele	---	105.022 K 88 f.
1911. évi kiadása	---	105.022 „ 88 „
s az 1911. évi pénztári maradvány		— K — f.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	---	7.381 K 95 f.
2. a titkári nyugdíjalap javára	---	6.092 „ — „
3. a „Wagner Károly“-alap javára	---	2.146 „ 80 „
4. a „Faragó Béla“-alap javára	---	500 „ — „
5. a „Bedő Albert“-alap javára	---	774 „ — „
6. a székesfehérvári ismeretlen alap javára	---	124 „ — „
7. a Gróf Tisza Lajos-alap javára	---	1 „ 80 „
8. a Luczenbacher Pál-alap javára	---	— „ — „
9. az Altiszti segélyalap javára	---	1.753 „ 46 „
10. a báró Bánffy Dezső alap javára	---	6.168 „ — „

összesen ... 24.942 K 01 f.

adatott át az alapítványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1911. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben <sup>1)</sup>	---	20.115 K 63 f.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben <sup>2)</sup>	---	51.210 „ 47 „
c) Értékpapirokban és pedig: <sup>3)</sup>		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar koronajáradék	— K	
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magy. földh. záloglevél	87.800 „	
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	365.600 „	
1860. évi államsorsjegy	400 „	
3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> osztr. földh. 1889. évi sorsj.	600 „	
Gazdák bizt. szöv. üzletjegy	200 „	454.600 K — f.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg	---	388.330 „ 52 „
e) Leltári tárgyak értéke	---	32.753 „ 96 „
f) A könyvtár értéke	---	26.457 „ 73 „
Összesen		973.468 K 31 f.

<sup>1)</sup> Lásd E) vagyon szám a, <sup>2)</sup> b, <sup>3)</sup> c részeit.

A zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel.

Az A) alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 90.894 K bevétellel, illetve kiadással szemben 105.022 K 88 f. folyt be, illetve adatott ki; a bevételi, illetve kiadási többlet tehát 14.128 K 88 f.

Az egyes *bevételi rovatoknál* mutatkozó nagyobb eltérések indokolására felemlítjük, hogy a II. rovaton mutatkozó hiány részben onnan származik, hogy a hátralékok nem folytak be, részben pedig onnan, hogy a kötvényben alapított tőke jelentékeny része készpénzben törlesztetett; az V. rovaton mutatkozó többlet tömegesebb előfizetésnek és megrendelésnek, a VI. rovaton mutatkozó többlet a hirdetések nagyobb mennyiségének az eredménye, a VIII. rovaton mutatkozó többlet pedig a megnövekedett tőkék és a húzamosabb ideig elhelyezett pénzkészletek után származik. A XXVII. rovatnál a bevételi többletet a bizományban levő könyvek nagyobb kelendősége okozta.

A kiadási rovatok közül a személyi járandóságoknál mutatkozó megtakarítás főként onnan ered, hogy a volt egyesületi szolga Tuba András özvegyének kegydíja annak újabb férjhezmenetele következtében megszűnt és az egyik irnok fizetése (720 K) az V. rovatra vétetett át, mert az illető főként lapexpedícióval van elfoglalva.

Az V. kiadási rovaton mutatkozó túlkiadás fedezésére az 1912. évi XII/16-án tartott v. ü. 1500 kor. póthitelt engedélyezett; az azután még mutatkozó több kiadás az Erdő cz. lapra vonatkozik, a melynek bevétele és kiadása egyenlően irányoztatván elő, átmeneti tételt képez, tulajdonképeni túlkiadás tehát nem történt.

A XXI. kiadási rovaton mutatkozó túlkiadás fedezésére az 1912. XII/16. v. ü. 3000 kor. póthitelt engedélyezett.

Az alapokra vonatkozó túlkiadások a megfelelő bevételi rovatok alatt mutatkozó bevételi többlet ellentételei s onnan erednek, hogy ezen alapok tőkái a múlt évben szaporodván, kamatjövedelmük is több volt. A XXIII. rovaton mutatkozó túlkiadás onnan ered, hogy a múlt évi közgyűlésnek határozata értelmében a Wagner Károly és báró Bánffy D. alapoknak átadott összegek itt voltak elszámolandók.

Az előirányzattal szemben folyó pénztári feleslegként, a XXV. rovaton előirányzott 634 K-val szemben 11952 K 61 f. mutatkozott, amely összegből azonban csak 3952 K 61 f. csatoltatott az alaptőkéhez, mert az 1911. évi közgyűlésnek határozatából a felesleg első sorban a báró Bánffy D. alapítvány, másodsorban a Wagner Károly-alap s csak harmadsorban volt az alaptőke gyarapítására fordítandó. (Lásd kiadás B), XXIII. rovaton.)

Meggyőződünk arról, hogy az E) — c) alatt kimutatott érték-papírok a Magyar Földhitelintézetnél el vannak helyezve.

Javasoljuk mindebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Budapest, 1912. évi május 30-án.

*Szalai Ernő* s. k.

*Térfi Béla* s. k.

*Balogh Ernő* s. k.

• *Barsy Richard* s. k.

Az igazgató-választmány az 1911. évi zárszámadást változtatlanul elfogadja és a közgyűlés elé terjeszteni rendeli.

V. Titkár bemutatja a Magyar Mérnök- és Építész-Egylet részéről a kormány tagjaihoz új „*minősítési törvény*” létesítése iránt benyújtani tervezett emlékiratra vonatkozó bizottsági jelentést.

Tekintetes Igazgató-Választmány!

Nyert megbízatásunkhoz képest bizottsági tárgyalás alá vettük a Magyar Mérnök és Építész-Egyletnek a köztisztviselők minősítéséről szóló 1883. évi I. t.-cz. revíziója ügyében megküldött emlékiratát.

Ez az emlékirat azon kizárólagosság ellen irányul, amelyet a jogi képzettséggel bíró tisztviselők a közigazgatás legtöbb ágában bírnak s a műszaki vonatkozású közszolgálati ágazatokban a műszaki képzettségnek a megfelelő teret kívánja biztosítani. Konkrét javaslatai ellen észrevételünk nem lehet, amennyiben a József-műegyetem mellett mindenütt megemlékszik az erdészeti főiskoláról is és mert az ország gazdasági fellendülésének érdekében állónak tartjuk mi is, hogy a műszaki minősítésű tisztviselők működési tere a műszaki természetű szolgálati ágazatokban lényegesen bővítettessék.

Tévesnek csupán az emlékiratnak azt az állítását találtuk, mely szerint az erdőmérnöki oklevelet a főiskola adja ki, holott azt jelenleg az erdészeti államvizsga-bizottság adományozza.

Tisztelettel javasoljuk ezek alapján a tekintetes Igazgató-Választmánynak, méltóztassék elhatározni, hogy az Országos Erdészeti Egyesület átiratban értesítse a Magyar Mérnök- és Építész-Egyletet, hogy az új minősítési törvény alkotása tárgyában kidolgozott emlékiratban foglalt elvekket egyetért és akkor, amikor a kormány ily javaslat előkészítésével fog foglalkozni, szívesen fogja a társ Egyesület törekvéseit támogatni. Ebben az átiratban az említett lényegtelen tévedésre is fel lehet hívni a Magyar Mérnök- és Építész-Egylet figyelmét.

Budapest, 1912 június hóban.

*Tomcsányi Gyula*  
biz. tag.

*Csik Imre*  
biz. tag.

*Vadas Jenő*  
biz. tag.



Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát egyhangulag elfogadja s elhatározza, hogy a javaslat értelmében a Magyar Mérnök- és Építész-Egylethez átír.

VI. Titkár bemutatja a gazdasági népoktatás ügyében beérkezett bizottsági jelentést.

Tekintetes Igazgató-Választmány!

*Pászthy* Ferencz kir. alerdőfelügyelő, az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagja az erdőgazdasági népoktatás intézményének meghonosítása iránt indítványt tett egyesületünkhöz, mely szerint javasolja, hogy:

1. „a mindennapi népoktatás 2—6 éveiben, illetőleg a II—VI. osztályaiban az olvasókönyvek olvasmányai közé az erdőgazdaságot ismertető olvasmányok is vétessenek fel;

2. az ismétlődő népoktatás helyett a gazdasági népoktatás tétessék törvényszerűen kötelezővé és pedig akként, hogy az országnak az erdőre, mint keresetforrásra reá utalt vidékein erdőgazdasági népiskolák létesíttessenek, egyéb vidékein pedig, ahol a körülmények más gazdasági ágazattal bíró népiskolák szervezését teszik szükségessé, az erdőgazdaság körébe tartozó ismeretek szintén taníttassanak;

3. az erdőgazdasági népiskolai tanítók az erdőőri szakiskolák valamelyikén erdőgazdasági tanfolyamot hallgassanak;

4. a tanítóképzőkben a gyakorlattal is kapcsolatos erdőgazdaságtan kötelező tantárgy legyen.“

Előre kell bocsátanunk, hogy az erdőgazdasági népoktatás meghonosítását általánosságban az *erdőfentartás* szempontjából rendkívül fontos és hatékony intézkedésnek tartjuk s a javaslatok szerencsés megvalósítása erdeink állapotára közvetve igen jótékony hatást lesz hivatva gyakorolni.

A részletkérdéseket illetőleg czélszerűség okáért a fenti indítványt pontonként vettük tárgyalás alá és pedig:

ad 1. Egyetértünk indítványtevő tagtársunkkal abban, hogy a fa, az erdő szeretete, kímélete, megbecsülése már az *elemi iskolás gyermekekbe is* mintegy beléoltandó, továbbá abban, hogy ez igen természetes módon történik a gyermekeknek első szellemi táplálékát képező *olvasókönyv*, illetve az ebben czélirányosan megírt olvasmányok útján.

Ez a kérdés úgy volna legczélszerűbben megoldható, ha az O. E. E. felajánlaná a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnak azt a készségét, hogy az olvasókönyvbe felveendő olvasmányok megíratását vállalja s azokat díjtalanul a kiadó rendelkezésére bocsátja.

Mindenesetre kívánatos azonban, hogy a vonatkozó olvasmányok szak szempontból való átvizsgálás végett előzetesen az „Országos Erdészeti Egyesület“-nek megküldessenek.

Emellett rendkívül nagy fontosságot tulajdonítunk a *szemléltető gazdasági oktatás* meghonosításának, ami már az elemi iskolákban is kezdetét veheti.

A „Madarak és Fák” napja megünneplésének elrendelésével is az volt a célja a közoktatásügyi kormánynak, hogy a természet szépségeinek, a növény- és állatvilágnak közvetlen megismerésével a jó és szép iránt sokkal fogékonyabb gyermek lelkiületét azok megbecsülésére, gondozására, védelmezésére nevelje.

Az ilyen ünnepnek a mai keretek között való megtartása azonban mindössze csak arra elég, hogy egyes *benyomásokot* keltsen, holott itt *állandóan ható*, rendszeres nevelésre van szükség.

Jóllehet ezen rendszeres nevelés csak a kisebb fokozatu és az önálló gazdasági iskolák felállítására s kellő számban kiképzett szaktanítók alkalmazása után lesz meghonosítható, mindamellett a jelenlegi viszonyok között is módjában áll a néptanítónak, hogy tanítványait minden körülményesség és nagyobb arányu tantervváltoztatás nélkül alkalomadtán szemléltető módon a *szabad természetben* gazdasági oktatásban részesítse.

Igen sok esetben ez mai nap is minden felsőbb beavatkozás nélkül megtörténik, mindamellett szükség van arra, hogy ez az igyekezet az egész vonalon érvényesüljön.

Javasoljuk tehát, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur az 1. pontban foglaltakon kívül aziránt is megkerestessék, hogy addig is, amíg a gazdasági népoktatás ügye dűlőre jut, intézkedjék aziránt, hogy a gazdasági népoktatás az elemi iskolákban a meglévő tanítói karral akként készíttessék elő, hogy a tavaszi és őszi hónapokban a hétnek bizonyos napján 1—2 órán keresztül a tanító a szabad természetben — lehetőleg rövid kis kirándulás keretében — foglalkozzék az elemi iskolás gyermekekkel.

ad 2. A közoktatásügyi kormány részéről ujabban betervezni szándékolt s a „gazdasági népoktatásról” szóló törvényjavaslat általánosságban ugyanazon irányelveket szándékozik betartani, mint amelyek az 1908. év folyamán benyújtott javaslatban foglaltak; ezen törvényjavaslat 4. §-a szerint „amely községben a kellekeknek megfelelő gazdasági népiskola fennáll, ott az elemi népiskola hároméves ismétlő tanfolyamát nem kell fenntartani.”

A törvényjavaslat 11. §-a szerint pedig azon tanköteles gyermek, aki nem részesül az elemi népiskolánál magasabb oktatásban és nem jár inasiskolába, vagy a saját hitfelekezete által fenntartott elemi népiskola ismétlő tanfolyamába, 12 évének betöltésétől 15-ik életévének betöltéséig három éven át a gazdasági népiskolába *köteles* járni.

A kötelező gazdasági népoktatás tehát ilyenképen megoldás nyere s erre az intéző körök figyelmét felhívni ezuttal már nem szükséges.

Ami azt illeti, hogy mely tárgyak és mily mérvben taníttassanak, arra nézve a vallás- és közoktatásügyi minisztérium illető ügyosztályából rövid uton azt az értesülést szereztük, hogy az egyes tantárgyak térfoglalása teljesen követni fogja az illető község sajátos körülményeit, gazdasági életét. Általánosságban három zónát kívánnak megállapítani, u. m.: a kertgazdaság, mezőgazdaság és erdő-*légelőgazdaság* zónáját. A tanterv általánosságban lesz megállapítva s minden egyes adott esetben a szaktanító által javasolt módon abból egyes — az illető vidék igényeinek meg nem felelő tárgyak teljesen kihagyatnak s ezek rovására a vidék főbb gazdasági ágait felölélő tantárgyak fokozottabb mérvben taníttatnak.

A tantervnek ilyen szabadelvű megállapítását megnyugvással fogadhatjuk, mert a való életet ez a rendszer fogja leginkább megközelíteni.

ad 3. A törvényjavaslat 25. §-a értelmében a kisebb fokozatu gazdasági népiskolákban a gazdasági tárgyak tanításával csak olyan okleveles elemi iskolai tanító (tanítónő) bizható meg, aki a földmivelésügyi miniszter által az elemi népiskolai tanítók (tanítónők) részére evégből rendezett valamelyik gazdasági tanfolyamon részt vett s annak sikeres elvégzéséről bizonyítványt nyert.

Tekintettel arra, hogy az erdő-legelő zónán lévő népiskoláknak szaktárgyai főleg az erdő-legelőgazdaság köréből veendő, nyilvánvaló, hogy a néptanítóknak tanfolyamszerű kiképzése sokkal célhozvezetőbb módon történhetik az erdőri szakiskoláknál rendezendő tanfolyamok keretében.

Javasoljuk tehát, hogy egyesületünk aziránt is felirattal forduljon a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz, hogy azon gazdasági népiskolák tanítóitól, kik erdő-legelőgazdasági típusu gazdasági népiskolában tanítanak, a szaktanítói képesítést az erdőri szakiskoláknál e célból rendezendő tanfolyamok elvégzéséhez kösse, illetőleg felirat volna intézendő a földmivelésügyi miniszter urhoz is, hogy ilyen tanfolyamok rendezését vállalja el.

Igen fontos volna itt ismét az, hogy ha a gazdasági szaktanítók részére feltétlenül szükséges erdőgazdasági ismeretek tisztán ebből a célból összeállított kézikönyv keretében összefoglaltatnának, amely kiadványnak ingyenes megszerzése a többi gazdasági ismeretterjesztő népszerű kiadványokhoz hasonlóan a lelkészek, tanítók stb. részére biztosítható legyen.

Tekintettel ennek a műnek közérdekű voltára, annak megbízás utján való megíratása és kiadása a földmivelésügyi miniszter urtól volna kérelmezendő.

ad 4. Azt, hogy a tanítóképzőknél az erdőgazdaságtan mint külön tantárgy taníttassék, igen helyesnek tartjuk s javasoljuk, hogy eziránt felterjesztés intéztessek a vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz.

Az előbb tárgyalt szakkönyv egyben a tanítóképzőknél is tankönyvül szolgálhatna.

Az önálló gazdasági népiskolák szaktanítóinak kiképzésére szaktanítóképzők állfittak fel.

Szaktanítóképző ezidőszertint kettő van és pedig az egyik Komáromban, a másik Kecskeméten; az előbbiben tanítók, az utóbbiban tanítónők képeztetnek ki; képesítésük a tanítói oklevél megszerzésén kívül két évi gazdasági tanfolyam elvégzéséből áll. A jelenlegi szaktanítóképzők szaporítása egyelőre nincs tervbe véve, mert a fokozatosan felállítandó önálló gazdasági népiskolákat el tudják látni.

Kívánatos volna, hogy ezen kétéves gazdasági tanfolyamon az erdőgazdasággal kapcsolatos tárgyakat erre a célra felkérendő képzett szakember adja elő.

A kecskeméti szaktanítónőképzőben az erdőgazdasági vonatkozású tárgyak tanítása teljesen hiányzik. Ennélfogva a tanterv a komáromi szaktanítóképzőéhez hasonlóan volna megállapítandó.

Budapest, 1912 május hó.

Arató Gyula  
bíz. tag.

Vadas Jenő  
a bizottság elnöke.

Czillinger János  
bíz. tag.

A bizottság a javaslatot elfogadja s elhatározza, hogy a javaslat értelmében felterjesztéssel fordul a vallás- és közoktatásügyi, illetőleg a földművelésügyi miniszterhez.

VII. A titkár bemutatja a Magyar Gazdaszövetségnek a vidéken élő erdőtisztek szociális irányu munkásságának szervezése és szociálpolitikai tanfolyamok rendezése iránt megküldött átiratára vonatkozó bizottsági jelentést.

Tekintetes Igazgató-Választmány!

A Magyar Gazdaszövetség a múlt évben azzal a kéréssel fordult az Országos Erdészeti Egyesülethez, jelölné meg azokat a módozatokat, amelyek mellett a vidéken működő erdőtiszteket bevonhatná a nép gazdasági és erkölcsi emelésére irányuló tevékenységébe s erre nézve a maga részéről alkalmasoknak találná azokat a javaslatokat, amelyeket gesesi Kiss Ernő m. kir. főerdőmérnök az Erdészeti Lapok múlt évi VII. füzetében megjelent közleményében tett s amelyek egyfelől erdőtisztek részére rendezendő szociálpolitikai kurzusokra, másfelől arra vonatkoznak, hogy az erdészeti főiskolán szociálpolitikai tanszék állíttassék fel. A gazdaközönség egyben késznek nyilatkozik arra, hogy gesesi Kiss Ernő ur által tájékoztató füzetet írat s azt az Erdészeti Lapokban leendő melléklés végett rendelkezésünkre bocsátja.

Ezek a javaslatok s illetőleg megkeresések véleményezés végett alulírottaknak kiadatván, megbízásunknak a következőkben teszünk eleget.

Mindenekelőtt hangsúlyoznunk kell, hogy a Magyar Gazdaszövetségnek a falusi nép gazdasági érdekeinek a szervezeteti eszme propagálása és a gazdakörök alapítása által való előmozdítása, az ezen szervezetekben folytatott hazafias irányzatú harc a mindinkább terjedő szélsőséges és bomlasztó szociáldemokrata eszmék, a kivándorlás és hazátlanság ellen teljes elismerésre méltó s a magunk részéről is kívánatosnak tartjuk, hogy az erdőtisztek, akik némely vidéken kiváló befolyást gyakorolhatnak a népre, ebből az akcióból részüket kivégyék, már csak azért is, mert ez uton közel férve a nép lelkéhez, az erdő iránti szeretet felkeltése és az erdőgazdaság előbbrevitele érdekében is sokat tehetnek.

Az erre a célra javaslatba hozott eszközök közül, úgy véljük, teljesítendő volna az a kívánság, hogy a Gazdaszövetség megbízásából irandó és az Erdészeti Lapok rendelkezésére bocsátandó füzet e lapok díjmentes mellékleteként szétküldessék.

Részünkről a javaslatba hozott szociálpolitikai kurzusokat is életrevaló eszmének tartjuk, melynek megvalósítása végett azonban azt a javaslatot tesszük a Magyar Gazdaszövetségnek, hogy érintkezésbe lépve a földművelésügyi kormánnyal, e kurzusokat főként oly helyen tartsa, amelyek az államerdészeti szervezetnek is gócpontjai, de a környékbeli magánerdőtisztek által is könnyen elérhetőek. Ilyen gócpontként pl. Pozsonyt, Besztercebányát, Kassát, Ungvárt, Máramaroszigetet, Kolozsvárt, Temesvárt, Pécsét és Szombathelyt jelöljük meg. Felette kívánatosnak tartjuk, hogy ily tanfolyamok tartása esetén azok mind-

egyikén egy-egy erdőtiszt különlegesen az erdőgazdaság terén érvényesíthető szociálpolitikai elvekről értekeztek s ebben a tekintetben az Országos Erdészeti Egyesület is közreműködhetnék ezen tanfolyamok rendezésében.

Elvben elfogadhatónak, de a kivétel módjára nagyon messzemenőnek tartjuk végül azt a javaslatot, hogy a szociálpolitika részére külön tanszék állíttassék az erdészeti főiskolán. Részünkről ugyanis nem tartjuk szükségesnek, hogy e célból külön tanszék állíttassék, hanem a szervezésre váró erdőgazdasági politikai tanszék, melynek felállítása nézetünk szerint élénk szükséglete a magyar erdőgazdaságnak, véljük az általános szociálpolitika összefoglalt tananyagának előadására illetékesnek.

Budapest és Zágráb, 1912 június hóban.

*Kaán Károly*  
biz. tag.

*Havas Sándor*  
biz. tag.

*Nagy Károly*  
biz. tag.

Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát teljes egészében elfogadja.

VIII. Titkár bemutatja az „Alföld fásítása“ ügyében beérkezett bizottsági jelentést.

Az Alföld fásításának érdekében *Ajtay Sándor*, az Arad-Temes-Déva-Lugosvidéki Erdészeti Egyesület tagja azt az indítványt terjesztette nevezett egyesülethez, hogy az Alföld fásításának munkálataira külön állami erdőhivatal felállításának szorgalmazása iránt tegeye meg a szükséges lépéseket.

Az Arad-Temes-Déva-Lugosvidéki Erdészeti Egyesület a saját részéről is szükségesnek tartja az Alföld fásítása érdekében megindítandó mozgalmat, de e kivittelt illetőleg azt javasolta, hogy e célra a szőlészeti és borászati vándortanárok módjára szervezendő intézmény honosíttassék meg.

A kiküldött bizottság a már fennálló állami szervezetet s majd pedig a kopár, futóhomok stb. területek megkötése tárgyában újabb kiadott utasítás lelkiismeretes végrehajtását elégségesnek tartja az Alföldön eszközölhető erdősítések támogatására s a meglévő állami szervezet mellett az erdészeti vándortanári intézmény meghonosítását nem tartja szükségesnek és célhozvezetőnek.

A legsürgősebb tennivalók e téren leginkább az utak és dűlőutak szegélyezésére, szélfogók, delelőhelyek, a legelőkön alkalmazandó pászták létesítésére vonatkoznak.

Az igazgató-választmány: *Tallán Béla* báró elnök, dr. *Bedő Albert* I. alelnök, *Horváth Sándor* II. alelnök, *Gaul Károly*, *Kaán*

Károly, Kiss Ferencz, nemeskéri Kiss Pál és Téglás Károly választmányi tagok hozzászólása után elhatározza, hogy az Alföld fásítása érdekében felirattal fordul a földmivelésügyi m. kir. miniszterhez, melyben felkéri, hogy

1. az Alföldön ezuttal máris csak igen korlátolt kiterjedésben meglévő erdőségek fentartása érdekében a legmesszebbmenő intézkedéseket tegye meg;

2. intézkedjék aziránt, hogy a kincstár e téren, valamint alföldi erdeinek mintaszerű kezelésében járjon jó példával elő;

3. az alföldi s főként a legelőfásítást a legmesszebbmenő támogatásban és jutalmakban részesítse;

4. intézkedjék aziránt, hogy a fásításhoz szükséges csemeték, suhángok nevelése czéljából az Alföld megfelelő helyein állami csemetekertek telepíttessenek;

5. intézkedjék, hogy a szikes talajok erdősítésére vonatkozó kísérletek az erdészeti kísérleti állomás részéről beállíttassanak, illetőleg nagyobb mérvben folytattassanak;

6. a kisbirtokosok, községi jegyzők, birák stb., kik a fásítás érdekében kiváló érdemeket szereztek, megfelelő jutalomban részesíttessenek.

IX. Titkár bemutatja az Erdészeti Lapok „Levélszekrény” rovatára vonatkozó bizottsági jelentést.

Tekintetes Igazgató-Választmány!

Mattanovich Károly egyesületi tag a legutóbbi közgyűlés elé azt az indítványt terjesztette, hogy az Erdészeti Lapokban „Levélszekrény” című rovat nyíttassék, hogy erdészeti szakkérdésekben a laphoz fordulni lehessen s a kérdésekre adandó szakvélemény ez uton köztudomásra jusson.

Ez az indítvány javaslatlétél végett alulírottaknak kiadatván, véleményünket van szerencsénk a következőkben előadni:

Kérdések és feleletek című rovata az Erdészeti Lapoknak már volt az 1885. és 1886. években, azonban részben azért, mert csak igen gyéren érkeztek kérdések s azok is ritkán voltak közérdekűek, részben az alább előadandó más nehézségek miatt ez a rovat az 1886. évben megszűnt.

Az Erdészeti Lapok olvasóközönsége legnagyobb részét szakképzett erdősítztekből és oly erdőbirtokosokból áll, kik szakképzett erdősítztek tartanak, aránylag ritkán fordul tehát elő, hogy a lap szerkesztőségéhez érdemleges szakkérdésekkel fordulnának. Ha ez megtörténik, a lap szerkesztősége haladék nélkül megadja a kellő felvilágosítást, feltéve, hogy a kérdés nem olyan természetű

hogy csak a termőhelyi és egyéb viszonyok helyszini ismerete mellett lehet lelkiismeretes választ adni. A felmerülő kérdések azonban tulajdonképpen ilyen természetűek, amikor is valamelyik az illető vidéken lakó szakemberhez kell a kérdezősködőt utasítani.

Figyelembe veendő emellett, hogy a kir. erdőfelügyelőségek és az állami erdőhivatalok személyzete tudtunkkal utasítással bír, hogy hozzáforduló erdőbirtokosoknak szakbeli felvilágosítással és tanácsokkal szolgáljon, ami többnyire a helyi viszonyok kellő ismerete alapján történhetik.

A szerkesztőséghez beérkező kevés kérdés is olyan, hogy nem csupán nem közérdekű, hanem gyakran naivitása miatt sem alkalmas arra, hogy nyilvános válaszban részesüljön.

Az Erdészeti Lapok tehát minden hozzájuk érkező kérdésre készséggel adnak választ és amennyiben közérdekű tárgyról van szó, gondoskodnak arról, hogy az illetékes szakember által cikk alakjában tárgyalassék, azonban a szerkesztőség sem a hozzája intézett kérdések számából, sem azok természetéből nem következtethet arra, hogy a „Levélszekrény“ című rovat nyitása közszükséglet volna és más sorsra számíthatna, mint 1886-ban.

Más elbírálás alá esik az „Az Erdő“ című lap, melynek olvasóközönsége gyakran fordul kérdésekkel a szerkesztőséghez, a felvilágosításokra reá is szorul s a szerkesztői üzenetekben lehető kimerítő válaszban részesül. Ide sorolható továbbá pl. a „Köztelek“ című lap, melyhez erdőtisztval nem bíró gazdák néha szintén fordulnak az erdőgazdasági körébe vágó kérdésekkel, amelyekre nyilvános választ adni ott némely esetben indokolt lehet s erre éppen az Erdészeti Lapok szerkesztője vállalkozott újabban.

Tekintettel tehát arra, hogy az Erdészeti Lapok szerkesztősége a „Levélszekrény“ című rovat nyitása nélkül is minden hozzája intézett kérdésre válaszol s a tényleg közérdekű kérdések tárgyának feldolgozásáról és közzétételéről mindig kész gondoskodni, nem látjuk szükségét annak, hogy ily rovat nyitassék.

Budapest, 1912 június hóban.

*Bedő Albert.*

*Horváth Sándor.*

*Arató Gyula.*

Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát magáévá teszi s elhatározza, hogy az Erdészeti Lapokban a „Levélszekrény“ rovat nyitását mellőzi.

X. Titkár jelenti, hogy *Dénes Jenő* erdőmérnökhallgatónak az 1911/12. évi tanév első felére vonatkozó leczkekönyve az alapszabályok 146. §-ának 3-ik pontjában megkivánt feltételeknek meg nem felel, ennél fogva nevezett erdőmérnökhallgatótól a „Bedő Albert“-féle ösztöndíj megvonatott. Felhatalmazást kér arra, hogy az ekképen megüresedett ösztöndíjra pályázat hirdettessék.

Az igazgató-választmány felhatalmazza a titkárt a pályázat közzétételére.

XI. Titkár bemutatja a földművelésügyi miniszter átiratát, mely szerint felkéri az egyesületet, hogy a részéről Óhegyen felállítandó *Decrett*-emlék felavatásánál képviseltesse magát.

Az igazgató-választmány köszönettel veszi tudomásul a földművelésügyi miniszter átiratát s elhatározza, hogy a meghívást megköszönve s az elnökség annak idején az egyesület képviseltetése iránt intézkedjék.

XII. Titkár jelenti, hogy a fakereskedelmi ismereteket tárgyaló kézikönyv megírására hirdetett újabb pályázati határidő 1912 márczius 1-én lejárt s pályamű nem érkezett be.

Az igazgató-választmány elhatározza, hogy a mű megírásáról megbízatás útján gondoskodik s felkéri az elnökséget, hogy a közelebbi választmányi ülések egyikén megbízandó szakemberre nézve javaslatot tegyen.

XIII. Titkár bemutatja *Béky* Albert m. kir. főerdőmérnöknek az egyesülethez intézett azt a kérelmét, hogy az általa irt „Utmutatás erdei facsemeték nevelésére és az azokkal való bánásra“ című füzetét az egyesület adja ki.

Az igazgató-választmány a titkár javaslatára a füzetet a szokásos felülbíráls végett *Vadas* Jenő választmányi tagnak kiadni határozza.

XIV. *Béky* Albert kéri, hogy a „Számtan“ című művéből II-ik kiadás nyomattassék ki.

Az igazgató-választmány a II-ik kiadást, tekintettel arra, hogy értesülése szerint a legközelebbi időben az erdőőri szakiskolai növendékek s általában az erdőőri szakvizsga letételére készülő erdőőrök részére új mennyiségtani tankönyv hivatalos kiadásban fog megjelenni, a könyv újabb kiadását nem látja szükségesnek.

XV. Titkár jelenti, hogy a már külön választmányi határozat alapján beszerzendő *Bradley*-féle „Bibliographia“ ára újabb értesítés szerint nem 500, hanem 700 korona, ennél fogva amennyiben az igazgató-választmány a mű beszerzését ebben az esetben is óhajtja, kéri a 200 korona költségtöbblet engedélyezését.

Az igazgató-választmány az engedélyt megadja.

XVI. Titkár bemutatja a csehországi erdészeti egyesületnek közgyűlésére küldött meghívót s javasolja, hogy a közgyűlésen leendő képviseltetésre egyesületünk *Bittner* Gusztáv választmányi tagot kérje fel.



Az igazgató-választmány a titkár javaslatát elfogadja.

XVII. Titkár jelenti, hogy az Országos Iparegyesületnek f. évben tartott 70-ik jubiláris diszközgyűlésén egyesületünket *Gaul* Károly választmányi tag képviselte.

Tudomásul szolgál.

XVIII. *Bund* Károly egyesületi titkár egészségi okokból 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> hónapi szabadságot kér.

Az igazgató-választmány a kért szabadságot megadja.

XIX. *Libohorszky* József egyesületi szolga kéri, hogy az egyesületi székház padlásán fölös mennyiségben elraktározott fedélcserépből 800 darabot saját céljaira felhasználhasson.

Az igazgató-választmány, tekintettel arra, hogy a székház tornyának bádoggal való átfedése alkalmával leszedett s értéket nem képviselő régi cserepekről van szó, az engedélyt megadja.

XX. Új tagokként felvételnek:

a) Alapító tagként: *Bánffy* Kázmér báró 300 korona készpénzalapítvánnyal.

b) Rendes tagoknak: *Aáron* Oktavián m. kir. erdőmérnökgyakornok, aj. *Bokor* Róbert; *Ciganovics* Vladimír kir. erdőmérnökgyakornok, aj. *Bokor* Róbert; *Graef* Károly bosznia-hercegovinai erdőgyakornok, aj. *Bund* Károly; *Jurovich* Ottó m. kir. erdőmérnökgyakornok, aj. *Bokor* Róbert; *Kulmann* Károly uradalmi erdész, aj. *Dán* Elek; *Nagyváthy* Béla győri püsp. urad. erdőmester, aj. *Bund* Károly; *Plander* Lajos urad. erdőaltiszt, aj. *Kutasi* Béla; *Schaffer* Endre városi segéderdőmérnök, aj. *Barcs* Kálmán és *Langhammer* János.

XXI. *Kaán* Károly indítványozza, hogy az egyesületi tagok pénteki összejövetelei alkalmával tartandó felolvasások előkészítésére, rendezésére bizottság alakittassék, nemkülönben, hogy az egyesület e célra megfelelő vetítőgépet szerezzen be.

Az igazgató-választmány az indítványt elfogadja s az elnökséget felkéri, hogy a bizottság tagjaira nézve a legközelebbi ülésen tegyen előterjesztést.

XXII. Elnök *Ő* Exczellenziája megemlékezik a krassószörény-vármegyei nagyarányu árvizekről, melyeknek végzetes rombolása a kíméletlen erdőpusztításra vezethető vissza.

Tudomása szerint a földmívelésügyi miniszter foglalkozott a

katasztrófát előidéző bajok alapokának kiderítésével, bizottságot küldött ki e célból a helyszínére, mely bizottságnak egyben javaslatokat is kellett tenni a bajok mikénti orvoslására.

Javasolja, hogy kérje fel egyesületünk a földművelésügyi minisztert, hogy a helyszínére kiküldött bizottságnak ez ügyben tett javaslatait egyesületünkkel is közölje, miután egyesületünk is foglalkozni kíván e fontos közgazdasági kérdéssel.

Az igazgató-választmány az elnöki indítványt egyhangulag elfogadja.

XXIII. Elnök Ő Exczellenziája hivatkozván legutóbbi csehországi utazásaira, csodálattal emlékezik meg az ottani népnek dicséretet érdemlő ama törekvéseiről, melylyel a hasznos madarak lehető elszaporodását, védelmét szolgálja.

Alig találni olyan ligetet, háztájékot, hol mesterséges *fészekodu* ne volna. Ez a szorgos gondoskodás összességében igen nagy horderejű, mert a gyümölcsösöket, kerteket, sőt *erdőket* ellepő káros rovarok egyedüli hatékony pusztítása, az elemi csapásként ránk nehezedő rovarkárok megelőzésének egyik legbiztosabb ellenszere ebben a tevékenységben lelhető fel.

Javasolja, hogy felterjesztéssel forduljunk a földművelésügyi miniszterhez, amelyben kérjük fel, hogy a gyakorlatban oly kitünően bevált fészekodukat nagyobb mennyiségben gyártassa, annak ingyenes megszerzését az érdeklődő birtokosok stb. részére tegye lehetővé s az állami erdészeti szerveinek fokozottabb közreműködését is biztosítsa.

Az igazgató-választmány az indítványt elfogadja s elhatározza, hogy az indítvány értelmében felterjesztéssel fordul a földművelésügyi miniszterhez.

Több tárgy nem lévén, elnök az ülést bezárja.

K. m. f.

*Bund Károly* s. k.  
titkár.

báró *Tallián Béla* s. k.  
elnök.

Hitelesítésül:

*Nagy Károly* s. k.  
vál. tag.

dr. *Bedő Albert* s. k.  
alelnök.



## KÜLÖNFÉLÉK.

**Szél-törések Erdélyben.** A f. évi május hó 13-án d. u. 3—4 óra között Dés város északnyugati részén keletkezett s délkelet felé rohant tornádó vagy ciklon itt is meglehetősen károkat okozott a szentbenedeki és nyiresi uradalom tulajdonát képező két erdő-részben, melynek leírásával némi szolgálatot vélek tenni azoknak a meteorológusoknak, kik hivatva vannak megállapítani, vajjon tornádó vagy ciklon volt-e, mert mindkettő ismeretlen volt eddig, mint természeti tűnemény.

Megjegyzendő, hogy ezen orkánt szokatlan és nagyon hirtelen keletkezett tikkasztó meleg légáramlat előzte meg úgy, hogy a hőmérő néhány percz alatt 6—7 fokkal emelkedett s a különben elég hűvös idő után 20 fok R. meleg lett az árnyékban.

Amilyen gyorsan keletkezett ez az orkán, olyan gyorsan rohant tovább folytonos villámlás és mennydörgés között s ahol végigvonult, úgy látszott, mintha a felhők a földet sepernék.

Dr. *Cholnoky* Jenőnek a f. évi május hó 18-án a Budapesti Hirlapban „Az erdélyi tornádó“ czimű cikkében leirt jelenségek szerint, egyrészt tornádóra enged következtetni, de másrészt nem, mert a tornádó dr. *Cholnoky* szerint tölcészerű erős forgószél s így a kicsavart fákat össze-vissza döntené, mint a ciklon, mely szintén csak erős forgószél, de a históriai adatok szerint talán nem oly sebes és nincsen olyan pusztító ereje; míg a tornádó csak kisebb kiterjedésű szokott lenni, addig a ciklon rendszeren nagyobb területen pusztít.

Az irány, melyet dr. *Cholnoky* megjelölt anélkül, hogy akkor még biztos adatok lettek volna kezében, nagyjában és tekintettel azon egész területre, melyen az orkán végigvonult, megfelel ugyan a valóságnak, de mégis mondhatni, hogy azon vonal, melyen a tornádó igazi pusztító ereje végigszárguldott, *Bálványosváralja* község előtt megtört és már nem mondható egyenesnek, mert különben ezen község, mint azt a terep világosan mutatja, az orkántól délnek maradt volna; vagyis *Magyardécse* és *Bálványosváralja* között vonult volna el s így ezen község a nagy pusztulástól megmenekül.

Téves volt továbbá dr. *Cholnoky* azon feltevése, mintha csak *Bálványosváralján* kezdett volna igazi pusztító erővel tovább rohanni, mert pusztító ereje már *Nyíres* és *Szentmargita* községek között oly erős volt, hogy ott egy 60—70 éves, 0·7 záródású, 0·9 tölgy- és 0·1 gyertyánállományu erdőterületet körülbelől 6—7 kat. holdon a szó teljes értelmében letarolt s csak fiatalabb, még hajlékony fákat kimélte meg.

Teljesen tornádóra vall dr. *Cholnoky* leírása szerint azon körülmény, mely szerint a tornádó nem egyenletes magasságban, hanem hol lejjebb ereszkedve, hol magasabbra emelkedve vonul tovább, mert az északnyugat felé hajló s 20—25 fok lejtűzöggel bíró, u. n. „*Malomerdő*” erdőrész mélyebben fekvő részében honnan a vihar jött, csak itt-ott előforduló rezgőnyárfákat döntött és feljebb szintén csak itt-ott egy-egy tölgyfát, míg ellenben ezen erdőrész legmagasabb fekvő pontján, a szó teljes értelmében elpusztította a már említett 6—7 kat. holdnyi erdőt, de csak azért annyit, mert ott az erdő vége; különben igen nagy károkat okozott volna. Ugyancsak aránylag kevés kárt okozott ezen erdőterületnek észak felé hajló mélyebben fekvő részén, hol csak szórványosan döntött ki erősebb törzseket.

Még nagyobb erővel pusztított ezen erdőterületről délkeleti irányban körülbelől 1½ kilométernyi távolságra a fensikon fekvő, némi északi elhajlással bíró, u. n. „*Korisztyel*” erdőrészben, hol a régebbi időkből megmaradt körülbelől 120 éves tölgymakkfákat szintén tövestől döntött ki, vagy derékon törte, közöttük egy legalább 300 éves ép, egészséges tölgyfát, mely régebbi idők óta a kettős illetve hármás határjelként szolgált.

Ezen két erdőrészben világosan látható, hogy az orkán egész szélessége legfeljebb 1 ½ kilométernyire terjedt, míg pusztító ereje csak ½ kilométernyire.

Nem vall tornádóra azon körülmény — mint már említettem —, hogy a kidöntött vagy letört fáknak 90%-a mind az orkán irányában ugyszólván párhuzamosan fekszik, míg 10%-a déli vagy északi irányban, mely körülmény azonban arra enged következtetni, sőt határozottan állithatom, hogy a fák erősebb gyökérhálózata nincsen egyenletesen elosztva s így a gyengébb oldalon bekövetkezett gyökérhálózat szakadásából ered a fának

az iránytól való eltérése; vagyis az ellenkező oldalra való dőlése. De azért, amennyiben a tornádó sebessége és ereje még határozottan megállapítva nincsen, könnyen érthető, hogy magával ragad mindent és habár forgószél, mégis azon irányban dönt mindent, amerre utját vette.

A talaj különben mindkét erdőrészben majdnem általánosan kötött agyagnak mondható; elősegítette a bajt az a körülmény, hogy a talaj a sok esőzés következtében nagyon meglazult, mert az egész gyökérhálózat kiemelkedett úgy, hogy két-három méternyire, sőt annál is magasabban fekszik ott az egész földgomolylyal együtt s az alatt víztócsa állott.

Tornádóra vall ismét azon körülmény, hogy *Bálványosváralján* északnyugati irányban szilárdan épített s kőtalapzaton fekvő fahidnak az egész tölgyfaburkolatát leszedte s szerte-szét szórta, pedig erős vasszegekkel volt megerősítve és hevederekkel ellátva, nemkülönben azon körülmény, hogy *Bálványosváralján* szilárdan épített házakon és templomokon gerenda sem maradt, sőt a tisztán kőből és téglából épült falakat is megrongálta és lebontotta helyenként földig, míg ellenben azok közelében volt néhány faalkotmányu szalmafedeles viskónak egy kis megtépésen kívül semmi bajuk sem történt.

Megjegyzendő, hogy *Bálványosváralja* minden oldalról teljesen védett völgykatlanban fekszik és mindennek inkább lehet kitéve, csak éppen viharok nem. És mint említettem, ezen község teljesen érintetlen maradt volna, ha az orkán az eredeti irányban marad és nem dél felé eltérve inkább a völgyeket kotorta volna végig. Utána *Csabaujfalu*, mint tudom, szintén völgykatlanban fekszik, hol még nagyobb pusztítást vitt véghez, mint a többi községekben.

Erdőt tudomásom szerint máshol nem pusztított; azt elvégezték az erdélyiek elemi csapás nélkül a régebbi időkben! *F. G.*

**A városi erdőtisztek és a városok fejlesztéséről szóló törvényjavaslat.** A napilapok részletesen ismertették a törvényjavaslatot s így itt mindössze a városi erdőtiszteket élénken érdeklő *B), C), D)* mellékletek szerinti illetménytáblákra terjeszkedünk ki. Jóllehet, örömmel veszünk tudomást arról, hogy a jól ismert előbbi sérelmes tervezettől eltérőleg, a városi erdőtisztek is a kívánal-

maiknak megfelelően a közigazgatási tisztviselők között szerepelnek, vagyis a beterjesztett törvényjavaslat a városi erdőtisztek ez ügybeni mozgalmát honorálja, mindamelllett nem teljes örömrünk, ha az illetménytáblázatnak az erdőtisztekre vonatkozó megállapításait közelebbről szemügyre vesszük.

Külön illetménytáblázatok állítottak fel a törvényhatósági joggal felruházott, a nagyobb rendezett tanácsu s a kisebb rendezett tanácsu városok tisztviselőinek illetményeire. Ennek a besorozásnak általánosítása aránytalanságokat fog sok esetben előidézni, mert a városok erdőbirtokainak nagysága, a kezeléssel járó feladatok megoldásához megkívántató szakteendők mérve és nehézsége nem áll mindenkor arányban, nincs annyira szoros vonatkozásban a városok közigazgatási besorozásával, hogy úgy mondjuk rangjával.

Nem tartjuk szerencsésnek azt a megoldást sem, hogy a városi erdőtisztzi czimkérdésnél egyrésztől a már lassanként kiküszöbölt czimzéseket meghagyja, másrészt új, az általánostól eltérő czimeket állapít meg. Az *erdőmester* czim megmaradt, nyilván azért, mert a városi főmérnöki állás a törvényhatósági joggal felruházott városoknál a VII. rangosztályba soroztatott. Megfelelőbb lett volna a VII. rangosztályban műszaki tanácsosnak nevezni a műszaki tisztviselőt, mert így elkerülhető lett volna az erdőmester czim használata is, mellőzhető lett volna az ujonnan bevezetett I. o. (erdőmérnök) és II. o. (segéderdőmérnök) *erdőtiszt*, *segéderdőtiszt* (erdőmérnökjelölt) elnevezés is.

A rendezett tanácsu városoknál alkalmazott erdőtisztek az állami erdőtisztekkel szemben már egy fizetési osztálylyal hátrább kerültek, mert az erdőmester (főerdőmérnök) már csak a IX., az I. o. erdőtiszt (erdőmérnök) a X., a II. o. erdőtiszt (segéderdőmérnök) a XI. f. o.-ba jutott.

Míg ellenben a nagyobb rendezett tanácsu városoknál a városi főmérnök a VIII. fizetési osztályba került, addig a kisebb rendezett tanácsu városoknál a városi főmérnök már — eltérőleg a fent követett eljárástól — ugyanazon rangosztályba (a IX.) jutott, mint az erdőmester.

A nagyközönség körében amugy is nagy a tájékozatlanság az erdőtisztek czimét, rangját, szolgálati beosztását, ügykörét illető-

leg, nem kívánatos tehát e téren a zavarólag ható, az általánosan elfogadottól eltérő szervezés.

**Adomány az egyesület jótékony alapítványai részére.** *Müller* Ármin vas- és fémtömegcikkék gyárának igazgatósága (Budapest, VI., Csángó-utca 3/a) értesítette egyesületünket, hogy az egyesületünk kezelésében lévő jótékony alapítványok gyarapításához 50 K adománnyal járul hozzá.



## VÁLTOZÁSOK ÉS KITÜNTETÉSEK AZ ERDÉSZETI SZOLGÁLAT KÖRÉBŐL.

**Kérjük az uradalmak t. vezetőségeit, hogy erdőtisztai létszámukban be álló változásokról bennünket levelező-lapon értesíteni sziveskedjenek.)**

A m. kir. földmivelésügyi miniszter *Cserneczky* Károly m. kir. segéderdőmérnököt visszarendelte a görgényszentimrei m. kir. erdőőri szakiskolától a kolozsvári m. kir. erdőigazgatósághoz és *Katona* István m. kir. segéderdőmérnököt áthelyezte Beszterczéről Görgényszentimrere az ottani m. kir. erdőőri szakiskolához.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter áthelyezte *Takács* János m. kir. segéderdőmérnököt Beszterczéről Királyhalomra az ottani m. kir. erdőőri szakiskolához.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter a szolgálat érdekében áthelyezte *Déry* Károly m. kir. erdőmérnökgyakornokot Vácra, az ott székelő m. kir. járási erdőgondnoksághoz.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter a szolgálat érdekében áthelyezte *Török* János m. kir. segéderdőmérnököt Turócszentmártonba és beosztotta az ott székelő m. kir. járási erdőgondnoksághoz és áthelyezte *Vorák* Sándor m. kir. segéderdőmérnököt Turdosinra (erdőgondnoknak).

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter a szolgálat érdekében áthelyezte *Török* Miklós m. kir. erdőmérnökgyakornokot Rimaszombatba és beosztotta az ott székelő m. kir. járási erdőgondnoksághoz.

\*

A m. kir. földmivelésügyi miniszter *Letz* Lajos m. kir. erdőmérnököt Tiszabogdányból a vezetése alatt álló minisztérium erdészeti (I. B.) főosztályába ren-

delte be, *Bacsilla* Lajos m. kir. segéderdőmérnököt pedig áthelyezte Kolozsvárról Zalatnára (erdőgondnoknak).

\*

A m. kir. földművelésügyi miniszter a besztercei m. kir. erdőigazgatóság kerületében áthelyezte *Paczner* Károly m. kir. segéderdőmérnököt Óradnára (erdőgondnoknak).

\*

*Biok* Zoltán, okleveles erdész, az Eszterházy hercegi kismartoni uradalomhoz I. oszt. erdőmérnökké neveztetett ki.



## Az „Erdészeti Lapok“ 1912. évi XIII. füzetének HIRDETÉSEI.

**Az ERDÉSZETI LAPOK mellett mérsékelt közlési díjért a lap irányával nem ellenkező hirdetések kiadatnak.**

**Díjszabás.** Kéthasábos szélességben (107 mm) garmond betűvel vagy ennél nagyobb betűfajttával szedett hirdetés milliméterenkint *a)* faeladási hirdetéseknel 30 fillér, *b)* más hirdetéseknel 20 fillér. Táblázatos és garmond betűnél kisebb betűfajttával szedett hirdetések másfélszeres egységárral számíttatnak. Ismételt megjelenés esetén megfelelő árkedvezmény.

**Külön melléletek** 25 gramm súlyig 70 koronáért, azontul 25 grammonként 25 koronával magasabb árért mellékeltetnek.

**Mérnöksegédet keresek**, ki műszerrel való mérésben jártas. Ajánlatokat, fizetési igények megjelölésével kérek „Ajtay Sándor erdőmérnök, Arad, Karolina-utca 1/a“ címre. (1. II. 2.)

**Bükkhaszonfaeladás kitermelt állapotban.** 3025/1912. sz. — A tótsóvári m. kir. erdőhivatalhoz tartozó diósgyőri m. kir. erdőgondnokság „A“ g. o. II. v.-sor 7. tag 7. és 9/a számú „Felsőbagolyhegy“ nevű erdőrészteiben kitermelt állapotban a vágásterületen fekvő 655 darab 558·21 m<sup>3</sup> köbtartalommal biró bükkhaszonfa zárt írásbeli ajánlatok útján kerül eladásra.

Kikiáltási ár ... .. 3922 korona.

Bánatpénz ... .. 400 „

A zárt írásbeli ajánlatok, melyek 1912. évi július hó 8-án délelőtt 12 óráig nyújtandók be Tótsóváron a m. kir. erdőhivatalnál, folyó évi július hó 9-én délelőtt 10 órakor fognak ugyanott nyilvánosan felbontatni.

Árverési és szerződési feltételek, ajánlati űrlap és boríték a tótsóvári m. kir. erdőhivatalnál beszerezhetők.

Tótsóvár, 1912. évi június hó 11-én.

(2)

*M. kir. kincstári erdőhivatal.*

**Vékony fenyőhaszonfaeladás.** 47483/I/B/1. sz. — A dobroszi, karámi és cserpataki erdőgondnokságoknál termelt és a kisgarami vasuti állomás melletti rakodóra kihozott 22.678 darab gömbölyű fenyő szőlő- és gyümölcskaró, 14.638 darab erdei lécz, 71.257 folyóméter fenyőrudfa, 848·77  $m^3$  egyéb fenyő haszonfa, négy eladási csoportra megosztva, zárt írásbeli ajánlatok útján fog eladatni.

Az ajánlatok legkésőbb 1912. évi július hó 15-én déli 12 óráig nyújtandók be Besztercebányán a m. kir. erdőigazgatóságnál és 1912. évi július hó 16-án délelőtt 10 órakor fognak az erdőigazgatóság tanácstermében nyilvánosan felbontatni.

Az árverési és szerződési feltételek, a faanyagok és kikiáltási árak részletes kimutatása, ajánlati űrlap és boríték az árverező m. kir. erdőigazgatóságnál szerezhetők be.

Budapest, 1912. évi június hóban.

(3)

*M. kir. földmivelésügyi miniszter.*

**Árverési hirdetmény.** Fogaras vármegye, fogarasi járásában fekvő Bráza község *folyó évi július hó 20-án délelőtt 9 órakor* Bráza község irodájában tartandó, zárt írásbeli ajánlatok tárgyalásával egybekötött nyilvános árverésen eladja állami kezelés alatt álló „Kolczu“ nevű erdőrészének, a 1025/1912. számú erdészeti albizottsági határozat és a 15604/1910. F. M. számú rendelettel kihasználásra engedélyezett faállományát.

Ezen erdőrész 178·60 kat. hold kiterjedésű és törzsenkénti kiszámlálással bebecsült 30.178 darab fenyőtörzset, összesen 11.471  $m^3$  műfa, 4274 darab bükk-törzset, 2762  $m^3$  tűzifa és 641 darab juhar-törzset, 278  $m^3$  műfatartalommal foglal magában.

A kikiáltási ár mint hivatalosan megállapított becsérték 50.318K; bánatpénz a kikiáltási ár 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-a, azaz 5031 K, mely összeg az árverés megkezdése előtt készpénzben, vagy hazai elfogadható állampapirokban az árverező bizottság elnökének kezéhez teendő le.

Szabálytalanul és hiányosan felszerelt zárt ajánlatok, ugy-szintén utó- és távirati ajánlatok visszautasíthatnak és a fatömeg becsáron alul eladatni nem fog.

Az erdő a fogarasi vasútállomástól 31·70 *km*, az alsószombatfalvi vasútállomástól 26 *km* távolra fekszik.

A részletes árverési és szerződési feltételek a fogarasi magyar királyi járási erdőgondnokságnál és Bráza község előljáróságánál a hivatalos órák alatt megtekinthetők.

Fogaras, 1912. évi június hó 17-én.

A magyar királyi járási erdőgondnokság.

(5. II. 1.)

*Zankó Emil*

m. kir. főerdőmérnök.



**FÖRSTER-KREIDE**

**MÜLLER ÁRMÍN**  
vas- és fém-tömegcikkék gyára,  
erdészeti mérő- és jelzőeszközök

**BUDAPEST, VI., CSÁNGÓ-UTCZA 3/a.**

**TELEFON 137—57.**

Magy. kir. postatakarékpénztár-számla 26566.  
Cheque-számla a Központi Kereskedelmi és  
Iparbanknál.

**KÜLÖNLEGESSÉG:**  
szab. „Herkules“ vaskapcsok, talp-  
fák és egyéb fák repedése ellen.

Az egyetlen hazai ilyenmű vá lalat, hol mindennemű erdészeti szerszámok  
jutányos áron központositva vannak. Nincsen zavar a beszerzésnél,  
gyors és pontos kiszolgálás, versenyárak. — Számos m. kir. állami erdő-  
hivatal, járási erdőgondnokságok, városi és uradalmi erdőhivatal állandó  
szállítója. Tömeges elismerőlevél vevőktől.

**Képes árjegyzék ingyen és bérmentve.** (6. XXIV. 1.)

Mint főerdész nyer alkalmazást folyó év október 1-től egy, a magyar és német nyelvet írásban és szóban tökéletesen bíró, több évi erdőkezelési gyakorlatot szerzett ügyes, kvalifikált erdész, ki egyuttal ügyes erdőmérnök is és a parcellázás alatt álló erdő-

birtok mérnöki munkálatait képes elvégezni. Ép, erős és egészséges és az állással járó fáradalmakat bírja. Az állás csak ideiglenes, de valószínű, hogy legalább 5 éven belül nem lesz megszüntetve. Az erdőgazdaság (fenyőerdő) meghaladja az 5000 katasztrális holdat, az eladatlan tarvágások felerdősítettnek, szigorú erdővédelem. Személyzet: 2 vizsgázott főerdőőr, mint pagonykezelők, 14 erdőlegény. Főerdészi fizetés havonta 200 korona készpénz, évi 12 q buza, 18 q rozs és 24 q tengeri-konvenczió, 4 katasztrális hold szegődményföld, kert, 3 szobás lakás, szabad fűtés, 4 darab tehén urasági takarmányon, 6 koczára és malaczaira legelő, egy urasági fogat használata a szolgálatban. Bizonyítványmásolatokkal (melyek vissza nem küldetnek) felszerelt ajánlatok „Parcellázó főerdész” czímen e lapok kiadóhivatalához intézendők. (4)

**Kavicsszedési jog bérbeadása.** 47631/1912/I/B/1. szám. — Ungvár város határában az ungvári m. kir. erdőgondnokság kezelésébe tartozó Ung-mederben a m. kir. kincstár jogán gyakorolható burkolókö- és kavicsszedési jog 1912. évi július hó 1-től 1922. évi június hó végéig való 10 évi időtartamra zárt írásbeli versenytárgyalás útján bérbe fog adatni.

Kikiáltási ár: évenkénti bányabér fejében 1800 korona és 6000  $m^3$ -en felüli anyagok használatánál  $m^3$ -ként 30 fillér vételár.

Bánatpénz 1000 korona.

Az ajánlatok 1912. évi július hó 9-én déli 12 óráig nyújthatók be Ungvárt a m. kir. főerdőhivatalnál és július hó 10-én délelőtt 10 órakor fognak a főerdőhivatal helyiségében nyilvánosan felbontatni.

Az árverési és szerződési feltételek az ungvári m. kir. főerdőhivatalnál szerezhetők be.

Budapest, 1912 június hóban.

(7)

*M. kir. földmivvelésügyi miniszter.*

**Erdőeladás.** Özv. Montbach Sándorné szül. báró Wesselényi Mária nagyiklódi gazdasága a szótelki (Szolnok-Doboka vármegye) határban levő erdejéből 55 kat. hold 30—60 éves tölgyerdőt

folyó évi augusztus hó 4-én d. e. 11 órakor a nagyiklódi gazdaság irodájában nyilvános írásbeli és szóbeli árverésen értékesít; becsült fatömeg 4085 köbméter, kikiáltási ár 13.045 korona, bánatpénz a kikiáltási ár 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-a.

Bővebbet Montbach gazdasága, Nagyiklód. (8)

**Tölgyhaszonfaeladás kitermelt állapotban.** 3393/1912. sz. — A tótsóvári m. kir. erdőhivatalhoz tartozó mocsolyástelepi m. kir. erdőgondnokság kerületében az alább feltüntetett és kitermelt állapotban a vágásterületeken fekvő tölgyhaszonfa zárt írásbeli ajánlatok útján a következő csoportosítás mellett kerül eladásra:

1. csoport: „B” gazd. osztály 1. tag 5. (Somosbércz) és 3. tag 26. (Kőrísvölgy) erdőrészeleiben kitermelt 215·43 m<sup>3</sup> köbtartalommal biró 278 drb. tölgyhaszonfa.

Kikiáltási ár: 3752 korona 30 fillér.

Bánatpénz: 400 korona.

2. csoport: „B” gazd. osztály 11. tag 27. és 28. (Nagylejtő) erdőrészeleiben kitermelt 220·21 m<sup>3</sup> köbtartalommal biró 240 drb. tölgyhaszonfa.

Kikiáltási ár: 4378 korona 12 fillér.

Bánatpénz: 450 korona.

Az ajánlatok, melyek 1912. évi július hó 22-én délután 1 óráig nyújtandók be Tótsóvárt az erdőhivatalnál, július hó 23-án délelőtt 10 órakor fognak ugyanott nyilvánosan felbontatni.

Ajánlatok minden egyes csoportra külön vagy mindkét csoportra együttesen is tehetők. Árverési és szerződési feltételek, ajánlati ürlap és boríték a tótsóvári erdőhivatalnál és a mocsolyástelepi m. kir. erdőgondnokságnál beszerezhetők.

Tótsóvár, 1912. évi június hó 19-én.

(9)

*M. kir. kincstári erdőhivatal.*

**Árverési hirdetés.** 4337/1912. köz. szám. — Nagyenyed r. t. város erdeiben 1913. évben kihasználás alá kerül mintegy 123 kat. hold 20—25 éves, cserkéregtermelésre kiválóan alkalmas tölgyerdő fatömege.

Az erre vonatkozó árverés folyó évi július hó 22-ik napján délelőtt 10 órakor a városháza tanácstermében fog megtartatni.

Részletes árverési feltételek a városi erdőhivatalnál megtudhatók.

Nagyenyed, 1912. évi június hó 22-én.

Városi Tanács:

(10)

*Sándor Jenő* s. k.  
polgármester.

**Faarverési hirdetmény.** 1106/1912. szám. — Alulirt községi előljáróság közhirrre teszi, miszerint Barczarozsnyó község az az alább megnevezendő, a „Burggrund“-ban fekvő fatömeget 1912. év július hó 20-án d. e. 11 órakor Barczarozsnyó községi irodájában zárt írásbeli ajánlatokkal egybekötött szóbeli árverésen el fogja árverezni.

Az árverezés tárgyát képezi 911 öl bükküzifa és 155 öl bükkgalyfa.

Kikiáltási ár 10.000 korona, mely összegnek 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-a az árverezés megkezdése előtt készpénzben avagy óvadékképes értékpapirban leteendő.

Becsáron alul nem fog eladatni. Utóajánlatok nem fognak figyelembe vétetni.

A részletes becslés adatai alulirt előljáróságnál megtekinthetők.

Barczarozsnyó, 1912. évi június hó 25-én.

(11)

*Az előljáróság.*

**Árverési hirdetmény.** 3364/1912. kb. szám. — Bihar vármegye közige. erd. bizottságának megbizásából közhirrre teszem, hogy Bihar vármegye margittai járásában fekvő Bályok község volt urbéres birtokosságnak tulajdonát képező erdőben a nagyméltóságú m. kir. földmivelésügyi miniszter urnak 32979/1912. számú rendeletével kihasználásra engedélyezett 1846 kat. hold területen található hivatalos becslés szerint mintegy 2816 m<sup>3</sup> tölgy- és haszonfa, 22603 m<sup>3</sup> tölgy-, cser- és bükküzifa tömege egészben tövön 1912. évi augusztus hó 1-én délelőtt  $\frac{1}{2}$  12 órakor Bályok

*községházánál* zárt írásbeli ajánlatokkal egybekötött nyilvános szóbeli árverésen becsáron felül el fog adatni.

A hivatalosan megállapított becslés szerint a kikiáltási ár 85.896 korona 80 fillér, azaz nyolczvanötezernyolczszázkilenczvenhat korona 80 fillér; bánatpénz 8600 korona.

Szabályszerűleg kiállított és 10% bánatpénzzel felszerelt zárt írásbeli ajánlatok 1912. évi július hó 31-én délelőtt 12 óráig alulírott nál (Nagyvárad, alispáni hivatal, 10. sz. szoba) s a szóbeli árverés kezdete előtt az alulírt árveréssel megbizott nál nyujtandók be, ellenben szabálytalan és hiányosan felszerelt, utó- és távirati, nemkülönbén becsáron alóli ajánlatok visszautasittatnak.

Az árverési feltételek és részletes becslési adatok a nagyváradi m. kir. járási erdőgondnokságnál és a nagyváradi m. kir. állami erdőhivatalnál, valamint a bályoki urbéres elnöknel a hivatalos órákban megtekinthetők.

Nagyvárad, 1912. évi június hó 22-én.

(12)

*Dr. Gerlán Gábor* s. k.  
vármegyei aljegyző.

**Termelt fenyőhaszonfaanyagok eladása.** 47694/I/B/1. sz. — A lipitújvári főerdőhivatalnál a fenyőháza, likavai, oszadai, maluzsinai és vichodnai erdőgondnokságokban termelt és rakodókra kihozott 690·93  $m^3$  fenyő épületi és műszerfa, 4830  $ürm^3$  fenyő műhasáb-, 6250  $ürm^3$  fenyőhasáb- és dorongfa, 104 darab erdei lécz és 408 darab evezőrud — nyolcz eladási csoportra megosztva — zárt írásbeli ajánlatok útján kerül eladásra.

Az ajánlatok, melyek legkésőbbén 1912. évi július hó 10-én délután 5 óráig nyujtandók be Lipitújváron a m. kir. főerdőhivatalnál, július hó 11-én délelőtt 10 órakor fognak a főerdőhivatal helyiségében nyilvánosan felbontatni.

Az eladásra bocsátott faanyagok részletezését, kikiáltási árait feltüntető egybeállítás, árverési feltételek, az ajánlati űrlap és boríték a lipitújvári főerdőhivatalnál beszerezhetők.

Budapest, 1912. évi június hóban.

(13)

*M. kir. földmivelésügyi miniszter.*



## Az „Erdészeti Lapok“ 1912. évi XIII. füzetének tartalma:

	Oldal
<i>Matusovits Péter</i> : A sávos tölgybogár ( <i>Coraebus bifasciatus</i> ) elterjedéséről és az ellene való védekezésről .....	497
<i>Sztehló Gyula</i> : Az igmanhegyi drótkötélpálya Boszniában. (Folytatás.)...	500
EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK. Az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának jegyzőkönyve az 1912. évi június hó 19-én Budapesten tartott rendes ülésről .....	517
KÜLÖNFÉLÉK. Széltörések Erdélyben. (F. G.) — A városi erdőtisztek és a városok fejlesztéséről szóló törvény. — Adomány az egyesület jótékony alapítványai részére .....	547
Változások és kiténtetések az erdészeti szolgálat köréből .....	551
HIRDETÉSEK .....	I—VII

22 22 22