

## KÖZIGAZGATÁSI BIRÓSÁGI DÖNTVÉNYEK ÉS ELVI JELENTŐSÉGŰ HATÁROZATOK.

### *Faanyag kihasználási határidejének megállapítása elleni panasz közigazgatási bírósági hatáskörbe nem tartozik.*

*Tényállás:* Az a...i közbirtokosság részére még 1899-ben 5592 kat. hold бүккердő fatömegének kihasználása egyebek közt azzal a feltétellel engedélyeztetett, hogy a kihasználás időtartama, annak megkezdésétől számítandó 10 éven túl semmi esetre sem terjedhet.

A faállományt 1903. évi július hó 2-án kötött szerződéssel K. Sz. m...i lakos vásárolta meg, ki ebben a szerződésben kötelezettséget vállalt arra, hogy a kihasználást 10 év alatt befejezi, illetve hozzájárult ahhoz, hogy a 10 év letelte után esetleg visszamaradó faanyag a birtokosság tulajdonát fogja képezni.

Mínthogy azonban 1908-ban még a fatömeg legnagyobb része tövön állott, K. Sz. kérvényt adott be a birtokossághoz a kihasználási határidőnek további 5 évre leendő meghosszabbítása iránt, mely kérelemnek a birtokosság helyt is adott s ezzel szemben csak azt kötötte ki, hogy K. Sz. kártérítés fejében a birtokossági pénztárba 500 koronát fizessen be.

A vármegye közigazgatási erdészeti bizottsága azonban a kihasználási határidőt csak 1915. évi április hó 15-éig hosszabbította meg s egyuttal kötelezte a vevőt, hogy növedékvesztéség czimén 450 koronát térítsen meg.

E bizottsági határozat ellen K. Sz. panaszszal élt, mely mint felebbezés, a földművelésügyi miniszter ur által elbíráltatván, a bizottsági határozat egyidejű jóváhagyásával elutasított. A miniszter ur egyuttal az iránt is rendelkezett, hogy a K. Sz. által fizetendő 450 korona, mint vételártöbblet, az erdőbirtokkal járó közterhek fedezésére szolgáló alap céljaira gyümölcsözöleg elhelyeztessék.

K. Sz. a miniszteri határozat ellen újból panaszszal élt, melynek elintézéséskép a közigazgatási bíróság az alábbi végzést hozta.

2380/1911. K. szám.

### *Ő Felsége a király nevében a magyar királyi közigazgatási bíróság*

az a...i közbirtokosság osztatlan tulajdonában lévő, közösen használt erdőben a m. kir. földművelésügyi miniszter 73938. ex. 1899. számú határozatával engedélyezett rendkívüli fahasználat kitermelési idejének meghosszabbítása iránt a közös birtokosoknak 1909. évi január hó 10-én tartott gyűlésén hozott határozat ügyében a m. kir. földművelésügyi miniszternek 1910. évi december hó 20-án 87636. szám alatt hozott határozata ellen K. Sz. m...i lakos képviselőjében dr. S. K. m...i ügyvéd által beadott panaszszal szemben a m. kir. földművelés-

ügyi miniszter által tett hatásköri kifogást 1911. évi április hó 20-ik napján tartott nyilvános ülésében az 1896. évi XXVI. t.-cz. 131. szakasza alapján tárgyalás alá vevén, következő

*Végzést hozott:*

A m. kir. közigazgatási bíróság a hatásköre ellen tett kifogásnak helyt ad s a panaszt visszautasítja.

*Indokok:*

Az 1898. évi XIX. t.-cz. 31. és 54. §-ai rendelkezéseinek egybevetéséből kitetszik, hogy rendkívüli fahasználat engedélyezése ügyében, az 54. §. értelmében panasznak a földmivelésügyi miniszter ama rendelkezése ellen van helye, mely a rendkívüli használatból eredő jövedelemre vonatkozik; ellenben, hogy a miniszter a rendkívüli fahasználatot egyáltalán engedélyezi-e s a kitermelést mennyi időben szabja meg, a miniszternek erre vonatkozó elhatározása panasz tárgyává nem tehető, még akkor sem, ha a miniszter a közös birtokoknak gyűlésükön kifejezett akaratát ebben a tekintetben érvényesülni nem engedi.

Ugyanis a rendkívüli használat az üzemtervben megállapított használattól való eltérés.

Már pedig az üzemterv megállapítása a közigazgatási bíróság hatáskörébe egyáltalán nem tartozik, következésképpen az attól való eltérés megengedése is kívül esik a bíróságnak törvényszabta hatáskörén.

Ha pedig a rendkívüli fahasználat engedélyezésekor a kitermelési határidőnek kérdése panasz tárgyává nem tehető; ugyanaképp az sem lehet a bíróság előtt való eljárás tárgya, hogy a határidőnek meghosszabbítása milyen mértékben engedhető meg.

Mínthogy pedig panaszló a miniszternek csakis erre a kérdésre vonatkozó rendelkezését támadja meg, az a kérdés azonban, amely a miniszter határozatából az 1898. évi XIX. t.-cz. 54. §-a alapján a közigazgatási bíróság előtt eljárás tárgyává tehető, tudniillik a meghosszabbításért megszabott ellenértékre, mint ugyancsak a rendkívüli használatból eredő jövedelemre vonatkozó rendelkezés, a panaszban megtámadottnak nem jelentkezik: a bíróság hatáskörét a panasz tárgyára nézve meg kellett tagadni.

A bíróság ezen határozat négy példányát a 23037/1911. számú átirat melléleteivel együtt a m. kir. földmivelésügyi miniszternek azzal a megkereséssel küldi meg, hogy a határozat egy-egy példányát a panaszos képviselőjének, továbbá a közös birtokok elnökének és a közigazgatási erdészeti bizottságnak kézbesíttesse.

Kelt Budapesten, a m. kir. közigazgatási bíróságnak 1911. évi április hó 20-ik napján tartott üléséből.

Szilassy s. k.  
másodelnök.

Nagy János s. k.  
előadó.

*A volt naszódvidéki községi erdőknek a községek használatára rendelt részeiben a vadászati jog bérbeadásáról nem a község képviselőtestülete, hanem az erdőigazgatóság gondoskodik.*

4559/1910. K. szám. Ő Felsége a király nevében a magyar királyi közigazgatási bíróság N. községnek B. vármegye alispánja által vadászati jog bérlete tárgyában 1910. évi május hó 4-én 3407. szám alatt hozott határozat ellen benyújtott panaszát 1910. évi július hó 12. napján tartott nyilvános ülésében az 1896. évi XXVI. törvénycikk 75. szakasza alapján tárgyalás alá vevén, következőleg *ítélt*: A magyar királyi közigazgatási bíróság a panasznak nem ad helyet. *Indokok*: A panasz alaptalan; mert a földmivelésügyi magyar királyi miniszternek a belügyi és pénzügyi magyar királyi miniszterekkel egyetértőleg kibocsátott 2301/1906. számú rendelete az 1890. évi XIX. törvénycikk végrehajtása tárgyában 49272/1890. szám alatt kiadott földmivelésügyi miniszteri rendelet 35. §-át azzal egészítette ki, hogy a volt naszódvidéki községi erdőknek a községek használatára rendelt részeiben a vadászati jog bérbeadásáról az erdőigazgatóság gondoskodik; mert továbbá ennek a rendelkezésnek a megtételére a nevezett miniszter az idézett törvénycikk 11. §-a alapján felhatalmazottnak tekintendő, maga a rendelkezés pedig az idézett törvény rendelkezéseibe nemcsak nem ütközik, hanem azokkal teljesen összhangban áll; s mert ennél fogva törvényes rendelkezést sértett meg a község képviselőtestületének az a határozata, amelylyel a község használatára rendelt erdő rész vadászati jogának a bérlete felől is intézkedett.

