

mazhatók sikerrel, melyek mellmagasságban duplán körül vannak gyűrűzve.

Értekezése végén Szedlacek Walter dr. még megjegyzi, hogy fentebb röviden közölt ajánlatai inkább csak irányvonalnak tekintendők s hogy azokat a termőhelyi és más viszonyokhoz képest módosítani kell.

A legjobb s a legbiztosabb sikert érjük el, ha egyidőben több irtási módszert alkalmazunk, miáltal az az előny is háramolhatik reánk, hogy a szűfélék biológiáját illetőleg ismereteink biztos adatokkal is meggazdagodnak.

*Cserny Gy.*



## HIVATALOS KÖZLEMÉNYEK.

### HIRDETMÉNY.

A folyó évi őszi erdészeti államvizsgálat október hó 26-án s az erre következő napokon fog a fennálló szabályzat értelmében Budapesten megtartatni.

Budapest, 1908. évi szeptember hó 19-én.

*M. kir. földművelésügyi miniszter.*



### KÜLÖNFÉLÉK.

**A magánszolgálatban álló erdőtisztek felmondási idejéről.**  
A „Köztelek“ f. é. 53. számában Szilárd Ferencz dr. a következő figyelemre méltó sorokat írja:

A magánalkalmazásban lévő erdőtisztek szolgálati viszonyait törvény még mindig nem szabályozza. Vannak szerzők, köztük Ladányi Béla dr. a gazdatiszti törvénynek első kommentátora, akik abban a véleményben vannak, hogy 1900. évi XXVII. t.-cz. hatálya a magánalkalmazásban lévő erdőtisztekre is kiterjed. Magának a törvénynek rendelkezései azonban oly szorosan a mezőgazdaságnál

alkalmazott tisztekre vonatkoznak, hogy itt legfőleg analogiáról lehet szó, vagyis arról, hogy a bíróságok joghasonlatosság alapján az 1900. évi XXVII. t.-cz.-nek rendelkezéseit a magánalkalmazásban lévő erdőtisztékre is kiterjeszszék. Ugyaníly módon nyerhetnek alkalmazást ennek a törvénynek rendelkezései a kertészeti és ménesbeli tisztekre is, akikről a törvény külön sehol meg nem emlékezik.

Egy erdőtisztnek a szolgálatadó ellen folytatott peréből kifolyólag újabban a kir. Kuria két elvi kijelentést tett. Az egyik szerint az okleveles erdész felmondási ideje egy év. Ez teljesen analóg a gazdatiszti törvénynek megfelelő rendelkezésével. A másik elvi kijelentés szerint a formaszerinti felmondást az erdészszel szemben pótolja az, ha a munkaadó felismerhetően kifejezést ad abbéli elhatározásának, hogy alkalmazottját elbocsátja. (Kuria 1907. november 20. 8161/906. sz. a. II. pt.) Ez a kijelentés már merev ellentétben áll a gazdatiszti törvénnyel, amely szerint a felmondás csakis írásban történhetik. Nem is idézi a Kuria sehol a gazdatiszti törvényt s csak egyszerűen annyit mond, hogy felperesnek okleveles minőségéhez képest a felmondási időt egy évben kellett elfogadni. Lényegében ez az indokolás így szól:

Nem vitás, hogy alperes saját házilag kezelt erdejében felperest kezelő erdősznek az összes járulékokkal együtt évi 1840 K. értéket kitevő évi fizetés mellett, de az idő meghatározása nélkül állandóan alkalmazta; hogy alperes a felperest 1899. decz. október végéig bezárólag fizetésére nézve kielégítette; hogy ezen időtől kezdve felperes az alperes részére szolgálatot nem teljesített, s hogy ezen időtől kezdve alperes erdeje állami kezelés alá vétetett.

E tényállás mellett alperes tetszéséhez képest felperest megfelelő felmondás mellett bármikor elbocsáthatta, amely esetben alperesnek csak az állott kötelességében, hogy a megfelelő felmondási időre felperesnek a szolgálati fizetését kiszolgáltassa. Felperes okleveles erdősznek tekintendő és így felperesre nézve a megfelelő felmondási időt 1 évben kellett elfogadni.

Alperest a felsőbbség birság terhével arra utasította, hogy kötelezettségének más szakképzett erdőtisztnek alkalmazásával 1899. május 15-ig tegyen eleget, ez utóbbi időt megelőzően alperes az illető határozatot felperessel kézbesítő vevény mellett közölte és

felperes állásának más erdészszel való betöltése iránt az eljárást folyamatba tette; ezzel tehát alperes már akkor a felperes előtt is felismerhetően kifejezést adott abbéli akaratelhatározásának, hogy felperest elbocsátja.

Ilyen körülmények közt felperesnek csak ahhoz volt jogos igénye, hogy 1889 májustól 1890 áprilisig terjedő 1 évi felmondási időre alperestől szolgálati fizetésének kiszolgáltatását követelje.

**Halálozás.** Sepsiszentiványi *Deák Géza* m. kir. főerdész (Zólyom) és *Felker István* uradalmi alerdész (Erked, Szilágy m.) az Országos Erdészeti Egyesület rendes tagjai elhunytak. *Deák Géza* m. kir. főerdész temetése Budapesten, az itteni szaktársak, továbbá a zólyomi és véglesszaltnai járás közigazgatási tisztviselőinek és erdőbirtokosainak képviselői részvételével ment végbe. Béke hamvaikra!



## ERDÉSZETI RENDELETEK TÁRA.

**A m. kir. igazságügyminiszternek 15500/1908. I. M. számú rendelete**

*a törvényhatósági tiszti ügyészeknek az 1908. XXXIX. törvény-cikk hatályossága területén folyó birtokrendezési ügyekben való közreműködése tárgyában.*

A birtokrendezést, különösen az urbéri elkülönítést, arányosítást és tagosítást tárgyazó 1836: VI., X., XII., 1840: VII., XXX., XXXI. és 1871: LIII. törvényczikkek módosításáról és kiegészítéséről szóló 1908: XXXIX. t.-czik. 4. és 8. §-ában nyert felhatalmazás alapján e törvény hatályosságának területére a belügyi és földmívelésügyi miniszterekkel egyetértőleg a törvényhatósági tiszti ügyészeknek birtokrendezési ügyekben való közreműködése tárgyában a következőket rendelem:

### 1. §.

A törvényszék birtokrendezési ügyekben a hozott ítéleteket és az egyezségeket az utóbbiakra vonatkozó határozatokkal együtt a törvényhatósági tiszti ügyésznek is kézbesíteni.