

sainkat magasabb munkabéreken, hol az ország különböző részeibe, hol a szomszéd Galicziába, sőt Boszniába is szerződtetik; ha a házi kezeléssel majd szaporodni fog az ügyes, gyakorlott erdei munkásnépség, minden vidéknek helyben marad a saját munkásnépe s a munkabérek sem fognak annyira hullámzni.

A most lefolyt nemzeti küzdelem nyomán mélyreható társadalmi mozgalom indult meg, melynek célja úgy az őstermelés, mint az ipar terén a magyar munkáskezeknek fokozott és intenzív foglalkoztatása. Ez a lelkes mozgalom kell, hogy minket is magával ragadjon, hogy a magyar famunkát, faipart és kereskedelmet virágzóvá tegyünk.

A múlt évben 418 millió koronát adtunk csak Ausztriának iparcikkéért s 200 ezer emberünk vándorolt ki. Vajjon az ország e tátongó sebéből mekkora rész jut a magyar erdőművelés elhanyagolására?

A toprongyos, földönfutó népnek biztos megélhetést nyújtó keresetet, állandó kenyeret kell adni, hogy erőteljes, öntudatos, hazafenntartó elem váljék belőle.

De remélhetünk-e kitartást, buzgalmat és sikert, ha munkára termett kezeinket, tudásunkat és lelkesedésünket a bürokratizmus súlyos karjai nyögözik le? Gazdasági fejlődést és sikert nem irodai, hanem csakis produktív gazdasági munkával érhetünk el.



EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

I.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának 1906. évi november hó 17-én tartott rendes üléséről:

Jelen voltak: *Bánffy* Dezső báró elnök, *Bedő* Albert dr. és *Horváth* Sándor alelnökök, *Arató* Gyula, *Csupor* István, *Fekete* Lajos, *Gaul* Károly, *Hangay* Géza, *Hirsch* István, Nemeskéri *Kiss* István, *Lászlóffy* Gábor, *Nagy* Károly, *Péchy* Kálmán, *Soltz* Gyula, *Téglás* Károly, *Tomcsányi* Gyula és *Tuzson* János dr. ig.-választmányi tagok, *Balogh* Ernő s *Bodor* Gyula a számadásvizsgálóbizottság tagjai s az egyesület tisztikara.

Távolmaradásukat kimentették: *Bittner* Gusztáv, *Csik* Imre, *Havas* József, *Laitner* Elek, *Máday* Izidor, *Podhradszky* András, *Simon* Gyula, *Török* Gábor, *Vuk* Gyula ig.-választmányi tagok.

I. Elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv hitelesítésére *Bedő* Albert dr. alelnököt és *Tomcsányi* Gyula ig.-választmányi tagot kéri fel.

II. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

A pénztárba f. évi január hó 1-től a mai napig befolyt 67.076 K 77 fillér, ugyanezen idő alatt kiadott 45.057 K 72 fillér.

Az utolsó választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések történtek: Kötvényben tett alapítványoknak törlesztésére befolyt 415 K; a titkári nyugdíjalapra fizettetett 46 K 66 f. és a *Wagner* Károly alapítvány javára befolyt 200 K 30 f., melyből 200 K-t id. *Vuk* Gyula ig.-választmányi tag adományozott.

Az ig.-választmány a pénztári jelentést tudomásul veszi és az adományozásért köszönetét fejezi ki id. *Vuk* Gyula urnak s őt erről az elhatározásáról értesíteni rendeli.

III. A titkár az év végéig még felmerülő kiadásokra a költségvetés III-ik rovatán 1000, a VIII-ik rovaton pedig 300 K póthitelt kér.

Az ig.-választmány a póthitelt engedélyezi s a titkár előterjesztésére az egyesület 40 éves fennállása emlékére szerkesztendő emlékirat költségeit a könyvkiadási czélokra szolgáló letét terhére rendeli fedezni.

IV. A titkár előterjeszti az ig.-választmányi tagok között tanulmányozás végett már megelőzőleg kiosztott 1907. évi költség-előirányzatot, melyet az ig.-választmány egyhangulag elfogad s ezzel kapcsolatban a felsorolt alapító, valamint rendes tagok részéről fennálló behajthatatlan hátralékoknak és az illető tagoknak egyszersmind az egyesületi tagok sorából való törlését is elrendeli. (Lásd a 994—1000. oldalakat.)

V. Az északnyugatmagyarországi erdészeti egyesület október hó 14-én történt megalakulása alkalmából megleghangu táviratban üdvözlőlvén az Orsz. Erdészeti Egyesületet, az elnökség hasonló hangu táviratban válaszolt. Tudomásul vétetik.

Tekintetes Igazgató Választmány!

Kapcsolatban az 1905. évi zárszámadásra vonatkozó jelentésünkkel javasoljuk, hogy mint behajthatlan hátralékok a következő összegek irassanak le:

I. Alapító tagok.

	Alapítványi	
	Tőke K	Kamat K
1. n. gr. Gyürky Ábrahám	1000.—	350.—
2. Haas Adolf	180.—	45.—
3. n. Morvay Gyula	180.—	17.—
4. Stillfried Bernát	320.—	112.—
5. n. Szontagh Gusztáv	80.—	24.—
Összesen	1760.—	548.—

II. Rendes tagok.

Tagsági díj K		Tagsági díj K	
1. Biók Zoltán	80.—	9. n. Lányi Ernő	16.—
2. Bizell Odó	16.—	10. n. Lummitzer Béla	16.—
3. n. Cseh Bertalan	16.—	11. n. Oberth Károly	32.—
4. n. Dömsödi Zoltán	16.—	12. n. Popu Ágoston	16.—
5. Dworzák Károly	16.—	13. n. Rozinszky László	16.—
6. n. Eltzenbaum Róbert	16.—	14. Szinek Viktor	48.—
7. n. Hönsch Manó	16.—	15. Tóth Ferencz	16.—
8. n. Kenedi Ernő	16.—	16. Trgyina József	16.—
		Összesen	368.—

III. Hirdetési díjak.

1. Hors László jópataki uradalmi erdőőr	6.95 K
---	--------

Javasoljuk azonban, hogy az I. és II. alatt kimutatott összegek oly kikötéssel töröltessenek, hogy a megnevezett és még életben levő tagok egyszersmind a tagok sorából is töröltessenek; a kitüntetett összegekkel együtt az esetleg előirt perköltségek és az 1906. évi előírások is törlendők lesznek, azonban azon kikötéssel, hogy amennyiben ezen követelések később behajthatóknak bizonyulnának, azok behajthatandók lesznek.

Egyidejűleg van szerencsénk bemutatni az 1907. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a mult évi eredményhez, a tényleges állapotnak és a hozott határozatoknak figyelembevételével állapítottuk meg:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1907. évi költségvetése.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1905. évben		Előirányoztatott 1906. évre		Előirányoztatik 1907. évre	
	K	fil	K	fil	K	fil
	A) Rendes bevételek.					
I. Az egyesületi székház bérjövödelme	12955	—	12700	—	12700	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatai és a csak 200 K. alapított tagok kedvezményes lapdíja	3852	09	3500	—	3500	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	19510	89	18000	—	18000	—
IV. Az állam által adott segély	4000	—	4000	—	4000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok	7454	36	6800	—	6800	—
b) Erdészeti Zsebnaptár	2592	—	3400	—	3000	—
c) Erdészeti Rendeleték Tára	440	30	200	—	100	—
d) Az erdőőrök részére kiadandó lap után	—	—	—	—	11000	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	4178	72	3200	—	5000	—
VII. Az egyesület ferhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	536	90	100	—	100	—
VIII. Az alaptőke, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány valamint a folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	6688	24	5000	—	7200	—
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	1100	—
X. A Wagner Károly-alapítvány bevétele	1730	—	1730	—	1805	—
XI. A gr. Tisza Lajos-alapítvány bevétele	2076	—	2025	—	2030	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1496	—	1500	—	1560	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	832	—	840	—	895	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alapítvány bevétele	500	—	500	—	460	—
XV. A Horváth Sándor-alapítvány bevétele	644	—	644	—	655	—
XVI. Faragó Béla alapítványának bevétele	250	—	250	—	250	—
Átvitel	70836	50	65489	—	80155	—

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1905. évben		Elő-irányoztatott 1906. évre		Elő-irányoztatik 1907. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	70836	50	65489	—	80155	—
XVII. Postaköltség és más térítmények	334	86	200	—	200	—
XVIII. Megítélt és behajtott perköltségek	429	42	100	—	100	—
XIX. Egyéb bevételek	40	56	100	—	50	—
B) Átfutó bevételek.						
XX. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	3234	—	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap. alkotására tett adományok és a titkár hozzájárulása a nyugdíjalaphoz	3083	80	700	—	700	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek	218	80	500	—	200	—
XXIII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	3633	19	2000	—	2000	—
Összes bevétel	81811	13	71089	—	85405	—

K i a d á s	Tényleg kiadott az 1905. évben		Elő-irányoztatott 1906. évre		Elő-irányoztatik 1907. évre	
	K	f	K	f	K	f
A) Rendes kiadások.						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei						
a) a titkár fizetése és pótléka	6600	K.				
b) a segédtitkár fizetése	1200	„				
c) a pénztáros fizetése	1600	„				
d) az irnok fizetése	720	„				
e) szolga és házmester fizetése	1320	„				
f) jutalmak és segélyek	960	„	11196	71	11200	— 12400 —
II. Írói tiszteletdíjak	2556	—	3000	—	3400	—
III. Ügyviteli költségek:						
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	4000	K. — fil.				
b) lapexpedicio	1800	„ — „				
c) közgy. és utikölts.	1200	„ — „	5995	95	6000	— 7000 —
IV. Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadmányok nyomtatási költségei						
a) Erdészeti Lapok	11000	K. — fil.				
b) Erd. Zsebnaptár	2800	„ — „				
c) Erd. Rend. Tára	200	„ — „	13314	59	14000	— — —
d) Az erdőőrök részére kiadandó lap összes kiadási költségei	11000	„ — „	—	—	—	25000 —
V. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei						
	2000	—	1500	—	1000	—
VI. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra						
	1500	—	1000	—	1000	—
VII. Leltári tárgyak beszerzésére						
	452	—	500	—	500	—
VIII. A székházat terhelő kiadások						
a) állami adók	4200	K. — fil.				
b) községi adó, házbérekrajczár	1400	„ — „				
c) vízvezetéki illeték	675	„ — „				
d) udvarvilág. és gázlángok javítása	825	„ — „				
e) tűzkár biztosítás	125	„ — „				
f) ablaküveg	420	„ — „				
g) javítások, tisztog. és kéményseprés	855	„ — „	9597	61	8200	— 8500 —
Átvitel	46612	86	45400	—	58800	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1905. évben		Elő-irányoztatott 1906. évre		Elő-irányoztatik 1907. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	46612	86	45400	—	58800	—
IX. Illetkegyenérték és az egyesületet mint ilyen terhelő adó	1325	52	1326	—	1326	—
X. Egyéb kiadások	1958	18	2000	—	3000	—
XI. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadíjai	1100	—	1100	—	1100	—
XII. A Wagner Károly-alapítványból adandó segélyek	1730	—	1730	—	1805	—
XIII. A gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	2076	—	2025	—	2030	—
XIV. A Bedő Albert-alapítv.-ből adandó ösztöndíjak	750	—	1200	—	1200	—
XV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	832	—	840	—	895	—
XVI. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyek	500	—	500	—	460	—
XVII. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalom	644	—	644	—	655	—
XVIII. A Faragó Béla-alapítv.-ből adandó segélyek	250	—	250	—	250	—
XIX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	499	03	600	—	600	—
B) Átfutó kiadások.						
XX. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	3234	—	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és az ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek	8490	80	5900	—	6500	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	3000	—	3000	—	2000	—
XXIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	5175	55	574	—	784	—
XXIV. Egyéb átfutó kiadások	3633	19	2000	—	2000	—
Összes kiadás	81811	13	71089	—	85405	—

Az 1906. évre előirányzott 71,089 K bevétellel és kiadással szemben az 1907. évre 85,405 K bevételt és kiadást irányoztunk elő, azaz 14,316 K-val többet.

Az egyes bevételi és kiadási rovatoknál előirányzott összegekre nézve, amelyek az 1906. évi költségvetéstől eltérnek, a következőket van szerencsénk felemlíteni:

A bevételek közül új *V. d)* tételként szerepel 11,000 K-val az erdőörök részére 1907. I/1-vel megindítandó új lap, amelynek megindítása a f. évi X/6-án tartott választmányi ülésben határozottat el; 1800 K-val magasabbra irányoztuk elő a VI. rovatot, mert reményünk van arra, hogy az Erdészeti Lapoknak 1907. I/1-től havi kétszer való megjelenése folytán a hirdetési díjak emelkedni fognak, emeltük a VIII. rovatot, valamint az egyes alapítványok kamatjövedelmét is (X—XIII., XV. r.) a megnövekedett tőkéknek megfelelően, a Luczenbacher Pál alapítvány (XIV. r.) kivételével, melynek kamatjövedelmét 40 K-val apasztani kellett, mivel az Országos Központi Hitelszövetkezet 5%-os kötvényei, amelyekből ennek az alapnak tőkéje állott, részben kisorsoltattak s helyettük csak csekélyebb kamatozású értékpapír volt beszerezhető. Ellenben le kellett szállítanunk az *V. b)* rovatot 400, *V. c)* rovatot 100, a XIX. rovatot 50 s végül a XXII. rovatot 300 koronával, a várható csekélyebb bevételnek megfelelően.

A kiadási *I. a)* rovat 1000 K-val és *I. f)* rovat 200 K-val, a II. rovat 400 K-val, a III. *a)* rovat 500 K-val, a III. *b)* rovat 500 K-val, a IV. *a)* rovat 600 K-val emeltetett. E rovatok az Erdészeti Lapoknak havi kétszer való megjelenését elrendelő f. évi VI/16-án tartott választmányi ülés határozata folytán emeltettek. A X. rovat 1000 K-nyi emelése is az említett ülés határozata folytán vált szükségessé a megfestendő képek költségeinek fedeztetése céljából. 300 K-val emeltetett a VIII. rovat, mert az 1907. évi V/25-én lejáró üvegbiztosítás megújítandó lesz, de ezen kiadás idővel megtérül.

Új kiadási, *IV. d)* tételként szerepel, mint az *V. d)* bevételi tétel ellentétele, a megindítandó erdőőri lapra beállított 11,000 K.

A XXI. tétel alatt mutatkozó 600 K-nyi többlet a megnövekedett tőkék után esedékes s a tőkéhez csatolandó kamattöbblet. (Titkári nyugdíjalap stb.)

Leszállítandónak véljük azonban 200 K-val a IV. b), 400 K-val a IV. c), 500 K-val az V. és 1000 K-val a XXII. rovatot, a IV. b) és IV. c) rovatokat illetőleg a várható kisebb szükséglet miatt, a többi rovatra vonatkozólag azért, mert ezen kiadások fedezésére az egyesületi letétben is gondoskodva van.

Pénztári feleslegként eszerint 784 korona volt előirányozható, 210 koronával több, mint 1906-ra.

Budapesten, 1906. évi október hónapban.

A számadás-vizsgáló bizottság:

Bodor Gyula s. k.

Gruber Gyula s. k.

Szalai Ernő s. k.

Balogh Ernő s. k.

VI. A múlt évi december hó 17-én tartott közgyűlés határozatából (903/905) az erdészeti főiskolának Budapestre való áthelyezése ügyében alkalmas időben s főleg a főiskola erre vonatkozó emlékiratának felterjesztése után az egyesület részéről is felterjesztés teendő a földmin. min. urhoz. Miután a főiskola emlékiratát még nem terjesztette fel, az egyesület részéről sem mutatkozott czél-szerűnek a múlt évi közgyűlés határozatát végrehajtani.

Időközben azonban némely újabb körülmény is merült fel, amely a titkár szerint e határozat végrehajtásánál figyelmet érdemel, illetőleg a határozat kiegészítését is szükségessé teheti. Felmerült ugyanis a gazdasági vagy földmívelési egyetem eszméje, mely a mezőgazdasági, erdőgazdasági és állatorvosi fakultásokat ölelné fel s ez szükségessé teszi, hogy ez a kapcsolat is mérlegelés tárgyát képezze; mértékadó ebben a tekintetben az, hogy azok a célok, amelyeket az 1896. évi országos erdészeti gyűlés az erdészeti oktatásnak Budapestre való áthelyezése által el óhajtott érni, a földmívelési egyetem keretében mennyire valósulnának meg.

A titkár úgy találja, hogy amennyiben az erdészeti fakultás azzal az önállósággal rendelkezik, amelyet pl. a tudományegyetem egyes fakultásai élveznek, a földmívelési egyetem keretében is elérhetők azok a célok, amelyek az 1896. évi, illetőleg a múlt évi határozatot megérlelték. Sőt talán valamivel *több* is éretnék el, nevezetesen fokozott mértékben lehetne számítani arra, hogy bir-tokosok fiai az erdészeti tudományokat hallgassák, továbbá számos

előny származnék a különféle szakok tudományos képviselőinek folytonos érintkezéséből, végül el volna érhető, hogy a mezőgazdák az erdészeti enciklopédiát hivatott részről hallgathatnák.

Bedő Albert szintén üdvösebbnek tartja, ha az erdészeti főiskola a földmivelési egyetem keretében szerveztetik újra, mintha az elkülönítve állíttatik fel.

Téglás Károly szerint az erdészeti főiskola tanári testülete ez ügyben memorandumát a földmivelési miniszterhez legutóbb már benyújtotta, melyben a maga részéről is csatlakozik a földmivelési egyetem eszméjéhez.

A választmány ezek alapján a közgyűlés elé azzal a javaslattal járul, hogy az erdészeti főiskola áthelyezésére vonatkozó m. é. határozat oly értelemben egészítettessék ki, hogy az erdészeti felső oktatásnak egy földmivelési egyetem keretébe való beleillesztése is alkalmas eszköznek mutatkozik az ezen a téren mutatkozó bajok orvoslására.

VII. *Titkár* jelenti, hogy az erdőgazdaságnak a gazdasági érdekképviselőt keretében való érvényesülése ügyében a kiküldött bizottság a következő jelentést adta be:

Bizottsági jelentés

az erdészetnek a gazdasági érdekképviselőt körében való érvényesülése tárgyában.

A mezőgazdaság részéről sürgetett és a kormány részéről is tervbe vett érdekképviselőre nézve alulirott bizottság kívánatosnak tartja, hogy az az erdőgazdaság bevonása által *földmivelési érdekképviselőtté* bővítettessék.

Kívánatosná teszi ezt az erdőgazdaság érdekeinek megfelelő védelme, a rokon mezőgazdasággal kapcsolatos ügyek egyetértő intézése és ezzel az egyes gazdasági ágak összhangzó működésének elősegítése; de kívánatosná teszi az a számos előny, amely az érdekképviselőt megfelelő szervezete esetén az erdőgazdaságra magára várható, különösen a kisebb magán erdőbirtok szempontjából, melynek birtokosai a kamara részéről az erdei termékek értékesítése, a magvak stb. beszerzése és sok más tekintetben támogatásban részesülhetnének, amint ezt a Németbirodalom példája is bizonyítja.

Ezekre való tekintettel alulirott bizottság az ügy jelen állapo-

tában tisztelettel javasolja, tegyen az Országos Erdészeti Egyesület a földmivvelésügyi miniszter urnál lépéseket aziránt, hogy az érdekképviseletre vonatkozó tárgyalásokba bevonassék.

Bedó Albert, s. k.

Kiss Pál, s. k.

Csupor István, s. k.

Ugyanezen ügyben beérkezett *Podhradszky* András bizottsági tag következő véleménye:

Az erdészet a földmivvelésnek egyik ága és a mezőgazdasággal több irányban érdekközösségben is áll, minélfogva ott, hol e két gazdasági ág egyben vagy másban egymásra van utalva, egyoldalú határozatnak vagy határozati javaslatnak nincs helye. Ilyen p. o. a folyó évi szeptember 18. és 19-iki nagyváradi országos gazdasági gyűlésnek határozati javaslata, mely az erdőknek mezőgazdasági czélokra, földmivvelésre és legeltetésre való átengedését és a kopároknak erdőterületekkel való kicserélését stb. czélozza és javasolja. Ily egyoldalú határozat rólunk és nélkülünk nem hozható, mert az nagy veszélyt rejt magában s erdőségeink fennállását, jókarban tartását veszélyezteti és pusztulással fenyegeti éppen olyan időben, midőn az erdők hazai iparunk fellendítése érdekében napról-napra nagyobb szükségét képeznek és értékben rohamosan nyerne.

Ily nagy horderejű dolgok megvitatásánál kell, hogy az erdészet is képviselve legyen s érdekeit megvédje. Az ily eljárás ellen a „Magyar Erdész” czimű laphoz egy cikket küldtem be, mely valószínűleg ma-holnap napvilágot lát és abban azt javasoltam: hogy a megyei erdészeti egyesületek az Országos Erdészeti Egyesülettel karöltve ezen egyoldalú határozat ellen állást foglaljanak, nehogy azon meglepetés érjen, hogy az erdők mezőgazdasági czélokra az illetékes szakkörök hozzászólása nélkül kiszolgáltatnak és az erdőtörvény revíziójánál egyoldalulag tekintetbe vétetnek.

Én tehát részemről az erdőgazdaság megfelelő képviseletét a gazdasági kamarákban — úgy ezen, mint más tekintetben — szükségesnek tartom.

Horváth Sándor alelnök felemlíti, hogy a képviselőház pénzügyi bizottságában kitünt, hogy az eszme az érdekeltség körében még nem forrott ki. Szerinte nemcsak a földmivvelésügyi minisztert, hanem az Országos Magyar Gazdasági Egyesületet is

meg kellene keresni, hogy az akcióba az Országos Erdészeti Egyesületet is belevonja.

Az igazgató-választmány a bizottságnak javaslatát Horváth alelnök javaslatával kiegészítve fogadja el.

VIII. Titkár jelenti, hogy az igazságügyi miniszter elnöklete alatt az erdőlyrészi tagosítás és arányosítás ügyében megtartott bizalmas jellegű szakértekezleten résztvett és az erdőgazdaság érdekeinek támogatására törekedett (1517/906). Tudomásul szolgál.

IX. A titkár említést tesz a most tárgyalás alatt álló iparfejlesztési törvényjavaslat 8. §-áról, amely részben teljesíti az Országos Erdészeti Egyesületnek az erdei iparvasutakra vonatkozólag még 1900. év december havában kifejezett azt a kívánságát, hogy az erdei vasutak építésére szükséges területek megszerzése a kisajátítás útján is biztosítható.

Az illető szakasz, a képviselőház által elfogadott szövegben következőképpen hangzik:

„A gyárak és ipartelepek javára az 1881. évi XLI. törvényzikk értelmében kisajátításnak van helye állami, törvényhatósági, községi, városi vagyont képező ingatlanokra és ugyanilyen kisajátításnak van helye gyári, mezőgazdasági és erdészeti célokra szolgáló iparvágányokra, sodronypályákra, világítási vagy erőátviteli csővezetésekre, valamint az üzemhez nélkülözhetetlen, az 1885. évi XXIII. törvényzikk alapján hatóságilag engedélyezett vízművekre, szivattyutelepekre és emelő berendezésekre, ha ezek az ingatlanok kizárólag mezőgazdasági vagy erdészeti megművelés alatt állanak vagy parlagon hevernek. Kisajátításnak azonban nincs helye, ha ezek az ingatlanok egyházi, vallási, közoktatási, tudományos vagy kegyeleti célokra szolgálnak, illetve ilyen rendeltetéssel bírnak. Gyári, mezőgazdasági és erdészeti célokra szolgáló iparvágányokra, sodronypályákra, világítási vagy erőátviteli csővezetésekre, valamint az üzemhez nélkülözhetetlen, az 1884. évi XXIII. törvényzikk alapján hatóságilag engedélyezett vízművek, vízszivattyutelepek és emelőberendezések javára ugyanazon keretben és föltételek közt magántulajdonban lévő ingatlanok is vonhatók az 1881. évi XLI. törvényzikkben foglalt kisajátítás alá.“

Az ig.-választmány örömmel veszi tudomásul ezt az intézkedést, egyúttal azonban elhatározza, hogy az említett előterjesztésében kifejezett többi, főképpen az eljárás egyszerűsítésére vonatkozó kívánságok teljesítése érdekében újabb sürgető feliratot intéz a kereskedelmi miniszterhez.

X. A titkár jelenti, hogy a debreczeni kereskedelmi és iparkamara 1906. évi július 12-én tartott közgyűléséből panaszos fel-

irattal fordult a kereskedelmi miniszterhez, melyben azokkal a nehézségekkel foglalkozik, amelyekkel a hazai iparosok faszükségletének beszerzésénél küzdeni kell és melyben javaslatot terjeszt elő a baj leküzdése érdekében. Ez a javaslat így hangzik:

1. A faanyagokra — különösen a nyers és durván megmunkált faanyagokra — ezidőszerint érvényes szállítási kedvezmények — amennyiben azok a fának külföldi viszonylatokban való szállításra vonatkoznak — figyelemmel a faanyagunk kivitelképességéhez fűződő egyébként fontos érdekekre, az orsz. közlekedési tanács és szakipar képviselőinek meghallgatásával, a lehetőség és a közgazdasági célszerűség határain belül szoríttassanak meg.

2. A fának a belföldi forgalomban való szállítására (erdőkből fűrész- és egyéb ipartelepekre, honi piacokra) fennálló kedvezmények és könnyítések fejlesztessenek tovább.

3. Magyarország fával dolgozó kis- és nagyiparosai, valamint fakitermelői értekezlet útján vagy más alkalmas módon hallgattassanak meg arra nézve, hogy a nyilván visszafejlődésben levő faiparunk tekintetéből célszerűnek tartják-e és mi módon részvénytársasági (esetleg fakitermelő rtg.) avagy csak anyagbevásárlási szövetkezeti alapon az egyesülést azon célból, hogy a magyar termelés első sorban a magyar ipari feldolgozás részére biztosítsák?

4. Ezen megvitatás eredményéhez képest azután alakíttassék meg a m. kir. kormány kellő anyagi és erkölcsi támogatása mellett, megfelelő módon az az intézmény, melynek feladata leend a magyar *fatermést* első sorban a magyar ipari feldolgozás részére biztosítani.

A hazai erdőgazdaság szempontjából a honi ipar fejlődése igen kívánatos, ennek mai állapota mellett azonban s különösen tekintettel arra, hogy az ország nagy részén fatermékeink a szabadon beözönlő osztrák eredetű fával versenyre nem kelhetnek, a fa kivitelét még távolról sem nélkülözhetjük s a kivitel megszorítása erdeinknek amugy is igen szerény jövedelmezőségét érzékenyen sújtaná, anélkül, hogy az ipar szükségletének könnyű fedezését biztosítaná. A titkár tehát jónak látná, ha ugy ezt a kérdést, mint a m. kir. államvasutak által a fakereskedelmi lapok szerint tervbe vett tarifaemelés kérdését a választmány bizottságilag tárgyalná.

Az ig.-választmány a javaslatot elfogadja s a bizottságba *Sóltz Gyula* ig.-választmányi tag elnöklete alatt *Bittner Gusztáv*, *Gaul Károly*, *Téglás Károly* és *Vuk Gyula* ig.-választmányi tagokat választja meg.

Ezekután *Gaul Károly* ig.-választmányi tag szólal fel, a tarifaemelésre vonatkozólag megjegyezvén, hogy értesülése szerint

nem a tarifák emeléséről, hanem csak bizonyos refakciók megszüntetéséről van szó.

XI. A titkár jelenti, hogy a január hó elsejével az erdőőrök részére megindítandó új szaklap szerkesztésére Török Sándor m. kir. erdőmester, szakiskolai igazgató a hozzá intézett felhívítás alapján vállalkozott és ebből kifolyólag a földművelésügyi miniszter urhoz már felterjesztés is tétetett, hogy Török Sándornak a lap szerkesztésére engedély adassék.

A lap nyomdai kiállításának költségeit illetőleg négy ajánlat érkezett be, melyek közül Uhrmann temesvári cég ajánlata, mint legkedvezőbb, elvileg elfogadtatik s a céggel való további tárgyalások folytatására az elnökség, illetőleg a titkár felhatalmaztatik azzal a megjegyzéssel, hogy a céggel rövid határidőre felmondható szerződés lesz majd kötendő.

A lap címe „Az erdő” lesz és a megindításához szükséges további összes teendők elintézésével a választmány az elnökséget bizza meg.

XII. *Podhradszky* Emil a Szászsebesen megjelenő „Erdészeti Ujság” szerkesztőjének ajánlatát, hogy lapja 5000 K-ért megvásároltassék, az ig.-választmány megfelelő hitel hiányában nem veheti figyelembe, még pedig annál kevésbbé, mert Az Erdő címen megindítandó új lap tiszta jövedelme egy az erdőőrök javát szolgáló alapra lesz fordítandó, a lap vásárlására fordított összeg tehát első sorban ezt az alapot csonkítaná.

XIII. Az Erdészeti Lapokban megjelenő közlemények írói díját az igazgató-választmány — a tényleges gyakorlatnak megfelelően — szabatos fordításért az eddig a lapban közölt 24—32 K helyett 24—40 K-ban, átdolgozást igénylő fordításért 16 K helyett 16—24 K-ban állapítja meg (ciceró szedés alapul vételével). Együttal az igazgató-választmány a lap részére beküldött érdemleges rövid szaktudósítások minimális tiszteletdíjaként 2 K-t állapít meg.

XIV. Az egyesület 40 éves fennállása alkalmából rendezendő ünnepély rendjén az egyesület első elnökének *Keglevich* Béla grófnak, továbbá *Divald* Adolf és *Wagner* Károly sirjaira kegyeletes megemlékezés jeléül koszoru lévén elhelyezendő, az ig.-választmány felhatalmazza az elnökséget, hogy a koszoruknak

Nagykátán, Pozsonyban és Budapesten leendő elhelyezése iránt a szükséges intézkedéseket megtegye.

XV. *Schudich* Nándor II. éves erdőmérnökhallgató bemutatja indexét, mely a követelményeknek megfelel.

Tudomásul vétetik és az ösztöndíj megfelelő részleteinek folytatólagos kiutalványozása elrendeltetik (1246/900).

XVI. Új alapító tagnak felvétetik báró *Ambrózy* Lajos cs. és kir. követségi tanácsos 300 K-val készpénzben, ajánlja a titkár. (1539/906.)

Rendes tagokul felvétetnek: *Zathureczky* Nándor m. kir. erdőgyakornok, ajánlja Förster Gyula; *Bakkay* József kir. erdőszjelölt, *Fellmann* Béla s *Nagy* Imre id. m. kir. erdőgyakornok, ajánlja Tölg Vilmos (1462.1565/900.)

K. m. f.

Bund Károly, s. k.
titkár.

Báró *Bánffy* Dezső s. k.
elnök.

Hitelesítésül:

Tomcsányi Gyula, s. k.
vál. tag.

Dr. *Bedő* Albert, s. k.
alelnök.

II.

JEGYZŐKÖNYV

az erdészeti műszótárt szerkesztő bizottságnak 1906. évi november hó 17-én tartott üléséről.

Jelen voltak: Dr. *Bedő* Albert, bizottsági elnök, *Arató* Gyula, *Bund* Károly, *Fekete* Lajos és *Téglás* Károly szerk. bizottsági tagok.

Távolmaradását kimentette: *Bencze* Gergely, *Cserny* Győző.

I. Elnök szomorodott szível jelenti, hogy a bizottság egyik buzgó tagja, Cséti Ottó m. kir. főbányatanácsos, aki a műszótár földméréstani részét vállalta volt el, a legutóbb tartott ülés óta elhunyt. A bizottság elhatározza, hogy részvétének a jegyzőkönyvben kifejezést ad. Az elhunyt helyét, tekintettel arra, hogy szóanyagát annak idején benyújtotta, betölteni ezuttal nem tartja szükségesnek.

II. Elnök ezután felkéri *Arató* Gyula bizottsági tag urat, nyilatkozzék aziránt, vajjon a műszótár szerkesztését a f. é. május hó 31-én tartott ülés határozata értelmében hajlandó-e elvállalni.

Arató Gyula bizottsági tag úgy látván, hogy nagymérvű hivatalos elfoglaltsága miatt nem fordíthatna kellő időt a műszó-

tár szerkesztésére, a megtisztelő felhívásért köszönetet mond, de annak eleget nem tehet.

A bizottság ezután hosszabb eszmecsere után a szerkesztői teendőket, a szükséges segéderő rendelkezésre bocsátása mellett, Bund Károly bizottsági tagra bizza, aki a maga részéről a bizottság hathatós támogatását kéri ezen újabb feladatának teljesítésében, melynek csakis ily feltétel mellett vél idővel megfelelni.

Az eddigi határozatoknak megfelelő további teendőkre nézve a jövő év elejével fognak azok a bizottsági tag urak megkeresgetni, akik szőanyagukat eddig még nem küldték be.

Egyéb tárgy nem lévén, elnök az ülést berekeszti.

K. m. f.

Bund Károly

biz. tag, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Bedő Albert

biz. elnök.

III.

UJABB KÖNYVÁRKEDVEZMÉNY EGYESÜLETI TAGOK RÉSZÉRE.

Az Országos Erdészeti Egyesület tagjai — Fekete Lajos ny. miniszteri tanácsos ural történt megegyezésünk alapján — alábbi műveket szerezhetik be alulírott titkári hivatal útján 25% árkedvezményvel: Erdőrendezéstan, Erdőbecsléstan, Erdőérték-számítástan, Erdészeti Nyereség-számítástan. Postaköltség kimélése céljából legjobb az illető mű árát 45 fillér postaköltséggel beküldeni, mely esetben a művet bérmentve szállítjuk. Az árak a lap borítékán foglalt Egyesületi hirdetésekben kivehetők.

*Az Országos Erdészeti Egyesület
titkári hivatala.*



IRODALOM.

I. Lapszemle.

Kalifornia faóriásai.¹⁾ Néhány tudós nézete szerint a föld legöregebb lénye Kalifornia legnagyobb faóriása, a „szürke óriás”, amely becslés szerint már akkor több lehetett kétezer évesnél, amidőn Krisztus urunk a földön járt. A libanoni czedrusok, a

¹⁾ V. ö. Oriási fák. Erd. Lapok. 1902. 993. old.