

Erdészeti Rendeletek Tára.

I.

Jegyzőkönyv

a földmivvelésügyi m. kir. ministerium szolgálati ügyköréhez tartozó állami erdőtisztek gyermekeinek nevelését segélyező alap intéző-bizottságának 1896. évi július hónap 30.-án tartott rendes üléséről.

Jelen voltak: S ó l t z Gyula ministeri tanácsos, a bizottság elnöke, B e l h á z y Emil és H o r v á t h Sándor főerdőtanácsosok, S z a b ó Adolf erdőigazgató, A l m á s y Andor erdőtanácsos, S i m e n s z k y Kálmán erdőfelügyelő bizottsági tagok, Z a c h á r István alerdőfelügyelő h. előadó és B é c s y Dezső erdész, mint az alap pénztárosa és a jelen ülés jegyzőkönyvvezetője.

Elnök az egybegyűlt tagokat üdvözli s az ülést határozatképesnek nyilvánítva megnyitja.

I. Az alap pénztárosa betérjeszti és felolvassa a segélyező alapnak 1896. évi július hó 30.-án mutatkozó pénztári álladékaról szóló kimutatást, mely szerint az alap tulajdonát képezik:

I. Értékpapirokban:

A magyar leszám. és pénzváltó bankban 30,000
kor. n. é. korona járadék... .. 15,000 frt — kr.

II. Készpénzben:

1. a pesti hazai első tkpénztárban ³⁹⁴⁴³ _e sz. könyvecske szerint:	5000 frt — kr.
2. a magy. leszám. és pénzváltó bankban 16426 sz. könyvecske szerint:	1000 frt — kr.
3. a magy. leszám. és pénzváltó bankban 18292 könyvecske szerint:	5781 frt — kr.
4. az erdészeti házi pénztárban	1 frt 46 kr.
Összesen	35,782 frt 46 kr.

Ebből az összegből esik:

1. Az alaptökére:

- a) Értékpapirokban --- --- 11600 frt — kr.
 b) Takarékpénztári betét... 663 frt 44 kr. 12,263 frt 44 kr.

1. A folyó kezelésre:

- a) az 1896/97. tanévrekiosztandó segélyre... --- --- 14,800 frt — kr.
 b) a folyó kezelés alatt álló 3400 frt n. é. korona-járadék névértéke és beszerzési ára közötti lönbözetre --- --- --- 178 frt 75 kr.
 c) az 1896. évi t. jövedelem (8542 fr. 27 kr. — 2 fr.) 8,540 frt 27 kr. 23,519 frt 02 kr.

Összesen 35.782 frt 46 kr.

A bizottság a pénztárnok ezen jelentését tudomásul veszi.

II. Előadó bemutatja az 1896. év május hónap 14-én kelt pályázati felhívás folytán segély elnyerése iránt beérkezett kérvényeket s ennek alapján összeállított tájékoztató kimutatást.

Egyuttal előadja, hogy a beérkezett 112 folyamodványban összesen 179 gyermek, még pedig 96 fiu- és 83 leánygyermek részére kérnek segélyt, de mivel 10 fiu- és 8 leánygyermek a szabályzat értelmében el nem engedhető kellékek hiánya miatt a pályázatból kiesik, az 1896/97. tanévre kiosztható segélyösszeg gyanánt megállapított 14,800 frt felosztásnál csak 86 fiu- és 75 leánygyermek vehető figyelembe.

Minthogy pedig a szabályzat 4. §-a értelmében rendelkezésre álló 14,800 frtnyi összegnek legalább $\frac{2}{3}$ -a tehát 9900 frt fiuk-, s legfeljebb $\frac{1}{3}$ -a tehát 4900 frt leánygyermek segélyezésére fordítandó; minthogy továbbá a szabályzat 7. §-a értelmében a legkisebb segélyösszeg 100, a legmagasabb felette indokolt esetekben 200 frttal van megállapítva; minthogy végül tekintettel kell lenni a segélyben való részesülés iránt intézkedést tartalmazó 6. §-ra: a bizottság első sorban egyenkint tárgyalta azokat a folyamodványokat, melyekben a szükséges kellékek kimutatva nem voltak, s azt találta, hogy a kellékek hiánya miatt, úgy a mint az előadó bejelentette, 10 fiu és 8 leány a segélyben részesíthetők sorából

kiesik. Azután pedig az idézett §-okra és tájékoztató kimutatásra való tekintettel elhatározta, hogy a segélyben részesíthető 86 fiúgyermek közül 75-öt, még pedig 33-at egyenkint 100 frtnyi; 36-ot egyenkint 150 frtnyi és 6-ot 200 frtnyi és a segélyben részesíthető 75 leánygyermek közül 49-et egyenkint 100 frtnyi segélyben részesít.

Az 1896/97. tanévben segélyezettnek:

1. A következő fiú-gyermekek: Köhler Béla, Porubszky Gyula Jánosi Gyula, Pfalz Emil, Várnai Géza, Várnai Zoltán, Marasič Rezső, Sáaghy György, Székely Ákos, Ónodi Ferencz, Kövári József, Földváry Lajos, Kalmár Zoltán, Tellyesniczky László, Vadas Zoltán, Szojka Ernő, Sziklay Béla, Kolar György, Krausz Bogomir, Dipold Imre, Brusz Bogomir, Wolfinau Gyula, Nagy Gyula, Wasilievič Vladimír, Masztics Gusztáv, Vadas Jenő, Tomcsányi Gyula, Bachó Ede, Lánczy Lajos, Csiby Lőrincz, Abrudbányai Géza, Gyöngyösy Zsolt, Szabó István egyenkint 100 frttal; Járos Béla, Belházy Béla, Jávorszky Zoltán, Seyfriedt Ernő, Szimonisz László, Petersberger Pál, Stark Aurél, Malbohan Arthur, Tomcsányi Belizár, Adriányi Pál, Kürthy Géza, Solé Szvetozár, Seeberg Mór, Györke István, Jerbič Antal, Drenováč Brankó, Garič János, Szojka Károly, Faller József, Sabljič Rezső, Csaszkóczy Gyula, Verbovszky József, Karácsony Sándor, Briestyánszky András Wolfinau József, Pukács Endre, Papp Gusztáv, Galló József, Blatthay Tibor, Révész Gusztáv, Friebeisz Gyula, Véssey Antal, Leviczky Károly, Schillinger Béla, Szilárd Jenő, Divald Béla, egyenkint 150 frttal, Solti Ernő, Pellion Árpád, Legányi Dezső, László Géza, Cornidesz Mihály, Héczey Ferencz egyenkint 200 frttal.

2. A következő leánygyermekek: Seenger Márta, Hengye Klementina, Radó Irén, Solti Sarolta, Trnovszky Berta, Marenič Vilma, Jenőfi Margit, Jenőfi Riza, Nagy Jolán, Györke Lujza, Garič Mileva, Tellyesniczky Ilona, Balás Paula, Hammer Margit, Balog Ilona, Binder Hildegárd, Révi Irma, Marczelly Malvin, Steinhauz Lujza, Erős Mária, Sabljič Róza, Lisac Teréz, Csaszkóczy Erzsi, Verbovszky Ilona, Czékus Lenke, Brusz Szidónia, Balás Ilona, Nickmann Zsófia, Nickmann Ilona, Derecskei Erzsi, Derecskei Mariska, Budai Stefánia, Briestyánszky Ilona, Marosi Margit, Pruzsinszky Róza, Polimač Olga, Tölg Ella, Tölg Vilma, Losert Sigmunda, Friebeisz Margit, Csiby Leona, Szilárd Etelka. Benkő

Erzsi, Szántó Erzsi, Tauber Hermin, Tauber József, Horváth Gizella, Divald Mariska, Giriček Mária.

Több tárgy nem lévén, ez a jegyzőkönyv aláíratott s az a szabályzat 5. §-a értelmében jóváhagyás- és a segélyösszegnek az 1896/97. tanévre való kiutalványozása végett a tájékoztató kimutatással együtt a földmivelésügyi m. kir. minister ur Ó nagyméltósága elé terjesztetik.

K. m. f.

Zachár István,
kir. erdőfelügyelő h. előadó.

Sóltz Gyula,
min. tanácsos elnök.

Bécsy Dezső,
m. kir. erdész, jegyzőkönyvvezető.

II.

Körrendelet

valamennyi közigazgatási bizottságnak és kir. erdőfelügyelőségnek.

(Erdőkikebelezések, területeserek és az erdők állagának megváltoztatását célzó egyéb kérdéseknek az üzemtervek- és üzemátvizsgálási munkálatoktól elkülönítve való tárgyalása ügyében.)

Többször és ismételten fordult elő az az eset, hogy az erdőbirtokosok az erdők állományában tervezett változások engedélyezését csak akkor kérik, midőn az üzemtervet az illető erdő-tiszt, vagy vállalkozó — saját tetszése, vagy a birtokos kívánása szerint — már elkészítette, s a változásokat az üzemtervben s foganatosítván, azt jóváhagyásra beterjesztik. A kérelemnek ilyenkor is rendszerint nem külön folyamodványban, hanem magában az üzemtervben adnak kifejezést, vagy épen nem is kérik, annál kevésbé indokolják, sőt néha még meg sem említik a változást.

A kir. erdőfelügyelőségek a fősulyt az üzemterv kellékeinek megvizsgálására helyezvén, az erdők állományában tervezett változásokat, az erdők nyilvántartási törzskönyvének és az üzemtervnek adatai között mutatkozó területkülönbözeteket a legtöbb esetben kellően nem indokolják, sőt azok elől néha egészen ki is térnek, s az üzemtervet — ha egyebekben megfelelőnek találják — jóváhagyás alá terjesztik.

Ezen eljárás azután maga után vonja, hogy a külön természetű és más elbírálás alá tartozó ügyeket együttesen kell tárgyalni és elintézni; hogy oly esetekben, midőn az erdőállomány tervbe vett megváltoztatása csak hiányosan, vagy egyáltalán nem indokoltatik, közbe eső tárgyalásokra és újabb előterjesztések bekívánására van szükség, a mi az üzemterv érdemleges megvizsgálását, illetve jóváhagyását és életbe léptetését csak akadályozza és késlelteti; továbbá, hogy ha az üzemtervben már keresztül vitt változások utólag meg nem engedtetnek, az üzemterv módosítása, esetleg egészen újból való készítése válhatik szükségessé s az erdőbirtokosnak költséget és felesleges oly munkálatokat okoz, a melyeket — ha előzőleg kérnek engedélyt — kikerülhetnének; és végül megtörténhetik, hogy az eltérések az üzemterv felülvizsgálása alkalmával fel nem tűnnek, vagy a figyelmet kikerülik és ez esetben az üzemterv jóváhagyása az erdőállomány megcsonkítását vonhatja maga után.

Ennélfogva felhivom a közigazgatási bizottságot (kir. erdőfelügyelőséget); hogy az erdőkikebelezések, területeserék és az erdők állagának megváltoztatását czélzó egyéb kérdések a dolog természeténél fogva, de a czélszerűség szempontjából is nem az üzemtervek és az üzemátvizsgálási munkálatok jóváhagyása alkalmával, hanem helyesebben azok készítése előtt külön tárgyalandók és intézendők el.

Utasítsa tehát az erdőbirtokosokat, az üzemterv készítésével megbízott erdőtiszteket és vállalkozókat, hogy az erdők állományában tervezett változások engedélyezése iránt a szükséges lépéseket mindenkor idejekorán, illetve az üzemterv készítése, vagy az üzemátvizsgálási munkálat teljesítése előtt tegyék meg.

Ha pedig ezt tenni elmulasztanák, az illető kir. erdőfelügyelőség van hivatva intézkedni az iránt, hogy eltérések esetén, az üzemterv — mielőtt jóváhagyásra, hozzám felterjeszhetnék — megfelelő átdolgozás, vagy a tervezett változások engedélyezésének kieszközlése végett az illető birtokosnak visszaadassék.

Kelt: Budapesten 1895. évi december hó 3-án.

A minister megbizásából:

Sóltz Gyula.

III.

Körrendelet

valamennyi kincstári erdőhatóságnak.

Biztosítékokról és bánatpénzekről kiállított nyugták elveszése esetében követendő eljárás tárgyában.)

58.411/1896. sz. földm. min. — A pénzügyminister ural egyetértőleg mihez tartás végett értesitem a czimet, hogy a szerződés szerű biztosítékokról és bánatpénzekről szóló letéti nyugták elveszése esetén általában véve az az eljárás követendő, a mely az új adóhivatali utasítás III. füzetének 21. §-ában szabályozva van, mely szerint az ilyenmü letét csak bírói megsemmisítés alapján adható ki.

Egyes kivételes esetekben azonban, a midőn méltányossági okok forognak fenn és a kincstár érdekei veszélyeztetve nincsenek, minek megítélését mindenkorra magamnak tartom fenn, a biztosítékok eredeti nyugta hiányában, szabályszerűen kiállított és kellően bélyegzett lemondási nyilatkozatok ellenében is kiszolgáltathatók.

Budapest, 1896. szeptember 26.-án.

A minister helyett:

Bedő,
államtitkár.