

## Különfélék.

**A műtrágyának alkalmazása az erdőgazdaságban.** Elismert tény, hogy a föld, ha több éven át ismételve ugyanazon egy növény magvával vettetik be, nem ad kielégítő termést, amit az öreg földmivesek azzal magyaráztak, hogy a föld »bele un« ugyanazon növénynek többször egymásután való termelésébe; ezen tünemény az erdőgazdaságnál még szembe-tünőbb a nagyobb állandó csemetekertekben vagy faiskolákban, a hol a mezőgazdasági termesztésnek egyik támogatója, az istálló trágya hiányzik, vagy távolról nagy költségen kellene beszerezni. Az erdőgazda ezen hiányt részint gyep- és fahamuval, részint televényes erdei földdel igyekszik pótolni, de tapasztalatból tudjuk, hogy a hamu lúgosága miatt nem minden helyen és minden időben alkalmazható kellő sikerrel; az erdei föld pedig csemetekertekben tisztán alkalmazva, némely esetben a talajnak kiszáradását vonja maga után és első időben oly sok féreg telepszik meg az ilyen erdei földben, hogy a gyenge csemeték védelme és nevelése éppen e miatt nagy gondot okoz.

Mint hogy csak azon anyagok tekinthetők növényi tápszereknek, melyek, mint vízben oldható anyagok, a növényi sejteken és szöveteken áthatolva a szervezetbe fölvehetők, a trágyának, melyet e célból a talajnak adunk, hogy a növényt táplálja, vagy oldhatónak kell lenni vagy olyannak, mely a talajban oldhatóvá válik és ezen elveknek tulajdonítható azon örvendetes lendület, melyet a műtrágyák alkalmazása pár év óta hazánkban vett.

Dr. Kossutány Tamásnak »A műtrágya alkalmazásáról« közölt kitűnő utmutatását tanulmányozván, elhatároztam magam a gödöllői erdőhivatal kerületében az állandó csemetekertekben és faiskolákban a műtrágyával kísérletet tenni és

e célra a sziget-monostori 12 holdas faiskolát választottam, hol a saját szükségletre szánt csemetéken kívül az országos selyemtenyésztés céljaira évenként 50—60 ezer eperfa csemetét nevelünk és a kopárok beerdősítésére százezrekre menő akáczcsemetét állítunk elő, s hol 12 évi folytonos s egyenlő használat után a talaj annyira elszegényedett, hogy az alkalmazott ugarolás és erdei földdel való behintés sem volt már képes a talajnak a hiányzó foszfor és kálium anyagokat visszapótolni.

A dr. Kossutány utmutatásában műtrágyázásra ajánlott foszfátok közül a Thomas-salak-lisztet választottam, mivel hogy ezen műtrágyacserben lévő foszforsav magában a vízben föl nem oldódik, hanem a növény gyökerei által kiválasztott savak hatása alatt válik oldhatóvá és így bár lassabban, de kitartóbban működik a növények érdekében, továbbá mivel ez a műtrágyázásra ajánlott foszfátok között a legolcsóbb. A kálisók közül a kénsavkálit alkalmaztam, mert ezen só a talajból sem az eső, sem pedig a téli nedveség ki nem mossa és a mezőgazdaságnál, különösen homokos talajon, foszfátokkal keverve kitűnő eredményt mutat fel.

A tapasztalt gazdáktól nyert utbaigazítás folytán ezen kísérlethez Sátori Miksa Mór budapesti czégtől 300 kilogramm Thomas-salakot és 150 kilogramm kénsavas kálit vásároltam és ezt 10 kétfogatu szekérnyi, vagyis 50 métermázsa jobb minőségű agyaggal jól összekevertem és ezen keverékkel a sziget-monostori faiskolában már igen elsilányodott homokos területből két katasztrális holdat behintettem s a múlt ősszel leszántattam, ezen leszántott területet ez év tavaszán megboronáltattam, vetőágyakra osztottam s 50 centiméter sor távolságban egy részt ákác s egy részt fekete fenyő maggal bevettem.

Már a mag kikelésénél észrevehető volt a műtrágya

jó hatása: a javított földben a mag egyenlően kelt ki, az első levélkék üde, haragos sötét zöld színűek voltak, s a kiszáradásnak sokszorta jobban ellentállottak, mint a közvetlen szomszédságban műtrágya nélkül hagyott jobb minőségű területen elvetett magvak.

A gyökérszet kifejlődéséről a tél beállta előtt el nem mulasztom majd a tisztelt szaktársakat értesíteni, most csak azon költségeket ismertetem meg, a mibe a műtrágya került.

300 kilogramm Thomas-salak és 150 kilogramm kén-savas káliért fizettem vételár fejében 31 frt 19 krt; szállításért gőzhajóval Szent-Endréig 1 frt 49 krt; 10 szekér agyagnak a beszerzése 10 frtba került; a földkeveréknek elkészítése 3 frtba; s így az összes költség 52 frt 68 krt, és holdankint 26 frt 34 krt tett ki, mely csekély kiadásnak megtérítését azon hatástól teszem függővé, a melyet ezen műtrágya a következő években fog a csemetékre gyakorolni.

(Kallina K.)

**Mikor vessük el a tölgymakkot?** Torda-Aranyos vármegyei közséi csemetekertjei egy részében a tölgymakkot a múlt év őszén, másik részében, különböző kényszerítő okoknál fogva, csak ez év tavaszán április hó elején vetettem el. A tavasszal vetett makk 55%-a csiraképes volt.

Mínthogy a két vetés eredménye szembetűnő különbséget mutatott, érdemesnek tartom ezt tisztelt szaktársaimmal megismertetni.

Az őszi vetés rendes időben mindenütt igen szépen kelt, a tavaszi vetésből ellenben május végén még nem látszott semmi. Daczára annak, hogy ezen hónapban esőben nem volt hiány, csakis június közepén kezdett a tavaszi vetés tömegesen a földből kibujni, de a csirázás július végén, sőt augusztus hónapban át is tartott. Akkor is találtam oly

csemetéket, melyek alig pár napja, hogy a földből kibujtak. A mint a vetéssorok közt itt-ott utána ástam, augusztusban is találtam teljeseen ép makkot, mely eddig még nem indult csirázásnak.

Az őszi vetés rendes csirázását, amint az eredmény mutatja, előmozdítja és biztosítja a téli hólé, mely nemesak a földet, de a makk héját is átjárja és a csirázásra előkészíti; a tavaszi vetés már nélküli a hólét és ha történetesen a vetés idejekor, mint ez évben áprilisban kevés az eső, a csirázás nem indul meg eléggé gyorsan.

Egyedül a későbbi sok eső volt képes a makk kikelését biztosítani, s mivel ez tavasszal nem mindig szokott bekövetkezni, csemetekertekben, sőt a vágásokban is, a hol vad-disznóktól nem kell tartani, az őszi vetést a tavaszi elé kell tenni.

(*Ercsény Béla.*)

**A házi iparról.** A házi iparnak minél tágabb körü felkarolását, fejlesztését és terjesztését hazánkban, a jelen közgazdasági viszonyok között s főkép az e tekintetben vidékenkint mutatkozó egyenetlenség elsmitása érdekében, sokféle s egyaránt fontos szempontból kell igen kívánatosnak tartanunk. A kulturális törekvések a nép hasznos nevelődését várják tőle; a közgazdasági téren a munkaerőnek ok-szerűen teljesebb kihasználása s a munkában való ügyesség fejlesztése utján a közvagyon növelőjének s az egyéni jólét emelőjének szerepére van hivatva; s éppen ezeknél fogva érdeklí annyira a humanizmus ápolóinak és szószólóinak körét, mely az eddig ki nem elégitő méltatásra talált eszmét szintén pártfogásába vette s megvalósításával erkölcsi nemesbülésre segítő üdvös keresetforrást akkor és remél megnyithatni azon néposztály számára, mely — kivált a természettől mostoha sorsban részesült kietlen és silány termelékenységű vidékeken — a terhes munkáért sanyaru

terméssel fizető földmivelésből magát s övéit fentartani csak örökös nélkülözések közt bírja, s e küzködési közepette, nagyon könnyen megérthetőleg, kénytelen elhanyagolni, elnyomni csirájában vagy természetes fejlődésében a léleknek emberhez illő magasabb vágyait s a tökéletesbülés felé vonzó szükségérzetét.

S hogy a házi ipar fejlesztése magát az erdészetet is igen közelről érdeklí, bizonyítani nem kell, bár a kettőnek egymáshoz való viszonyát vizsgálva, arra az eredményre jutunk, hogy amaz emennek közreműködésétől többet remélhetne. De bizonyára amaz se maradna adósa, sőt jól fizetője lenne az erdészetnek a nyert támogatásért. Aránylag ugyanis kevés fatömeget fogyaszt bár a házi faipar, de a mit fogyaszt, az az anyag jó helyenkint részben alig értékesíthető egyébként, s ha igen, nem oly jó áron s nem oly biztosan, mint ott, hol fejlett házi ipar a fogyasztó.

E pár rövid megjegyzéssel nem tárgyalás alá vonni akartam a hosszabb tanulmányra érdemes ügyet, hanem inkább mintegy felhívni óhajtottam reá azok figyelmét, kik róla — tán éppen helyi tapasztalataik alapján — többet mondhatnak, s az ügy fejlődésének kívánatos előmozdítása érdekében esetleg kész javaslattal vagy az arra irányuló törekvés irányát és terét határozottabban megjelölő adatokkal léphetnek elő.

A kérdés ma már a magasabb körök figyelmét is lekötve tartja, a legmagasabb fórumok támogatását évek óta növekedő mértékben nyeri el, éppen nem lenne tehát időszertlen, ha vele szakunk is behatóbban foglalkoznánk.

A maros-vásárhelyi és a brassói kereskedelmi és iparkamarák 1892. évi jelentésének ismertetése alkalmával (az Erd. Lapok f. évi V. és VII.—VIII. füzetének ugyanezen rovatában) sikerült néhány adatot feljegyezhetnem a szóban

levő kérdésre vonatkozólag, s azt hiszem ezek mellett méltóan helyet foglalhat a »Bp. H.« egyik, ez időtájt megjelent számának pár sornyi közleménye, melyet, mint rövidege mellett is tartalmaz cikket, az említett lap közgazdasági rovatából szószerint idézek:

»Csáky Gyula gróf, Szepes vármegye főispánja, ez évi márczius hóban fölterjesztést intézett a kereskedelmi ministerhez, melyben a szepesiek kivándorlásának meggátolása czéljából új ipari és jövedelmi források teremtését kéri és egyuttal a faipar, mint házi ipar fejlesztését ajánlja és egy fa-faragászati vándortanítói állás szervezetét hozza javaslatba. Az országos iparoktatási tanács előadója javaslat tételre kéretvén föl, nem hiszi, hogy a vándortanítói rendszer által czélt lehetne érni és ezért háziipar jellegű, 1—2 évi tartamu, gyakorlati tanfolyamok létesítését javasolja, a melyekben nőket is oktatnának. Ha a kísérlet sikerül, központi szervezet is szükségessé válik, mely az elárusítást és munkaszerezést is elvállalja. Gelléri Mór, az országos iparoktatási tanács tagja, külön véleményt adott be. Elfogadja a vándortanítói intézményt, de emellett egy-két nagyobb szabású műfaragó- és műasztalos-tanműhely felállítását ajánlja; a milyen már jól prosperál Felkán. Ez a tanműhely hivatott volna a műfaragás tanítására és a szepesi speciális butoripar fejlesztésére. Nemcsak erőket képezne, hanem ezeket állandóan ellátná munkával, anyagot előlegezne és beraktározna a készítményeket. Részben így volna biztosítható a szepesi lakosság egzisztenciája. A tanműhely székhelyéül Szepes-Bélát ajánlja, mert onnan, a mint konstátálták, 500 ember vándorolt ki keresethiány miatt Amerikába. Ezek a javaslatok és bármelyiket fogadja is el a minister, a fő, hogy gyorsan intézkedjék.«

(Arató.)

**Hibaigazítás.** A f. évi június havi füzetben: „A vadászat közgazdasági fontosságáról“ ezimel megjelent közleménybe, négy kiszedett sor kiesése következtében, értelemzavaró hiba csuszott be. A kimaradt sorokkal együtt az 515. oldalon levő utolsó bekezdésnek szövege a hetedik sortól kezdve a következőképen hangzik: „. . . . ha tekintjük jótékony kihatását a szegényebb községi lakosokra, a kik mint hajtók a téli vadászatokon, épen olyan időben jutnak ez uton is némi keresethez, a mikor gazdasági teendőt nem mulasztanak és a mikor egyéb kereseti forrásnak legérezhetőbb hiánya van; végül ha figyelemmel vagyunk arra az ezer és ezer családtagra, a kik, mint állandó alkalmazottak a vadászat szolgáltatásban keresik meg mindennapi kenyerüket . . . . stb.“

**Halálozás.** Ráczvekerdy Gyula, Fogaras vármegye főerdésze, az orsz. erd. egyesület alapító tagja, meghalt. Béke poraira!

## Egyesületi hirdetések.

**Felhívás az Erdészeti Rendeleték Tára 1880—84. évi I—IV. évfolyamának harmadik kiadása ügyében.** Az utóbbi időben számosan rendelték meg nálunk az Erdészeti Rendeleték Tárának 1880—1884. évi I—IV. évfolyamát, minthogy azonban az idézett évfolyamoknak már II. kiadása is teljesen elfogyott, a megrendeléseknek nem tehattünk eleget. Tekintve, hogy a szóban levő rendelet-gyűjtemény a gyakorlatban sok alkalommal válik szükségessé, sőt nélkülözhetetlennek mondható, ezért abban az esetben, ha jelen felhívásunkra elegendő számú megrendelő jelentkezik, hajlandók vagyunk az idézett évfolyamoknak egy újabb harmadik kiadását közrebocsátani. E végből felkérjük mindazokat, a kik a kérdéses művet megszerezni óhajtják, sziveskedjenek ebbeli óhajukat a titkári hivattalal mielőbb közölni.