

Üzemrendezési tervezet.

Írta: **Mattyasovszky Emil.**

(Befejező közlemény.)

Ez a meg gondolás célszerűsíti az alábbi mintámat.

II. minta: (Rendes ivnagyságban, ívek és félbetétívek.)

Külső oldal:

Megfelelő elrendezéssel. Szám: /194. F. M.
Melléklet a m. kir. erdőigazga-
tóság /194. számú felterjesztéséhez.

KIVONATOS ÜZEMRENDEZÉSI TERVEZET

ERDEJÉRŐL.

Törvényhatóság:
Járás:
Község:

Belső és folytatólagos oldalak:

1. Tulajdonos és tulajdonjogi körülmény:
2. Az erdőbirtok fekvése: vármegye,
járás, község;
. m tengerszint feletti magasság; északi szélesség,
keleti hosszúság.
3. Terület: erdőszült k. h. } k. h. erdőterület
tisztás " }
egyéb tkny. k. h. } k. h. egyéb terület.
egyéb tktn. " }
4. Erdőtörzskönyvi állapot (vagy egyező, vagy pedig eltérésnél
részletezve). Eltérés oka:
5. Eddigi kezelés adatai:
6. Jövő gazdálkodás célja és kerete:
Gazdasági osztályok:
„A“ g. oszt. k. h. hozamterület, k. h. term.
k. h. tktn. k. h. (öt sorban hasonlóan, g. oszt. jelezve).
7. Az üzemszabályozás kezdete
8. Útviszonyok
9. Természeti emlék
10. Személyzet
„A“ gazdasági osztály (vagy egyetlen gazdasági osztály).
11. Talajviszonyok
12. Fafaj- és korosztályviszonyok (táblázatos kiképzés)
13. *Jövő gazdálkodás:*
I. Üzem mód
II. Vágásforduló
III. Tenyésztendő fajok (megokolás)
IV. Használatok:
a) Rendkívüli fahasználat, megtakarítási kötelezettség

- b) Főhasználat: Szabályos félfordulószi (fordulószi) terület k. h. Az a) pont figyelembe vételével tervezett tíz évi hozamterület k. h.
- c) Előhasználat
- d) Mellékhasználat
- V. Felújítás és erdősítés
- VI. Tagbeosztás
14. Észrevételek, javaslatok
(A II. ponttól minden gazdasági osztályra, a „B” g. oszt.-tól kezdve külön félbetétívet állítunk ki.)
15. A kivonatot kiállította:
. 194 évi hó án.
16. A kivonatot egyeztette:
Budapest, 194 . . évi hó -án.
- 17 drb. betétlappal.
Hátsóoldal:
18. Jóváhagyási záradék stb.
(Negyedívnyi hely.)
19. Nyilvántartás stb.
(Az oldal alsó fele.)

Ezt a „kivonatos üzemrendezési tervezetet” az erdőigazgatóság az üzemrendezési tervezet két példányával együtt ugyancsak két példányban terjeszthetné fel. A jóváhagyott eredeti tervezetekkel a szóbanforgó kivonat egyik példánya visszakerülne az erdőigazgatósághoz, a kivonat másik példánya pedig a legfőbb hatóság erdőrendezőségéhez kerülne, hogy mindkét példány felhasználásával a célszerűség érvényre jusson. Az üzemrendezési tervezet kivonata sok időnyereséget jelentene a felülvizsgálással foglalkozóknak. Elmaradhatna az időrabló kivonatosítás; ez elsősorban igen nagy nyereség lenne. Másodsorban az Erdőgazdasági Tanács és az osztályközi felülvizsgáló ülés tagjainak a munkája — az állandóan ugyanolyan sorrendű rendszeresség beidegződése folytán — lényegesen könnyebb s így kitartóbb érdeklődéssel mozgatott lenne.

Bocsánatot kérek. Az igen tisztelt urak között az Erdőgazdasági Tanácsban nemesak erdőmérnökök ülnek. Ezeknek a tagoknak az ítélőképességét nem vonom kétségbe, mert hiszen a tapasztalat emberei, de nem minden előadó tartja be az adatok ismertetésének ugyanazt a sorrendjét. Nehéz tehát a gondokkal telített koponyáknak a különböző sorrendben előugró adatokat a következtetés, elbírálás és megítélés rostáin együtt tartani.

Láthatom ezt az osztályközi ülés avatott erdőmérnökeinél is, akiknek ugyancsak megerőltetőbb munka a rendszertelen kivonatokból ítéletet alkotni.

Még célszerűbb könnyítés lenne az Erdőgazdasági Tanács asztalán rendelkezésre álló ürlap-nyomtatvány. Aki óhajtáná, az őt érdeklő adatokat feljegyezhetné. Ez, úgy hiszem, a figyelem összpontosítását ilyenképpen a tárgyalás egész ideje alatt jobban biztosítaná.

A felülvizsgálati ügyirat az eddigi részletes adatokat nem tartalmazná, (ugyanígy van a gazdasági üzemtervet felülvizsgáló ügyiratban is), de erre nincs is szükség, mert arra való a kéznél fekvő üzemrendezési nyilvántartás.

Tehát addig is, míg az óhajtott kedvezőbb állapot bekövetkezik, így gondoskodhatnánk az általános rendszeresítésről a célszerűség elveinek szem előtt tartásával.

Látszólag megokolt az az ellenvetés, hogy egy alapos üzemrendezési tervezet egybeállítása után a külső munkák nehezebbik részén már túl is vagyunk, tehát az üzemterv műszaki összeállítása nem késhet sokáig, s így az üzemrendezési tervezetek nyilvántartásának javasolt kiépítése nem szükséges.

„Jobb ma egy veréb, mint holnap egy tüzök.“ Ezt arra értem, hogy az üzemrendezési tervezetek általános hozzávetőleges elkészítésével is tovább jutnánk jelen mostoha viszonyaink mellett.

Ezután a kitérés után újra visszafordulok oda, ahova kijutni elsősorban is céлом volt, az üzemrendezési tervezet célszerű rendszeresítéséhez. Nem állítom, hogy az én mintámnál jobb nem lehet, de, hogy itt rendet kell teremteni, az kétségtelen.

*

Forsteinrichtungsentwurf. Von *E. Mattyasovszky.* (Schluss.)

Laut des neuen Forstgesetzes (G. A. IV. 1935.) besteht für alle Forstbesitzer die Verpflichtung ihre Wälder nach behördlich genehmigtem Betriebsplan zu bewirtschaften. — Die Grundsätze der Wirtschaftsführung sind in einem dem Betriebsplan vorangehenden Entwurf festzulegen. — Da diese Arbeit in der Praxis sehr häufig unrichtig aufgefasst und weitschweifig ausgeführt wird, gibt Verf. zwei Muster, wie die Aufgabe kurz, aber restlos gelöst werden soll.

*

Plan d'aménagement préliminaire, par. *E. Mattyasovszky.* (Fin.)

La nouvelle loi forestière (loi IV de 1935) impose pour chaque forêt l'exploitation sur plan d'aménagement approuvé par les autorités. Les principes en doivent être arrêtés dans un plan préliminaire. L'Auteur propose deux modèles de plan préliminaire, propres à répondre toutes les exigences.

*

Working Plan Report. By *E. Mattyasovszky*. (Final part.)

In terms of the new Hungarian Forest Law (Law IV. 1935.) all wooded areas have to be managed according to a working plan approved by the authorities. The principles of this plan are to be determined in a preliminary report. Two alternatives for a practical solution are given by the author.

A természetes felújításról.

Írta: **Dr. Haracsi Lajos.**

A természetes felújításnak az újabb erdőgazdaságtudományi kutatásokon és megfontolásokon alapuló előnyei a szakközönség előtt még általánosan nem ismeretesek. Ezért úgy vélem, nem végzek felesleges munkát, ha erre vonatkozóan néhány fontosabb dologról röviden megemlékezem.

Előre kell bocsátanom, a legtöbb szakember megegyezik abban, hogy a természetes felújítást nem szabad, de nem is lehet minden körülmény között általánosan alkalmazni. Ez a felfogás kifejezetten kidomborodik úgy *Roth* és *Vadas* „Erdőművelés-tan“-ában, mint a legtöbb külföldi szakmunkában.

Ismeretes, hogy a természetes felújításnak bizonyos *előfeltételei* vannak. Ilyenek pl. a következők: *a)* az anyaállomány magtermőképessége; *b)* az állomány megfelelő sűrűsége, egészségi állapota, stb.; *c)* a talajnak a mag befogadásához és a csemete tenyésztéséhez való alkalmassága. Ha valamely erdőrészlet e pontok egyikének nem felel meg, az a természetes felújítás szempontjából már eleve nem jöhet számba.

Ha erdeinket vizsgáljuk, elfogultság nélkül megállapíthatjuk, hogy még ma is sok olyan állományt találhatunk, ahol a természetes felújítás előnyösebb. Ilyenek többnyire azok az állományok, amelyekben az árnyattűrő fafajok uralkodnak. Ezeknek a fanemeknek mesterséges megtelepítése nyílt területen igen költséges és legtöbbször kétséges. Hogy erdeinkben annyira háttérbe szorult a bükk és jegenyefenyő, az elsősorban a tarvágásnak tudható be. Az elég nagyszámban előforduló rossznövésű, csekély értékű, elegenden tölgy-, cser-, erdeifenyő- és gyertyán-állományok, sarjerdők, majdnem mind a múlt nem természetes felújítási módjainak a következményei.

Ezek előrebocsátása után a természetes felújítás előnyeit fogom felsorolni és megindokolni, *általánosan kevésbé hangsúlyozott, újabb szempontok kidomborításával.*

Véleményem szerint *a természetes felújítás főbb előnyei* a következők: