

ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET LAPJA

ALAPÍTVÁ:
1862-ben



Főszerkesztő:
PÁPAI GÁBOR



1994.
május

CXXIX. évfolyam

A tartalomból

*Végre megszületett az
erdőbirtokossági törvény*
129. oldal

*Politikai pártok elgondolása
az erdőgazdálkodásról*
133. oldal

*Mert erdőgazda és spekuláns
között nagy a különbség*
144. oldal

Veszélyeztetett sáfrány állományok
157. oldal

Erdők a Jöreménység fokán
158. oldal

Dr. Fehér Dánielre emlékezve...
160. oldal

Sikerült...
162. oldal

Erdészeti Lapok
Az Országos Erdészeti Egyesület
folyóirata
CXXIX. évfolyam 5. szám
(1994. május)
HU ISSN 1215-0398

Szerkeszti: a szerkesztőbizottság. Tagjai: Agócs József, Apatóczy István, dr. Balázs István, dr. Bartha Dénes, Bolla Sándor, dr. Bondor Antal, Bús Mária, Gencsi Zoltán, dr. Göbölös Antal, Gyöngyössi Péter, dr. Kárpáti László, Kertész József, Kovács Gábor, ifj. Páll Miklós, Pápai Gábor (a bizottság elnöke), Rakk Tamás, Sántha Antal, dr. Sonnend Imre, dr. Szikra Dezső, dr. Szodfridt István, Varga Béla, Wisnovszky Károly.

FŐSZERKESZTŐ: PÁPAI GÁBOR

TERVEZŐSZERKESZTŐ: SÁGI MARGIT

Szerkesztőség: 1027 Budapest,
 Fő u. 68.
Telefon: 2016-293

Felelős kiadó: Dr. Lelkes Lajos
Kiadóhivatal: 1163 Budapest,
 Koronafüti u. 44.
Telefon: 183-6575



Nyomdai munkák: Pécsi Állami Parkerdőgazdaság nyomdaiüzeme, Budakeszi. Felelős vezető: Borsi Rudolfiné.
A kézirat lezárva: 1994. május 5.

Terjeszti: a Magyar Posta. Előfizethető bármely hírlapkézbesítő postahivatalnál, a hírlapkézbesítőknél, a posta hírlapüzleteiben és a Hírtapelőfizetési és Lapellátási Irodánál (HELIR). Budapest, XIII. Lehel u. 10/a. – 1900 – közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással, a HELIR 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra.
 Külföldön terjeszti a Kultúra Könyv- és Hírlap Külkereskedelmi Vállalat, 1389 Budapest, Pf.: 149.

СОДЕРЖАНИЕ

М.К.-не Сенкович: Географические культуры в Попронских горах	145
Л. Сендрей: Натуралистическое лесное хозяйство или энергетические леса	151
И.Д.Төрөк: Схрана природы и пойменные леса	154

TARTALOM

ERDÉSZETI POLITIKA

Az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvényjavaslat az Országgyűlés előtt	129
<i>Dr. Páll Miklós:</i> Az erdőkről	131
INTERFORST '94	132
Politikai pártok elgondolása erdőgazdálkodásunkról	133
<i>Dr. Göbölös Antal:</i> Erdőkárpótlás a Kecskeméti Erdőfeltügyelőség 1993. évi mérlegbeszámolójában	142
Sajtóanyag (ÁV Rt. Erdőgazdasági Portfolió tájékoztató)	143
<i>Pápai Gábor:</i> Az Őrség panasza	144

ERDÉSZETI KUTATÁS

<i>Kondorné Szenkovits Mariann:</i> Az ágfalvi ((Soproni-hegység) fafaj-összehasonlító kísérlet eredményei	145
<i>Apatóczy István:</i> Rezerváció erdőrezervátum ügyben (Karcolat)	148

VADGAZDÁLKODÁS - VADÁSZAT

<i>Gera Pál:</i> Gondolatok a vadászterületek minimális nagyságáról	149
---	-----

A HÓNAP KÉRDÉSE

<i>Tesch Tamás:</i> Gyorstalpaló erdészszakember-képzés?	150
--	-----

TERMÉSZETVÉDELEM

<i>Dr. Szendrői László:</i> Természetszerű erdőgazdálkodás vagy energia-erdő?	151
<i>Török Imre György:</i> A hullámtéri erdőgazdálkodás és a természetvédelem kapcsolata vízgazdálkodási nézőpontból (I. rész)	154
<i>Dr. Bartha Dénes:</i> Alig ismert fafajaink IV.	156
<i>Beliczy István:</i> Veszélyeztetett szárnnyállományok	157

ERDŐKERÜLŐBEN

<i>Dr. Mátyás Csaba:</i> Erdők a Jöreménység fokán	158
<i>Dr. Gencsi László:</i> Fehér Dánielre emlékezve	160
<i>Gadó György:</i> Sikerült!	162
KÖNYVISMERTETŐ	164
EGYESÜLETI HÍREK	B4

INHALT

<i>Frau Kondor Szenkovics, M.:</i> Baumarten vergleichs Versuche im Gebirge von Sopron	145
<i>Dr. Szendrői, L.:</i> Naturähnliche Waldwirtschaft, oder Holzplantagen?	151
<i>Török, I. Gy.:</i> Wälder im Wellengebiet, und der Naturschutz	154

CONTENTS

<i>K.-né Szenkovics, M.:</i> Comparative trials of some forest species in Sopron mountains	145
<i>Szendrői, L.:</i> Natural silviculture or forestry for energy?	151
<i>Török, I. D.:</i> Nature conservation and the floodplain forests	154



Az Országgyűlés 1994. április 6-án kivételes és sürgős eljárásban megtárgyalta és elfogadta „Az erdőbirtokossági társulatokról” szóló törvényjavaslatot 216 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül.

DR. SZABÓ JÁNOS földművelésügyi miniszter:

Mélyen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés!

Égy hosszú jogalkotási folyamat újabb és igen fontos állomásához érkezünk el akkor, amikor az Országgyűlés szavaz az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvényjavaslatról. A nagy tulajdonrendezési törvénykezési folyamatban ugyanis fokozatosan előtérbe kerül a szakmai jövőképet, az ágazat működtetési feltételeit meghatározó törvénykezés.

Az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvény az utóbbi kategóriába sorolható és szorosan illeszkedik az új erdészeti szakmai szabályozási koncepcióba. A törvényjavaslat azt állítja, hogy nem az erdőtervény részeként szabályozza az erdőbirtokossági társulatot, szakít a korábbi törvénykezési elvvel. A korábbi törvényekben ugyanis az erdőbirtokossági társulatokról szóló rész általában az erdőtervény önálló fejezetét képezte. Természetesen ennek is megvolt a logikája. A korábbi erdőtervények ugyanis arra épültek fel, hogy a Kiserdő-tulajdonosok számára a hatóságok társulási és szervezeti formakényszerrel írtak elő. Az erdő a társulat tulajdonába került, a tulajdonost pedig a társulati erdőhasználati illetőség illette meg.

Az Önök előtt lévő tervezet a szervezeti formaváltásról tekintetben a döntést kizárólag az erdő tulajdonosainak elhatározására bízta. Reményeink szerint az erdőtulajdonosok azért választják majd az erdőbirtokossági társulati formát, mert ez a legjobb, szemben a szövetségi vagy egyesületi, esetleg gazdasági társasági formával.

Mivel tehát erdőgazdálkodási tevékenységre többféle szervezeti forma létrehozható, ezért nem a szakmai törvény, az erdőtervény részeként szabályozzuk az új szervezeti formát, az erdőbirtokossági társulatot. A szabályozás rendszerét úgy alakítottuk ki, hogy a társulat a jelenleg hatályos erdőtervény alapján is működhesen. Így tehát nincs jogházag az erdőgazdálkodási tevékenység szabályozásában.

A helyenként tapasztalható, falopásnak minősülő fakitermelés ugyanis nem az erdészeti hatósági jogkörök hiányából fakad.

Tisztelt Országgyűlés!

A napjainkban zajló tulajdonrendezési folyamat részeként várhatóan 250 000, usque 300 000 új erdőtulajdonos lesz. Szakmai szempontból többségében kizártnak tartjuk, hogy valamennyi külön-külön önálló és főként gazdaságos erdőgazdálkodási tevékenységet legyen képes végteni. Az erdőbirtokossági társula-

tokról szóló törvényjavaslat direkt módon nem érinti az erdő tulajdoni viszonyait, nem veszi azt el a jelenlegi tulajdonosoktól és nem rendeli társulati tulajdonba. Azaz nem kolhozosít, mint ahogy az időnként hallható volt.

A javaslat tág teret ad arra, hogy a tulajdonosok szabadon dönthessenek arról, mely erdőgazdálkodási tevékenységet kívánunk a társulatot keresztül, melyet pedig önállóan végezni. A törvényi kötelezés kizárólag csak ott jelentkezik, ahol az erdő, mint nemzeti kincs, alapvető érdekei ezt megkívánják. Ilyen például, hogy a társulati erdőben nem tulajdonosokként külön-külön, hanem csak együttes ütemterv készíthető.

Az előzőekben említett alapvető koncepcionális elképzelés hosszas egyeztetés és heves szakmai viták során alakult ki. A törvényjavaslat a szakmai viták eredményeként szerintem már a mai közgondolkodásnak is megfelel. Nevezetesen a tulajdonost tényleges döntési helyzetbe hozza, s nem teszi lehetővé, hogy az állam, a hatóság ráerőltesse az akaratát a tulajdonosra. Tartósabb viszonyok alakulhatnak így ki, ha a polgárok közös döntéseiket a közös érdekeik felismeréséből hozzák meg. Úgy érzem, ez a szemléletmód nem gyengíti, hanem éppen erősíti az állam, a hatóság társadalmi elfogadottságát.

A koncepció gyakorlati megvalósítása pedig mindenképpen szükségessé teszi az erdészeti szakhatósági rendszer személyes és működési feltételeinek mielőbbi javítását, amit egyébként az erdőgazdálkodási tevékenységet folytatók számára gyors növekedése is indokol.

És ha már itt tartok, engedjék meg, hogy ezúton mondjak köszönetet az erdészettársadalom azon szakértőinek, akik segítettek az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvényjavaslat kidolgozása során az előzőekben említett új szemléletmód aprópréznre váltásában, valamint annak szakmai elfogadtatásában. A hagyományt véleményem szerint úgy is meg lehet őrizni, hogy legnemesebb értéket folyamatosan átmenjük a kor követelményeire igazodó szabályozásba.

Tisztelt Országgyűlés!

Ezek után röviden néhány gondolatot a beérkezett módosító indítványokról, amelyek viszonylag kis száma a törvényjavaslat társadalmi elfogadottságaként is értékelhető. Hőrsik Richárd képviselő úr javaslatai közül kiemelném azt a koncepcionális elemet, amely arra irányul, miszerint az erdőbirtokossági, illetve ahhoz szorosan kapcsolódó tevékenységet végezhesen. Az erdőgazdálkodási társulat alapvetően csak erdőgazdálkodási tevékenység jövedelmezőségének biztosít-

tása időnként szükségessé teheti a kiegészítő tevékenység folytatását. Az erdőgazdálkodási szakmai indokok azonban a korlátozások előírását feltétlenül szükségessé teszik. E javaslat alapvető, koncepcionális elemét elfogadva, azon a mezőgazdasági bizottság csak kisebb szövegpontosítást hajtott végre.

A mezőgazdasági bizottság szövegpontosításával ugyancsak elfogadtuk Hőrsik Richárd képviselő úr azon javaslatát, amely a kistulajdonosok társulati erdőgazdálkodási tevékenységére vonatkozott.

Az eredeti javaslatához képest az eltérés csak annyi, hogy sem a mezőgazdasági bizottság, sem a Kormány nem tartotta szükségesnek a társulási kötelezettséget előíró hatósági határozat meghozatalát. E kérdést a szabályozás más eszközökkel is meg tudja valósítani.

Dr. Varga János képviselő úr szövegpontosító javaslatának nagy részét szintén el tudjuk fogadni. Itt szeretném megjegyezni: végre egy törvény, amikor a jogalkotó pontosít, precizíroz, nem pedig nagy, koncepcionális kérdésekben feszülnek egymásnak az elképzelések.

Végezetül röviden engedjék meg, hogy néhány szót ejtsék a mezőgazdasági bizottság tevékenységéről, a bizottság és a tárca együttműködéséről. Az agrárkormányzat számára mindig is kiemelt fontosságú volt az az alkotó együttműködés, amely a mezőgazdasági bizottság megalakulása óta kialakult. Ennek az együttműködésnek a gyümölcseként értékelhető számos agrárszakmai törvény, mint például az agráripciai rendtartásról, a földművelésügyi alapokról, az ingatlan-nyilvántartásról és az állattenyésztésről szóló törvények. Az utóbbi két törvényt az Országgyűlés 98, illetve 100%-os szavazataránnyal fogadta el. Most, hogy lassan az országgyűlési törvénykezési ciklus végén járunk, kérem, engedjék meg, hogy ezúton mondjak köszönetet a mezőgazdasági bizottságnak az agrárkormányzat részére eddig nyújtott hathatós támogatásért.

Ami pedig az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvényt illeti, a Kormány a mezőgazdasági bizottság által benyújtott, illetve támogatott mindegyik képviselői módosító indítványt egyetértéssel, így akárcsak az állattenyésztési törvény esetében, ismételtelen az a helyzet áll elő, hogy a törvényjavaslat szavazása során a Kormány az együttes jelentésben szereplő valamennyi indítványt elfogadja.

Jó szívvel ajánlom tehát a tisztelt képviselőtársaim figyelmébe az erdőbirtokossági társulatokról szóló törvényjavaslatot. Kérem, hogy azt fogadják el.

Köszönöm figyelmüket.

AZ ERDŐKRŐL

A Zalaegerszegi Erdőfelügyelőség beszámolója a megye 1993. évi erdőgazdálkodásáról

Területi adatok, szervezetek

A Zalaegerszegi Erdőfelügyelőség illetékességi közigazgatási területe 381 494 ha, melyből 109 622 ha, 28,7% az erdőgazdálkodás alá vont terület. A felügyelt gazdálkodók száma 88, melyek közül a Zalaerdő Rt. (59 454 ha, 54%), a négy állami gazdaság (4451 ha, 4%) és a termelőszövetkezetek (452 999 ha, 39%) erdőszeti tevékenysége volt a meghatározó. A három gazdálkodói csoport mindegyike valamilyen formában átalakult, szervezeti változáson ment át.

A Zalaerdő Rt. 1993. január 1-től működik – az erdőgazdálkodás szempontjából talán nem a legszerencsésebb – részvénytársasági formában. Területe nem változott. Kárpótlásra 1683 ha-t jelöltek ki 7704 aK értékben, de licitálásra nem került sor. Tevékenysége kiegyensúlyozott. A kezelésében lévő erdők tulajdonjogával az ÁV Rt. rendelkezik.

Az állami gazdaságok közül a Zalaegerszegi ÁG. Kft.-vé, Bak, Zala-szentgrót és a Nagykanizsai ÁG.-ok pedig Rt.-vé alakultak át. A gazdasági átalakulás és a pénzügyi nehézségek miatt a Nagykanizsai ÁG. és a Zala-szentgróti ÁG. 1993-ban nem gazdálkodott erdőiben (2040 ha, 46%). Várhatóan valamennyi állami gazdasági erdő kárpótlási licitálásra kerül.

A szövetkezeti erdők 48%-án, 20 600 ha-on szünetelt mindenfajta erdőgazdálkodási tevékenység. A még működő gazdálkodók munkáját is nehezítették az átalakulással, a tulajdonváltással felmerült problémák. A gazdálkodás színvonalára 1990 óta folyamatosan és egyre aggasztóbb mértékben romlik! Kárpótlásra 1993. december 31-ig 8489 ha került magántulajdonba. *A lényegesen nagyobb hányadot jelentő részarány-tulajdoni földalapot nevesítése csak néhány helyen kezdődött meg.* Magánerdő-gazdálkodás 1993-ban emiatt még nem volt.

Fakitermelések

A fakitermelések az üzemtervekben rögzített éves kitermelési lehetőségek mértékéig, az erdőfelügyelőség előzetes engedélyével és helyszíni ellenőrzése mellett történtek.

Az összes fakitermelés adatai a lehetőségekhez képest:

nyok értékének csökkenéséhez vezet. A nevelővágások elmaradása egyértel-

Gazdálkodó	Termelési lehetőség		%
	bruttó m ³	bruttó m ³	
Zalaerdő Rt.	414 322	404 115	98
ÁG.-ok	20 603	9 753	47
Szövetkezetek	267 514	101 693	38
Egyéb	3 207	1 687	53
Összesen	705 646	517 248	73

Látható, hogy túlhazsnálatról nem beszélhetünk, hiszen a fakitermelések mindenhol alatta maradtak a lehetőségeknek.

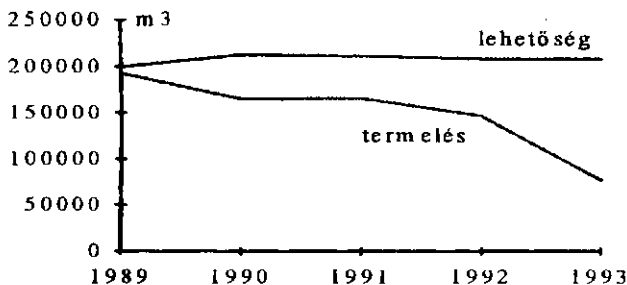
Az összes fakitermelésen belül az úgynevezett véghazsnálatok (tarvágás és felújító vágás) ugyanezt a tendenciát mutatják. Az értékesebb tölgy, bükk, fenyő fajok termelése szintén elmaradt a lehetőségektől.

Vizsgáljuk meg külön is a szövetkezeti szektor véghazsnálati termelését az elmúlt öt évben. Azért fontos ennek ismerete, mert ezek az erdők magántulajdonba kerülnek és a leendő tulajdonosok részéről gyakran hangzik el a „rablogazdálkodás” vádja. A következő ábrán jól látható, hogy az elmúlt öt évben a véghazsnálati kitermelések jelentősen elmaradtak a lehetőségektől.

műen káros. Az erdőfelügyelőség általában annyi fakitermelést engedélyez az átmeneti helyzetben, aminek jövedelme fedezi a fiatalosok ápolási munkáit.

Erdőművelés

Az erdőfelügyelőség minden egyes erdőállítási területet helyszínel és az otani állapotokat jegyzőkönyvben rögzíti. Eszerint 1993-ban a fakitermelések után 862 ha-on keletkezett erdőfelújítási kötelezettség. Ezzel szemben 1255 ha erdőállítást történt meg első kivételként és 484 ha pótlást végeztek a korábbi erdőállítésekben. Az 1255 ha első kivétel belülről 738 ha az akác-sarjaztatás, ami igen magas érték. Ennek oka, hogy a szövetkezetek, az erdőfelügyelőségtől is üsztönözve, az akáco-



A zalai erdők, és főként a leendő magánerdők, tehát jelentős tartalékokkal rendelkeznek. A kárpótlásra jogerősen kijelölt területeken fakitermelést nem engedélyeztünk. Ugyanakkor az üzemterv szerint előírt véghazsnálatok elmaradása csak rövid távon elfogadható, hosszú távon az állomá-

sok tarvágását végczték el inkább, mert ezek felújítása sarjaztatással viszonylag könnyen végrehajtható. December 31-én az üres terület 1082 ha volt. Befejezett erdőállítésként 1130 ha-t vettünk át. 31 ha után kellett bírságot kivetni, mert a területet még a harmadik évben sem ültették be, 260 ha-on

pedig az erdősfést az előírt határidőig nem tudták befejezettként átadni.

A felsorolt számok alapján megállapítható, hogy az erdőfelújítási tevékenység megyei szinten még megfelelő, de különösen a volt szövetkezeti erdőkben aggasztó tapasztalatok vannak. Mind a 31 ha három éve üres terület itt található, de itt fordul elő a legtöbb elhanyagolt, leromlott állapotú erdősfés is. A tulajdonváltás elhúzó-dása miatt jelentős területen nem gondozzák a jövő erdeit, ami számos esetben már visszafordíthatatlan állapotokat jelent.

Erdőtelepítés

Új erdők telepítése 28 ha-on történt. Ez elenyészően kevés ahhoz képest, hogy a megye adottságai ehhez kiválóak. Befejezettként 31 ha t adtak át. Sajnos az alkalmas területek tulajdonviszonyainak rendezetlensége akadályozta a munkát. Az erdőtelepítésekhez nyújtott állami támogatás mértéke nem igazán ösztönöz.

Az erdők egészségi állapota

Az erdők egészségi állapota 1993-ban romlott. Különösen a több éve tartó aszályos időjárás érezteti hatását, s ezzel összefüggésben másodlagos károsítók is felléptek. A fiatal erdősfészekben, melyekben a károkat részletesen is kimutatjuk, a három gazdálkodói csoportban 343 ha pusztult el aszály miatt, mintegy 30 millió Ft értékben. A többi kárt is figyelembe véve (gomba, rovar, gazdálkodási hiba stb.) összességében 58 millió Ft kár keletkezett, 10,7 millió Ft annak a kárnak az értéke, ami a volt szövetkezeti erdősfészekben gazdálkodói hibaként, az ápolások elmaradásából ered. Az erdősfészekben keletkezett károkból csak az aszálykárt tudtuk részletesen jóváírni. Tűz mintegy 25 ha-on pusztított.

A már idősebb állományokban is jelentős károkat észleltünk, melyek kö-

zül a legfontosabbat emeljük ki. A lucfenyő-állományokban, az aszálynak is köszönhetően, erős szükárosítás lépett fel. Az állami erdőkben a felszámolást hatósági úton elrendeltük, de a nem állami erdőkben a tulajdoni viszonyok rendezetlensége miatt erre nem volt lehetőség.

A tűzgyusztulás, valószínűleg szintén az aszályal összefüggésben, továbbra is jelen van erdeinkben. Az így elpusztult faanyag megmentésében résztvevőknek a rendelkezésre álló állami támogatást biztosítottuk.

A szelídgesztenye járványszerű pusztulása, melyet egy gombafaj okoz, tovább fokozódott. Ha a járvány ebben az ütemben terjed, hamarosan teljesen eltűnik erdeinkből e nemes fafaj. Sajnos a megoldás lehetőségeinek megkeresésére tett eddigi erőfeszítéseink kudarcot vallottak.

Az 1993 év végén a hirtelen lebulított hó jelentős hőtörést okozott. A károsult faanyagot előzetesen 20 000 m³-re becsüljük.

A vadkár értéke nagyjából az előző év szintjén maradt. Megítélésünk szerint a vadállomány szaporodása – egyes körzetek kivételével – megállt, de csökkentése továbbra is kívánatos. Az eddigiéknél tudatosabb vadgazdálkodással, az erdőgazdálkodók és a vadgazdálkodók jobb együttműködésével, a vadkár-kérdés Zalaiban kezelhető.

Megszaporodott a falopás, engedély nélküli fakitermelés is.

Az Országos Erdészeti Alap

Az Országos Erdészeti Alapba minden idősebb erdőben történt fakitermelés után törvényben előírt befizetés kötelezettség keletkezik. Ugyanakkor a befizetésekből kell az erdősfészek költségeit fedezni. A befizetések mértékénél a különbözőzeti földjárdék elve érvényesül, tehát Zala a jobb adottságainál fogva többet fizet, de a támogatás országosan egységes és elmarad a

**Külföldi gyakorlattal
vállalom erdőszeti és
vadászati témájú
szakszövegek, kiadványok,
cikkék fordítását angolról
magyarra vagy magyarról
angolra, rövid határidővel.**

**Békési László
okl. erdőmérnök**

**9023 Győr,
Szabolcska M. u. 49.**

**Telefon:
(96) 313-476 (napközben),
(96) 329-822**

valós költségektől. Ez feszültségeket okoz a megye gazdálkodóinál, ezért a törvény módosítását javasoltuk.

Zala megye 1993. évi erdőgazdálkodásának legfontosabb jellemzőit megismerve és a tanulságokat lesumrve fontossági sorrendben a következő teendőket kell megfontalmaznunk.

1. A tulajdonváltás folyamatát fel kell gyorsítani, mielőbb be kell fejezni.

2. Feltétlenül szükség van az új tulajdonviszonyoknak megfelelő, korszerű törvényekre (erdőtörvény, vadászati törvény, erdőbirtokossági törvény).

3. Az Országos Erdészeti Alappal kapcsolatos jogszabályokon változtatni kell.

4. Az erdőfelügyelet hatékony működésének feltételeit az új helyzetnek megfelelően kell biztosítani.

Végezetül a költöt idézem: „Az erdő fái / királyi / közönnyel tűrik sorsukat.”

Hogy ez a sors milyen lesz, rajtunk múlik, bennünk jellemző. Ehhez mindannyiunk összefogására és segítő támogatására van szükség.

Dr. Páll Miklós

Bécs első nagyzemű aprítéküzemelési hőerőművét maga a mezőgazdasági miniszter mutatta be a közönségnek az elmúlt év novemberében. Az állami kertészet számos üvegházát és valamennyi igazgatási épületét mesterséges hóval ellátó mű 4,7 millió ATS-be került, ami a kertészet üzemében keletkező biomassza (nyesedék stb.) deponálásával kapcsolatos évi 350 ezer ATS-nyi költséget is figyelembe véve, 3,5 év alatt amortizálódik a korábban felhasznált olajjal szemben. Továbbra is szorgalmazni kívánják hasonlók létesítését: 1994-re 115 millió ATS-t irányoztak elő e célra és a mezőgazdasági beruházási hitelek további 180 millió ATS keretet nyújtanak.

(ŐFZ 1993. 12. Ref.: Jérôme R.)

AZ INTERFORST '94 ERDÉSZETI SZAKKIÁLLÍTÁST MÜNCHEN- BEN JÚLIUS 5-10. KÖZÖTT RENDEZIK MEG.

A kézi és gépi erdei munka németországi kuratóriumának (KWF) irányítása mellett kívánja bemutatni a gépeknek gazdaságos és ökológiailag értelmes, egyben a dolgozó ember szempontjait is figyelembe vevő alkalmazási lehetőségeit. Különös hangsúlyt tervez tenni a természeteshez közeli erdőművelésre, a munkabiztonságra és munkávédelemre, a gépi adatfeldolgozásra és nemcsak a német, de egész Európának gépi kínálatára.

A bemutatókat európai szaktekintélyek részvételével tartandó előadás-sorozat kíséri. Július 5-én az erdősfítés kerül napirendre. Jelentőségét mi sem bizonyítja jobban, mint az a körülmény, hogy a közös agrárpiac egyedül Németországot mezőgazdasági területei 5-7%-ának beerdősítésére kötelezi. Másnap a társadalomnak egyre fokozódó természetvédelmi igényei és a gazdaságos erdőhasználatban nélkülözhetetlen gépek közötti ellentmondásokat kívánja a sorozat feloldani. A harmadik nap témáját az a felismerés határozza meg, mely szerint nem eléggé tudatosan a társadalomban az erdőgazdálkodásnak és a fafelhasználásnak az anyagkörforgalomban játszott létfontosságú szerepe. A teremben előadottakat július 8-án tartandó tanulmányút kívánja még szemléletesebbé tenni.

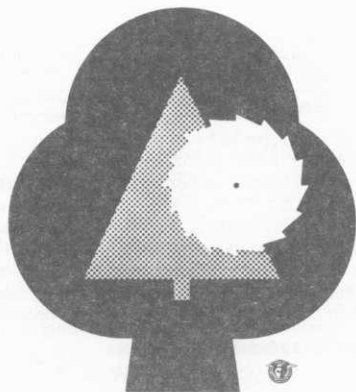
A SZAKVÁSÁRRAL KAPCSOLATOS FELVILÁGOSÍTÁST AD: MESSE MÜNCHEN GmbH, Congress Center, Messegelende, D-80325 München. Telefon: +49-89-5107-495. Fax: +49-89-5107-180.

„Zöld jelentés”-ben tárta fel helyzetét Szlovákia erdőszete a parlament előtt. Eszerint az ország 40%-nyi erdejéből 72% a gazdasági, 14% a védelmi és ugyanennyi a különleges rendeltetésű. A fenyvesek 43%-ot, a lombosok 57%-ot tesznek ki. Az élőfakészlet 358 millió m³, az évi fakitermelés 5 millió m³-nyi. Az erdőgazdaság fő bevételi forrása a fa, 5-10%-nyi az egyéb. A korábban kötött faárak felszabadítása nagymértékű emelkedésüket hozta magával, de ez csakhamar megállt. Ennek ellenére is csak 0,5%-át teszi ki a nemzeti összterméknek. A dotálás beszüklése a személyzet jelentős csökkentését hozta magával, valamint az erdőszeti tevékenység részbeni leállítását. Hozzájárult ehhez a reprivatizálás is: 1993 első félévében 1800 vállalkozás jött létre, aminek eredményeként a magánerdők kiterjedése átlag 5 ha, a közbirtokossági 120 ha és a községi 600 ha. Számos vállalkozás létesült a különböző erdei munkák végzésére, szaktanácsadásra is.

(ÖFZ 1993. 12. Ref.: Jérôme R.)



Fordulópont a világ erdőgazdálkodásában



INTERFORST 94

7. Nemzetközi Erdészeti és Fafeldolgozási Vásár
tudományos szakmai rendezvényekkel
és külön bemutatókkal egybekötve

München, 1994. július 5-10.

Ajánlat

erdőművelés, erdővédelem, erdei út építése és karbantartása, adatgyűjtés és -feldolgozás, erdőszeti szak- és továbbképzés, védelmi berendezések és pihenőhelyek felszerelése, fabetakarítás, munkávédelem, higiénia, elsősegély, munkaidő-nyilvántartás, rönkbegyűjtés, rönktárolás, a faszállítás speciális járművei, rönkfeldolgozó telepek berendezése, alapanyagfeldolgozás, fából nyerhető energia előállításához szükséges berendezések, információ és tanácsadás.

Mind a kiállítási részvétel, mind a vásár látogatását illetően készséggel állunk rendelkezésére:
Müncheni Nemzetközi Vásárok
Magyarországi Képviselete:
Promo Kft, 1064 Budapest, Rózsa u. 55.
Telefon: 142-6748, 142-5104