

# ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET LAPJA

ALAPÍTVÁ:  
1862-ben



Főszerkesztő:  
PÁPAI GÁBOR



1993.  
MÁRCIUS

---

CXXVIII. évfolyam

## A TARTALOMBÓL:

*Kik csinálják  
az erdészeti politikát?*  
65. oldal

*Az erdőfelügyelet részére teljes önállóságot  
és a nagyobb felelősséggel járó  
hatalmat kell biztosítani.*  
69. oldal

*A folyamatokat, amelyek az erdőt  
és az erdészeket érintik, befolyásolnunk  
kell, sőt, ami elkerülhetetlen,  
annak érdemes élére állni.*  
74. oldal

*A „C” változat hatása  
az erdőre a Szigetközben.*  
87. oldal

**Erdészeti Lapok**  
**Az Országos Erdészeti Egyesület**  
**folyóirata**  
**CXXVIII. évfolyam 3. szám**  
**(1993. március)**  
**HU ISSN 1215-0398**

**Szerkeszti:** a szerkesztőbizottság. **Tagjai:** Agócs József, Apatóczy István, dr. Balázs István, Barátossy Gábor, dr. Bartha Dénes, Bolla Sándor, dr. Bondor Antal, Bús Mária, Gencsi Zoltán, dr. Göbölös Antal, Gyöngyössi Péter, dr. Járási Lőrinc, dr. Kárpáti László, Kertész József, Korbonszky Kazimírné, dr. Kovács Mátyás, ifj. Páll Miklós, Pápai Gábor (a bizottság elnöke), Rakk Tamás, dr. Sonnevend Imre, dr. Szikra Dezső, dr. Szodfridt István, Varga Béla.

**FŐSZERKESZTŐ:** PÁPAI GÁBOR

**TERVEZŐSZERKESZTŐ:** SÁGI MARGIT

**Szerkesztőség:** 1027 Budapest, Fő u. 68.

Telefon: 2016-293

**Felelős kiadó:** DR. SÉBOR JÓZSEF, a Monteditio Kft ügyvezető igazgatója.

**Kiadóhivatal:** 1075 Budapest, Károlyi krt. 5/a.

Telefon: 1322-930

**Nyomdai munkák:** Monteditio Kft nyomdaüzeme, Budakeszi. Felelős vezető: Hegyi Ferenc.

**Munkaszám:** 1993-035

**A kézirat lezárva:** 1993. március 1.

**Terjeszti:** a Magyar Posta. Elfizethető bármely hírlapkézbesítő postahivatalnál, a hírlapkézbesítőknél, a posta hírlapüzleteiben és a Hírlapelőfizetési és Lapellátási Irodánál (HELIR), Budapest, XIII., Lehel u. 10/a. — 1900 — közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással, a HELIR 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Egyes szám ára: 30,- Ft. Előfizetés fél évre: 180,- Ft, egész évre: 360,- Ft. Megjelenik havonta. Külföldön terjeszti a Kultúra Könyv- és Hírlap Külkereskedelmi Vállalat, 1389 Budapest, Pf.: 149.

Az évi előfizetés ára: 10 USD

СОДЕРЖАНИЕ

Б.Тот: Выращивание тополя на песчаных почвах в Ниршиге	76
З.Генчи: Природные ценности области Саболч-Сатмар-Берег	81
И.Чонтош, Л.Магаш: Влияние "варианта Ц" на лес в Сигеткесе	87

**TARTALOM**

**ERDÉSZETI POLITIKA**

<i>Pápai Gábor:</i> Kik csinálják az erdészeti politikát?	65
<i>Dr. Kollwenz Ödön:</i> Az erdőgazdálkodás ellenőrző hatósága – az erdőfelügyelőség kialakulása, munkássága és jövője (I. rész)	69
<i>Bán István:</i> Az 1992-2031. évi országos véghasználat-hozamszabályozás	71

**TÁJ ERDŐGAZDÁLKODÁS**

<i>Kovács Gábor:</i> Új erdészeti feladatok	74
Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében	76
<i>Dr. Tóth Béla:</i> Nyárfa termesztés a nyírségi homokon	76
<i>Dr. Bartha Dénes:</i> A felső-tiszai hullámtér hasznosításának tapasztalatai	78
<i>Asztalos István:</i> Aránytveszetések!	79
<i>Elek Sándor:</i> A nyárfa termesztés technológiai tapasztalatai a Nyírlugasi Állami Gazdaságban	80
<i>Gencsi Zoltán:</i> Szabolcs-Szatmár-Bereg megye természeti értékei	81

**A HÓNAP KÉRDÉSE**

<i>Folcz Tóbiás:</i> Kinek kell a tanerdő?	85
--	----

**ERDŐVÉDELEM**

<i>Dr. Farkas Gabriella:</i> Az MDF VI. Országos Gyűlésének	86
<i>Csontos István, dr. Magas László:</i> A „C” változat hatása az erdőre a Szigetközben	87
<i>Ghulam Mohammad – Szabó István Mihály – Contreras Enrique:</i> A kocsánytalan tölgy baktériumtársai	91

**KÖNYVESPOLC**

<b>ERDŐKERÜLŐBEN</b>	
<i>Pintér Ottó:</i> Erdészet európai szemmel	95
<i>Dr. Ráczné dr. Schneider Ildikó:</i> Soproni erdész és faiparos diákok baráti köre	96

**EGYESÜLETI HÍREK**

<b>INHALT</b>	
<i>Dr. Tóth, B.:</i> Pappelanzucht am Sandböden der Nyírség	76
<i>Gencsi, Z.:</i> Naturwerte des Comitatus Szabolcs-Szatmár-Bereg	81
<i>Csontos, I., Dr. Magas, L.:</i> Auswirkung des „C-Varianten” an die Wälder in Szigetköz	87

**CONTENTS**

<i>Tóth, B.:</i> Poplar cultivation on the sand soil in Nyírség	76
<i>Gencsi, Z.:</i> The natural values of the county of Szabolcs-Szatmár-Bereg	81
<i>Csontos, I., Magas, L.:</i> Impact of „C variant” on the forest in Szigetköz	87

# Kik csinálják az erdészeti politikát?

Szaporodnak a szerkesztőségben az erdőgazdálkodást érintő intézkedésekkel kapcsolatos állásfoglalások, észrevételek. Ez önmagában jó jel, hiszen bizonyítja annak, hogy sokakat nem hagynak közömbösen a szakmánkat ért változások, meghatározó politikai döntések. A szerkesztőség viszont vakarhatja fejét, hogy az írások közlésével hogyan tartsa fenn a lap eddig követett arányosságait. Pedig nem sok választása van, hiszen azzal a tudattal, reménységgel szerkeszt, hogy a lapot olvassák, s az olvasót a megjelent írások összecsengő mondandói hozzásegítik a tárgyilagos értékeléshez. Legalábbis jó lenne hinni, hogy az erdészeti politikával foglalkozók is elemzik a szerzők írásait, és egy-egy okfejtést figyelembe vesznek felelős munkájuk során. A reménykedő feltételezés okán így valamennyi állásfoglalást, észrevételt, szóbeli megkeresést igyekszünk nyilvánosságra hozni.

A szerkesztőségnek értelemszerűen az egyesület érdekeit kell képviselnie, ami az egyesület valamennyi tagjának érdeke kell, hogy legyen. Természetesen e feladat sokszor nem egyszerű, hiszen látszólagos ellentmondás lehet az ösztönös érdeket képviselő szerkesztés, és az egyéni, vagy az ágazaton belüli szűkebb csoportvélemény megjelenésének elbírálása között. Azt hiszem nem tévedek, ha az Országos Erdészeti Egyesület tagságának érdeke alatt Magyarország érdekeit érdeket szem előtt tartó lapszerkesztés a helyes munkálkodás. Ha ez igaz, joggal feltételezhetjük, hogy a lapban megjelent írások hosszú távon befolyásolhatják az erdészeti politikát, a szakmai döntéseket.

Tartós eredményeket a politika (erdészeti) sakkasztalán csak úgy lehet elérni, ha a táblán lévő valamennyi résztvevő helyzetének megítélése alapján születnek a döntések, mert a játszmában szereplők helyzetéből adódik véleményük is.

Vajon hozzásegített-e az Erdészeti Lapok szerkesztősége ahhoz, hogy a nagy játszmában az érintettek támpontot kapjanak lépéseikhez?

A kialakult helyzet készítette arra, hogy végiglapozzam az eddig megjelent írásokat, és azoknak ismeretében tegyem fel a címbebeli kérdést, hogy: „Kik csinálják az erdészeti politikát?” Önkényesen sorolom az idézeteket a megjelent írásokból, a szándék őszinteségével.

– „A társadalmi változások a magyar erdőket és a magyar erdészeti társadalmat sem fogják elkerülni. Szerencsésebb, ha mi magunk megyünk a változások elébe.” (Schmotzer András OEE elnök, 1991. január, 2. oldal).

– „Az erdővagyon-gazdálkodásnak haszonérdekeltség mentesnek kell lennie ....

... Különösen a környezet- és természetvédelemhez közel álló szerveződésekkel kell szorosabb kapcsolatot kiépíteni.” (Dauner Márton főosztályvezető, FM, 1991. január, 4–5. oldal).

– „... az erdőművelési munkának, amely az erdész hivatásának legkedve-

sebb feladata volt, lezüllesztése, anyagi és erkölcsi lehetőségeinek elcsorvasztása, a kizárólag pénzügyi és nyereségszemléletű irányítás.” (Páll Endre erdőmérnök, 1991. január, 12. oldal.)

– „Az új erdészeti politika összeállításához, a fokozatos, megrázkódtatás mentes átmenet biztosításához szakértői bizottságokat kell létrehozni, amelyek részletesen kidolgozzák – a fejlett európai országokhoz igazodva és a jó hazai tapasztalatokat felhasználva – a következő időszak tennivalóit.” (OEE Állásfoglalás, 1991. január, 31. oldal.)

– „Elérkezett az ideje annak, hogy az európai erdők sorsát kormányzati szinten tartsák kézben államunkonk és is és összeurópai vonatkozásban is.” (Holdampf Gyula erdőmérnök, FM, 1991. február, 34. oldal.)

– „Megoldást talán a nyereségérdekeltség helyett a vagyonérdekeltségű szemlélet jelentene, ha az ágazat időben is segítséget kapna.” (Tóth Aladár erdőmérnök, 1991. február, 38. oldal.)

– „Ezért minimum-programként: al-köszön Pro natura ligát (Szövetkezést a természetért) a természetvédelem és az erdő szakkezelése érdekében az önmegnevezésben is „zöld” Magyar Természetvédők Szövetsége, a FIDESZ Zöld Frakciója, a Zöld Párt, és az összes többi, lényegében „zöld”, pl. az Országos Erdészeti Egyesület, az MDF Erdészeti Szakértői Bizottsága (és egyéb zöld szerveződései), a Mezőgazdasági Szö-

vetkezők és Termelők Országos Szövetsége (MOSZ) erdészeti szakbizottsága, a Voks Humana mozgalom, a Reflex Egyesület, az ököklubok stb.” (Bolla Sándor erdőmérnök, 1991. március, 67. oldal.)

– „Ez indokolja a kedvezőtlen természet adottság kritériumának újbóli áttekintését, a szükséges támogatási rendszer kialakítását.” (Dauner Márton főosztályvezető, FM, 1991. március, 72. oldal.)

– „Javaslat a magántulajdonban lévő erdők gazdálkodásának ügyviteli rendjére és felügyeletére.” (Schrödl László erdőmérnök, 1991. március, 74. oldal.)

– „A privitizálás alól az erdőgazdálkodás sem vonhatja ki magát.” (Dr. Kollwenz Ödön erdőmérnök, 1991. március, 75. oldal.)

– „Gondolom, hogy eddigi szavaimból is kiűnt, hullámterítve érdeink természet értékeinek megtartásáért egyaránt felelőssé teszem az erdész és vízügyi kollégákat.” (Dr. Kárpáti László erdőmérnök, 1991. április, 101. oldal.)

– „Reméljük, hogy a megalkotásra váró új föld- és erdőtvény az erdészszakma hozzáértőinek bevonásával, párterdekeken felülemelkedve, körültekintően készül el.” (Lacza Tamás erdőmérnök, 1991. április, 102. oldal.)

– „Határozott igényként fogalmazott meg az állami erdők kincstári kezelésben való fenntartása.” (Vidovszky Ferenc erdőmérnök, 1991. május, 131. oldal.)

– „Az erdészeti ágazat hovatartozását akkor kellene alaposan megvizsgálni és végigpogondolni, amikor ez a kérdés nincs napirenden, így a szakmai elgondolásokat nem téríthetik el tisztességes, vagy sanda napi politikai, személyi és szervezeti megfontolások.” (Rakonczay Zoltán erdőmérnök, 1991. május, 139. oldal.)

– „A hosszú távú társadalmi érdekek ellen ható vállalati éves nyereség minden áron való teljesítése és ehhez kapcsolódó anyagi érdekeltség helyett az erdőgazdálkodásban a fő hangsúlyt ismét a tartamosságra és – a véderdőket kivéve – a bővített újratermelésre kell fektetni.” (Dr. Páll Miklós erdőmérnök, 1991. június, 170. oldal.)

– „Nem ismétlődhet meg az, hogy évek, évtizedek munkája elveszzen.” (Dr. Bondor Antal főigazgató, ERTI, 1991. június, 176. oldal.)

– „A haszonérdekeltség-mentes erdőgazdálkodásnak megbízható forrásra van szüksége a feltérési – beruházási és fenntartási – feladatok elvégzéséhez.” (Bánó László erdőmérnök, 1991. június, 180. oldal.)

– „Szakmai kérdést akkor sem szabad politikai szólammal, címkével megoldani, ha történetesen vitatjuk helyességét.” (Dr. Szodfridt István tanácskezelő, EFE, 1991. július-augusztus, 199. oldal.)

– „A magyar erdőszeket igazgató néhány kérdésről.” (Dr. Madas László erdőmérnök, 1991. július-augusztus, 204. oldal.)

– „Mit kezdjük ronított erdeinkkel?” (Reményfy László erdőmérnök, 1991. július-augusztus, 223. oldal.)

– „Sőt, azt is biztosra veszem, hogy ha az felismerése válik, hogy az erdőszeket megjelíti a döntésben való részvétel, akkor nem is akarja őket ebből senki kizárni.” (Göncz Árpád, a Magyar Köztársaság elnöke, 1991. szeptember, 255. oldal.)

– Most egy olyan történelmi pillanat van, amikor a szakmánknak nagyon meg kell gondolnia, hogy mit csinál, de azt nagyon határozottan kell képviselni. (Herpay Imre 1991. szeptember, 265. oldal.)

– „Ezzel összefüggésben ki kell alakítani az államerdészet új, önfinanszírozó rendszerét és szervezetét.” (OEE állásfoglalás, 1991. október, 279. oldal.)

– „Majd ha csak azon vitakozunk, hogy milyen arányban legyenek az egyes funkciójú erdők – akkor nem fogunk sokáig vitakozni.” (Dr. Kádár

Zoltán erdőmérnök, 1991. október, 288. oldal.)

– „Aktívan részt kell venni a társadalomban folyó vitákban, tájékoztatást és felvilágosítást kell adni mindenütt, ahol csak lehetséges”...

– „Kapcsolatteremtő készségünk, ugyanúgy, mint konfliktustűrő képességünk gyenge.” (Dr. Mátyás Csaba, az MTA Erd. Biz. elnöke, 1991. december, 346. oldal és 1992. január, 7. oldal.)

– „A már most közvetlen állami-gazgatási irányítás alá tartozó vállalatok az átalakulásra és az államerdészet szervezetre előkészítettek.” (Dauner Márton főosztályvezető, FM, 1992. január, 34. oldal.)

– „Javasataikat a folyamatban lévő előkészítő munkálatok során hasznosítani fogjuk.” (Antall József, a Magyar Köztársaság miniszterelnöke, 1992. március, 65. oldal.)

– „...általában sokan vagyunk a jövődelmezőséghez képest.” (Apatóczy István erdész, 1992. március, 75. oldal.)

– „Nem szabad megengedni, hogy a személyes egzisztenciákhoz való ragaszkodás befolyásolhassa az erdők sorsát érintő felsőbb, vagy intézményi (vállalati) szintű döntéseket.” (OEE állásfoglalás, 1992. április, 100. oldal.)

– „Nehéz azonban olyan ötletek figyelembevétele, amelyek nem összefüggő és összehangolt gondolatok részeként, hanem indulatok általánosítások formájában jelennek meg.” (Dauner Márton főosztályvezető, FM, 1992. április, 107. oldal.)

– „Az általános csődjelzés elkerülése is indokolja egy közérdeknek legjobban megfelelő, racionálisan működő államerdészet szervezeti felállítását.” (Raskó György államtitkár, FM, 1992. május, 130. oldal.)

– „Elgondolás új, államerdészet szervezeti létrehozására.” (FM tervezet, 1992. május, 133. oldal.)

– „Informálni, informálni, informálni.” (Páll Miklós erdőmérnök, 1992. június, 165. oldal.)

– „Autonómiát az erdőszeketnek!” (Dr. Marjai Zoltán, 1992. július-augusztus, 210. oldal.)

– „Rövid időn belül a KTM-mel közösen javaslatot terjesztünk a kormány elé egy egységes államerdészet szervezeti struktúrájára és működésére vonatkozóan.” ...

– „Az állami erdők tehát középtávon megmaradnak állami tulajdonban, kezelésüket pedig az egységes államerdészet szerv látja el, melyet az érintett tárcák által delegált tagokból álló bizottság felügyel.”

(Dr. Gergácz Elemér földművelésügyi miniszter, 1992. július-augusztus, 214. oldal.)

– „Valóban számolni kell azzal, hogy bármilyen egyéni vagy csoportérdek miatt megoszlik a szakmai közvélemény bizonyos kérdésekben, az események és történések az ágazati átalakulás során könnyen át lépnek a fejünk felett és mások, a szakmához kevésbé értők fognak dönteni dolgainkról.” (Barátossy Gábor OEE főtítkár, 1992. szeptember, 263. oldal.)

– „És majd újra kezdődik előlről: építünk fagyártmányműhelyt, gatter-csarnokot stb.-t, hogy eladhatóvá tudjuk tenni az anyagot.” (Erdős Péter erdő- és faipari mérnök, 1992. október, 292. oldal.)

– „Ki fog itt erdőgazdálkodni?” (Dr. Papp Tivadar erdőmérnök, 1992. október, 308. oldal.)

– „A gazdasági kényszer oltárán fel lettek áldozva a szakmai szempontok...” (Szabados János erdőmérnök, 1992. december, 356. oldal.)

– „Világossá vált, hogy ma sincs szakmánknak a döntési körben megfelelő képviselője.” (Schmotzer András OEE elnök, 1993. január, 1. oldal.)

– „...az egységes államerdészet elképzelés egyelőre, az előterjesztett formában nem került elfogadásra.” (Dauner Márton főosztályvezető, FM, 1993. január, 4. oldal.)

Az elmúlt két év politikai és értelem szerűen az ezzel szorosan összefüggő gazdasági átalakulás erdészeti vetületét az idézeteket tartalmazó cikkek egyértelműen reprezentálják. Elemezve az írásokat, meg kell állapítani, hogy több-

## Ismét erdészeti hivatal???

A Magyar Tudományos Akadémia Agrártudományok Osztálya Erdészeti Bizottságának az állami erdőgazdálkodás átalakításának tárgyában lapunk januári számának 6. oldalán közölt állásfoglalása, valamint a februári szám 47. oldalán megjelent határozata ösztönzésére február 24-én az FM színháztermében összejött az 1. ORSZÁGOS ERDÉSZ GYŰLÉS. A gyűlésen megjelent *Antall József* miniszterelnök, és tájékoztatást adott az erdőgazdálkodás jövőjére vonatkozó elgondolásról.

Az eseményről lapunk áprilisi számában számolunk be részletesen.



ségben államerdészeti, illetve kincstári szervezeti, gazdálkodási forma mellett teszük le a garast vélemény-nyilvánító szakértőink és az állásfoglalásokat megfogalmazó testületek. E testületek sorában találhatjuk magát a kormányt (3084/1992. Sz. Kormányhatározat) és az FM Erdészeti és Faipari Főosztályát is.

Hol akadhatsz el a székér és miért? – kérdezik egyre többen. Elgondolkodtat, hogy egy olyan beadványt, melyet aláírt az MTA Erdészeti Bizottsága, az MDF Erdő- és Vadgazdálkodási Kollégiuma, a MOSZ, az Országos Erdészeti Egyesület, az Erdészeti Dolgozók Szakszervezete, a Világ Természetvédelmi Alap magyarországi képviselője, az Erdészeti Tudományos Intézet, a Fagazdaságok Országos Szakmai Szövetsége, a miniszter úr nem vett figyelembe.

„...Az OEE számára is lehetővé tettük, hogy véleményét a jogszabály előkészítése során kifejtse... Nem azonosult a minisztérium az egyesületnek az azal az álláspontjával, mely szerint a vadgazdálkodás nem önálló gazdálkodási tevékenység, azt csak az erdőgazdálkodás részeként lehet kezelni...”

Igen ám, de a nyolc aláíró szakmai-társadalmi szervezet együttes véleménye már nem csak OEE viszonyulás.

Kik a szaktanácsadók, milyen erőik működhetnek a háttérben a döntések meghozatalában? Szó nélkül hagyhatjuk-e mindezt az FM Erdészeti és Faipari Főosztálya, mely kiszolgáltatott helyzetben is látszólag felelős az aláírók mögött álló, az ágazatunkban dolgozók szakmai munkafeltételeiért?

Vagy lehet, hogy a többség nem itéli meg helyesen a lehetőségeket, az erdészeti politika mozgásterét?

Vagy reflexszerűen az egzisztenciális következményeket előre látók véleményének egybecséséről van szó?

Vagy rá kell döbennünk, hogy nagyot mulasztottunk és az összefoggással kidolgozott akciók helyett a szétűzés következményeként kényszerű reakciókkal élünk...?

Pedig tudtuk... „szerencsésebb, ha mi megyünk a változások elé.”

Valószínű, hogy ha a két éve javasolt „Zöld Egységet” létrehozunk, elsőprő többségű parlamenti támogatást kaphatnánk elterjesztéséink.

Tartamos erdőgazdálkodást csak tartamos erdészeti politikával lehet végrehajtani.

### Az erdősz-vadász ellentét megoldási lehetősége érdekében a Független Vadász Fórum az alábbiakat tette közzé:

Az erdősz-vadász elfajult ellentét ékes kicsücsösödése volt a vadgazdálkodási alap világa. A kezdet kezdetének vadász vagy erdősz felelősségének tojás vagy tyúk kérdése után nyilvánvaló, hogy az ellentétet még lehetne tovább fokozni a vég nélküli áldozatok bemutatásáig. Az erdőszeknek tanulmányaik, munkájuk és tapasztalataik eredményeként megadott, hogy az erdőszet mellett a vadászati-vadgazdálkodást jobban ismerjük, mint a vadászok nagyobb hányada az erdőszetet. Ezek után fogjuk usnak tűnik, hogy az acsarkodás véres harca helyett fogalmazzuk meg azokat az alapvető közös érdekeket, amelyben valamennyien egyet tudunk érteni, és amelyek összekapcsolják az erdőszeket, mezőgazdákat, vadászokat és természetvédőket egyaránt, mint pl.:

– Az erdő, mező, víz, egyéb élő és élettelen környezet természeti erőforrásként és értéként a természeti egység része, amelyben az erdő, mező és a vad is időtlen idők óta a beláthatatlan jövőig életközösséget alkot.

– A Föld természeti összhangjának megőrzése az emberiség alapvető érdeke, amelyen belül érvényesül a magyar nemzeti érdek is Magyarország polgárai összigiényének kielégítése céljából.

– Az államnak gondoskodni kell a nemzetközi, nemzeti, tevékenységi, tulajdonosi és minden egyéb független érdekegyeztetésről, amelynek érdekében megfelelő tervezési, hatósági, szabályozási rendszer és adminisztráció alakítandó ki.

– Meg kell állapítani a természeti erőforrások és értékek mennyiségét, minőségét, térbeli, időbeni jellemzőit, és gondoskodni kell ezek együttes tartamos okszerrő használatáról.

– A természeti erőforrásokkal és értékekkel az érdekegyeztetésben érintett valamennyi fél közös megegyezéseként meghatározott módon lehet csak bármiféle tevékenységet végezni.

– Valamennyi természeti erőforrás és érték egyeztetett etikai normák szerint kezelendő.

– Gondoskodni kell a természeti erőforrások és értékek időben, illetve térben folyamatos valóságú információszerzéséről és feldolgozásáról.

– A természeti erőforrások és értékek különböző rendeltetésű hozamainak tulajdon szeritétváltászatatlanságát biztosítani kell.

– Fentiek mielőbbi jogalkotási és napi tevékenységi érvényesítéséről a kormány-nak mielőbb gondoskodni kell, amely egyúttal az erdő-, mező-, vadgazdálkodás és természetvédelem alapvető feladatait is megoldja.

**Bán István**  
Független Vadász Fórum  
főtűtkára

A sorolt idézetek közül nem egy javaslat, igény végrehajtásához nem is kellene számottevő anyagi forrás.

Jónéhány intézkedést követően hangzik el, hogy tragédia van a magyar erdőgazdálkodás ügyében. Pedig, csak helyzet van mindig. Ami nem is újdonság. Farkas Vilmos 1950 elején is azt fejtegette, hogy: „... az erdőgazdálkodás faállományához üzerngazdasági szempontból teljesen hasonló termelész-közt a gazdasági élet más területein nem találunk. Nem lehet tehát sem az ipari, sem a mezőgazdasági munkaeszközök üzerngazdasági szervezésének és kezelésének merev sablonját ráhúzni a faállományra. Az sem vitás azonban, hogy az erdőgazdálkodásnak, mint termelő ágazatnak, vannak közös vonásai a többi termelő ágallal, be kell illeszkednie ezek közé. Mivel minden illeszkedés kompromisszumot kíván meg, az

erdőgazdaságnak résen kell lennie, hogy a tervgazdálkodás egyéb szektora-ihoz való alkalmazkodás az erdőgazdálkodás jövőbeli fejlődését ne akadályozza, hanem inkább elősegítse. Az illeszkedés módjára az erdőgazdaságnak kell javaslatot tennie, és a tervgazdálkodás kereteinek megfelelő erdőszeti üzernvezetés alapjait az erdőgazdaságnak kell megteremtenie. Ha ezt nem erdőszeti szakemberektől várjuk, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy ha az ipar vagy a mezőgazdaság szervezési sémáit fogják alkalmazni és ezekkel béklyóba fogják kötni az erdőgazdaságot.”\*

Természetesen ahhoz, hogy az erdőgazdálkodást érintő javaslatok, állásfoglalások a lehető leghatékonyabban érvényesüljenek, tudni kellene, hogy kik csinálják az erdőszeti politikát.

**Pápai Gábor**

\* Farkas Vilmos: A faállomány üzerngazdasági jellege az erdőgazdálkodásban. (Erdészeti Lapok, 1950. 6. szám.)

# Jegyezze be naptárába: a faiparban ez a 7 nap „A HATÁRIDŐ” ...

Mert kétévente csak egyszer vannak együtt, egy helyen a faipar legjobbjai – Hannoverben, a LIGNA-n. 1993-ban 30 ország 1 300 kiállítója hozza el innovációkban és újdonságokban gazdag kínálatát. Itt várja a szaklátogatókat mindaz, ami a fa-megmunkálásban és -feldolgozásban ma a csúcs.

**Faipari  
szak-  
információ  
1993-ra.  
Már most  
kérje!**

A faipar így időt és pénzt takarít meg, mivel itt egymásra találhatnak a legfontosabb üzleti partnerek.

**...és ez feleslegessé tesz minden más határidőt.**

**LIGNA**  
HANNOVER

1993. május 19-25.

## **Faipari és erdőgazdasági gépek és felszerelések világvására**

Vagy magyarországi képviselője:

'presentex Vásárképviseleti Kft. Budapest, Vásárváros, B pav. I. em. Telefon: 263-6057, 263-6055, telefax: 263-6054.



DEUTSCHE MESSE AG, HANNOVER / GERMANY