

## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK



Rovatvezető: Gáspár-Hantos Géza

### RENDEZVÉNYNAPTÁR 1989. III. negyed

#### Július

21. *Szolnoki csoport* — Ceglédi Erdészeti Üzem. Fajth György:  
Nemesnyárasok egészségi állapotának vizsgálata.  
*Tamási csoport* — Tamási EVG  
Erdősítések műszaki átvételének előkészítése.

#### Augusztus

11. **Az Országos Erdészeti Egyesület vándorgyűlése, Szombathely**  
*Egri csoport* — Verpeléti erdészet, Nagybátony. Erdőművelési és  
fahasználati tapasztalatcsere.  
*Egri csoport* — Gyöngyössolymos  
Óserdő a Bükkfennsíkon.  
*Székesfehérvári csoport* Székesfehérvár  
Lenchés Imre: Vadkárelhárító kerítések problematikája.  
*Tamási csoport* — Tamási  
Nyugdíjas-találkozó

#### Szeptember

8. *Erdőhasználati szakosztály* — Balatonfelvidéki EFAG  
Horváth Dezső: Az erdőhasználat és a fafeldolgozás kapcsolata.  
15. *Gödöllői csoport* — Gödöllő  
Dr. Zumpf András: Számítógép alkalmazásának lehetőségei  
a termelésirányításban.  
19. *Győri EG csoport* — Ravasz  
Tapasztalatcsere  
21. *Soproni csoport* — Rőjtők  
Székely Miklós: A paperpot csemetével történt erdősítések  
vizsgálata.  
27. *Debreceni csoport* — Haláp  
Erdőművelési konferencia.  
30. *Miskolci csoport* — Miskolc  
A gomba világának bemutatása — Kiállítás.  
*Kereskedelmi szakosztály* — Szombathely  
A Kombinát önálló export-import tevékenysége, fejlesztési  
elképzelések.  
*Erdővédelmi szakosztály* — Budapest  
Erdészeti növényvédőszer-gyártók és -felhasználók tanácskozása.  
*Rendszerszervezési szakosztály* — Szombathely  
Interaktív tervezési módszerek számítógéppel.  
*Balatonfelvidéki csoport* — Keszthely  
Papp Gyula: Az erdőfelújítások ápolási kérdései  
Török József: Vadgazdálkodás és vadkárelhárítás.  
*Soproni csoport* — Sopron  
Arany-, gyémánt- és vasdiplomások fogadása  
(szervező: dr. Vargha Ferenc)  
*Szombathelyi csoport* — Vas megye területe  
Tsz. erdészek tapasztalatcsereje.  
*Pilisi csoport* — Visegrád  
Nyugdíjas-találkozó

*Budapesti csoport* — Budapest  
ifj. dr. Solymos Rezső: Eredmények és gondok a budai  
parkerdőben.  
*Csongrád megyei csoport* — Ópusztaszer  
Nyugdíjas-találkozó.

---

Az OEE több tagjának kérésére közli a szerkesztőbizottság:

MEZŐGAZDASÁGI ÉS ÉLELMEZÉSÜGYI MINISZTERIUM  
ERDÉSZETI ÉS FAIPARI HIVATAL  
18.452/3/1987.

### VÉLEMÉNY

a Központi Népi Ellenőrzési Bizottság jelentésével kapcsolatban, amely az erdő-  
és fagazdálkodás helyzetéről és fejlesztési feladatairól készült

Hasznos és szükséges a hosszú termelési ciklusban folyó erdőállománygazdálko-  
dás helyzetének időszakos felülvizsgálata. Az erdőállományokkal folytatott erdőgaz-  
dálkodást a MÉM Erdészeti és Faipari Hivatala évente és ötvenként az erdőfel-  
ügyelőségek bevonásával folyamatosan értékeli. Ennek során összegezi az elért  
eredményeket és elemzi a felmerült hibákat, amelyekre nézve tétélesen intézkedik.

A KNEB vizsgálatának megállapításait ezen értékelés, valamint az Erdőrendezé-  
si Szolgálat mérései és tervei alapján tanulmányoztuk, és a részletes elemzés után  
a következő véleményt adjuk.

#### I.

1. *A Jelentés-ből úgy tűnik, hogy a vizsgálatokat nem a hatályban lévő, hanem  
a kiinduló (10 évre szóló) erdőtervi adatokhoz viszonyították, ezért téves következtetésekhez is jutottak.*

Az erdőtervhez való viszonyítás alapja mindenkor az adott időszakban érvényes  
(jövőhagyott) erdőtervi adatsor lehet, amely az időközben szükségessé váló és in-  
dokolt módosításokat tartalmazza. A 10 év alatt a természeti és egyéb körülmények  
miatti módosításokat az Erdőtörvény szerint az illetékes területi erdőfelügyelősé-  
gek, illetve előterjesztésük alapján a MÉM Erdészeti és Faipari Hivatal hagyja  
jóvá.

2. *A jelentés nem vette figyelembe az erdőművelés és a fahasználat országos  
tapasztalatait és adatait.*

A vizsgálat konkrét megállapításai elsősorban a kiválasztott 1050 erdőrészletre  
vonatkoznak, amely csak elenyésző (0,25%) hányada a 400 000 körüli erdőrészlet-  
nek. A korszerű matematikai-statisztika módszereinek alkalmazása esetén sem ad-  
hat ez az erdőrészlet mennyiség olyan szignifikáns adatokat, amelyek az országos,  
általános érvényű következtetésekre alkalmasak.

3. *A Jelentés a jövőbeni fakitermelés előrejelzésekor (prognózis) figyelmen kí-  
vül hagyta az erdőgazdálkodás Magyarországon immár 100 éve alkalmazott, 1879  
óta valamennyi erdőtervényben előírt követelményét, amely szerint az egyes er-  
dőtervi időszakokban a nagyobb, másokban a kisebb fakitermelési lehetőségeket  
ki kell egyenlíteni (tartamos erdőgazdálkodás), a hozadékot ennek megfelelően  
kell szabályozni.*

A hozadékszabályozás mindenkor hozzá tartozik az erdőgazdálkodáshoz. A kor-  
osztály és a fafajmegoszlás az adott időszakban a korábbi évtizedek, sőt évszázad  
(40—140 év) gazdálkodásának az eredménye. A legritkább esetben fordul elő olyan  
erdőterület, ahol szabályos a korosztálymegoszlás és az egyenletes fakitermelési  
lehetőség a jellemző. Ezért van szükség a hozadékszabályozásra. Ennek megfele-  
lően csökkenti a terv 1980—1995. között a lehetséges véghasználati fakitermelést  
mintegy 2 millió m<sup>3</sup>-rel évente, amely az 1995—2010. közötti lehetőséget a gyorsan  
növő fafajok belépő véghasználati fatérfogatával együtt a kívánt mértékre emeli  
(6,3 millió m<sup>3</sup>).

4. *Nem megalapozott a Jelentés-nek az a javaslata, miszerint az erdőállomány  
tudományos megalapozásának felmérését elrendelni kéri, mivel a ma alkalmazott*

erdőállomány felmérési módszerek is a tudományos kutatás eredményei és nemzetközi szinten elfogadottak.

A nagyterületű erdőleltározás végrehajtása becslésünk szerint 50—60 Mft állami kiadást jelentene, műszerezettségé tőkés devizát igényel. Ugyanakkor alkalmazásától kellő gyakorlati eredmény nem várható.

## II.

Részleteiben a fontosabb kérdéseket — idézőjel között megismételve álláspon-tukat — a következők szerint fejtjük ki:

1. „A hosszú távú érdekek érvényesítését az állam sajátos eszközökkel segíti. A gazdálkodó szervek részére 10 évre szóló erdőkitermelési, felújítási és telepítési feladatokat határoz meg.” (2. oldal második bekezdés.)

— Az állam sajátos eszközeivel (erdőterv) 10, illetve 5 évre szóló *fakitermelési* (nem erdőkitermelés) és erdőfelújítási, valamint erdőnevelési feladatokat határoz meg. A telepítést az erdőterv nem tartalmazza, erre külön terv készül.

2. „A helyszíni szemlék tapasztalatai szerint a véghasználati fakitermelés 38%-a nem az erdőtervekben előírt erdőrészteléken valósult meg. Ezt nagyrészt objektív tényezők, egészségi károsodások, hőtörések stb. indokolták. Az esetek mintegy 20%-ában azonban a gazdálkodók rövidtávú érdekeinek előtérbe helyezése okozta, és az a jobb fahozamot adó állományok kitermelésében nyilvánult meg. Hiba volt az is, hogy a véghasználati fakitermelést az esetek mintegy 10%-ában szakszerűtlenül, gyakran a közvéleményt is irritáló, ún. tarvágások alkalmazásával hajtották végre. Ezeket az eltéréseket az erdőfelügyelőségek többnyire engedélyezték.” (2. oldal utolsó bekezdés.)

— A véghasználatok tervszerűségére vonatkozó megállapítás lehet, hogy egyes erdőgazdálkodókra igaz, de *országosan nem*. Az erdőfelügyelőségi mérlegadatok alapján a *VI. ötéves tervidőszakban* a véghasználatok az erdőtervi lehetőséghez viszonyítva területben 95%-ban, a fatérfogatot tekintve 97%-ban valósultak meg. A véghasználati területhez viszonyítva az engedélyezett, erdőtervtől eltérő tevékenység 20,2%, a fatérfogatot tekintve 8,7%.

*A fakitermeléssel érintett összes területhez viszonyítva az eltérés 4,3%, a fatérfogatot tekintve 6,1%.*

Arról nincsenek adataink, hogy hány százalékban játszottak közre a rövidtávú érdekek és hány százalék volt a szakszerűtlen tarvágás. *A tarvágást általában nem lehet szakszerűtlennek tekinteni.* Az erdőfelügyelőségek engedélyezési hatásköre jogszabályon alapul.

3. „Az erdő gyérítések végrehajtásában is gyakori a tervszerűtlenség. Az előirányzottak lényegesen meghaladó fakitermeléssel járó gyérítések többnyire károsak, rontják a felnővekvő erdőállomány hozamát, egyben alapot adtak a szaksajtóban szereplő azon állításoknak, hogy egyes gazdálkodók az erdővagyonot kirabolják.” (3. oldal második bekezdés utolsó mondat.)

— *A gyérítések szakszerűtlenségére vonatkozó megállapítás sem fogadható el országosan.* A gyérítéseknel az erőteljesebb belenyúlás nem jelent mindenkor szakszerűtlenséget. A nevelővágások teljesítésének elsősorban a terület jelenti a fokmérőjét, valamint a lábön maradó faállomány.

A véghasználatokat megelőző növedékköszelő gyérítések során kitermelendő fatérfogatot az erdőgazdaságokra átlagosan 47 m<sup>3</sup>/ha-ban állapította meg az erdőterv. A ténv 59 m<sup>3</sup>/ha volt (125,5%). Ugyanebben a körben a teljes területtel véghasznált faállományok hektáronkénti fatérfogata 3,5%-kal magasabb volt, mint az erdőtervi előírás. *Az erőteljesebb belenyúlással létrehozott nagyobb növdter szűmottevd előnye az, hogy a visszamaradó állományban erőteljesebb növekedésre serkenti a fákat. A határt az optimális törzsszámtartás adatai jelentik a vítés esetben.*

4. Jelentős lemaradások keletkeztek az erdők fenntartásának és bővítésének rendjéről szóló jogszabályokban előírtakhoz képest. Az új erdőtelepítések befejezése elhúzódott, a szükségessé váló felújítások késedelmesen kezdődtek és az indokoltnál hosszabb idő alatt fejeződtek be. A vizsgált körben, elsősorban a mezőgazdasági nagyüzemeknél, az erdősítések befejezése 14%-kal (6,2 ezer ha) elmaradt a követelményektől. Ennek következtében, az elvégzett kitermeléseket figyelembe véve, a hosszú távú érdekeket biztosító 11 eha-os „befejezett” erdőterület növelésével szemben csak 4,7 eha valósult meg. Így a *VI. ötéves terv* időszakában 56%-os elmaradás keletkezett.” (3. oldal harmadik bekezdés.)

— *A VI. ötéves tervidőszak erdőfelújítási munkája akkor értékelhető reálsan, ha azt az előző tervidőszakban keletkezett felújítási kötelezettséggel és teljesít-*

ménnyel együtt vizsgáljuk. Kiemelten érvényes ez a befejezett erdősítések elemzésekor, mivel a kötelezettség alá vonástól a befejezésig 6–7 év szükséges. A kötelezettség keletkezését az első kivétel a jogszabályban elfogadott 1–2 év elteltével követi. A VI. ötéves terv 96,0 ezer ha első kivételi teljesítése reálisan az 1980–84. években keletkezett közel 100,0 ezer ha kötelezettséggel hasonlítható össze; ez kerekén 4,0 ezer ha (4%) elmaradást jelent az első kivételben. Hasonló módon, ha a VI. ötéves tervidőszakban befejezett 81,5 ezer ha-t az előző tervidőszakban keletkezett 89,6 ezer ha aktuális kötelezettséghez viszonyítjuk, akkor a befejezésben a teljesítés 91% és a 9% elmaradás 8,1 ezer ha-t tesz ki.

5. „A felújítással létrehozott új erdők értéktermelő képessége a vizsgálat tapasztalatai szerint a lehetőségeknél — mintegy 5–6%-kal — magasabb a régiéknél. A mérsékelt növekedés nagyrészt arra vezethető vissza, hogy a gazdálkodók az erdősítési terv előírásaitól eltértek. A vizsgált esetek 32%-ában nem az előírt fafajokkal erdősítettek. Ennek következtében a bükkösök aránya némileg csökkent, a tölgyeseké csak kis mértékben, míg a különböző károsító tényezőknek erősen kitett, s ezért kevésbé értékes fenyelegések aránya számottevően növekedett. A nem megfelelő erdősítésben a vadkárosítás, a hibás előírás stb. mellett az üzemek gazdasági megfontolásai is közrejátszottak (alacsonyabb költség). Az előírásoktól való eltérések egynekedre kifejezetten szakszerűtlen. Ezek a hibák adnak okokat az olyan vélemények kialakulására, amelyek szerint az új erdők hozama alacsonyabb lesz, mint a régiéké.” (4. oldal harmadik bekezdés.)

— A vizsgált időszakban befejezett erdőfelújításban a tölgy és bükk aránya valóban kedvezőtlenül alakult. Ugyanakkor a felújítás alatt álló sikeresen erdősült területben a tervidőszak végén 28%-os tölgy és 7%-os bükk aránya kedvező. Ez arra utal, hogy a tölgy területe a vizsgált és az azt megelőző időszakban végzett fafajcsere állományá alakítás révén növekedni fog, míg a bükk tartja az általa elfoglalt területet. Az erdőtelepítésnél a tölgy csak a termőhelyi igényének megfelelő területre telepíthető és ez korlátozottan állt rendelkezésre. Az éves erdősítési tervet az erdőfelügyelőség hagyja jóvá és ehhez viszonyítva értékelhető a tervszerűség vagy az ökológiai potenciál hasznosításának az adott mértéke.

6. „Az erdőgazdálkodóknál végzett vizsgálatok jelezték, hogy a következő évtizedekben fokozatosan csökkenő területű erdő éri el a vágásérettségi kort. Ezt a tendenciát támasztja alá a MEM Erdőrendezési Szolgálatának prognózisa is. Eszerint a jelenlegi erdőállományból 1995-ig évi átlagban 31 eha éri el a vágásérettségi kort, melyből 8 millió bruttó fatérfogat termelhető ki véghasználatként. Ezt követően, a folyamatban lévő erdősítésekkel is számolva, 2005-re a vágásérett állományok területe várhatóan 16 eha-ra, a kitermelhető famennyiség pedig mintegy 4,5 millió m<sup>3</sup>-re csökken. A következő évtizedekben a helyzet javul és a kitermelhető fatömeg 2015. után várhatóan eléri a 6,5 millió m<sup>3</sup>-t.” (4. oldal utolsó bekezdés.)

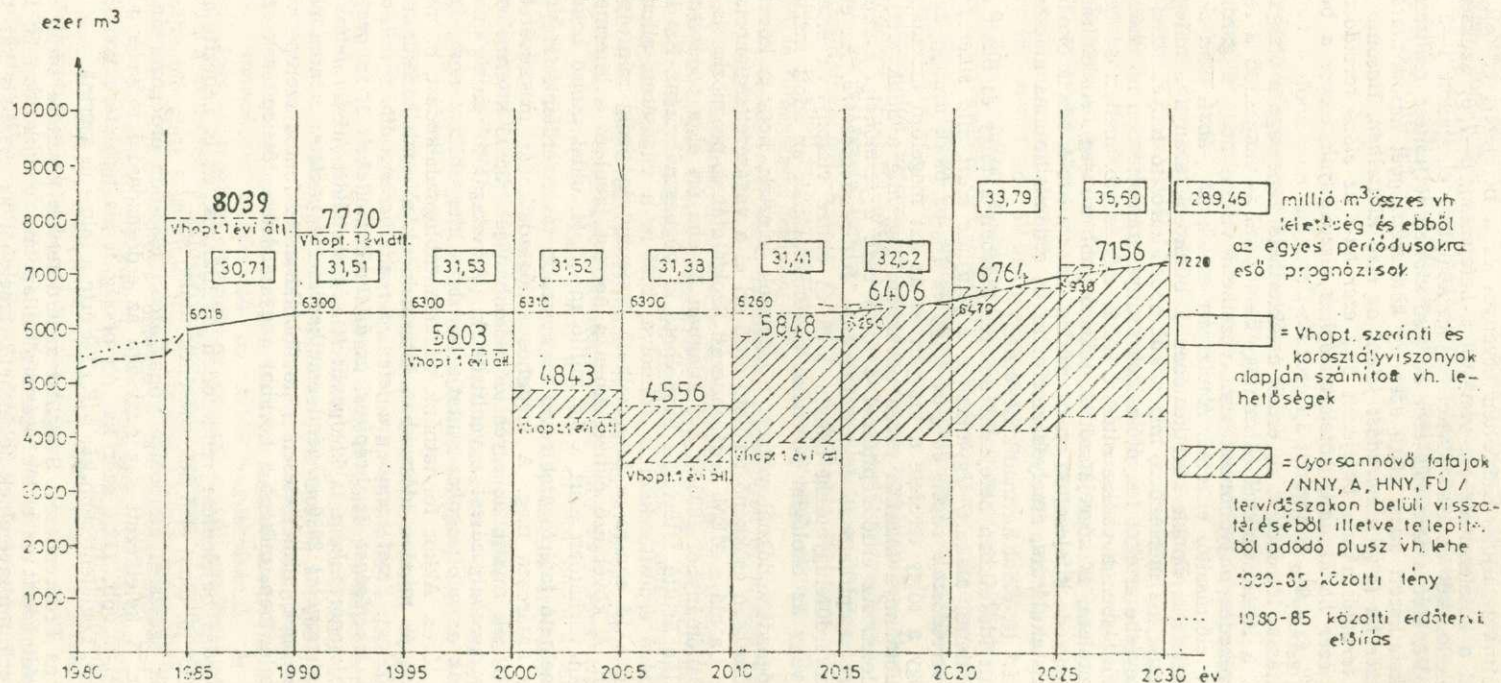
— A kitermelhető fatérfogatot rövid és hosszabb távon erdeink fafaj- és korosztályösszetétele határozza meg. A tartamos erdőgazdálkodás megköveteli, hogy az objektív adottságok miatti, az egyes időszakokban jelentkező kitermelési lehetőség eltéréseit hozamszabályozással egyenlítsük ki. A vizsgálati anyag mellékletének grafikonja csak az adottságokat mutatja be, de a kiegyenlítést nem; így a levont következtetés téves. Akkor folytatnánk valóban rablógazdálkodást, ha nem gondolnánk a jövőre, és minden időszakban kitermelnénk a rendelkezésünkre álló maximális lehetőséget. Ezzel szemben a jelenleg rendelkezésre álló 8 millió bruttó m<sup>3</sup> véghasználati lehetőséget is beépítve, az általunk mellékelt 1. sz. grafikonon bemutatott, fafajcsoportonként is kiegyenlített véghasználati fakitermelést tervezzük: eszerint a véghasználat 2020-ig némi emelkedéssel egyenletes szinten valósul meg. Az erdőtelepítésnek természetesen a továbbiakban is fontos szerepe van a fakitermelés alakulásában, miként a korábbi nagyszabású erdőtelepítések ezt már igazolták.

7. „A károsodás bejelentése rendezetlen és hiányos, ez is nehezíti a védekezés megszervezését.” (6. oldal első bekezdésének utolsó sora.)

— Az erdők egészségi állapotára vonatkozóan 1983-ban erdőgazdaságunként felmérés készült. A keletkezett kár nagysága az erdőgazdasági művelés alá vont területnek 10,4%-a volt, 112,7 ezer ha. Az ország teljes területére vonatkoztatva ez kb. 150 ezer ha. Legjelentősebb kár a KTT-t érte a felmérés szerint.

1985. évtől az Erdőrendezési Szolgálat az erdőtervek készítése során erdőrésztlet-szintű felmérést készít az erdők egészségi állapotára vonatkozóan is. Ez a felvétel véletlenszerű mintavételnek tekinthető, amelyből az országos kár becsülhető.

## ORSZÁGOS VÉGHASZNÁLATI PROGNÓZIS · 2030 - IG

/Mindösszen bruttó m<sup>3</sup> /

Megjegyzés: Telepített erdőterület csak 1985-ig lett figyelembe véve!

MÉM. ER52 1386

Telepítés: 1990 - ig  
A 1360 ha/év  
NNY 1200 ha/év

1986-ban — (előzetes adat) — a felmért terület 25%-án volt károsodás, amelyből 12% az erősen károsodott. Az erdővédelmi tevékenység javítása érdekében kidolgoztuk az erdővédelem komplex programját, a VII. ötéves tervben megvalósítandó korszerűsítést.

8. „A termelőszövetkezeti fűrészipari kapacitások is bővültek, sok esetben összehangolatlanul, alapanyagháttér nélkül.” (7. oldal 4. pontja.)

— A fűrészipari kapacitások létrehozásánál tapasztalható párhuzamosság oka, hogy az mgtsz-ek bejelentések nélkül (részben régi, részben új gépekkel) hoztak létre kapacitásokat, amelyre törvényesen lehetőségük van.

A lap- és lemezipar tervezett fejlesztései részben a beruházási források hiánya, részben a kedvezőtlen árak miatt nem valósultak meg. Az utóbbi következtében a pozdorja- és faforgácslapgyártás területén üzem leállításra is sor került.

9. Az összefoglalásban és a javaslatokban foglalt rész kérdésekre az előző pontokban adtunk választ ezért azokat nem ismételjük.

10. „Javasoljuk az Állami Tervbizottságnak, hogy rendelje el az erdőállomány állapotának tudományos megalapozott felmérését és annak alapján dolgoztasson ki átfogó intézkedéseket a jelzett kedvezőtlen tendenciák megszüntetésére.” (12. oldal utolsó bekezdés.)

— Célszerűnek tartanánk a javaslat idézett utolsó mondatának részletesebb magyarázatát. Az erdőállomány állapotának 4–5 ha-os erdőrészletekig menő felmérését az Erdőrendezési Szolgálat végzi amelynek során tudományosan megalapozott módszereket alkalmaz. A javasolt „tudományos felmérés”, mint erdőállomány ellenőrzési módszer, — (ha az anyag készítői a nagyterületű erdőleltározásra gondolnak) — soronkívüli, mintegy 50–60 millió Ft-os állami támogatást igényel, s végeredménye ugyanúgy vitatható, mint a jelenlegi gyakorlaté, mert az évgyűrűk évenként eltérő nagyságban nőnek.

11. Az erdőállomány gazdálkodás meglévő ellentmondásai mellett tény, hogy az erdőgazdálkodás a VI. ötéves terv időszakában termelését évi 4–5%-kal növelte, a költségvetési nettó befizetését évi 4 milliárd Ft-ot meghaladó mértékben teljesítette, és nem rubel elszámolású exportját megkétszerezte. 1986-ban a hatékonyság és a jövedelemtermelő képesség, valamint a nem rubel elszámolású export minden megelőző évet meghaladóan nőtt az erdőállomány-gazdálkodás kimutatható minőségi javulása mellett.

Budapest, 1987. május 13.

Dr. Királyi Ernő s. k.  
hivatalvezető

---

**A nemzetközi kapcsolatok bizottsága Gáspár-Hantos Géza** főtítká, a bizottság elnökének vezetésével ülést tartott. Ezen értékelték az egyesület 1988. évi nemzetközi tevékenységét, majd meghatározták az 1989. évi feladatokat.

Devizamentes cseremegállapodás keretében 1988-ban szocialista országokba három szakmai tanulmányútra volt lehetőség, melyen hat fő vett részt. Fogadtunk három szakmai tanulmányútra három főt. A FENTO X. közgyűlésen egyesületünket két fő képviselte. Két kiutazás és a fogadások költségeit az érdekelt vállalatok, intézmények fedezték. Kiutazás az egyesület tőkés devizakerete terhére 17 alkalommal volt 86 fő részvételével. A kiutazásokból: egyesületi kapcsolatokból adódó kötelezettségek teljesítése az egyesület költségén öt kiutazás 13 fő (a felhasznált deviza 103 ezer Ft). Szakmai konferenciák, tanulmányutak, tapasztalatcserék az egyesület költségén három kiutazás három fő (a felhasznált deviza 125 ezer Ft). Szakmai konferenciák, tanulmányutak, kiállítások, tapasztalatcserék az egyesület szervezésében a vállalatok, intézmények költségén 16 kiutazás 90 fő (a felhasznált deviza 917 ezer Ft). Fogadtunk öt külföldi csoportot 223 fővel (devizabevétel: 3352 ezer Ft) és az egyesületi kapcsolatok teljesítése érdekében vendégül láttunk 10 főt.

1989-ben lehetőség van öt devizamentes kölcsönös tapasztalatcserére szocialista országokba (Bulgária, Szovjetunió, Jugoszlávia) és előreláthatólag 560 ezer Ft értékű tőkés deviza áll majd rendelkezésre kiutazásokra. A tervek szerint; egyesületi céllal és költséggel négy kiutazás hét fővel (90 ezer Ft); szakmai tanulmányút egyesületi költségén három kiutazás négy fő (100 ezer Ft), szakmai tanulmányút vállalat-intézmény költségén 11 kiutazás 46 fő (370 ezer Ft). Ez ideig jelentkezett négy külföldi csoport, mintegy 175 résztvevővel és a közgyűlésen 10 vendéggel számolunk.

Továbbiakban a bizottság megtárgyalta a FENTŐ-val kapcsolatos feladatokat, a nemzetközi kapcsolatok — elsősorban a külföldiek magyarországi tanulmányútjainak — bővítésének lehetőségeit és részletes feladattervet dolgozott ki az 1985—1989. évek nemzetközi munkájának értékelésére.

**Az oktatási és közművelődési bizottság** Fröhlich András elnökével ülést tartott. Az 1989. éves munkatervet részleteiben rögzítő megbeszélés során

- elfogadták, hogy 1989. május 5-én kibővített ülésen megvitatják a középfokú szakmai oktatás helyzetét az illetékes minisztériumok képviselőivel együtt. Ugyanezen a napon emléktábla avatásra kerül sor Ásotthalmán Teodorovics Ferenc munkássága elismeréséül;
- az őszi folyamán meglátogatják a Miskolcon működő erdőgazdasági szakmunkásképzéssel foglalkozó iskolát és megtárgyalják a vállalatok szerepét a gyakorlati oktatásban;
- napirendi pontként véleményt nyilvánítottak az MTESZ KOB felé a felsőoktatás színvonaláról és helyzetéről.

**A szakmai továbbképzés** keretében a helyi csoportoknál a következő előadásokat tartották:

<b>Budapesten</b>	Koltay András—Szántó Mária „Az Armillaria nemzetség és a tölgypusztulás”, Dr. Vargyai Kornélia „Épületeink leggyakoribb farontó gombái”,
<b>Baján</b>	dr. Gál János „Mozaikok az Alma Mater életéből”, Dr. Szodfridt István „Föld alatti vízkészletek és az erdő kapcsolata”, Varga Ferenc „Aktuális erdővédelmi problémák”, Dr. Kóhalmi Tamás „Újabb eredmények az erdő vadeltartó képességének vizsgálatakor”,
<b>Nagykanizsán</b>	Alfred Fürst „Az erdőgazdálkodás és vadgazdálkodás érdekeinek összhangba hozása új módszerek alkalmazásával”,
<b>Veszprémben</b>	Dr. Galambos István—Dr. Péti Miklós „Farontó gombák és erdészeti jelentőségük” címmel.

**Új tagfelvétel:** Ózse Ágnes könyvelő, Budapest; Czövek Katalin építőipari technikus, Székesfehérvár; Lőrinc Sándor erdésztechnikus, Baja; Szován Lászlóné magasepítő üzemmérnök, Székesfehérvár; Demeter István faipari üzemmérnök, Eger; Pál Miklós erdésztechnikus, Varászó; Szabó Zoltán erdésztechnikus, Mezőnagymihály; Vécsey Jenő acélszerkezeti munkavédelmi technikus, Felsőtárkány; Góczán József, Hujber Zoltán, Joó Gábor, Keresztes Zsolt, Kertész Szabolcs, Kőműves Norbert, Lajos Akos, Nagy László, Rostás János, Seres Csaba, Tóth József, Tóth István a „Roth Gyula” Erdészeti és Faipari Szakközépiskola tanulói; Antal Zoltán, Babos Tibor, Bede Zoltán, Dankó Miklós, Erdős Csaba, Farkas Pál, Fekete Róbert, Hajdú András, Harmati Zsolt, Horváth Mihály, Mihály Attila, Kiss István, Kovács Zsolt, Marton Róbert, Márkus Tamás, Metz József, Németh József, Pancza Péter, Szakádi Gábor, Sándor Péter, Schwicker Imre, Somogyi Tamás, Soós Attila, Spiegel Endre, Supka Roland, Szabó Ferenc, Szentannay Pál, Szentkúti Szilveszter, Varga Gábor, Veiner Zsolt, Vig Attila, Zakar Akos, Bezeckzy Gergely, Bogyai Zsolt, Csontos Sándor, Drótár Attila, Gál Zoltán, Gulyás László, Hegedűs Attila, Jekli József, Maksa József Zsolt, Kovács László, Pusztai László, Ramháb Zoltán, Szabó Imre, Szamosvári Antal Zsolt, Szikszai Tamás, Szilágyi István, Szobonya József, Tönköl Péter, Varga István, Varga László, Zsiday János, Farkas Flórián a „Kiss Ferenc” Erdészeti Szakközépiskola tanulói; Lasancz János erdésztechnikus, Ruzsa; Nagy Zsolt erdőmérnök, Szeged; Nagy István erdésztechnikus, Ásotthalom; Rácz Albert erdőmérnök, Ásotthalom.

#### Halálozás

Földes Sándor erdőmérnök az Erdőrendezési Szolgálat nyugalmazott munkatársa, életének 63. évében elhunyt. Március 2-án vettünk végső búcsút tőle Budapesten, a Farkasréti temetőben.

*Dr. Speer Norbert* BEDŐ-díjas erdőmérnök, az ERDÉRT Vállalat nyugalmazott vezérigazgatójának, március 6-án bekövetkezett elhunytáról vettük a hírt. 76 évét élt.

Azon kiemelkedő erdészeti egyéniségek egyike volt, aki egész pályafutása során, még nyugdíjasként is a magyar erdészet szakadatlan fejlesztése érdekében munkálkodott. Kezdetben Alföld-fásító, fűrészüzemek tervezője és kivitelezője; majd elindítója az erdészeti újjátmozgalomnak; a későbbiekben a fakitermelés műszaki fejlesztése, a kitermelt faanyag hatékonyabb, ipari célokra történő felhasználása érdekében fejtette ki tevékenységét; külkereskedelmi munkássága során a felhasználó iparban a fahelyettesítés megvalósítása érdekében fejtett ki eredményes tevékenységet, ami jelentős tőkés import megtakarítást tett lehetővé. Kezdeményezője volt az azóta számottevő nagyságot elért hazai lombos-exportnak. Nevéhez fűződik az ERDÉRT Vállalat nagyfokú gépesítése és az ipari termelés nagymértékű kifejlődése. Kezdeményezője az ipari hulladék ipari célokra történő feldolgozásának. Sokoldalú szakiróként, a szaktudomány munkásaként is ismert volt. Cikkeiben, tanulmányaiban a fagazdaság egészét érintő műszaki fejlesztési kérdések, az erdészeti kereskedelem és az erdészeti gazdaságtan problémái szerepelnek. 1935 óta volt tagja egyesületünknek. Huzamosabb ideig elnökségi tag, az ERDÉRT helyi csoport elnöke. Kezdeményező és alapító tagja az OEE kereskedelmi szakosztályának, amelynek megalakulásától több cikluson át elnöke. Számos előadást tartott helyi csoportjainknál az erdészeti kereskedelemmel összefüggő kérdésekről. Szívvel-lélekkel erdész volt, kedves közvetlenségével, szakmai munkásságával erdésztársadalmunkban nagy megbecsülésnek, köztiszteltetnek, szeretetnek örvendett. Tagtársunktól — hamvasztás előtt — Budapesten, a Farkasréti temetőben március 17-én vettünk búcsút. A szaktársadalom nevében *dr. Váradi Géza*, az ERDÉRT Vállalat vezérigazgatója mondott búcsúbeszédet.

**Vállaljuk erdőtelepítés előkészítését, tuskókiszedést, mélyforgatást, gyökérfésülést, tereprendezést, rekultivációs munkák végzését.**

**Címünk: Mélykúti, Alkotmány Mgtsz nehézgépzeme,**

**3400 Kiskunhalas, Bundzsák u. 12.**

**Telefon: 77—22053, Telex: 26382**

---

**AZ ERDŐ SZERKESZTŐBIZOTTSÁGA.** Elnök: *dr. Solymos Rezső*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) doktora, Budapest; főmunkatárs: *Jérôme René*, Budapest. — Tagok: *dr. Balázs István*, Budapest; *Bardossy Gábor*, Budapest; *dr. Berdár Béla*, Visegrád; *dr. Bondor Antal*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) kandidátusa, Budapest; *Bus Mária*, Veszprém; *Cebe Zoltán*, Szombathely; *dr. Csölönyi József*, Budapest; *Deák István*, Tamási; *dr. Firtás Oszkár*, Sopron; *Gáspár-Hantos Géza*, Budapest; *dr. Göbölös Antal*, Kecskemét; *dr. Herpay Imre*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) kandidátusa, Sopron; *Kadlicsek János*, Miskolc; *Keszthelyi István*, Budapest; *dr. Király Pál*, Budapest; *dr. Királyi Ernő*, a közgazdasági tudomány kandidátusa, Budapest; *Korbonszky Kazimírné*, Vác; *Krämer Antal*, Pécs; *Lőcsey Iván*, Budapest; *Mészáros Béla*, Szombathely; *dr. Rácz Antal*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) kandidátusa, Budapest; *Solymosi József*, Budapest; *Stádel Károly*, Győr; *dr. Szepest László*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) doktora, Budapest; *dr. Szodfridt István*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) kandidátusa, Sopron; *dr. Szikra Dezső*, Visegrád; *Tóth László*, Szolnok; *dr. Tóth Sándor*, a mezőgazdasági tudomány (erdészet) kandidátusa, Budapest; *Varga Béla*, Eger.



