

## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

### JEGYZŐKÖNYV

az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmányának 1907. évi márczius hó 23-án tartott rendes üléséről.

Jelen voltak: *Bánffy* Dezső báró elnök, *Bedő* Albert dr. I. alelnök, *Horváth* Sándor II. alelnök, *Hangay* Géza, *Nagy* Károly, *Péck* Kálmán, *Simon* Gyula, *Török* Gábor, *Tomcsányi* Gyula és *Tuzson* János dr. választmányi tagok és az egyesület tisztikara.

Távolmaradásukat kimentették: *Almássy* Andor, *Bittner* Gusztáv, *Csik* Imre, *Csupor* István, *Gaul* Károly, *Havas* József, *Hirsch* István, *N. Kiss* Pál, *Lászlóffy* Gábor, *Máday* Izidor, *Téglás* Károly, *Vadászffy* Jenő.

I. Elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv hitelesítésére Tomcsányi Gyula és Nagy Károly vál. tagokat kéri fel.

II. Elnök örömmel jelenti, hogy Bedő Albert dr. első alelnök a választmánynak kiküldöttei útján kifejezett kérésére lemondását visszavonta.

A választmány örömmel és köszönettel vesz tudomást az első alelnök ezen elhatározásáról.

III. Elnök megemlékszik arról a magas kitüntetésről, amelyben a király Horváth Sándor II. alelnököt az erdőgazdaság körül szerzett érdemeiért a Lipót-rend lovagkeresztjének adományozása által részesítette, és a maga, valamint a választmány szerencsekívánatainak kifejezést ad.

IV. Elnök részvétellel jelenti, hogy az igazgató-választmány egyik régi buzgó tagja, Reinfuss Félix a közelmúltban elhunyt. Az egyesület ravatalára koszorút helyezett.

A választmány részvétének jegyzőkönyvi kifejezést ad.

V. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

A f. évben befolyt	22.159 K 94 f.
Ugyanezen idő alatt kiadatott	11.016 K 55 f.
Rendkívüli bevételként a Wagner Károly alapítvány javára	47 K 46 f. folyt be. Az 1906 december hó 8-án tartott választmányi

ülés határozata alapján 13.400 K n. é. magyar koronajáradék vásároltatott.

Tudomásul szolgál.

VI. A titkár, tekintettel azokra a munkásjóléti törvényalkotásokra, amelyek az ipari munkásokra vonatkozólag a közelmúltban történtek, a mezőgazdasági munkásokra nézve pedig tervbe vannak véve, szükségét látja annak, hogy az erdőmunkásokról is hasonló (de a különleges viszonyoknak megfelelő) gondoskodás történjék, különben attól lehet tartani, hogy az eddig erdei munkával foglalkozók ott fognak munkát keresni, ahol nagyobb kedvezményekben részesülnek s az erdőgazdaságtól, amely ma sem rendelkezik fölös munkaerővel, a munkások elvonatnának. Bizonyos, hogy ez az erdőbirtoknak némi megterhelésével járna, amely elől azonban akkor, amikor a közgazdaság minden más ágában hasonló helyzettel találkozunk, kitérni alig lehet.

Az igazgató-választmány elrendeli, hogy a földmivelésügyi miniszter megkeressék, hogy a tervezett munkásjóléti törvényben az erdőmunkásokra is kiterjesszék. Részletesen e kérdéssel a választmány akkor óhajt foglalkozni, amikor az illető törvénytervezet a kormány részéről elkészült.

VII. A Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége néhány más egyesülettel munkásegészségügyi és a balesetelhárító-technika összes vívmányait felölelő nemzetközi kiállítást tervez és az Országos Erdészeti Egyesületet felkérte, hogy annak rendezésében, mert az erdőszetre is kiterjed, vegyen részt.

Az igazgató-választmány hajlandó az erdőbirtokosokhoz a kiállítás ügyében megfelelő felhívást intézni és a kiállítás költségeihez, ha az ebben a tekintetben támasztott igények az erdőszetnek ezen a téren való érdekeltségével arányban állanak, hozzájárulni s a további lépések megtételére az elnökséget kéri fel.

VIII. Titkár jelenti, hogy f. é. márczius 7. és 8-án az egyesület képviselőjében részt vett a gazdasági szakoktatás ügyében a földmivelésügyi miniszteriumban tartott értekezleten, mely alkalommal a felszólalók többsége az erdőszeti fakultással bíró gazdasági egyetem mellett foglalt állást. Az egyesület határozatához képest a titkár is a gazdasági egyetem mellett szólalt fel.

Tudomásul vétetik.

IX. A múlt év őszén Nagyváradon tartott gazdaggyűlés részéről az erdőtörvény végrehajtásának módosítása ügyében hozott határozat tárgyalására kiküldött bizottság a következő véleményes jelentést terjeszti be:

Tekintetes Igazgató-Választmány! A tekintetes Igazgató-Választmány múlt évi október hó 6-án tartott ülésében megbizván a Nagyváradon múlt évi szeptember hó 19-én, a Gazdasági Egyesületek Országos Szövetsége által rendezett gazdaggyűlésen Erőz Rezső püspöki uradalmi jószágigazgató előadása alapján az erdőtörvény végrehajtásának módosítására vonatkozólag elfogadott, több tekintetben téves és az erdőgazdaság érdekeit sértő határozat felett való véleményadással, van szerencsénk véleményünket az alábbiakban előterjeszteni:

Mindenekelőtt őszinte sajnálatunkat kell kifejeznünk afölött, hogy oly fontos kérdésben, mint az erdőtörvény végrehajtásának módosítása, a Nagyváradon összegyűlt gazdasági egyesületek határozatot hoztak anélkül, hogy a leginkább érdekelt erdészeti köröket meghallgatták s a tanácskozásról ezeket előzőleg vagy utólag értesítették volna. Ezért történhetett meg, hogy az elfogadott határozati javaslat ellen csak egy tekintélyes gazda, de egyszersmind erdőbirtokos és magának az O. M. G. E.-nek alelnöke, Zselénky Róbert gróf ur szólalt fel.

A szóban lévő javaslatban annak előadója „azokat a panaszokat, melyek az erdőtörvény végrehajtásából erednek“, két csoportba osztja.

Az egyik csoportba sorozza „a legeltetési haszonvételt s az ezzel kapcsolatos állattartást gátoló intézkedéseket“, a másikba „a nem feltétlen erdőtalajnak a legkülterjesebb erdőművelési ágban való megtartására gyakorolt kényszerit“.

Hogy korlátozza-e s mennyiben az erdőtörvény és annak végrehajtása a legeltetést, erre nézve az Országos Erdészeti Egyesület már kimerítően nyilatkozott az 1901. évben „korlátozza-e az erdőgazdaság a legeltetést közgazdaságilag káros módon“ cím alatt kiadott és az összes hazai gazdasági egyesületeknek is megküldött füzetében, továbbá behatóan tárgyalta ezt a kérdést zóta is „a legelőgazdaságnak törvényhozási úton való szabályozása“ ügyében megindított akciója során s mindkét esetben rámutatott az Egyesület arra a megczáfolhatatlan tényre, hogy a *legelőhiányt első sorban a meglévő legelők elhanyagolása s elpusztítása okozta*. A hiba tehát nem az erdőtörvényben, sem az azt végrehajtó közegekben, hanem abban rejlik, hogy a nép a legtöbb vidéken legelőit nem gondozza, nem javítja, hanem az erdő helytelen felhasználásával kíván egyrészt a faállományban lévő tőkéhez, másrészt pedig új legelőhöz jutni, hogy azt ismét korlátlan legeltetéssel használja és tönkretégye.

E tekintetben tehát elég az egyesület eddigi állásfoglalására utalnunk.

Az erdőtörvény végrehajtásából eredő állítólagos panaszok *második csoportjába* osztja előadó „a nem feltétlen erdőtalajnak a legkülterjesebb erdőművelési ágban való megtartására gyakorolt kényszerit“.

Ennek a kérdésnek a tárgyalásánál előadó kifejezést ad annak (bár maga is 120.000 k. hold erdő kezelését igazgatja), hogy az erdőgazdaságot nem tekinti külön gazdasági ágban, hanem csak a mezőgazdaság segítő eszközének, melynek javára a jobb talaju erdőrészek, főképpen legeltetési célokra akkor, amikor

arra a mezőgazdaságnak éppen szüksége van, lefoglalhatók és ha már mezőgazdasági művelésre (főleg legeltetésre) alkalmatlanokká váltak, azok esetleg ismét az erdőgazdaságnak visszabocsáthatók.

Az erdőnek nem tulajdonít valami különös fontosságot, abból a nézetből indulva ki, hogy egyrészt a tüzelőanyag beszerzése eddig az Alföldön sem ütközött nehézségekbe, holott ott igen sok helyen a mezőgazdaságtól annak nagy kárára elvont trágyával és szalmával tüzelnek, másrészt abban a téves hitben, hogy a kincstári erdők évi, átlagos, holdankinti tiszta jövedelme ma sem haladja meg lényegesen a negyedévszázad előtt elért 1 K 64 f.-nyi jövedelmet.

Hivatkozik továbbá a biharvármegyei, részben elzárt fekvésű, igen külterjesen kezelt és országos átlagnak semmi tekintetben el nem fogadható bükkös erdők mai értékesítési viszonyaira s ezek alapulvételével teszi meg számításait. Ellenben nem veszi figyelembe azt, hogy az erdő nem kizárólag a mezőgazdaság istápolására hivatott gazdasági ág, hanem az ipar egyik legfontosabb nyersanyagát is szolgáltatja, hogy egyes fanemekre és választékokra nézve a fahiány jelei kezdenek mutatkozni, amelyek az ipar fejlődésével szaporodni fognak s hogy mindezek folytán a faáraknak rövid időszak alatt rohamos s az erdőbirtok értékének számos helyen igen jelentékeny s erre az időszakra alig remélt emelkedésével erdőgazdaságunk jelentősége és közvetlen haszna állandóan növekedik, az erdő közvetett hasznáról nem is szólva.

Az erdőgazdaságra nézve s az erdők fenntartása szempontjából veszélyes nézetek vallása mellett előadó több téves megjegyzést is tesz.

Igy állítja, hogy 2,153.521 k. hold, sőt a valóságban sokkal több területet tart lekötve a nem feltétlen erdőtalajon elterülő erdő, „miáltal annak magasabb jövedelmezősége és egyéb közgazdasági előnyeitől mesterségesen vissza vagyunk szorítva“. Szerinte „a nem feltétlen talajoknak az erdőművelési ágból szántó-, rét- és legelőművelésre való átvitele legalább 20,000.000 K évi jövedelem-emelkedést ígér, ami most visszapótolhatatlanul elvész a közvagyonból“.

Ugyancsak azt is állítja, hogy „rendkívüli visszatetszést és nagyfoku elégedetlenséget kelt országszerte az a visszás állapot, hogy míg az erdőbirtok egyharmada a legteljesebb mérvben szabadjára van hagyva, addig a másik kétharmadrész nagyfoku megszorításoknak, felügyeleti és ellenőrzési nehézségeknek van kitéve, pedig ezt sem közgazdasági érdek, sem a helyes erdőgazdálkodás nem kívánja“.

Mindezekre nézve megjegyezzük, hogy az erdőtvény csak a 17. §-ban felsorolt birtokosok nem feltétlen erdőtalajon álló erdeinek használatát korlátozza, ellenben a *nem feltétlen erdőtalajon álló magánerdők irtását* mi sem akadályozza, ellentétben a külföldi törvényeknek ily tekintetben sokkal szigorubb rendelkezéseivel. Éppen erre való tekintettel gondoskodott tehát a törvény arról, hogy legalább a 17. §-ában felsorolt birtokosok erdeinek állománya csonkittatlanul fenntartassék, annál is inkább, mert a nem feltétlen erdőtalajon álló erdők tulnyomóan az Alföld és a Dunántul sik- és dombos vidékén terülnek el, hol az erdőállomány már amúgy is oly csekély, hogy a még meg-

levő erdők fenntartását általános közgazdasági tekintetek s különösen a faszükséglet kielégítése, közegészségügyi s éghajlati viszonyok stb. követelik.

„Visszás“ állapotnak már azért sem lehet minősíteni az említett birtokosok erdeinek behatóbb felügyeletét, mert ezek a birtokosok csak a jövedelemnek, az erdőtöke kamatainak a felhasználására lévén jogosítva, erdeik mindenestre hatékonyabb ellenőrzést és megóvást igényelnek.

Mindezek megokolják az erdőtvény intenciója alapján alkalmazott azt az eljárást is, hogy az erdőtvény 17. §-ában megnevezett birtokosok erdeinek nem feltétlen erdőtalajon, tehát mezőgazdasági művelésre állandóan alkalmas talajon elterülő részleteinek kiirtása a mezőgazdaságra kevésbé alkalmas területek beerdősítéséhez, vagy más lehetőleg feltétlen erdőtalajon álló erdőnek, vagy éppen kopár területeknek csereképpen az erdőállományhoz való csatolásához szokott köttetni. Ez azonban — tudunkkal — eddig sem zárta ki azt, hogy megokolt esetben, midőn azt úgy a közérdek, mint a birtokos érdeke is követelte, egyes ilyen erdőrészeknek legelő-erdőüzemben való berendezése, avagy ideiglenesen vagy véglegesen gyümölcsösként vagy más mezőgazdasági ágon való használata is esetről-esetre ne engedélyezettett volna.

Az erdészeti ügykezelést tehát merevnek és ridegnek minősíteni, — mint azt az előadó Berendi Béla „Legelő- és havasgazdálkodás“ című munkájában megkoczkáztatott és előadó részéről kétségtelen bizonyító erejűnek elfogadott, de az általános szakbeli ítélet előtt meg nem álló megjegyzéseire való hivatkozással teszi — elfogultság nélkül nem lehet. Ami pedig előadónak azt a megjegyzését illeti, hogy „a meg nem felelő gazdálkodás az oka annak, hogy kiszámu népességünk hussal való ellátása máris nehézségekbe ütközik, erre vonatkozólag nézetünk az, hogy ez a körülmény az erdőgazdaság körén kívül álló okokban leli magyarázatát.

Előadónak az a további panasza, hogy a volt urbéreseknek a tagosításkor legelőilletőségképpen kiadott erdeit a talajminőségre való tekintet nélkül üzerterszerű kezelés alá fogták, nem felel meg egészen a tényállásnak.

Az 1898. évi XIX. t.-cz. életbelépte előtt tudomásunk szerint a legelőilletőségképpen kiadott volt urb. erdők közül csakis azokat vonták üzerterszerű kezelés alá, ahol azt az illető birtokosok érdekei is megkívánták és az illető birtokosok ezt kifejezetten nem ellenezték. De az 1898. évi XIX. t.-cz. életbelépése után is, midőn a legelőilletőségképpen kiadott és feltétlen erdőtalajon elterülő erdők üzerterszerű kezelése tényleg kötelezővé vált, tudomásunk szerint a gazdaság érdekeinek legméltányosabb figyelembevételével történt s történik a talajminősítés.

Hiszen maga az említett törvény 3. §-a rendeli, hogy ezeknél az erdők-nél, „miután rendeltetésők a legelőerdők hivatását szolgálni, nem a faanyagok termelése a főczél, hanem a legeltetési igényeknek a kielégítése, ennél fogva azok üzertervében a legeltetés és az alomgyűjtés csak oly mértékben korlátozható, amily mértékben ezt a talaj termőképességének a biztosítása megkívánja.“

Tévedésen alapul az előadónak az a további állítása is, hogy kisebb erdőbirtokok üzerterszerű kezelése nem megokolt. Kiseb kiterjedésű erdőket is

lehet üzemterv szerint igen okszerűen kezelni s használni, csak az üzemtervet kell a helyi viszonyoknak és a birtokos érdekeinek megfelelőleg megállapítani.

Különben is az erdőtvény 19-ik §-a amugy is intézkedik, hogy megokolt esetben a rendes gazdálkodásra nem alkalmas erdők az *üzemtervszerű kezelés alól felmenthetők*. A törvénynek ezt az intézkedését számos esetben alkalmazzák is.

Végül az előadó 8 pontból álló javaslatot terjesztett elő, melyre nézve véleményünk a következő:

1. Javaslata szerint a *nem feltétlen erdőtalajon álló erdőrészek az erdőművelési ágából sürgősen kivendőek* és ennek előzményeképpen erdészek és gazdák közbenjötté mellett a feltétlen erdőtalajon álló erdőrészek a nem feltétlen talajon állóktól elkülönítendőek.

Erre nézve véleményünk az, hogy a nem feltétlen erdőtalajon álló erdők kijelölése és állandó jelekkel való elhatárolása rengeteg munkát, temérdek költséget és időt igénylő művelet volna anélkül, hogy az állandóság jellegével bírna, mert már az elkülönítést követő legközelebbi időben is a gazdasági viszonyok változtával újabb elkülönítésre emelhetnének az illető birtokosok igényt.

Ami az előadó második javaslatában kifejezett azt a kívánságát illeti, hogy „a nem feltétlen erdőtalaj minden rekompenzáció nélkül engedtessek át szántó, rét vagy legelő művelési ágba” — e tekintetben az a nézetünk, hogy az eddig követett gyakorlat tartassék fenn, vagyis, hogy az erdőtvény 17. §-ában megnevezett birtokosok erdei mezőgazdasági művelésre állandóan alkalmas talajon elterülő részleteinek irtása a jövőben is erre nem alkalmas vagy kopár területek beerdősítéséhez, vagy más, lehetőleg feltétlen erdőtalajon álló erdőknek csereképpen az erdőállományhoz való csatolásához köttessék, annál is inkább, mert megokolt esetben az ilyen nem feltétlen erdőtalajon elterülő erdőrészeknek legelőerdő-üzemben való berendezése, gyümölcsösökké átalakítása vagy ideiglenesen, esetleg véglegesen mezőgazdasági ágon való használása a birtokos kérelmére, mint azt már előbb is említettük, esetről-esetre úgy is meg szokott engedtetni.

3. Az a javaslat, hogy a tagosítás alkalmával „legelőilletőségképpen kiadott urb. erdők, ha nem véderdők, adassanak vissza eredeti rendeltetésűeknek”, mint már fentebb jeleztük, *tárgytalan*, mert az ilyen erdők — ha nem képeznek véd-erdőt vagy feltétlenül fenntartandó erdőt — a törvény értelmében üzemtervszerű kezelés alá most már *egyáltalán nem is vehetők*, ha a birtokos azt kifejezetten nem kéri.

4. A javaslat 4-ik pontjában foglalt az a kívánság, hogy a legelőnek alkalmas erdőterületek arra kevésbé alkalmas más területekkel kicseréltessenek — mint tudjuk — a földművelésügyi miniszterium részéről mindig teljesítetik. Sok ilyen, éppen az okszerűtlen legeltetés által elpusztult legelő és erdőterületet vett át az erdészet, hogy ezek termőképességét és jövedelmezőségét fáradságos és költséges kezelés által ismét helyreállítsa.

5. Arra a javaslatra, hogy bizonyos erdőminimum állapittassék meg, melyen

alul az erdők irtása teljesen szabad legyen, már az előzőekben nyilvánítottuk véleményünket.

6. Ami az előadónak azt a kívánságát illeti, hogy alkalmas erdőterületeken a legeltetés nagyobb mértékben gyakoroltassék, megjegyezzük, hogy az erdő-törvény 17. §-ában megnevezett erdők birtokosainak megokolt esetben megengedték eddig is, hogy nemcsak a nem feltétlen erdőtalajon elterülő, de *erre alkalmas* feltétlen erdőtalajon elterülő erdeik egyes részeit legelőerdőüzemben berendezhessék és ott, ahol feltétlen és nem feltétlen erdőtalaj kisebb részletekben váltakozik a legelőerdőben a fatenyésztés a feltétlen erdőtalajjal bíró részekre szorítkozzék.

7., 8. Ami végül az előadó javaslatának 7. és 8. pontjában foglalt azt a kívánságát illeti, hogy a véderdők s a kopár területek kezelésének költségei alul a szegényebb birtokosok felmentessenek és hogy a kisebb birtokosok tulajdonában lévő kopár területek beerdősítése államköltségen történjék, szintén már régebben *való: a vált s így tárgyaltan*. Az 1898. évi XIX. t.-cz. 1. §-ának *g)* pontja, 2. és 23. §-a ugyanis világosan intézkedik aziránt, hogy a kezelési költségek megfizetése alul a véderdők s kopár területek birtokosai részben vagy egészben felmenthető. Ez a kedvezmény nemcsak a községi és közbirtokossági, de a magánbirtokosok állami kezelésbe vett véderdei és kopár területei után is megadatik.

A kopár területek beerdősítésére pedig a kedvezőtlenebb anyagi helyzetben lévő birtokosok ingyencsemetéken kívül az államköltségvetés fedezetéhez képest a lehető legkiterjedtebb mértékben állami pénzsegélyben is részesülnek, sőt az állami kezelésbe vett kopár területek közül a veszélyesebbek, melyek szegényebb birtokosok tulajdonában vannak, teljesen államköltségen erdősíttetnek be, mint ezt a földmivelésügyi miniszterium évi költségvetése és zárszámadása is tanúsítja.

Mindezekből kitűnik, hogy az előadó a fennálló intézkedéseket nem ismerte s hogy felszólalásában főleg azt tartotta szemé előtt, hogy a Nagyváradon összegyűlt gazd. egyesületek által minden más érdek kellő figyelembe vétele nélkül oly határozat hozassék, mely a legeltetésnek lehető legnagyobb kiterjesztését czélozza.

A legeltetésnek ilyen kiterjesztése azonban nézetünk szerint a feltétlen erdőtalajon álló erdők elkopárosodásához vezetne s így az erdőgazdaságra nézve veszélyes volna, másrészt a legeltethető területek apasztása folytán végeredményben a mezőgazdaságnak is kárára lenne.

Tisztelettel javasoljuk ezek alapján, hogy fentebb előadottak figyelembe vételével ebben az ügyben a földmivelésügyi miniszter urhoz felterjesztés, az Országos Magyar Gazdasági Egyesülethez, mint a gazdasági egyesületek orsz. szövetsége ügyeinek intézőjéhez pedig megfelelő átirat intéztessék.

Budapesten, 1907. évi márczius hó 23-án.

*Dr. Bedő Albert*, s. k.

*Lászlóffy Gábor*, s. k.

Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát elfogadja.

X. Tudomásul vétetnek

a) a földmivelésügyi miniszter leirata, melyben kilátásba helyezi, hogy a gazdasági érdekképviselet ügyében tartandó értekezletre az egyesületet is meghívja (532—907.);

b) több közigazgatási erdészeti bizottság átirata az „Erdő“-re való előfizetés ügyében (531, 538, 561—907.).

XI. Az Országos Magyar Gazdasági Egyesület 1290—907. sz. átiratában köszönetet mond az egyesületnek, hogy a legelőgazdaság rendezésének fontos kérdését kézbe vette és azzal behatóan foglalkozott. A maga részéről e kérdést az 1894. évi XII. t.-cz. revíziója kapcsán óhajtáná megoldani és ez irányu javaslataiban az orsz. erdészeti egyesület által kidolgozott elaboratumban foglaltakat a legmesszebbmenőleg figyelembe fogja venni.

Az Országos Erdészeti Egyesület is az 1894. évi XII. t.-cz. revíziójával kapcsolatosan tartja legcélszerűbben megoldhatónak a legelőgazdaság szabályozását, ebben a tekintetben tehát teljesen egyezik álláspontja az Orsz. Magyar Gazdasági Egyesület nézetével; az igazgató-választmány ennek folytán az átiratot tudomásul veszi.

XII. Az erdőgazdasági politikára kiírt pályázat eredménytelen maradván, a választmány már legutóbbi ülésén elhatározta, hogy e mű megírását megbízás útján biztosítja, a megbizandó szakember személyére vonatkozó határozatát azonban a jelen ülésre halasztotta. *Tomcsányi* Gyula vál. tag melegen ajánlja *Kaán* Károly m. k. erdőmestert, mint aki az erdőgazdasági politikába vágó kérdésekkel foglalkozott, a bel- és külföld viszonyait ugy saját tapasztalásból, mint az irodalomból kellően ismeri s akinek eddigi irodalmi működése is biztosítékot nyújt arra, hogy a megbízásnak meg fog felelni. *Horváth* Sándor alelnök csatlakozik ehhez a javaslat-hoz, mire az igazgató-választmány elhatározza, hogy *Kaán* Károly m. k. erdőmestert bizza meg az erdőgazdasági politika megírásával.

XIII. Az igazgató-választmány tudomásul veszi, hogy a f. é. közgyűlés június hó közepe táján fog Pécsen megtartatni és a részletes program megállapítására, valamint a meghívók kibocsátására az elnökséget kéri fel.

XIV. Az egyesületnek a következőkben közölt m. é. zárszámadását és 1908. évi költségvetését az igazgató-választmány a maga részéről változatlanul tudomásul veszi, illetőleg elfogadja és a közgyűlés elé terjeszteni rendeli.

## Az Országos Erdészeti Egyesület 1906. évi zárszámadása

## A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1906. év- ben		Előírány- zott összeg 1906. évre		Az elő- írányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Pénztári maradvány 1905. évről						
<b>A) Rendes bevételek.</b>						
I. Az egyesületi székházbérbéj-jövedelme	12701	—	12700	—	+ 1	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett kamatok és a csak 200 K alapított tagok kedvezményes lapdíja	3419	24	3500	—	— 80	76
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	17992	14	18000	—	— 7	86
IV. Az állam által adott segélyek	4000	—	4000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok	6611	30	6800	—	— 188	70
b) Az Erdészeti Zsebnaptár	3063	—	3400	—	— 337	—
c) Az Erdészeti Rendeleték Tára	103	10	200	—	— 96	90
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	5366	94	3200	—	+2166	94
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	62	90	100	—	— 37	10
VIII. A törzsvagyron, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány, valamint a folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	7693	06	5000	—	+2693	06
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	—	—
X. A Wagner Károly alap. bevétele.	1800	—	1730	—	+ 70	—
XI. A gróf Tisza Lajos-alap. bevétele	2020	—	2025	—	— 5	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1560	—	1500	—	+ 60	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	896	—	840	—	+ 56	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alap. bev.	460	—	500	—	— 40	—
XV. A Horváth Sándor-alap. bevétele	656	—	644	—	+ 12	—
XVI. A Faragó Béla-alapítvány bevétele	250	—	250	—	—	—
XVII. Postaköltség és más térítmények	321	36	200	—	+ 121	36
XVIII. Megítélt és behajtott perköltségek	109	47	100	—	+ 9	47
XIX. Egyéb bevételek	26	62	100	—	— 73	38
Átvitel	70212	13	65889	—	+4323	13

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1906. év- ben		Előirány- zott összeg 1906. évre		Az elő- írányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Átvitel	70212	13	65889	—	+4323	13
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XX. Az új alapító tagok által kész- pénzben tett egyesületi alapítvá- nyok és a kötelezvényben tett ala- pítványok törlesztésére befizetett összegek	2903	65	2000	—	+ 903	65
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap. alkotására tett adományok, és a titkár hozzájárú- lása a nyugdíjalaphoz :						
1. Titkári nyugdíjalap	560.—					
2. Deák Ferencz alapítvány	—.—					
3. Wagner Károly-alapítvány	285.97					
4. Gróf Tisza Lajos alapítvány	—.—					
5. Bedő Albert-alapítvány	—.—					
6. Erzsébet királyné-alapítv.	—.—					
7. Luczenbacher Pál-alapítv.	—.—					
8. Horváth Sándor-alapítvány	—.—					
9. Faragó Béla-alapítvány	—.—					
	845	97	700	—	+ 145	97
XXII. Az egyesület által a szerzők ter- hére kiadott szakkönyvek eladá- sából befolyó jövedelmek	54	80	500	—	— 445	20
XXIII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	3243	83	2000	—	+1243	83
Összesen	77260	38	71089	—	+6171	38

K i a d á s	Tényleges kiadás 1906. évben		Előirányzott összeg 1906. évre		Az előiránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	<b>A) Rendes kiadások.</b>					
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei :						
a) a titkár fizetése	5600.	—	—	—	—	—
b) a segédtitkár fizetése	1200.	—	—	—	—	—
c) a pénztáros fizetése	1600.	—	—	—	—	—
d) az irnok fizetése	720.	—	—	—	—	—
e) szolgálta és házmester fizetése	1320.	—	—	—	—	—
f) jutalmak és segélyek	759.25	—	—	—	—	—
II. Írói tiszteletdíjak	11199	25	11200	—	—	75
III. Ügyviteli költségek :	2404	—	3000	—	—	596
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	4581.91	—	—	—	—	—
b) lapexpedició	1603.50	—	—	—	—	—
c) közgyűlési és utiköltségek	812.72	—	—	—	—	—
IV. Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei :	6998	13	6000	—	+	998 13
a) Erdészeti Lapok	9781.21	—	—	—	—	—
b) Erdészeti Zsebnaptár	2811.71	—	—	—	—	—
c) Erdészeti Rendeleték Tára	98.26	—	—	—	—	—
d) Egyéb kiadványok	—	—	—	—	—	—
V. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irod. kiadványok költségei	12691	18	14000	—	—	1308 82
VI. A könyvtárgyarapítására és szaklapokra	1500	—	1500	—	—	—
VII. Leltári tárgyak beszerzésére	995	79	1000	—	—	4 21
VIII. A székházat terhelő kiadások	490	20	500	—	—	9 80
a) állami adó	4155.62	—	—	—	—	—
b) községi adó és házbérkrajczár	1408.52	—	—	—	—	—
c) vízvezetéki illeték	663.71	—	—	—	—	—
d) udvarvilágítás és gázlángok javítása	808.10	—	—	—	—	—
e) tűzkárbiztosítás 1907. VIII. 1-ig kifizetve	120.86	—	—	—	—	—
f) ablaküveg-biztosítás 1907: V, 25-ig kifizetve	—	—	—	—	—	—
g) Javítások, tisztogatás, kéményseprés	1327.35	—	—	—	+	284 16
IX. Illetékegyenérték; az egyesületet mint ilyen terhelő adó	8484	16	8200	—	+	284 16
X. Egyéb előre nem látott kiadások	1325	80	1326	—	—	— 20
XI. A Deák Ferenc-alapítvány irodalmi pályadíjai	2997	30	2000	—	+	997 30
XII. A Wagner Károly - alapítványból adandó segélyek	1100	—	1100	—	—	—
1800	—	1730	—	+	70	—
Átvitel	51985	81	51556	—	+	429 81

K i a d á s	Tényleges kiadás 1906. évben		Előírány-zott összeg 1906. évre		Az elő- írányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	Áttétel	51985	81	51556	—	+ 429
XIII. A Gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	2020	—	2025	—	— 5	—
XIV. A Bedő Albert - alapítványból adandó ösztöndíjak	1200	—	1200	—	—	—
XV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	896	—	840	—	+ 56	—
XVI. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyekre	460	—	500	—	— 40	—
XVII. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalom	656	—	644	—	+ 12	—
XVIII. A Faragó B.-alapítványból adandó segélyek	250	—	250	—	—	—
XIX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	597	05	600	—	— 2	95
B) Átfutó kiadások.						
XX. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	2903	65	2000	—	+ 903	65
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek:						
1. Titkári nyugdíjalap	5376.	—				
2. Deák Ferencz alapítvány	—.	—				
3. Wagner K.-alapítvány	3984.	27				
4. Gróf Tisza Lajos-alapítvány	—.	—				
5. Bedő Albert-alapítvány	360.	—				
6. Erzsébet királyné-alapítvány	—.	—				
7. Luczenbacher Pál-alapítvány	—.	—				
8. Horváth Sándor-alapítvány	—.	—				
9. Faragó Béla-alapítvány	—.	—				
10. A székesfehérvári ismeretlen alap	327.77					
	10048	04	5900	—	+4148	04
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák kiadási költségei	3000	—	3000	—		
XXIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	—	—	574	—	— 574	—
XXIV. Egyéb átfutó kiadások	3243	83	2000	—	+1243	83
Összes kiadás	77260	38	71089	—	+6171	38

## B) Alapítványi kamatok és tagsági díjak nyilvántartása.

N e v e z e t e s e n	Egyen- kint		Összesen	
	K	f	K	f
<b>1. Alapító tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1905. év végével .....	2381	60		
Előírás 1906. évre (kamat és kedvezményes lapdíj) .....	3640	40		
Összesen			6022	—
Törlesztés:				
1905. évben előre fizetett összeg .....	148	40		
1906. évben törölt és a közgy. által leírt összeg .....	636	—		
1906. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdíj (lásd A) pénztári számadás II. bevételi rovatát .....	3419	24	4203	64
Marad hátralék 1906. év végén .....			1818	36
és pedig:				
1. 1907. évre átvitt összeg .....	1946.66			
2. levonva ebből az előre fizetett összeget .....	128.30			
Marad tehát 1906. év végén hátralék .....	1818.36			
<b>2. Rendes tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1905. év végével .....	9595	13		
Előírás 1906. évre .....	18146	—		
Összesen			27741	13
Törlesztés:				
1905. évben előre fizetett összeg .....	559	—		
1906. évben törölt és a közgy. által leírt összeg .....	432	—		
1906. évben fizetett tagsági díjak (lásd A) pénztári számadás III. bevételi rovatát) .....	17992	14	18983	14
Marad hátralék 1906. év végével: .....			8757	99
és pedig				
1. 1907. évre átvitt összeg .....	9312.37			
2. levonva ebből az előre fizetett összeget .....	554.38			
Marad tehát 1906. év végén hátralék .....	8757.99			

C) A gróf Tisza Lajos alapítványra magánkötvényekben tett alapítvány kamatainak nyilvántartása.

N e v e z e t e s e n	Egyen- kint		Összesen	
	K	f	K	f
Tartozás:				
Hátralék 1905. év végével	—	—		
Előírás 1906. évre	10	—		
Összesen			10	—
Törlesztés 1906. évben			—	—
Marad hátralék 1906. év végével			10	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

N e v e z e t e s e n	Példány- szám	Egyen- kint		Összesen	
		K	f	K	f
1. Hazánk házi faipara. (Gaul K.)					
Kerükltség	700			227	60
a) Kiadott ingyen példányok	30				
b) Eladatott 1902—1905. évben					
42 példány à 1 K 40 f.	58	80			
20 példány à 2 K — f.	40	—			
74 példány à 1 K — f.	74	—			
(az 1903. évi XI/6-iki vál. ülés XVI. sz. határozata alapján)	136	172	80		
c) 1906-ben 5 példány à 1 K 40 f.	7	—			
*18 " à 2 K — f.	35	20			
Összesen	189			215	—
Marad tehát az 1906. év végén					
a) példány	511				
b) megtérítendő kerükltség				12	60

\*, Egy példány 40% engedménnyel.

Nevezetesen	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	K	f	K	f
2. A bükk-tűzifa romlása és az ellene való védekezés. (Gellért J.)					
Kerükltség	500			77	—
a) Kiadott ingyen példányok	29				
b) Eladatott 1900—1905. évben					
12 példány à 60 f.	7 K 20 f	41	36	20	
29 példány à 1 K.	29 K—f				
c) 1906-ben					
3 példány à 60 f.	1 K 80 f	3	1	80	
— példány à 1 K	— K—f				
Összesen	73			38	—
Marad tehát az 1906. év végén					
a) példányszám	427				
b) megtérítendő kerükltség				39	—
3. A külföldi fánemek megtelepítése stb. (Péché D.)					
Kerükltség	1000			1099	34
a) Kiadott ingyen példányok	23				
b) Eladatott 1903—5. évben					
22 példány à 3 K	66 K—f	31	101	90	
9 példány à 4 K*)	35 K 90 f				
c) 1906. évben					
2 példány à 3 K	6 K—f	4	10	80	
2 példány à 4 K**)	4 K 80 f				
Összesen	58			112	70
Marad tehát az 1906. év végén					
a) példányszám	942				
b) megtérítendő kerükltség				986	64

\*) 10 fillér a gyermeknevelési alapra levonott.

\*\*) 40% engedménnyel.



Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K.	f.	K.	f.
<i>b) Magánkötvények.</i>				
Maradvány 1905. évről:				
1. Általános alaptőke	70781	65		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány	200	—		
1906. évi bevétel:	300	—	71281	65
1906. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd E. I. a) bevétel I. b)	2003	65		
2. Az 1906. évi közgyűlés által leiratott	1760	—	3763	65
Marad 1906. év végével				
és pedig:				
1. Általános alaptőke	67318	—		
2. Gróf Tisza Lajos alapítvány	200	—	67518	—
<i>c) Értékpapírok.</i>				
Maradvány 1905. év végével:				
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar koronajáradék	162900	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földhitelintézeti záloglevél	87800	—		
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevél	102000	—		
1860. évi államsorsjegy	1000	—		
3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	600	—		
Gazdák biztosító szövetk. üzletrészes	200	—		
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os Orsz. közp. hitelszövetkezeti kötvény	5000	—	359500	
1906. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára K. n. é. magyar koronajáradék	7000	—		
2. A titkári nyugdíjalap javára K. n. é. magyar koronajáradék	1400	—		
3. A Bedő Albert-alap javára K. n. é. magyar koronajáradék	400	—		
4. A Wagner K. alap javára K. n. é. m. kor. jár.	600	—		
5. Az Erzsébet királyné alap javára K. n. é. magy. koronajáradék	600	—		
6. Horváth Sándor alap javára K. n. é. m. kor. jár.	—	—	10000	
Összesen			369500	—
1906. évi kiadás				
A kisorsolt 1860. sorsjegy n. é.			200	—
Marad 1906. év végével			369300	—
Ezen maradvány részletezését értékpapírnemek szerint lásd G) alatt.				

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K.	f.	K.	f.
<i>d) Egyesületi székház.</i>				
Maradvány 1905. évről			388330	52
1906. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1906. év végével			388330	52
<i>e) Leltáritárgyak.</i>				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1905. év végével	641 db	értéke	23966	60
1906. évi bevétel	11 " "		423	20
Összesen	652 db	értéke		24389 80
1906. évi kiadás	— db	értéke		
Marad 1906. év végével	652 darab			24389 80
<i>f) Könyvtár.</i>				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1905. év végével	2021 mű	2739 kötet	18975	75
1906. évi bevétel	54 mű	74 kötet	516	16
Összesen	2075 mű	2813 kötet		19491 91
1906. évi kiadás	—	—		
Marad 1906. év végével	2075 mű	2813 kötet		19491 91
2. Díszkötésű könyvtár.				
Maradvány 1905. év végével	341 mű	409 kötet	2845	58
1906. évi bevétel	— mű	— kötet		
Összesen	341 mű	409 kötet		2845 58
1906. évi kiadás	—	—		
Marad 1906. év végével	341 mű	409 kötet		2845 58
Összes könyvek 1906. év végével	2416 mű	3222 kötet		22337 49

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
Összesítés.				
a) Készpénz	13907	41		
b) Magánkötvények	67518	—		
c) Értékpapírok	369300	—		
d) Az egyesületi székház értéke	388330	52		
e) Leltári tárgyak értéke	24389	80		
f) Könyvtár értéke	22337	49		
Összesen			885783	22
Egyesületi vagyon 1906. év végével				
1905. év végével volt			875261	45
Szaporodás 1906. évben				
A szaporodásból esik:				
1. Alaptókére és a külön rendeltetéssel bíró alapítványokra (l. G.)	9582	41		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. E. I. f. 1. és 2.)	516	16		
3. A leltár értékének szaporodására (l. E. e.)	423	20		
Összes szaporodás			10521	77

## F) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.

Nevezetesen	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
Maradvány 1905. év végével.....	21889	25		
1906. évi bevétel .....	5280	60		
Összesen			27169	85
1906. évi kiadás .....			2535	67
Maradvány 1906. év végével.....			24634	18
ebből esik:				
1. A műszótári letétre .....	2347	—		
2. A Deák Ferencz-alapítvány kamataira .....	9700	—		
3. A Horváth Sándor-alap. kamataira .....	1584	31		
4. Irodalmi letétre .....	11002	87		
5. Egyéb letétre .....				
Összesen	24634	18		

## G) Az alaptőke és a külön rendeltetéssel

Nevezetesen	Alaptőke		Titkári nyugdíj-alap		Deák Ferencz-alapítvány		Luczenbacher Pál-alapítvány	
	K	f	K	f	K	f	K	f
Maradvány 1905. év végével	185325	56	35420	89	27500	—	10214	82
Szaporodás 1906. évben.								
1. Magán-kötvény (l. E I. b) .....	300	—	—	—	—	—	—	—
2. Készpénz (l. E I. a) bev.) .....	2903	65	5376	—	—	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. E I. c) bev.) .....	7000	—	1400	—	—	—	—	—
Összesen	195529	21	42196	89	27500	—	10214	82
Kiadás 1906. évben.								
1. Készpénz (l. E I. a) kiad.) .....	6793	94	1358	79	—	—	—	—
2. Magánkötvényekben (l. E I. b) .....	3763	65	—	—	—	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. E I. c) .....	—	—	—	—	—	—	—	—
Összesen	10557	59	1358	79	—	—	—	—
Marad 1906. év végével	184971	62	40838	10	27500	—	10214	82
és pedig:								
1. Készpénz .....	3253	62	5438	10	—	—	14	82
2. Magánkötvényekben .....	67318	—	—	—	—	—	—	—
3. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar koronajáradék .....	41400	—	20000	—	27500	—	5200	—
4. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar földhitelintézeti záloglevél .....	36600	—	10200	—	—	—	—	—
5. 4 <sup>0</sup> /o-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél .....	36200	—	5200	—	—	—	—	—
6. Orsz. központi hitelszöv. kötvény .....	—	—	—	—	—	—	5000	—
7. 1860. évi államsorsjegy .....	—	—	—	—	—	—	—	—
8. 3 <sup>0</sup> /o-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy .....	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Gazdák biztosító szervezetébeli üzletrész .....	200	—	—	—	—	—	—	—
Összesen	184971	62	40838	10	27500	—	10214	82

BUDAPEST, 1907. évi

Bund Károly s. k.  
titkár



## Tekintetes Igazgató-választmány!

Az 1906. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1906. évi bevétele	77,260 K. 38 f.
1906. évi kiadása	77,260 K. 38 f.
s az 1906. évi pénztári maradvány	— K. — f.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára <sup>1)</sup>	2,903 K. 65 f.
2. a titkári nyugdíjalap javára <sup>2)</sup>	5,376 K. — f.
3. a „Wagner Károly“-alapítvány javára <sup>3)</sup>	3,984 K. 27 f.
4. az „Erzsébet királyné“-alapítvány javára	— K. — f.
5. a „Bedő Albert“-alapítvány javára <sup>4)</sup>	360 K. — f.
6. a székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára <sup>5)</sup>	327 K. 77 f.
7. a gróf Tisza Lajos-alapítvány javára	— K. — f.
8. a Luczenbacher Pál-alapítvány javára	— K. — f.
9. a Horváth Sándor-alapítvány javára	— K. — f.
10. a Faragó Béla-féle alapítvány javára	— K. — f.
összesen	12,951 K. 69 f.

adatott át az alapítványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1906. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben <sup>6)</sup>	13,907 K. 41 f.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben <sup>7)</sup>	67,518 K. — f.
c) Értékpapirokban és pedig: <sup>8)</sup>	
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar koronajáradék	172,900 K.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magy. földh. záloglevél	87,800 K.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	102,000 K.
1860. évi államsorsjegy	800 K.
3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> osztr. földh. 1889. évi sorsj.	600 K.
Gazdák bizt. szöv. üzletjegy	200 K.
Országos központi hitelszövetkezeti kötvény	5,000 K.
	369,300 K. — f.
Átvitel	450,725 K. 41 f.

- 1) Lásd A) pénztári szám. B) XX.  
 2) " " " " " XXI. 1.  
 3) " " " " " XXI. 3.  
 4) " " " " " XXI. 5.  
 5) " " " " " XXI. 10.  
 6) Lásd E) vagyon szám. a)  
 7) " " " " b)  
 8) " " " " c)

	Áthozat ... ..	450,725 K. 41 f.
a) Egyesületi székházba befektetett összeg ... ..	388,330 K. 52 f.	
e) Leltári tárgyak értéke ... ..	24,389 K. 80 f.	
f) A könyvtár értéke ... ..	22,337 K. 49 f.	
	Összesen ... ..	885,783 K. 22 f.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel.

Az A) alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 71,089 K. bevétellel, illetve kiadással szemben 77,260 K. 38 f. folyt be, illetve adatott ki; a bevételi illetve kiadási többlet tehát 6,171 K. 38 f.

Az egyes *bevételi rovatoknál* mutatkozó nagyobb eltérések indokolására felemlítjük, hogy az V. a. rovaton mutatkozó hiány onnan származik, hogy az 1906 évi előfizetési díjak egy része még 1905. évben folyván be, azon év javára estek; az V. b. és c. rovaton mutatkozó hiány gyérebb megrendelések folytán állott elő; ugyanaz áll a XXII. rovatra vonatkozólag is, míg a VI. rovaton mutatkozó többlet a hirdetések nagyobb mennyiségének az eredménye, a VIII. rovaton mutatkozó többlet pedig a megnövekedett tőkék és a huzamosabb ideig elhelyezett pénzkészletek után származik. A XXIII. rovatnál a bevételi többletet a bizományban levő könyvek nagyobb kelendősége okozta.

A III., VIII. és X. kiadási rovatokon mutatkozó tulkiadások az igazgató-választmánynak 1906. VI. 16-án és XI. 17-én tartott üléseiben engedélyeztettek. Ezek közül a III. rovaton mutatkozó tulkiadást az egyesület érdekében kifejtett rendkívüli levelezés, nyomdai és portóköltségek okozták, a VIII. és X. rovatok tulkiadása pedig a szükségessé vált nagyobb átalakításokból, nevezetesen a villanyvilágítás bevezetésével járó felszerelések stb.-ből származik. — A többi rovatoknál mutatkozó s az alapokra vonatkozó tulkiadások a megfelelő bevételi rovatok alatt mutatkozó több bevétel ellentételei s onnan erednek, hogy ezen alapok tőkái a múlt évben szaporodván, kamatjövödelmük is több volt.

Az előirányzattal szemben folyó pénztári feleslegként, a XXIII. rovaton előirányzott 574 K-val szemben 3698 K. 30 f. mutatkozott, amely összeg azonban az 1906. évi jubiláris közgyűlés határozatából a Wagner Károly alapítványhoz volt csatolandó. (Lásd kiadás B), XXI. rovaton.)

Meggyőződünk arról, hogy az E) — c) alatt kimutatott értékpapírok a magyar földhitelintézetnél el vannak helyezve.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Az esetleges leírásokra nézve javaslatunkat a közgyűlést megelőző választmányi ülésen fogjuk beterjeszteni.

Egyidejűleg van szerencsénk bemutatni az 1908. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a múlt évi eredmény és a tényleges szükséglet figyelembe vételével állapítottuk meg:

Budapest, 1907. márczius hó 4-én.

A számadás-vizsgáló bizottság:

*Bodor Gyula s. k.*

*Szalai Ernő s. k.*

*Balogh Ernő s. k.*

*Gruber Gyula s. k.*

*Brannich Gyula s. k.*

## Az Országos Erdészeti Egyesület 1908. évi költségvetése.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1906. évben		Elő-irányoztatott 1907. évre		Elő-irányoztatik 1908. évre	
	K	fil	K	fil	K	fil
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjövödelme	12701	—	12700	—	13000	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatai és a csak 200 K. alapított tagok kedvezményes lapdíja	3419	24	3500	—	3500	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	17992	14	18000	—	18000	—
IV. Az állam által adott segély	4000	—	4000	—	4000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövödelmei:						
a) Erdészeti Lapok	6611	30	6800	—	6800	—
b) Erdészeti Zsebnaptár	3063	—	3000	—	3000	—
c) Erdészeti Rendeletek Tára	103	10	100	—	100	—
d) Az erdőörök részére kiadandó lap után	—	—	11000	—	11000	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	5366	94	5000	—	5000	—
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövödelmek	62	90	100	—	100	—
VIII. Az alaptőke, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány valamint a folyó jövödelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	7693	06	7200	—	7500	—
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	1100	—
X. A Wagner Károly-alapítvány bevétele	1800	—	1805	—	1960	—
XI. A gr. Tisza Lajos-alapítvány bevétele	2020	—	2030	—	2030	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1560	—	1560	—	1560	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	896	—	895	—	895	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alapítvány bevétele	460	—	460	—	460	—
XV. A Horváth Sándor-alapítvány bevétele	656	—	655	—	655	—
XVI. Faragó Béla alapítványának bevétele	250	—	250	—	250	—
Átvitel	69754	68	80155	—	80910	—

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1906. évben		Elő-irányoztatott 1907. évre		Elő-irányoztatik 1908. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	69754	68	80155	—	80910	—
XVII. Postaköltség és más térítmények	321	36	200	—	300	—
XVIII. Megítelt és behajtott perköltségek	109	47	100	—	100	—
XIX. Egyéb bevételek	26	62	50	—	50	—
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XX. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	2903	65	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap. alkotására tett adományok és a titkár hozzájárulása a nyugdíjalaphoz	845	97	700	—	700	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek	54	80	200	—	200	—
XXIII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	3243	83	2000	—	2000	—
Osszes bevétel	77260	38	85405	—	86260	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1906. évben		Elő-irányoztatott 1907. évre		Elő-irányoztatik 1908. évre	
	K	f	K	f	K	f
A) Rendes kiadások.						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei						
a) a titkár fizetése és pótléka	6600					
b) a segédtitkár fizetése	1200					
c) a pénztáros fizetése	1600					
d) az írnök fizetése	720					
e) szolgálta és házmester fizetése	1320					
f) jutalmak és segélyek	960					
	11199	25	12400	—	12400	—
II. Írói tiszteletdíjak	2404	—	3400	—	3400	—
III. Ügyviteli költségek:						
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	4000					
b) lapexpedíció	1800					
c) közgy. és utikölts.	1200					
	6998	13	7000	—	7000	—
IV. Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadmányok nyomtatási költségei						
a) Erdészeti Lapok	11000					
b) Erd. Zsebnaptár	2800					
c) Erd. Rend. Tára	200					
d) Az erdőörök részére kiadandó lap összes kiadási költségei	11000					
	12691	18	25000	—	25000	—
V. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei						
	1500	—	1000	—	1000	—
VI. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra						
	995	79	1000	—	1000	—
VII. Leltári tárgyak beszerzésére						
	490	20	500	—	500	—
VIII. A székházat terhelő kiadások						
a) állami adók	4200					
b) községi adó, házbérkrajczár	1400					
c) vízvezetéki illeték	675					
d) udvarvilág. és gázlángok javítása	825					
e) tűzkár biztosítás	125					
f) ablaküveg	—					
g) javítások, tisztog. és kéményseprés	975					
	8484	16	8500	—	8200	—
Átvitel	44762	71	58800	—	58500	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1906. évben		Elő-irányoztatott 1907. évre		Elő-irányoztatik 1908. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	44712	71	58600	—	58500	—
IX. Illetékegyenérték és az egyesületet mint ilyen terhelő adó	1325	80	1326	—	1800	—
X. Egyéb kiadások	2997	30	3000	—	3000	—
XI. A Deák Ferenc-alapítvány irodalmi pályadíjai	1100	—	1100	—	1100	—
XII. A Wagner Károly-alapítványból adandó segélyek	1800	—	1805	—	1960	—
XIII. A gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	2020	—	2030	—	2030	—
XIV. A Bedő Albert-alapítv.-ből adandó ösztöndíjak	1200	—	1200	—	1200	—
XV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	896	—	895	—	895	—
XVI. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyek	460	—	460	—	460	—
XVII. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalom	656	—	655	—	655	—
XVIII. A Faragó Béla-alapítv.-ből adandó segélyek	250	—	250	—	250	—
XIX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	597	05	600	—	600	—
B) Átfutó kiadások.						
XX. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	2903	65	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és az ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek	10048	04	6500	—	6700	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	3000	—	2000	—	2000	—
XXIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	—	—	784	—	1100	—
XXIV. Egyéb átfutó kiadások	3243	83	2000	—	2000	—
Összes kiadás	77260	38	85405	—	86260	—

Az 1907. évre előirányzott 85,405 K bevétellel és kiadással szemben az 1908. évre 86,260 K bevételt és kiadást irányoztunk elő, azaz 855 K-val többet.

Az egyes bevételi és kiadási rovatoknál előirányzott összegekre nézve, amelyek az 1907. évi költségvetéstől eltérnek a következőket van szerencsénk felemlíteni:

A bevételek közül emeltük az I. és XVII. rovatot, mert ezen rovatokon több bevételt remélünk, míg a VIII. és X. rovat emelése a meggyarapodott tőkék utáni nagyobb kamatjövedelemnek felel meg.

A kiadási rovatok közül a VIII. rovatot leszállítandónak tartottuk, mert az ablaküvegbiztosítás öt évi összege irányoztatott 1907-ben elő, csak 1911-ben fog ismét előirányoztatni. Ellenben emelnünk kellett a IX. rovatot, mert az illetékegyenérték újabb 10 évre való kiszabása az 1908. évben következik be, s az a megszorodott vagyon arányában előreláthatólag emeltetni fog. A XII. és XXI. rovatok emelése a megszorodott tőkék utáni magasabb kamatok folytán vált szükségessé.

Pénztári feleslegként eszerint 1100 korona volt előirányozható, 316 koronával több, mint 1907-re.

Budapesten, 1907. évi márczius hó 4-én.

A számadás-vizsgáló bizottság:

*Bodor Gyula* s. k.

*Szalai Ernő* s. k.

*Balogh Ernő* s. k.

*Gruber Gyula* s. k.

*Brannich Gyula* s. k.

XV. A Deák Ferencz alapítvány 1908. évi kamatainak felhasználására nézve az erre vonatkozó javaslat tételére kiküldött bizottság azt javasolja, hogy a kamatokból, Róth Gyula r. tagnak a m. évben tett indítványához képest az erdészeti tudományoknak a szerzők által szabadon választható három kérdésével önállóan foglalkozó eredeti művekre irassék ki pályázat, még pedig egy 500 K-ás és két 300 K-ás pályadíj kitűzésével.

Az igazgató-választmány ehhez a javaslatához a maga részéről hozzájárul.

XVI. A közgyűlés határozatából kifolyólag az igazgató-választmány a jelenlegi elnökség, továbbá gr. Keglevich Béla, Wagner Károly és Divald Adolf képeinek megfestésére, mint igénybe vehető legnagyobb összeget 6000 K-t irányoz elő, mely az egyesület letéti számadása terhére utalványozható és annak az év végén mutatkozó feleslegekhez képest néhány év alatt fokozatosan megtérítendő. Egyben hozzájárul a képfestés ügyében kiküldött bizottság ama javaslatához, hogy 1—1 kép megfestése iránt első sorban Angyalffy Erzsébet, Braunecker Stina bárónő, Endrey Sándor, Horváth Andor, Madarász Viktor és Zilzer Antal festőművészek szólittassanak fel.

XVII. A közgyűlési terem tapasztalat szerint kicsiny. Mivel pedig a szomszédos kisebb teremmel csak aránytalanul nagy költség árán volna egyesíthető (l. a m. é. márcz. 31-én tartott választmányi ülés jegyzőkönyvének VIII. pontját), a választmány elhatározza, hogy azt legalább a nagy könyvszekrényeknek a kisterembe való áthelyezésével és az igen sok helyet elfoglaló nagy cserépkályhának gázkályhával való kicserélése útján bővíti. Együttal a kisteremben is gázkályha lesz elhelyezendő, a nagyteremből a folyosóra vezető ajtó pedig, amely használaton kívül áll, befalazandó. Ily uton a nagyterem mintegy 25—30 személylyel többet fogadhat be, fűtése jobb lesz és a könyvszekrények helye képek elhelyezésére lesz felhasználható.

Az átalakítások költségére az igazgató-választmány a letéti számadás terhére fokozatos visszatérítés mellett 2000 koronát engedélyez.

XVIII. Az egyesületi könyvtár katalógusa 1897-ben készülvén, az alapszabályok értelmében a f. évben megújítandó. Az igazgató-

választmány az ehhez szükségelt ideiglenes segéderő alkalmazását engedélyezi.

XIX. A székház 15. sz. lakosztályának bérlője részéről lakbérengedményért benyújtott kérelem nem vétetik figyelembe.

XX. Stolcz József közs. erdőgondnoknak ama kérelme, hogy atyjának, néha Stolcz József m. k. erdőmesternek alapító tagsági jogai reá ruháztassanak, az alapszabályok értelmében teljesítettik.

XXI. Új rendes tagokként felvétetnek: *Bránszky* László m. k. erdészjelölt, aj. *Kostenszky* Béla; *Hajdu* Gyula m. k. erdőgyakornok, aj. *Medveczky* Ernő; *Fröhlich* György m. k. erdőgyakornok, aj. *Parragh* Béla; *Glock* Géza m. kir. erdőgyakornok, aj. *Matavovszky* Árpád; *Gruber* Rezső m. k. erdőgyakornok, aj. *Szabó* Ferencz; *Horváth* Miklós m. k. erdészjelölt, aj. *Parragh* Béla; *Kelle* Artur m. k. erdőgyakornok, aj. *Matavovszky* Árpád; *Kolecsányi* László m. k. erdőgyakornok, aj. *Kostenszky* Béla; *Léber* György m. k. erdőgyakornok, aj. *Parragh* Béla; *Muck* András m. k. erdőgyakornok, aj. *Matavovszky* Árpád; *Návay* Lajos közalap. erdőgyakornok, aj. *Ryll* Viktor; *Rónai* György m. k. erdészjelölt, aj. *Szokmáry* Ferencz; *Rudnay* Egyed műegyet. hallgató, aj. *Baranyay* István; *Rusznay* Győző és *Velics* Rezső m. k. erdőgyakornokok, aj. *Matavovszky* Árpád; zsolnai cellulozegyár r. t., aj. a titkár.

K. m. f.

*Bund Károly* s. k.  
titkár.

Báró *Bánffy Dezső* s. k.  
elnök.

Hitelesítésül:

*Nagy Károly* s. k.

*Tomcsányi Gyula* s. k.

## VADÁSZAT.

### Vadhonosítás a Magas Tátrában.

Közli: *Csik Imre* kir. erdőtanácsos.

**H**ohenlohe Kraft Keresztély herczeg javorinai vadászterületére honosítás céljából ezelőtt 9 évvel Amerikából 8 Bison (amerikai bölény) bika és 11 tehén érkezett; azóta elhullott 9 darab, terítékre került kettő. A jelenlegi állomány 8 bika, 9 tehén és 4 borju. Javorinán ellett 18 drb, melyek mind élet-