

## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK.

### I.

#### TITKÁRI JELENTÉS.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1904. évi közgyűlésén előadta: *Bund Károly*.

Tisztelt közgyűlés! Beszámolni készülvén egyesületünknek a legutóbbi, mult év december havában itt tartott rendes közgyűlése óta kifejtett tevékenységéről, a lefolyt időszaknak különösen két kimagasló eseményéről kell mindenekelőtt megemlékeznem, az állami erdőtisztek helyzetének megvitatása végett folyó év tavaszán tartott rendkívüli közgyűlésünkről és a megszállott tartományokba rendezett tanulmányuti kirándulásról.

A rendkívüli közgyűlés indító okai, annak lefolyása és egyhangulag hozott határozatai a tisztelt tagtársak előtt ismeretesek s így feladatomban jelen alkalommal arra szoritkozok, hogy a rendkívüli közgyűlés határozatainak végrehajtásáról tegyek jelentést. Erre vonatkozólag a t. közgyűlés tudomására hozhatom, hogy a rendkívüli közgyűlést követően hosszú és kimerítő felterjesztést intézett egyesületünk elnöksége a földmivelésügyi miniszter urhoz, amelyben a közgyűlés határozatait s a bennük kifejezésre jutó méltányos kívánságokat, bő indokolással ajánlotta a kormány jóakaratu figyelmébe, kérve azok teljesítését.

Mig az elmúlt év első felét főleg ez a rendkívüli közgyűlés, illetőleg annak előkészítése és határozatainak végrehajtása foglalta le, addig az év második felében a Boszniába és Hercegovinába rendezett erdőgazdasági tanulmányut volt nevezetes eseménye egyesületi életünknek.

A mult évi közgyűlés alkalmával történt, hogy Ajtay Sándor tagtársunk azzal az indítvánnyal lépett elő, hogy egyesületünk időközönként az ország határain túl is rendezzen tanulmányuti kirándulásokat s első sorban Bosznia és Hercegovina érdekes erdőgazdaságának tanulmányozását ajánlotta. Az igazgató-választmány magáévá tette Ajtay Sándor életrevaló indítványát s miután a közös pénzügyminiszter ur ő nagyméltósága a boszniai erdők megtekintésére nemcsak engedélyt adott, hanem szívélyes fogadtatásunkról is gondoskodott, a szép terv csakhamar a megvalósulás stádiumába léphetett. Szeptember 3-án indult utnak egyesüle-



tünk 26 tagja és közel két héten át tanulmányozta Bosznia erdősegeit és az azokban folytatott nagyszabású üzemet és annak eszközeit, miközben számos értékes tapasztalat szerzésére nyílt alkalom. Ámde nemcsak a tanulságos tapasztalatok tették ezt az utat emlékezetessé, hanem ugyanily mértékben az a valóban lekötelezően szívélyes fogadtatás, amelyben a magyar erdőgazdák a közös kormány és a boszniai országos kormány képviselői részéről, nevezetesen pedig Petraschek Károly udvari tanácsos, Buberl Mihály kormánytanácsos és Miklau Bálint erdőtanácsos urak, valamint Bosznia szolgálatában álló honfitársaink részéről részesültek.

Bosznia és Hercegovina erdőgazdasági viszonyairól tárgysorozatunk további során Mitske Gusztáv tagtársunk fog vázlatos képet nyújtani a t. közgyűlésnek, ami felment tanulmányutunk részletesebb leírása alól.

Függőben lévő régebbi kérdéseink közül a legelőkérdésről a tanulmányozására kiküldött bizottság tagjainak más irányú rendkívüli elfoglaltsága miatt még most sem emlékezhetem meg, mint befejezett ügyről, jelenthetem azonban, hogy Téglás Károly tagtársunk terjedelmes előadói javaslata a bizottság tagjainak tanulmányozás végett már megküldetett s hogy egyáltalában minden előkészület megtörtént arra, hogy ez az ügy a legközelebbi jövőben letárgyalassék.

Berendi Béla tagtársunknak a legelő-erdőkre vonatkozó indítványa, melyet a múlt évi közgyűlés adott ki tárgyalás végett az igazgató-választmányunk, a legelő-kérdéssel szoros kapcsolatban lévén, szintén még függőben van.

Szentimrey Dániel tagtársunknak a tagosításra vonatkozó indítványa a folyó hó 16-án tartott választmányi ülés napirendjére volt tűzve, ekkor azonban a sürgős természetű tárgyak egész sorozata lévén elintézendő, ez a tárgy, amely hosszabb beható tárgyalást igényel, szintén a legközelebbi ülésre maradt vissza. Hasonló okból nem vehette választmányunk ekkor tárgyalás alá az ugynevezett székely kirendeltség jelentését a székely nép gazdasági viszonyainak javítására vonatkozólag, amelyre egyesületünk a földmivelésügyi miniszter ur felszólítására fog véleményt mondani.



A kormányhoz inézett régebbi felterjesztéseink közül választ nyertünk az elmúlt évben a tenyésztendő fanemek helyes megválasztása és a selmeczbányai központi erdészeti kísérleti állomásnak hatósági magvizsgálással való megbízatása tárgyában még az 1901. év tavaszán tett felterjesztésünkre, amelyben Vadas Jenő főerdőtanácsos urnak az 1900. évben egyesületünkben tartott előadása alapján különösen kocsántalan tölgyerdeink pusztulására mutattunk rá. A földmivelésügyi miniszter ur felterjesztésünkből kifolyólag kiadott körrendeletében összes közegeinek köteletségévé teszi, hogy odahassanak, miszerint az erdősítéseknel mindig a termőhelyi viszonyoknak megfelelő fafajok alkalmaztassanak, hogy a kocsántalan tölgy makkja kisebb termés esetén is gondosan összegyűjtessék és különösen a kocsántalan tölgy termőhelyein a kocsános tölgy ne tenyésztessék. Végül megbizsa a körrendelet a központi erdészeti kísérleti állomást, az erdei magvak hatósági vizsgálatával.

A folyó évben egyesületünkhöz érkezett indítványok közül, amelyekkel igazgató-választmányunk foglalkozott, időszerinti sorrendben első Borczun Péter tagtársunké, aki a rendkívüli közgyűlést megelőzően és annak alkalmából azt az indítványt tette, hogy az egyesület szorgalmazza oly törvény alkotását, amely az erdőtörvény 17. §-ában felsorolt összes erdőbirtokosokat arra kötelezné, hogy erdőtisztjeiknek az állami erdőtisztekkel egyenlő javadalmazást nyujtsanak; indítványozza továbbá, hogy a teljes képzettségű erdőtiszteknek az erdőmérnöki cím biztosittassék.

Az igazgató-választmány, bármennyire is kész arra, hogy a magánszolgálatban álló erdőtisztek helyzetének javítását célzó minden jogos és gyakorlatilag keresztülvihető kívánságot magáévá tegyen, az indítvány első részét nem találta elfogadhatónak, mert oly messzemenő állami beavatkozást kíván a magánjogok körébe, amely mai jogfelfogásunkkal semmiképen sem egyeztethető össze; az indítvány értelmében kifejtett mozgalom ennél fogva egyfelől teljesen reménytelen volna, másfelől bizonyára élénk visszahatást keltene, amely ugy általános erdőgazdasági érdekeinkre, mint azokra is káros lehetne, akik érdekében az indítvány megtétetett.

Ami az erdőmérnöki címre vonatkozó kívánságot illeti, igazgató-választmányunk hivatkozhatott ez ügyben már régebben



tett lépéseire ; az erdészeti főiskola új szervezési szabályzata egyébiránt, amely azóta megjelent, reményt nyújt arra nézve, hogy ez a kérdés szabályoztatni fog. Ez a szabályzat ugyanis az új tanrend szerint végző hallgatóknak az erdőmérnöki cím viselését már biztosítja s csupán az volna kívánatos, hogy egyesületünk 1901. évi állásfoglalása értelmében ez a kérdés az eddig már oklevelet szerzett erdőtisztekre vonatkozólag is szabályoztassék.

Ugyancsak a május hó 15-én tartott közgyűlés ötletéből *Illés* Nándor tagtársunk a kincstári erdők vadászatának mikénti kezelése és értékesítése ügyében tett indítványt, amely bizottságnak adatott ki. Ennek a bizottságnak a jelentése azonban csak a tegnapi napon érkezvén egyesületünkhöz, avval igazgató-választmányunk még nem foglalkozhatott s így erre vonatkozólag még nem áll módomban a t. Közgyűlésnek jelentést tenni.

*Imecs* Béla tagtársunk azt az indítványát terjesztette elő, hogy az alapszabályoknak a Horváth Sándor-alapítványra vonatkozó szakaszai oly értelemben módosíttassanak, hogy ez az alapítvány elnevezésének megtartásával mindaddig gyümölcsözőleg elhelyeztessék, amíg abból oly intézetnek létesítése és föllállítása vál-nék lehetővé, amely a gyermeknevelés súlyos terhének legalább egy részét levenné az egyesület családos tagjainak válláról.

Igazgató-választmányunk azonban nem tartotta megengedhetőnek, hogy az egyesület tulajdonát képező alapítványok bármelyikének hivatása önkényesen módosíttassék, az indítvány lényegét képező eszmét ellenben nem ejtette el, hanem annak a tanulmányozásával s nevezetesen a más körökben megindult hasonló mozgalom iránti tájékozódással egyelőre a titkári hivatalt bízta meg.

Végül a közelmúltban *Tavassy* Lajos tagtársunk tett indítványt a métermértéknek a fakereskedelemben való kötelező behozatala tárgyában. Ez az indítvány azonban még tárgyalás alatt állván, evvel bővebben csak a legközelebbi közgyűlés foglalkozhatik.

Nem ugyan egyesületünkhöz beadott indítvány alakjában, hanem a szakirodalom útján *Podhradszky* András választmányi tagunk oly eszmét pendített meg, amelylyel igazgató-választmányunk is szükségesnek tartja foglalkozni. *Podhradszky* tagtársunk ugyanis vidéki erdészeti egyletek alakításának szükségét hangoztatta a



Magyar Erdész egyik utóbbi számában s igazgató-választmányunk ezzel a kérdéssel behatóan szándékozik foglalkozni, mely célra tegnapelőtt tartott ülésében bizottságot küldött ki. Egyelőre ez az, amit erről a t. közgyűlésnek jelenthetek.

A folyó év folyamán új bányatörvénynek a tervezete jelent meg. Minthogy annak egyes fejezetei a földbirtok érdekeit is érintik, igazgató-választmányunk szükségesnek tartotta, hogy a tervezet tanulmányozására bizottságot küldjön ki, mely azonban munkájával még nem készülvén el, nem vagyok abban a helyzetben, hogy ez ügyre vonatkozólag a t. közgyűlésnek végleges jelentést tehessek.

Ami más társadalmi szervezetekkel való érintkezésünket illeti, fel kell említenem a bécsi vámügyi központnak hozzánk érkezett ama felszólítását, hogy a boszniai fa versenye ügyében forduljunk a delegációhoz. Igazgató-választmányunk azonban közjogi okokból nem a delegációt, hanem a magyar kormányt tartotta arra illetékesnek, hogy ezt az ügyet tárgyalja, felterjesztéssel élt tehát, amelyben a kormány közbenjárását kéri ki arra, hogy a boszniai állami erdők kihasználása ne öltön oly nagy mérveket, amelyek a magyar erdők termékeinek értékesítésére visszahatással lehetne.

Felterjesztésünkre a földmivelésügyi miniszter a közelmúltban válaszolt, közölvén a közös pénzügyminiszter urnak azt a megnyugtató nyilatkozatát, hogy a jövő esetleges feladatoknál, amelyekről egyébként egyelőre el kíván tekinteni, az általános érdekekre a legkifejezettebben tekintettel lesz.

Ez ügy és egyesületünknek boszniai tanulmányutja egyébiránt semmiféle összefüggésben sem áll.

Áttérve már most irodalmi tevékenységünk ama részére, amely a Deák Ferencz-alapítvánnyal nincsen kapcsolatban, tisztelettel jelenthetem, hogy az elmúlt évben *Béky Albert* tagtársunknak az erdőőri szakoktatás céljaihoz mérten írt „Számtan“ című munkája jelent meg kiadásunkban, amelyet a földmivelésügyi miniszter ur kegyes volt az erdőőri szakiskolák hivatalos tankönyvéül is elfogadni.

Sajtó alá rendezve készen áll továbbá népszerű erdészeti ismerettárunk utolsó füzeté, a népszerű erdészeti növénytan



befejező része, melynek szerzője, mint az előző füzeteké *Fekete Lajos*, főerdőtanácsos, főiskolai tanár ur.

Alapítványaink ügyére áttérve, örömmel jelenthetem, hogy a Horváth Sándor-alapítvány jutalomdíja ez évben is kiadható volt. Tagtársaink ez évben egyhangulag szakunk egyik legérdemesebb, legbuzgóbb régi tagját, *Fekete Lajos* m. kir. főerdőtanácsos és főiskolai tanár urat ajánlották e jutalomra, akinek igazgató-választmányunk a jutalomdíjat tegnapelőtt tartott ülésében oda is ítélte. Hosszú időre visszatekintő, fáradhatlan munkával teljes életnek a hazai erdészeti irodalom és tanügy terén elért sikerei és szerzett érdemei iránt fejezte ezáltal ki egyesületünk méltó módon háláját és elismerését.

A Bedő Albert alapítvány egyik ösztöndíja az ösztöndíjas hallgató meg nem felelő előmenetele miatt a folyó évben ismét üresedésbe jött és dacára két ízben hirdetett pályázatnak, pályázók hiányában betölthető nem volt.

Jótekingy alapítványainkról örömmel jelenthetem, hogy azok szépen gyarapodnak és nemes hivatásuknak mindinkább kiterjedtebb mértékben felelhetnek meg. Lényegesen hozzájárult ehhez az a körülmény, hogy dr. Bedő Albert I. alelnök ur a Horváth Sándor-alapítványnak a múlt évben részére megítélt 1000 K-ás jutalomdíját nemes áldozatkészséggel a Wagner Károly-alapítványnak adományozta s hogy továbbá *Faragó Béla* tagtársunk a múlt év folyamán kötelezvényben tett alapítványának összegét a folyó évben készpénzben befizette s így annak kamatai a folyó évben már kiadhatók voltak. Tetemes összeggel járult továbbá *Stainer Gyula* tagtársunk jótekingy alapítványaink gyarapításához hozzá, 1000 K-át adományozván, melyet az igazgató-választmány felelő részben a Wagner Károly, felerészben az Erzsébet királyné-alapítvány gyarapítására fordított.

Jótekingy alapítványainkból egyébiránt az 1903. év végével 5022 K segélyt osztottunk ki. A Wagner Károly és Luczenbacher Pál-alapítványok kamataiból 51 özvegyet részesítettünk 40—61 K segélyben; az Erzsébet királyné-alapítványból 19 árvaleány nyert 40—40 K segélyt s végül a Tisza Lajos-alapítványból 19 erdő-tisztnek és 5 erdőőrnek 80—170 K, illetőleg 40—40 K segélyt adhattunk.



Az egyesület anyagi viszonyaira nézve a következő tájékoztató adatokat közölhetem a t. közgyűléssel:

Folyó évi bevételeink deczember hó 16-ig 74.966 K — f-t tettek ki, kiadásunk pedig ugyanezen időben... 55.160 K 26 f volt, a pénztári készlet tehát a jelzett napon... 19.805 K 74 f volt.

Törzsvagyionunk, mely az 1903. év végével a számadások szerint 842.563 K 84 f volt, jelenleg a következő összegekből áll:

Készpénz	2.942 K 31 f
Alapítványi kötelezvényben	75.219 K 65 f
Értékpapirokban	335.900 K — f
A székház értéke	388.330 K 52 f
Leltári tárgyak	22.962 K 82 f
Könyvtár	19.518 K 82 f
Összesen	844.874 K 12 f,

mely összegből a különféle alapítványokra 230.585 K 11 f esik. Törzsvagyionunk tehát a múlt év vége óta 2310 K 28 f-rel szaporodott, ez a szaporulat azonban az év végével tetemesen nagyobb lesz, mert a pénztári készletben nagyobb a törzsvagyont illető összegek foglaltatnak, melyek csak az év végével adhatók át a törzsvagyonnak. Pénztárunk ezenkívül 15.028 K 30 f értékű különféle rendeltetésű letétet kezel.

A számadásvizsgáló bizottság a pénztárt két ízben rovan-csolta s mindkét alkalommal a pénztári kezelést teljes rendben találta.

Egyesületi tagjaink létszáma ezidőszerint 1 tiszteletbeli, 854 alapító és 1105 rendes tag, vagyis összesen 1959. Amint méltóztatnak látni, az ujonnan belépők száma nem pótolja az újabb időben teljesen a halálozás, kilépés és törlés útján előálló apadékok. Legyen szabad tehát ez alkalommal a t. tagtárs urakat felkérni, hogy az erdőbirtokos és erdőtiszt urak, valamint általában az erdőgazdaság iránt érdeklődők sorában az egyesületünkbe való belépés érdekében propagandát csinálni sziveskedjenek. A szükséges belépési nyilatkozatokat a titkári hivatal készséggel bocsátja a t. tagtársak rendelkezésére.

Tiszteletteljes jelentésem végére érve, még az a szomorú kötelesség hárul reám, hogy elhalt tagtársainkról megemlékezzem. Elhunytak az elmúlt évben *Ihrig* Eberhardt, *Neuschloss* Ödön,



*Schmidl Soma, Szilárd Károly, Szöcs Miklós, Trauer Gusztáv, Tüköry Alajos és Zay Albert gróf alapító tagjaink és Bükkel Antal, Gergely Tamás, Greiner Lajos, Lutónszky Géza, Pintér Mihály, Salamin Oszkár, Sujánszky Imre, Szondi János, Tauber Ödön, Teltsch László, Winkler Ferencz* rendes tagjaink.

Méltóztassék, t. közgyűlés, elhunytuk feletti részvétének jegyzőkönyvi kifejezést adni.

Végül tisztelettel jelentem, hogy egyesületünk egykori nagyérdemű alelnökének, Wagner Károlynak sirját az elmúlt évben is kegyeletes gondozásban részesítettük.

## II.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1904. december 16-án [tartott] **RENDES VÁLASZTMÁNYI ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE.**

Jelen voltak: *Bánffy* Dezső báró, elnök, dr. *Bedő* Albert I. alelnök, *Horváth* Sándor II. alelnök, *Arató* Gyula, *Csupor* István, *Gaul* Károly, *Havas* Ágoston, *Havas* József, *Hangay* Géza, *Hirsch* István, *Imecs* Béla, *Kallina* Károly, *Lászlóffy* Gábor, *Nagy* Károly, *Péck* Kálmán, *Reinfusz* Bódog, *Simon* Gyula, *Soltz* Gyula, *Tavi* Gusztáv, *Téglás* Károly, *Tomcsányi* Gyula és *Vuk* Gyula vál. tagok, a számadásvizsgáló bizottság tagjai, az egyesület tisztikara és számos más egyesületi tag.

Távolmaradásukat kimentették: *Almásy* Andor, *Bittner* Gusztáv, *Fekete* Lajos, *Illés* Nándor, *Laitner* Elek.

I. Elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv hitelesítésére *Hirsch* István és *Tavi* Gusztáv vál. tagokat kéri fel.

II. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:  
 folyó évi január hó 1-től kezdve befolyt 74.966 K — f  
 ugyanezen idő alatt kiadatott ... .. 55.160 K 26 f

Az utolsó választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések történtek:

Kötvényben tett alapítványok törlesztésére befizettetett 52 K 50 f; a titkári nyugdíjalap javára befolyt 83 K; a Wagner Károly-alap javára 2 K 80 f; a Faragó Béla-alapítványra pedig 25 K.

A pénztári jelentéssel kapcsolatban bemutatja a titkár az 1904. december hó 12-én tartott váratlan rovincsolás jegyzőkönyvét mely szerint az egyesület pénzkezelése rendben találtatott.



Továbbá javaslatba hozza, hogy a XXII. kiadási rovaton előirányzott, de igénybe nem vett 3000 K könyvkiadási költség a jövő szükségletének fedezésére letétbe helyeztessék, az év végével a különböző alapítványoknál és az alaptőkénél mutatkozó készpénzösszegek pedig magyar koronajáradék vásárlására fordíttassanak.

Az igazgató-választmány a pénztári jelentést és a rovincsolás eredményét tudomásul véve, a titkár javaslatait elfogadja.

III. A Horváth Sándor-alapítvány 1904. évi 1000 K-ás jutalomdíját a választmány titkos szavazás útján egyhangulag *Fekete* Lajos m. kir. főerdőtanácsosnak, főiskolai tanárnak ítéli oda, akinek a tagok részéről való ajánlása is egyhangu volt.

IV. Az Erdészeti Lapo tárgymutatójára vonatkozó 7 pályaműről Balogh Ernő és Kaán Károly bíráló bizottsági tagok együttes, Arató Gyula ellenben különvéleményt nyújtottak be. A vélemények megegyeznek abban, hogy valamennyi pályamű közül a legjobb a „Keressetek és találtok“ jeligével bíró. Balogh Ernő és Kaán Károly ezt a pályamunkát a pályázati feltételeknek megfelelőnek éz abszolút becsünek tartják; szerzőjének a pályadíj ki volna adandó és a 45 évfolyam tárgymutatójának elkészítése is reá volna bízandó. Arató Gyula a „Keressetek és találtok“ jeligéjű pályamunkát abszolút becsünek nem tartja ugyan, de ezt a nézetét a díj odaitélése tekintetében akadályul odaállítani nem kívánja. Valamennyi bíráló megegyezik továbbá abban, hogy a tárgymutató alaki kivitelére nézve bizonyos elvi megállapodások szükségesek még; míg azonban Balogh Ernő és Kaán Károly erre nézve konkrét javaslatot tesz, Arató Gyula a tárgymutató leg-helyesebb rendszerének megállapítására új pályázatot óhajt hirdetni.

Az igazgató-választmány egy újabb pályázattól sikert nem remél, az új pályadíjra fedezettel nem rendelkezik és a kérdés további elodázását sem óhajtja. A pályadíjat tehát a „Keressetek és találtok“ jeligével beérkezett pályamű szerzőjének odaitéli és őt az Erdészeti Lapok tárgymutatójának elkészítésével megbizsa. A tárgymutató rendszerére és alaki kivitelére nézve még függőben lévő kérdések tárgyalására és eldöntésére a választmány Arató Gyula elnöklete alatt a mostani bírálókból, továbbá a pályadíjnyertes munka szerzőjéből és az Erdészeti Lapok szerkesztőjéből



álló bizottságot küld ki, mely a munkálatok egész ideje alatt a szükséghez képest összeül. (1738. 1792.)

Balogh Ernő és Kaán Károly együttes bírálatából a nem jutalmazott pályaművek szerzőinek tájékoztatására a tulajdonképeni bírálati részt szószerint ide iktatjuk:

Két pályamunka, nevezetesen a „Vöröshegy“ és az „A. B. C. D.“ jeligéjű munkák szerzői a pályázati feltétel ama elsőrendű és legfontosabb kitételét, mely szerint „e tárgymutatóban czélszerű alaki kivétel mellett mindazon vezérszó felsorolandó, melyek a közlemények *szövegében* tárgyalt kérdések, ismeretek, dolgok és fogalmak felkutatására szolgálnak“ teljesen figyelmen kívül hagyták.

A „Vöröshegy“ jeligéjű munka szerzője ugyanis csak az évfolyambeli közlemények címét szedte egyszerű betűsoros rendbe. Épp úgy az „A. B. C. D.“ jeligéjű pályamunka szerzője is csak a pályamunkák címét vette tárgyalás anyagául, de a címeket elemezte is és betűsorrendes jegyzékben combinative helyezte el azokat, nagy, de céltalan mechanikus munka árán.

Az „Erdész“ jeligéjű már igyekszik a pályázat feltételeinek megfelelni. Tárgymutatója, mely alakilag is kifogásolandó, kiterjeszkedik a közlemények tartalmának indikálására is, de az eljárás, melyet követ, nem helyes, mert a vezérszók megválasztásánál nem vetett figyelmet a dolog érdemére s így a tárgymutató a nagy, sőt sok esetben teljesen fölösleges részletezés dacára nem mutat reá azokra a tárgyakra, kérdésekre, vagy fogalmakra, a melyekre a közlemények vonatkoznak.

Igy mindjárt az A betűnél találunk 20 Abies nevet, megnevezve a latin néven és minden commentár nélkül.

E 20 Abies közül 16 egy értekezésből van véve, mely kizárólag a famagvak eltartásáról és csiráztatásáról szól. Ahelyett tehát, hogy 16 Abies nevét egyszerűen felemlítette, elégséges lett volna az A betűnél az ilyen egyszerű, de a dolog érdemére vonatkozó kitétel: Abies fajok magjának eltartása és csiráztatása. Ily egyszerű kitéttel már a tárgymutatóból látnók, hogy a közleményben az abiesek mily értelemben tárgyaltatnak és tudnók azt is, hogy nemcsak egy abies, de az abies-félék magjának csiráztatásáról szól a közlemény, amit az alkalmazott terjengősség mellett sem biztosít nekünk a szerző.

Az indikálási rendszer helytelensége mellett a vezérszók megválasztása is nagyon sok esetben czélt tévesztett és kifogásolandó. Ilyen index szó: Állat minden commentár nélkül, minden egyébire vezetheti a kutatót, csak arra a gondolatra nem, hogy a vonatkozó közleményben e kifejezés az állab, illetve faállomány kifejezésére ajánltatik.

Az ilyen indikálás az F betűnél, mint: Fekete állásfoglalása a legelő-erdők kérdésében. Fekete cserebogár. Fekete tolokás magvetőjét mikor használjuk vagy az Sz betűnél: Szakadozott erdőalak alkalmazása szálaló erdőben stb. minden esetre helytelen.

Szóval az egész nagy szorgalommal és terjengősen egybeállított dolgozat, mely arról tesz tanúságot, hogy szerző nem tudta fáradságosan végzett munkáját annak a czélnek a szolgálatára rendelni, amelyre az ilyen tárgymutató hivatott.



A „*Gyakorlat teszi a mestert*“ című munka az indikálásban nagyobb jártasságot tanusít ugyan, de ott is elkövet bár az előbbinél lényegtelenebb hibákat.

Legnagyobb hiánya a munkának, hogy az előbbivel ellentétben a másik szélsőségbe esik. Ugyanis tulságig menő, sok esetben rendszertelen összevonásokat alkalmaz egy gyűjtő szó alatt, ami a tárgymutató használhatóságát nagyon megnehezíti.

Hogy csak néhány példát említsünk: a fenyőfélékre vonatkozással bíró és a kérdéses évfolyamban megjelent bármily tárgyú és irányú értekezést az F betűnél ilyen, minden kommentár nélküli gyűjtőfogalom, mint index-szó alá sorozta: Fenyőfélék.

Az E betűnél Erdészeti rendeletek index-szó alatt szerepelnek mindazon kormányrendeletek, amelyek a feldolgozás tárgyát képező évfolyamban találhatóak stb. Az alaki beosztás hiányain kívül tehát az indikálási rendszer helytelensége a legnagyobb hibája a különben lelkiismeretességgel egybeállított tárgymutatónak.

Gondos munkát végzett és már bizonyos, de kellően ki nem alakított rendszert alkalmazott az „*Ad augusta per angusta*“ című munka szerzője. Az anyag felboncsolásában azonban némely helyütt túl terjengős eredményekkel áll elő a célszerűség és alkalmazhatóság hátrányára. Az abrudbányai csapókapuról irt értekezésből pl.: a csapókapura 13 esetben való vonatkozás minden esetre fölösleges, indikálása is gyakran elhibázott. Mindjárt az A betűnél az ilyesféle indikálás: Alkalmas szegélyfa, Alkalmazáskor engedély mellett. Alacsony hegység, Alsóbbrendű fatermékek dijkedvezménye stb. helytelen.

Lelkiismeretes egybeállítással, helyesebben alkalmazott indikáló rendszerrel s a vezérszók elég találó megválasztásával szerkesztette meg munkáját a „*Minden tettnek mérlege a siker*“ jeligéjű dolgozat szerzője. Munkájából kiolvasható, hogy átértette a czélt, amelyre a tárgymutató hivatva van. Hiánya a különben becses egybeállításnak, hogy összevont bizonyos olyan fogalmakat, melyek nagyobb részletezést, präcisebb széttagolást kívántak volna. Számottevő hiánya továbbá a pályázati hirdetményben is hangoztatott „*célszerű alaki kivétel*“, melyet egyéb jó és tiszteletreméltó tulajdonai mellett, amint az eddig felsorolt pályamunkákban, úgy ebben a dolgozatban sem találunk fel.

Czélszerű alaki beosztással helyes indikálási rendszer mellett és a vezérszók gyakorlati és találó megválasztásával a pályázat minden feltételének a „*Keresetek és találtok*“ jeligéjű munka felel meg. A gyakorlati beosztás érdekében az az eljárása, hogy külön választotta és külön tárgymutatóba vonta az erdőgazdasági vonatkozású és tudományos értekezések, cikkek, könyvismertetések, lapszemlék és különfélék anyagát, mindenképpen indokolt. Épp így helyes és gyakorlati szempontból nagyrabecsülendő, hogy külön csoportosította a hivatalos közleményeket, külön tárgymutatóba vonta a kormányrendeleteket, elkülönítve taglalja az egyesületi életet illető anyagot és külön csoportokban tárgyalja az állami erdőtisztek gyermekeit segélyező alap ügyeit. Így könnyebben találja meg anyagát. a ki tudományos kérdéshez keres adatot, gyorsabban kutat, akinek valamely kormányrendeletre van szüksége. Ez utóbbinál még megkönnyíti a keresést szer-



zónék abbeli helyes eljárása, hogy tárczák, év- és ügyszám szerint külön alcsoportba foglalta a kormányrendeleteket, valamint, hogy a rendeletek tárgyai-  
ból választott vezérszók szerint is egybeállította a tárgyi anyagot.

Az Országos Erdészeti Egyesület beléletére vonatkozó rész külön csoportosítása, az az iránt érdeklődő minden kutatónak, de főleg az egyesületi adminisztrációnak fog nagy könnyebbséget nyújtani, amint hogy az állami erdőtisztek gyermekeit segélyező alap folyton gyarapodó kérdéseinek külön csoportosítása a dolog iránt érdeklődőknek a kutatást nagyon meg fogja könnyíteni.

Szerző a vezérszókat majdnem kivétel nélkül találóan válogatta meg s azok egybefoglalásában számot nem tevő eseten kívül nagyon jó rendszert követ, valamint hogy ügyesen utal a vezérszóknál a hasonértelmű más kifejezésekre is, a melyek alatt bizonyos fogalmak és kérdések tárgyaltnak, és feltalálhatók. Érdeme szerzőnek az is, hogy a növényeket, állatokat, rovarokat stb. a tudományos latin neveken tárgyalva, melléjük teszi annak a tudós nevének a kezdőbetűit, aki a latin elnevezést megállapította és nem feledkezik meg a magyar elnevezésnek a latinra való utalásáról sem.

A „Keresettek és találtak“ jellegű pályamunkát tehát, mint olyat, mely a pályázati feltételeknek mindenben megfelel s a melynek hibái számot nem tevőek, előnyei pedig nagyra becsülendők, mi abszolút becsünek tartjuk s szerzője részére a pályadíjat kiadandónak véljük. Azt javasoljuk egyben, hogy szerző, aki ezen évfolyam egybeállításánál tanubizonyosságát adta hozzáértésének és ily tárgymutató egybeállítására való reátermetségének, az Erdészeti Lapok 45 évfolyama tartalomjegyzékének egybeállításával megbizassék.)

V. Az ákác monografiájára vonatkozó pályamű birálatai beérkeztek. Az erdőgazdasági rész bírálói, Podhradzky András és Kiss Ferencz a mű részleteire nézve tesznek ugyan megjegyzéseket, egészben véve azonban a művet a pályadíjra érdemesnek tartják. Ellenben Mágócsy Dietz Sándor, aki a botanikai rész birálatára kéretett fel, több tekintetben lényeges kifogást emel, és csakis ezen kifogások értelmében való átdolgozás esetén ajánlhatná a pályaművet a jutalmazásra és kiadásra.

Az igazgató-választmány a szükséges módosítások eszközzésének feltétele mellett az 1100 K pályadíjat az ismeretlen szerzőnek odaitéli. A jeligés levél a közgyűlés alkalmával bontandó fel. (1645, 1650, 1779.)

VI. A Deák Ferencz alapítvány 1905. évi kamatainak hova fordítására az e célra kiküldött bizottság a következő javaslatot terjeszti be:

Tekintetes Igazgató Választmány!

Ez évi 1422. sz. becses megbízása folytán van szerencsénk a Deák Ferencz-alapítvány 1905. évi kamataiból még rendel-



kezésre álló 900 korona felhasználására nézve a következő előterjesztést tenni:

A Deák Ferencz-alapítvány kamatait ezuttal is olyan szakmunka megiratására véljük felhasználandónak, mely erdészeti irodalmunkban hézagot pótol és amelyre ugy az erdészeti főiskolai szakoktatás, mint a gyakorlati erdészek eredményes tevékenységének könnyítése érdekében kiválóbb szükség van. Ezzel a felfogással mérlegeltük szakirodalmunk szükségleteit és miután tájékozódást szereztünk afelől is, hogy ezidőszerint milyen irányu szakmunkákra lehetne eredményes pályázatot reménylenünk, arra az eredményre jutottunk, hogy a Deák Ferencz-alapítvány jövő évi kamataiból még rendelkezésre álló összeget legczélszerűbb volna egy — az erdészet igényeinek megfelelő *mezőgazdasági encyklopedia* megiratására fordítani.

Ilyen munkára ugy a főiskolai szakoktatás, mint a gyakorlati erdészet tevékenységének könnyítése, előmozdítása érdekében szükségünk van. Mezőgazdasági szakirodalmunkból nem hiányoznak ugyan az ilyenféle művek sem, de azok sorában olyan, amely az erdő- és mezőgazdaság egymás közötti viszonyának s közös érdekű kérdéseinek taglalására is sulyt helyezve, a mi igényeinknek megfelelő módon és megfelelő terjedelemben együvé foglalva tárgyalná mindazt, amire a magyar erdészeknek egyfelől a működési körükbe eső gazdasági feladatok helyes megoldása, másfelől népünk gazdasági haladásának eredményes előbbvitele érdekében, hivatásuk és hazafias törekvéseikből folyólag szükségük van, olyan munka ezidőszerint még nem áll rendelkezésünkre.

Ezért tisztelettel indítványozzuk, hogy a szóbanlevő kamatokat méltóztassék egy, a magyar erdészet igényeinek megfelelően szerkesztendő mezőgazdasági encyklopediának pályázat útján való megiratására fordítani.

Mivel azonban ennek a munkának az erdő- és mezőgazdaságot közösen érdeklő kérdések tárgyalását követőleg, fel kell ölelni a telkesítést, a talajjavítást, a talajmivelést, a mező- és kertgazdasági növénytermelést, mezőgazdasági üzemtant, gyümölcsfa- és szőlőtenyésztést, szarvasmarha-, ló-, sertés-, juh-, baromfi- és méhtenyésztést, tejgazdaságot s különösen a rét-, legelő- és havasgazdaságot, s mindez olyan terjedelmű művet eredményez, amely-

nek jutalmazására a Deák Ferencz-alapítvány jövő évi kamataiból rendelkezésre álló összeg távolról sem elegendő; ennél fogva eredményes pályázatra csak úgy lehet kilátás, ha az 1905. évi 900 korona a szóban levő alap *1906. évi kamataival* megfelelő összegre kiegészítetik.

Ez az összeg — tekintettel arra is, hogy a munka az erdészek körén kívül kelendőségre alig számíthat — nézetünk szerint 2000 koronában volna megállapítandó.

(Következik a pályázat tervezete, l. a 127. oldalon.)

Budapest, 1904. november hóban.

*Téglás Károly* s. k. *Horváth Sándor* s. k. *Nagy Károly* s. k.

Az igazgató-választmány e javaslatot elfogadja azzal a különbséggel, hogy az 1905. évi kamatokból rendelkezésre álló 900 K-nak kiegészítésére nem az 1906. évi kamatokot veszi igénybe, hanem az 1903. éviéket, amelyekből 1902-ben több-kisebb értekezésre iratott ki pályázat, mely eredménytelen maradt és megismétlés esetén sem kecsegtet sikerrel.

VII. Az alapszabályok módosítására kiküldött bizottság a következő jelentést terjesztette be:

Tekintetes Igazgató-választmány!

Megbízásunkhoz képest van szerencsénk az Országos Erdészeti Egyesület alapszabályainak módosítására nézve a következő javaslatot előterjeszteni:

Módosítást igényel a 11. §. *b)* pontja, a melybe felveendő volna az a korlátozás, a mely az első izbeni férfiörökösök tagsági jogaira nézve az alapítványokból való részesedés tekintetében fennáll. A szakasz szövege e szerint következőképen módosul:

EDDIGI SZÖVEG:

11. §. A 10. §-ban felsorolt jogok élvezete kiterjed:

*a)* a tiszteletbeli tagoknál élethossziglan;

*b)* az alapító tagoknál, kik 300 koronánál kevesebbet alapítottak élethossziglan, míg azon alapítóknál, kik legalább 300

UJ SZÖVEG:

11. §. A 10. §-ban felsorolt jogok élvezete kiterjed:

*a)* a tiszteletbeli tagoknál élethossziglan;

*b)* az alapító tagoknál, kik 300 koronánál kevesebbet alapítottak élethossziglan, míg azon alapítóknál, kik legalább 300 koronát alapítottak, az alapító tag joga átszáll az első izbeni egyenes férfiörökösre is; mindazon-



koronát alapítottak, az alapító tag joga átszáll az első izbeni egyenes férfiörökösre is; több egyenes örökös közül csak egy, még pedig az nyeri meg az alapító tag jogait, kire ezen jogok összege a többi örökös által átruháztatik, s ki a jelen alapszabályok 3-ik §-a szerint erre alkalmas; egy ily egyenes örökös utódaira, azaz: az alapítótól a második nemzedékre nem száll át ezen jog, és ennél fogva másodizbeni örökös vagy utódja, habár köteles is az alapítványi kamatot, illetőleg a tőkét befizetni, mindazonáltal a tagsági jogokra és az egyesületi közlönyre igényt nem tarthat.

Módosítást igényel a 13. §. 8. bekezdése:

EDDIGI SZÖVEG:

Hivatalnokokat (titkárt, pénztárnokot, irodavezetőt) a választmány választ és azok munkakörét is az szabja meg stb.

UJ SZÖVEG:

Hivatalnokokat (titkárt, segédtitkárt, pénztárnokot és irodatisztet) a választmány választ stb. (mint eddig).

A 22. §. első bekezdése után új bekezdésként felveendő:

A közgyűlésen előterjesztett bármely indítvány vagy határozati javaslat az elnöknek a kérdés feltehetése végett szabatos fogalmazásban legkésőbb a javaslattevő előterjesztésének befejezése után átnyujtandó.

Az 52. §. második bekezdése a segédtitkári állás szervezésére való tekintettel a következőképen módosul:

EDDIGI SZÖVEG:

Az irodai teendők végzésében a titkárnak az irodavezető segítkezik, a ki egyszersmind az „Erdészeti Lapok“ kiadásával járó teendőket is végzi.

UJ SZÖVEG:

Az irodai teendők végzésében a titkárnak a segédtitkár és az irodatiszt vagy irnok segítkezik. Utóbbi egyszersmind az Erdészeti Lapok kiadásával járó teendőket is végzi.

Ugyancsak a segédtitkári állás szervezése következtében és a tényleges gyakorlatnak megfelelően változik az 57. §. szövege:

EDDIGI SZÖVEG:

57. §. Gondoza az egyesület ingó és ingatlan vagyonát, nevezetesen ellenőrzi a pénztári kezelést; kezeli a könyvtárt, gyűjteményeket és az egyesület székházát; vezeti a leltári és vagyonszámadásokat s ezekkel kapcsolatos nyilvántartásokat.

ÚJ SZÖVEG:

A titkár személyes felelősség mellett gondozza az egyesület ingó és ingatlan vagyonát, nevezetesen ellenőrzi a vagyonszámadásokat, a pénztár és a könyvtár kezelését, kezeli az egyesület székházát és vezeti a leltári számadást.

Az 58. §. 4. sorához hozzáfűzendő: *valamint egyéb határozataival* . . . A módosított szöveg tehát a következő:

58. §. A 200 koronát meg nem haladó és a költségvetés egyes rovataiban fedezetet találó kiadásokat utalványozza, továbbá a választmány által jóváhagyott költségvetésekben és szerződésekben, valamint egyéb határozataival megállapított járandóságokat folyóvá teszi.

A 63. §. eddigi és ajánlott szövege a következő:

63. §. A titkárt szabadsága vagy betegsége alatt a pénztárnok helyettesíti, ebben az esetben azonban a pénztári kezelés ellenőrzésével járó teendők ellátásáról az elnökség, illetve az igazgatóválasztmány külön gondoskodik. A mennyiben pedig a pénztárnok a helyettesítésben akadályozva volna, a titkár helyettesítésére nézve az elnökség, illetve az igazgatóválasztmány esetről-esetre külön intézkedik.

A titkárt szabadsága vagy betegsége alatt a segédtitkár helyettesíti. Amennyiben pedig a segédtitkár a helyettesítésben akadályozva volna, a titkár helyettesítésére nézve az elnökség, illetőleg az igazgatóválasztmány esetről-esetre külön intézkedik.

Az egyesületi titkár kérvényt nyújtván be fizetésének újból való szabályozásáért, azt az elnökség intézkedése alapján szintén



tárgyalás alá vettük. A titkár kérelmének lényege az, hogy 5000 koronában megszabott fizetése ötévenként 600—600 koronával emeltessék olyképen, hogy 25 évi szolgálat után 8000 koronára emelkedjék. Az ebből származó költségtöbblet fedezésére nézve a titkár kérvénye azt a javaslatot tartalmazza, hogy a felmerülő fizetési többlet a nyugdíjalaphoz való egyesületi hozzájárulási összeg megfelelő sorozatos apasztása útján fedeztessék, a hozzájárulás azonban, eltérően az eddigi rendelkezésektől, az 1909. éven túl is a nyugdíjalap gyarapítására fordíttassék. Ily módon az egyesület ez idő szerinti évi mérlege a fizetésrendezés által nem érintetné és új teher csak 1909-en túl származnék, a mikor a mostani szervezés mellett a nyugdíjalaphoz való hozzájárulás megszűnnék és ezáltal az egyesület évi mérlege 4000 koronával javulna. Ez a javulás a kérelem teljesítése esetén elmarad s a fizetésrendezés ezt a 4000 koronát további 20 évre leköti, összesen tehát 25 év alatt 80.000 korona újabb terhet ró az egyesületre. A 80.000 koronából azonban csak 45.000 korona esik a fizetési többletre, 35.000 korona ellenben mint a nyugdíjalap része az egyesület tulajdonában marad.

A bizottság tekintettel a Budapesten uralkodó drágaságra és arra, hogy minden család szükségletei idővel emelkednek, főleg pedig azért, mert az egyesület érdekében állónak tartja, hogy a titkár anyagi gondoktól ment legyen, kérelmének teljesítését ajánlja és egyben elfogadásra ajánlja a költségek fedezésének általa javasolt módját is, mely az egyesület érdekeinek leginkább megfelel és a mely mellett a nyugdíjalap is oly mértékben gyarapszik, hogy a fizetésfelemeléssel emelkedő nyugdíjigények kielégítése sem ütközik nehézségekbe.

Javasoljuk továbbá, hogy a titkár eddigi öt évi szolgálata is már az új szabályok alá esőnek tekintessék, úgy, hogy 1905. január 1-ével az első ötödéves korpótlékban részesüljön.

Méltányosnak találtuk továbbá javaslatba hozni, hogy az új fizetési rendszernek megfelelően a titkár özvegyének és árváinak járandóságai is újból szabályoztassanak, még pedig teljesen az állami tisztviselőknél fennálló szabályok mintájára.

Ezeknek megfelelően az alapszabályok a következő módosítást igénylik:

## 66. §. 1. bekezdése.

## EDDIGI SZÖVEG :

66. §. A titkár javadalmazása évi 5000 (ötezer) korona fizetés és az egyesület székházában a 13. §. értelmében kijelölt természetbeni lakás.

75. §. A titkár nyugdíja tiz évi szolgálat után a fizetés 40 (negyven) százalékában állapítatik meg; hosszabb szolgálat esetében ez az összeg minden teljesen betöltött év után a fizetés 3 (három) százalékával emelkedik, úgy, hogy 30 évi szolgálat után a titkár egész évi fizetését kapja nyugdíjképen.

Nyugdíjban pedig (az özvegy) akkor részesül, ha férje halála az ötödik szolgálati év betöltése után következik be; nyugdíj fejében haláláig, illetve újból való férjhezmeneteléig évi 1360 koronát kapelőzetes egyenlő havi részletekben.

## UJ SZOVEG :

A titkár javadalmazása a fizetésből és az egyesület székházában a 13. §. értelmében kijelölt természetbeni lakásból áll. A fizetés az első öt szolgálati évben 5000 (ötezer) korona, mely összeg minden teljesen betöltött öt évi szolgálat után 600 (hatszáz) koronával emelkedik, vagyis a fizetés a 6. szolgálati évtől bezárólag a 10. szolgálati évig évi 5600 korona, a 11. évtől bezárólag a 15. évig évi 6200 korona, a 16. évtől bezárólag a 20. évig évi 6800 korona, a 21. évtől bezárólag a 25. szolgálati évig évi 7400 korona, azontul pedig évi 8000 korona, mely összegzen felül a fizetés nem emelkedhetik.

75. §. A titkár nyugdíja tiz évi szolgálat után a 66. §. értelmében élvezett fizetés 40 (negyven) százalékában állapítatik meg, melynél hosszabb szolgálat esetén stb. (mint eddig).

## 77. §. 2. bekezdés.

Nyugdíjban pedig akkor részesül, ha férje halála az ötödik szolgálati év betöltése után következik be; nyugdíj fejében haláláig, illetőleg újból való férjhezmeneteléig a titkár elhalálozásakor, illetőleg nyugalomba vonulásakor élvezett fizetésének (66. §.) első 1200 (egyezerkétszáz) koronája után 50 (ötven) százalékot, az ezt meghaladó összeg után pedig 20 (husz) százalékot kap előzetes egyenlő havi részletekben.



## 78. §.

78. §. A titkár gyermekei, ha számuk kettőnél több, az atya elhalálása után egyenkint 200 korona évi nevelési pótlékban részesülnek. Ezt a pótlékot — tekintet nélkül arra, vajjon anyjuk újból férjhezmegy-e, vagy sem — a leánygyermekek 18 (tizennyolc) éves korukig, a fiugyermekek pedig 20 (husz) éves korukig élvezik.

79. §. Ha a titkár gyermeke, vagy gyermekei teljesen árván maradnak vissza, akkor a fejenként 200 (kettőszáz) korona nevelési pótlékot — tekintet nélkül számukra — szintén az előző §-ban megállapított korig élvezik.

A titkár gyermekei, ha számuk kettőnél több, az atya elhalálása után egyenkint az özvegyi nyugdíjnak  $\frac{1}{6}$  (hatod) részét kitevő nevelési pótlékban részesülnek, a nevelési pótlékok összege azonban az özvegyi nyugdíj összegét meg nem haladhatja. Ezt a pótlékot stb. (eddigi szöveg).

79. §. Ha a titkár gyermeke, vagy gyermekei teljesen árván maradnak vissza, akkor a nevelési járulék — tekintet nélkül számukra — fejenként az özvegyi nyugdíj  $\frac{1}{4}$  (negyed) részére emelkedik, végösszegben azonban ebben az esetben sem haladhatja meg a nevelési járulék az özvegyi nyugdíj összegét. Az árvák a nevelési járulékot ebben az esetben is a 78. §-ban említett életkorig élvezik.

Ha a 78. §-ban említett körülmények között az árvák száma hatnál, a 79. §-szerinti esetben pedig négynél nagyobb, akkor abban az esetben, ha egy vagy több gyermek nevelési pótléka illetőleg járuléka idővel megszűnik, ezek megszűnt pótléka illetőleg járuléka is a többinek javára osztandó szét s az özvegyi ellátással felérő egész összeg valamennyi gyermek részére meghagyandó mindaddig, míg az egynek-egynek kijáró összeg annak  $\frac{1}{6}$ -át illetőleg  $\frac{1}{4}$ -ét el nem éri.

A titkári fizetés módosításával kapcsolatos még a nyugdíjalapra vonatkozó 163. §. megváltoztatása is, melyre nézve azonban a számszerinti sorrend betartása végett csak alább teszünk javaslatot.

A 81. §. kételyek kizárása végett második bekezdésében következőképen volna szövegezendő:

## EDDIGI SZÖVEG :

Önkéntes lemondásnak tekintetik az az eset is, ha a titkár állását engedély nélkül elhagyja és záros határidő kitűzésével való felszólításra sem tér vissza.

A segédtitkári állás szervezéséből kifolyólag a következő új 91. §. szakasz veendő fel, melynek következtében a további szakaszok új számozással látandók el:

## ÚJ SZÖVEG :

Önkéntes lemondásnak tekintetik az az eset is, ha a titkár állását engedély nélkül elhagyja és a választmány által záros határidő kitűzésével intézett felszólításra sem tér vissza.

*Segédtitkár.*

91. §. A segédtitkár úgy az egyesületi ügyvitel összes teendőinél, mint az Erdészeti Lapok szerkesztése körül a titkárnak — annak utasítása szerint — segítkezik. Kezeli az egyesület könyvtárát és a gyűjteményeket.

Szükség esetén a titkárt vagy a pénztárost helyettesíti.

Segédtitkárnak csakis az egyesület olyan tagja választható, a ki a teljes törvényes erdészeti minősítéssel bír.

A 97. §-t a célszerűség követelményei és a tényleges gyakorlat alapján a következőképen tartjuk módosítandónak:

## EDDIGI SZÖVEG :

97. §. Az egyesület értékpapirjai, takarékpénztári könyvei, netalán nagyobb pénzkészlete és a kiválóbb fontossággal bíró okiratok a pénztári szekrény belső vagyis kincsiókjában (tresor) zár alatt tartandók s ennek kulcsai a szakelnöknél állanak.

A havonkénti kiadásokra szükséges pénzösszeg, a számadás és alapítványi könyvek és más okmányok a pénztári szekrény többi részében tartatnak s a pénztárt elzáró két külső kulcs egyike a titkárnál, egyike pedig a pénztárnoknál áll.

## ÚJ SZÖVEG :

Az egyesület értékpapirjai, takarékpénztári könyvei, netalán nagyobb pénzkészlete és a kiválóbb fontossággal bíró okiratok a pénztári szekrény belső vagy kincsiókjában (tresor) zár alatt tartandók; ennek kulcsát a segédtitkár őrzi.

A havonkénti kiadásokra szükséges pénzösszeg és más okmányok a pénztári szekrény többi részében tartatnak s a pénztárt elzáró két külső kulcs egyike a titkárnál, másika pedig a pénztárosnál áll.

Az egyesületi tisztviselők akadályoztatása esetén az illetők által őrzött kulcs kezelése iránt az elnökség intézkedik.



Imecs Béla vál. tag a legutóbbi választmányi ülés óta azt az indítványt terjesztette az egyesület elé, hogy az alapszabályoknak a Horváth Sándor-alapítványra vonatkozó szakaszai oly értelemben módosíttassanak, hogy ez az alapítvány elnevezésének megtartásával mindaddig gyümölcsözőleg elhelyeztessék, amíg abból oly intézetnek létesítése és fölállítása válnék lehetővé, a mely a gyermeknevelés súlyos terhének legalább egy részét levenné az egyesület családos tagjainak válláról. (1582/904. sz. iktatm.)

Ez az indítvány az elnökség részéről véleményadás céljából szintén a bizottságnak adatott ki, mely azonban, bár az indítványozó nemes célú eszméjét teljesen méltányolja, elvi okoknál fogva azt elfogadásra nem ajánlhatja. Nem tartja ugyanis megengedhetőnek, hogy az egyesület tulajdonát képező alapítványok egyszer megállapított hivatása és szabályzata az alapítók céljától eltérően és önkényesen megváltoztassék. Ettől el is tekintve azonban nem osztja a bizottság az indítványttevőnek ama nézetét sem, hogy a Horváth Sándor-alapítvány rendeltetése eltévesztett volna.

Folytatólag a titkári nyugdíjalpra vonatkozó 163. §. módosítását ajánljuk a titkári fizetés újabb rendezésének folyamányaként:

#### EDDIGI SZÖVEG:

163. §. A titkárnak, illetve családjának a 71., 75., 76., 77., 78. illetve 79. §§-ban biztosított nyugellátásából felmerülő költségek fedezésére az egyesület az 1900. évi július hó 1-én Selmezbányán tartott közgyűlésén hozott határozat értelmében nyugdíjalapot létesít olyképpen, hogy erre a célra már az 1899. évi pénztári feleslegből 4000 (négyezer) koronát letétbe helyez és ezt az összeget bevételeiből évenként legalább 4000 (négyezer) koronával növeli mindaddig, a míg

#### ÚJ SZÖVEG:

A titkárnak, illetőleg családjának a 71., 75., 76., 77., 78. 79. §§-ban biztosított nyugellátásából felmerülő költségek fedezésére az egyesület az 1900. évi július hó 1-én Selmezbányán tartott közgyűlésén hozott és 1904. évi december hó 18-án Budapesten tartott közgyűlésén kiegészített határozata értelmében nyugdíjalapot létesít olyképpen, hogy erre a célra már az 1899. évi pénztári feleslegből 4000 (négyezer) koronát letétbe helyez és ezt az összeget az 1904. évig bezárólag évenként legalább 4000 koronával gyarapítja, azontul pedig bezárólag az 1929. évig ezt a hozzájárulást öt-öt évenként legfeljebb 600—600 koronával apasztja.

az alap a kamatos kamatokkal és a titkárnak alább megállapított hozzájárulásával és ennek kamatos kamataival együtt a 60,000 (hatvanezer) koronát el nem érte. A nyugdíjalap kamatjövödelme és a titkár hozzájárulása, amennyiben nyugellátásra fel nem használtatik, ezen az időponton túl is az alap tőkájének gyarapítására fordítottatik.

Az egyesület hozzájárulása tehát az 1905. évtől bezárólag az 1909. évig legalább évi 3400 K., az 1910. évtől bezárólag az 1914. évig legalább évi 2800 K., az 1915. évtől bezárólag 1919-ig legalább évi 2200 K., 1920-tól bezárólag 1924-ig legalább évi 1600 K. és azontul bezárólag 1929-ig legalább évi 1000 K.

A titkár hozzájárulása mindenkoron, a nyugdíjalap kamatjövödelme pedig, a mennyiben ez utóbbi nyugellátásra fel nem használtatik, mindaddig az alap tőkájének gyarapítására fordítandó, míg az a 200,000 (kétszáz-ezer) koronát el nem éri.

Végül a szakaszok számának szükséges módosításán kívül még javasoljuk, hogy a Faragó Béla tett alapítvány által már megállapított szabályzata az alapszabályokba szintén felvétessék, mégis azonban azzal a módosítással, mely az által vált szükségessé, hogy az alapítvány nem kisebb részletekben tétel, amint azt az eredeti közjegyzői okirat feltételezte, hanem ez idő szerint már teljes összegében befolyt:

*Faragó Béla zalaegerszegi magpergető-tulajdonos alapítványa.*

1. §. Faragó Béla, a zalaegerszegi magyar fenyőmagpergető-gyár tulajdonosa az 1903. és 1904. év folyamán 6000 (hatezer) koronát fizetett az egyesület pénztárába oly alapítvány céljára, melynek kamataiból Magyarország és társországai területén alkalmazható volt oly erdőtiszték, vagy erdészeti altiszték segélyre szorult kiskorú árvái segélyezendők, a kiknek atyjuk az Országos Erdészeti Egyesületnek abba történt első belépésétől kezdve állandóan és legalább 5 (öt) éven át tagjai voltak s tagsági kötelezettségeiknek eleget is tettek.

2. §. Ez az alapítvány, mely önkéntes adományokból, esetleg hagyományokból tovább növeltetik, az Országos Erdészeti Egyesület tulajdonát képezi s az egyesület törzsvagyonával együttesen kezeltek olyképen, hogy számadásszerűleg nyilvántartott tőkájének tényleges kamatai az egyesület költségvetésében úgy a bevételek, mint a kiadások között külön tételként szerepelnek.

3. §. Az alapítvány évi kamatja az 1904. évtől kezdődőleg három egyenlő részre osztva minden év december havában a fennebb körülírt cél szerinti segélyezésre fordítottatik stb. (A további szöveg azonos marad az Erd. L. 1903. évi XI. füzetének 1065. és köv. old. közölt szabályzat szövegével.)

Budapest, 1904. november 29-én.

Havas Ágoston s. k.

Bedő Albert s. k.

Sóltz Gyula s. k.



Az igazgató-választmány a bizottság javaslatát tárgyalás alá vévén, a titkári javadalmazásra vonatkozó szakaszokat Cserny Győző segédtitkár, a többieket a titkár előadása mellett a bizottsági javaslat értelmében változatlanul elfogadja és Imecs Béla ama indítványát, hogy a Horváth Sándor-alapítvány hivatása módosíttassék, mellőzi.

Imecs B. vitatván annak czélszerűségét, hogy a Horváth Sándor-jutalomdíj nem a választmány szavazatai által, hanem tisztán az ajánlások számaránya szerint ítéltessek oda, a titkár reámutatott arra, hogy a jutalomdíj odaitélése sem a közgyűlés hatáskörébe nem sorolható, sem az ajánlások számarányában nem történhetik. A közgyűlésen résztvevők a közgyűlés színhelye szerint lényegesen változnak, a résztvevők nevei előzetesen nem ismeretesek s oly nagy számú tagokból álló gyűlekezet minden egyes tagja egyáltalában alig szerezhethet kellő információt az ajánlottak érdemeiről, hogy azokat lelkiismeretesen összehasonlítva, dönthessen a jutalomdíj odaitelésére nézve. Ebben a tekintetben figyelembe veendő, hogy nem mindig országos tekintélyeknek a jutalomban való részesítéséről leendő szó, hanem szűkebb működési körben szerzett érdemek jutalmazásáról is, amikor is pl. az ország nyugoti részén tartott, többnyire odavaló tagokból álló közgyűlés aligha méltányolná pl. valamely erdélyi szakember előtte kevésbé ismeretes érdemeit szemben oly ajánlottal, aki azon a vidéken működik és a közgyűlés tagjai előtt ismeretes. Szóval oly esélyeknek volna a jutalomdíj kitéve, a melyek el nem kerülhetők, ha valamely nagyszámú, évről-évre más-más tagokból álló, előzetesen kellően nem tájékozott gyűlekezet ítélkezik ily ügyben.

Még nagyobb volna az igazságtalan megállapodás eshetősége, ha a választmány arra köteleztetnék, hogy a jutalomdíjat annak adja ki, akit a legtöbben ajánlottak. Ebben az esetben előfordulhatna, hogy valamelyik kevésbé érdemes tag nyerné el a jutalomdíjat csak azért, mert egyik ügybuzgó pártfogójának számos ajánlást sikerült összegyűjteni, míg más, ennél talán sokkal érdemesebb ajánlott elesnék a jutalomdíjtól, mert többen ajánlották ugyan, de ezek közül senki sem agítált érdekében szélesebb körben.

Az igazságos odaitelés biztosítékát tehát legnagyobb mértékben a mostani eljárás biztosítja, amidőn a választmány itéli oda

a jutalomdíjat. A tagok összességének az ajánlás jogával oly mérvű befolyás biztosított, amennyi a fent említett eshetőségek elkerülése mellett biztosítható volt.

De ha a választmánynak ezek alapján mellőzni is kellett Imecs indítványát a Horváth Sándor alapítványával való kapcsolatban, mégis kívánatos a titkár szerint, hogy magával az eszmével, egy internátus létesítésével a választmány behatóan foglalkozék. A titkár hivatkozik arra, hogy tudomása szerint a Magyar Gazdatisztek Egyesülete foglalkozik ily intézmény alapításával és hasonló mozgalom indult meg Ausztria erdőtisztjei körében is. Felhatalmazást kér tehát, hogy e tekintetben tájékozódjék és a legközelebbi választmányi ülésen eljárásáról beszámoljon.

A választmány ily értelemben határoz.

VIII. Az 1903. évi zárszámadásról és az 1905. évi költségvetésről a számadásvizsgáló bizottság a következő jelentést terjeszti elő:

Tekintetes Közgyűlés!

Az 1903. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1903. évi bevétele	---	---	---	---	---	75,569 K. 98 f.
1903. évi kiadása	---	---	---	---	---	75,569 K. 98 f.
az 1903. évi pénztári maradvány	---	---	---	---	---	— K. — f.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	---	---	---	---	---	6,510 K. 91 f.
2. a titkári nyugdíjalap javára	---	---	---	---	---	5,267 K. 46 f.
3. a „Wagner Károly“-alapítvány javára	---	---	---	---	---	307 K. 23 f.
4. az „Erzsébet királyné“-alapítvány javára	---	---	---	---	---	477 K. 29 f.
5. a „Bedő Albert“-alapítvány javára	---	---	---	---	---	1,055 K. 24 f.
6. a székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára	---	---	---	---	---	95 K. 50 f.
7. a gróf Tisza Lajos-alapítvány javára	---	---	---	---	---	— K. — f.
8. A Luczenbacher Pál-alapítvány javára	---	---	---	---	---	— K. — f.
9. A Horváth Sándor-alapítvány javára	---	---	---	---	---	— K. — f.
10. A Faragó Béla-féle alapítvány javára	---	---	---	---	---	817 K. 50 f.
összesen	---	---	---	---	---	14,531 K. 13 f.

adatott át az alapítványi számadásnak.



A vagyoni állást az 1903. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

a) Készpénzben	---	---	---	---	---	14,081 K. 33 f.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben	---	---	---	---	---	82,759 K. 35 f.
c) Értékpapirokban és pedig:						
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar koronajáradék	134,300 K.					
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földh. zálog-						
levél	---	---	---	---	---	66,600 K.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -os magyar földh. szab. és						
talajjav. záloglevél	---	---	---	---	---	102,000 K.
1860. évi államsorsjegy	---	---	---	---	---	1.200 K.
3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> osztr. földh. 1889. évi sorsj.	---	---	---	---	---	600 K.
Gazdák bizt. szöv. üzletjegy	---	---	---	---	---	200 K.
Országos központi hitelszövet-						
kezeti kötvény	---	---	---	---	---	10,000 K. 314,900 K. — f.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg	---	---	---	---	---	388,330 K. 52 f.
e) Leltári tárgyak értéke	---	---	---	---	---	22,971 K. 82 f.
f) A könyvtár értéke	---	---	---	---	---	19,520 K. 82 f.
g) Magyar földhitelintézeti számlaegyenleg	---	---	---	---	---	— K. — f.
Összesen	---	---	---	---	---	842,563 K. 84 f.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel:

## Az Országos Erdészeti Egyesület 1903. évi zárszámadása

## A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1903. év- ben		Előirány- zott összeg 1903. évre		Az elő- iránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	Pénztári maradvány 1902. évről	—	—	—	—	—
<b>A) Rendes bevételek.</b>						
I. Az egyesületi székház bérjövödelme	13765	86	14000	—	234	14
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett alapítványi kamatok és az alapító tagok által fizetett kedvezményes lapdíjak	3708	30	3500	—	+ 208	30
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	18192	93	17500	—	+ 692	93
IV. Az állam által adott segélyek	6000	—	4000	—	+ 2000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövödelmei:						
a) Erdészeti Lapok	6153	90	6000	—	+ 153	90
b) Az Erdészeti Zsebnaptár	2921	—	3400	—	— 479	—
c) Az Erdészeti Rendeletek Tára	183	—	200	—	— 17	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díja	3704	12	3200	—	+ 504	12
VII. A törzsvagyon, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány, valamint a folyó jövödelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	4825	80	4000	—	+ 824	20
VIII. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	1100	—	1100	—	—	—
IX. A Wagner Károly alap. bevétele.	1681	—	1660	—	+ 21	—
X. A gróf Tisza Lajos-alap. bevétele	2020	—	2020	—	—	—
XI. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1455	24	1420	—	+ 35	24
XII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	821	—	815	—	+ 6	—
XIII. A Luczenbacher Pál-alap. bev.	500	—	500	—	—	—
XIV. A Horváth Sándor-alap. bevétele	644	05	640	—	+ 4	05
XV. A Faragó Béla-féle alap. bevétele	17	50	—	—	+ 17	50
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XVI. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	2622	30	2000	—	+ 622	30
Átvitel	70316	—	65955	—	+ 4361	—



B e v é t e l	Tényleges bevétel 1903. év- ben		Előirány- zott összeg 1903. évre		Az elő- iránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Átvitel	70316	—	65955	—	+4361	—
XVII. Az egyesület küön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló új alapítványok al- kotására tett adományok és a titkár hozzájárulása a nyugdíjalaphoz :						
1. Wagner Károly-alapítvány 307.23						
2. Erzsébet királyné-alapítv. 477.29						
3. Titkári nyugdíjalap --- 500.—	2084	52	700	—	+1384	52
4. Faragó B.-alapítvány --- 800.—						
XVIII. Az egyesület által a szerzők ter- hére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedel- mek :	112	—	2000	—	—1888	—
XIX. Más átfutó bevételek beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	2634	78	4000	—	—1365	22
C) Rendkívüli bevételek.						
XX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok el- adásából befolyó jövedelmek :						
1. Ő Felsége fénynyomatú arcsképe --- --- 43.90						
2. Fekete L.: Népszerű erd. ismerettár --- --- 54.—	97	90	100	—	— 2	10
XXI. Postaköltség és más térít- mények :						
a) postaköltség-térítmények --- --- 214.20						
b) megtérített ablaküveg- biztosítások --- --- 58.48	272	68	200	—	+ 72	68
XXII. Megfíelt és behajtott perköltségek	—	—	100	—	— 100	—
XXIII. Egyéb rendkívüli bevételek --- ---	52	10	100	—	— 47	90
Összesen	75569	98	73155	—	+2414	98

K i a d á s	Tényleges kiadás 1903. évben		Előirányzott összeg 1903. évre		Az előirányzattal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
	<b>A) Rendes kiadások.</b>					
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei:						
a) a titkár fizetése	5000.	—	—	—	—	—
b) a pénztáros fizetése	1600.	—	—	—	—	—
c) irodavezető fizetése	1600.	—	—	—	—	—
d) szolga és házmester fizetése	1080.	—	—	—	—	—
e) jutalmak és segélyek	898.	—	—	—	—	—
II. Írói tiszteletdíjak	—	—	—	—	—	—
III. Ügyviteli költségek:	—	—	—	—	—	—
a) irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	4212.61	—	—	—	—	—
b) lapexpedíció	1272.30	—	—	—	—	—
c) közgyűlési és utiköltségek	812.92	—	—	—	—	—
IV. Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei:	—	—	—	—	—	—
a) Erdészeti Lapok	10520.64	—	—	—	—	—
b) Erdészeti Zsebnaptár	2908.54	—	—	—	—	—
c) Erdészeti Rendeleték Tára	—	—	—	—	—	—
d) Egyéb kiadványok	—	—	—	—	—	—
V. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	—	—	—	—	—	—
VI. Leltári tárgyak beszerzésére	—	—	—	—	—	—
VII. A székházat terhelő kiadások	—	—	—	—	—	—
a) állami adó	4895.55	—	—	—	—	—
b) községi adó és házbérkrajczár	1613.04	—	—	—	—	—
c) vízvezetéki illeték	674.68	—	—	—	—	—
d) udvarvilágítás	902.14	—	—	—	—	—
e) tűzkár elleni biztosítás 1905. augusztusig kifizetve	—	—	—	—	—	—
f) ablaküveg-biztosítás 1907. évi május hó 25-ig kifizetve	—	—	—	—	—	—
g) Javítások, tisztogatás, kéményseprés	876.81	—	—	—	—	—
VIII. Illetékegyenérték	—	—	—	—	—	—
IX. Egyéb előre nem látott kiadások	—	—	—	—	—	—
X. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadíjai	—	—	—	—	—	—
XI. A Wagner Károly - alapítványból adandó segélyekre	—	—	—	—	—	—
XII. A Gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyre	—	—	—	—	—	—
XIII. A Bedő Albert - alapítványból adandó ösztöndíjak	—	—	—	—	—	—
Átvitel	50255	05	50561	—	305	95



K i a d á s	Tényleges kiadás 1903. évben		Előirányzott összeg 1903. évre		Az előiránnyal szemben + vagy -	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	50255	05	50561	—	—	305 95
XIV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	821	—	815	—	+	6 —
XV. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyekre	500	—	500	—	—	—
XVI. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalomra	644	05	640	—	+	4 05
B) Átfutó kiadások.						
XVII. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	2622	30	2000	—	+	622 30
XVIII. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és egyéb az alapítványokhoz csatolandó összegek						
1. Wagner K.-alapítványhoz	307.23					
2. Erzsébet királyné-alapítv.	477.29					
3. Bedő Albert-alapítványhoz	1055.24					
4. Székesfehérvári ismeretlen alapítványhoz	95.50					
5. A titkári nyugdíjalaphoz	5267.46					
6. Faragó B.-alapítvány	817.50					
XIX. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	2000	—	4000	—	—	2000 —
XX. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	3888	61	639	—	+	3249 61
XXI. Egyéb átfutó kiadások	2447	88	4000	—	—	1552 12
C) Rendkívüli kiadások.						
XXII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irod. kiadványok költségei	2000	—	2000	—	—	—
XXIII. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összeg	371	34	600	—	—	228 66
XXIV. Más előre nem látott rendkívüli kiadások	1999	53	2000	—	—	— 47
Összes kiadás	75569	98	73155	—	+	2414 98

## B) Alapítványi kamatok és tagsági díjak nyilvántartása.

	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<b>1. Alapító tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1902. év végével .....	4851	40		
Előírás 1903. évre (kamat és kedvezményes lapdíj) .....	4099	50	8950	90
Összesen			8950	90
Törlesztés:				
1902. évben előre fizetett összeg .....	152	93		
1903. évben a közgyűlés által leírt összeg .....	653	—		
1903. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdíj (lásd A) pénztári számadás II. bevételi rovatát .....	3708	30	4514	23
Marad hátralék .....			4436	67
és pedig				
1. 1904. évre átvitt összeg .....	4567.72			
2. Előre fizetett összeg .....	131.05			
Marad tehát .....	4436.67			
<b>2. Rendes tagok.</b>				
Tartozás:				
Hátralék 1902. év végével .....	18047	96		
Előírás 1903. évre .....	18418	—	36465	96
Összesen			36465	96
Törlesztés:				
1902. évben előre fizetett összeg .....	574	01		
1903. évben a közgyűlés által leírt összeg .....	1068	—		
1903. évben fizetett tagsági díjak (lásd A) pénztári számadás III. bevételi rovatát) .....	18192	93	19834	94
Marad hátralék 1903. év végével: .....			16631	02
és pedig				
1. 1904. évre átvitt összeg .....	17088.64			
2. Előre fizetett összeg .....	457.62			
Marad tehát .....	16631.02			



C) A gróf Tisza Lajos alapítványra magánkötvényekben tett alapítvány kama ainak nyilvántartása.

	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
Tartozás:				
Hátralék 1902. év végével .....	100	—		
Előírás 1903. évre .....	10	—	—	—
Összesen	110	—	110	—
Törlesztés 1903. évben .....	—	—	—	—
Marad hátralék 1903. év végével .....			110	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

	Példány szám	Egyenkint		Összesen	
		K	f	K	f
1. Ő Felsége fénynyomatu arczképe.					
Kerükltség a) első kiadás 1888-ban ...	300	—	—	} 2200	—
b) második kiadás 1900-ban	200				
Ebből megtérült:					
a) Az 1888—1902. években					
152 példány à 7.— .....				1064	00
316 példány à 8.— .....	468	3591	60	—	—
b) 1903. évben					
4 példány à 7.— .....				28	—
2 példány à 8.— .....	6	43	90	—	—
Összesen	474	3635	50	3635	50
Marad haszon 1903. év végével	26	—	—	1435	50
* Egy-egy példány ára 20 fillér postaköltség levonásával érkezett.					
** 10 f. levonás postaköltségre.					

	Példány- szám	Egyen- kint		Összesen	
		K	f	K	f
<b>2. Hazánk házi faipara.</b> (Gaul K.)					
Kerükltség .....	700			227	60
a) Kiadott ingyen példányok .....	30				
b) Eladatott 1902. és 1903. évben					
36 példány à 1 K 40 f. ....	55	50	40	88	40
19 példány à 2 K — f. ....					
A F. M. K. E.-nek adományozott 74 példány fele értéke fejében az 1903. évi XI/6-iki vál. ülés XVI. sz. határozata alapján a kerükltségéből leiratik ...	74			74	—
Marad tehát az 1903. év végén					
a) példány .....	541				
b) megtérítendő kerükltség .....				65	20
<b>3. A bükk-tűzifa romlása és az ellene való védekezés.</b> (Gellért J.)					
Kerükltség .....	500			77	—
a) Kiadott ingyen példányok .....	29				
b) Eladatott 1900. évben					
4 példány à 60 f. ....	24	2	40	22	40
20 példány à 1 K. ....					
Marad tehát az 1903. év végén					
a) példányszám .....	447				
b) megtérítendő kerükltség .....				54	60
<b>4. A külföldi fanemek meg- telepítése stb.</b> (Péché D.)					
Kerükltség .....	1000			1099	34
a) Kiadott ingyen példányok .....	23				
b) Eladatott 1903. évben					
12 példány à 3 K. ....	20	36	—	68	—
8 példány à 4 K. ....					
Marad tehát az 1903. év végén					
a) példányszám .....	957				
b) megtérítendő kerükltség .....				1031	34



## E) Vagyon-számadás.

	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<i>I. Cselekvő vagyon.</i>				
a) Készpénz.				
Maradvány 1902. év végével				
1. Az általános alaptőke számadása szerint ...	1022	05		
2. A gróf Tisza Lajos-alapítvány számadása szerint ...	50	62		
3. A székesfehérvári ismeretlen alapítvány számadása szerint ...	214	51		
4. A Bedő Albert-alapítvány számadása szerint ...	842	69		
5. A Wagner K.-alapítv. számad. szerint ...	115	24		
6. Az Erzsébet királyné alap. szám. szerint ...	17	82		
7. A titkári nyugdíjalap számadása szerint ...	4733	15		
8. A Horváth Sándor alap. " " ...	115	70	7111	78
1903. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára				
a) Készpénzben tett új alapítványok ...	320	—		
b) Kötvényben tett alapítványok tőkétörlesztésére ...	2302	30		
c) A kézipénztár feleslegéből ...	3888	61		
d) Kisorsolt földhitelint. záloglevél értéke ...	—	—	6510	91
2. A titkári nyugdíjalap javára ...			5267	46
3. A Wagner Károly-alapítvány javára ...			307	23
4. A székesfehérvári ismeretlen-alapítvány javára ...			95	50
5. Az Erzsébet királyné-alapítvány javára ...			477	29
6. A gróf Tisza Lajos-alapítv. javára ...			—	—
7. A Bedő Albert-alapítvány javára ...			1055	24
8. A Luczenbacher Pál-alapítvány javára ...			—	—
9. A Horváth Sándor-alapítvány javára ...			—	—
10. A Faragó B.-alapítv. javára ...			817	50
Összesen			21642	91
1903. évi kiadás:				
1. Az általános alaptőke terhére értékpapírok vásárlására (2000 K. n. é. földhitelint. záloglevél) lásd E I. c) bevétel 1. tételét ...			1991	06
2. A titkári nyugdíjalap terhére 4800 K. n. é. földhitelint. záloglevélért. (I. E I. c) bev. 2. tét.) ...			4774	04
3. A Bedő Albert alap. terhére 800 K. n. é. földhit. záloglev. (I. E I. c) bev. 3. tét.) ...			796	48
Összesen			7561	58
Marad 1903. végével készpénz ...			14081	33
Ezen készpénzmaradvány részletezését alapok szerint lásd G) alatt.				

	Egyenkint		Összesen	
	K.	f.	K.	f.
<b>b) Magánkötvények.</b>				
Maradvány 1902. évről:				
1. Általános alaptőke .....	79861	65		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány .....	200	—	80061	65
1903. évi bevétel:				
1. Ált. alaptőke.....	600	—		
2. Faragó B. alapítv. ....	6000	—	6600	—
Összesen	86661	65	86661	65
1903. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd E. I. a) bevétel I. b) részben 10. tételét) ...	2902	30		
2. Az 1903. évi közgyűlés által leiratott .....	1000	—	3902	30
Marad 1903. év végével			82759	35
és pedig:				
1. Általános alaptőke .....	77159	35		
2. Gróf Tisza Lajos alapítvány .....	200	—		
3. Faragó B. alapítványa .....	5400	—	82759	35
<b>c) Értékpapírok.</b>				
Maradvány 1902. év végével:				
40/0-os magyar koronajáradék .....	134300	—		
40/0-os magyar földhitelintézeti záloglevél .....	59000	—		
40/0-os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevél .....	102000	—		
1860. évi államsorsjegy .....	1200	—		
30/0-os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás) .....	600	—		
Gazdák biztosító szövetk. üzletrész .....	200	—		
50/0-os Orsz. közp. hitelszövetkezeti kötvény .....	10000	—	307300	—
Áttétel	—	—	307300	—



	Egyenkint		Összesen	
	K.	f.	K.	f.
Áttétel	—	—	307300	—
1903. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára 2000 K. n. é. m. földhitelintézeti záloglevél	2000	—		
2. A titkári nyugdíjalap javára 4800 K. n. é. földhitelintézeti záloglevél	4800	—		
3. A Bedő Albert-alap javára 800 K. n. é. földhitelintézeti záloglevél	800	—	7600	—
Összesen			314900	—
1903. évi kiadás:				
Marad 1903. év végével			314900	—
Ezen maradvány részletezését értékpapírnemek szerint, lásd <i>G</i> ) alatt.				
<i>d</i> ) Egyesületi székház.				
Maradvány 1902. évről			388330	52
1903. évben bevétel vagy kiadás nem volt.	—	—	—	—
Marad 1903. év végével			388330	52
<i>e</i> ) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1902. év végével	604 db	értéke	22489	82
1903. évi bevétel	11 " "		482	—
Összesen	615 db	értéke	22971	82
1903. évi kiadás	— db	értéke	—	—
Marad 1903. év végével	615 darab		22971	82
2. A gróf Forgách Károly-féle agancs-gyűjtemény felszereléséhez beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1902. év végével			4025	36
1903. évben kiadás.*)			4025	36
Marad 1903. év végével			—	—
Összes leltári tárgyak (1. és 2.) értéke	615 darab		22971	82

\*) A gróf Forgách-féle agancs-gyűjtemény a gazdasági múzeumnak adatván át, a felszerelésére annak idején gróf Forgách Károly által fordított összeg sem szerepelhet továbbra az egyesület vagyonszámadásában, miért is azt itt egész összegében kiadásba helyeztük.

	Egyen-		Összesen	
	K	f	K	f
<i>f) Könyvtár.</i>				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1902. év végével	1491	mű 2129 kötet	15580	80
1903. évi bevétel	215	mű 244 kötet	1223	34
Összesen	1706	mű 2373 kötet	16804	14
1903. évi kiadás	—	—	—	—
Marad 1903. év végével	1706	mű 2373 kötet	16804	14
2. Díszkötésű könyvtár.				
Maradvány 1902. év végével	275	mű 343 kötet	2636	78
1903. évi bevétel	41	mű 41 kötet	79	90
Összesen	316	mű 384 kötet	2716	68
1903. évi kiadás	—	—	—	—
Marad 1903. év végével	316	mű 384 kötet	2716	68
Összes könyvek 1903. év végével	2022	mű 2757 kötet	19520	82
<i>g) A magyar földhitelintézetnél lévő folyószámla szerint az 1903. év végével az egyesület javára maradt egyenleg</i>				
			—	—
<i>II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek</i>				
			—	—
<i>Összesítés.</i>				
<i>I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek.</i>				
a) Késpénz			14081	33
b) Magánkötvények			82759	35
c) Értékpapírok			314900	—
d) Az egyesületi székház értéke			388330	52
e) Leltári tárgyak értéke			22971	82
f) Könyvtár értéke			19520	82
g) Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg			—	—
Összesen			842563	84
			842563	84



	Egyenkint		Összesen	
	K	f	K	f
<i>II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek</i> ...			—	—
Egyesületi vagyon 1903. év végével			842563	84
Szaporodás 1903. évben:				
1902. év végével volt 827,536.71.				
1903. év végével van 842,563.84, szaporodás			15027	13
A szaporodásból esik:				
1. Alaptőkére és a külön rendeltetéssel bíró alapítványokra (l. G.)	+17267	25		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. E. I. f. 1. és 2.)	+1303	24		
3. Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg-különbőzet	—	—	—	—
Összes szaporodás	18570	49		
Ellenben apadás mutatkozik a leltári tárgyaknál	3543	36		
Marad mint fenn a tényleges szaporodás	15027	13		
 <i>F) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.</i>				
Maradvány 1902. év végével			12453	16
1903. évi bevétel			5744	05
Összesen			18197	21
1903. évi kiadás			1521	—
Maradvány 1903. év végével			16676	21
ebből esik				
1. A műszótári letétre	2786	80		
2. A Deák Ferencz-alapítvány kamataira	8124	99		
3. A Horváth Sándor-alap. kamataira	1640	31		
4. Irodalmi letétre	4124	11	16676	21
Összesen	16676	21	—	—

## G) Az alaptőke és a külön rendeltetéssel

T á r g y	Alaptőke		Titkári nyugdíj-alap		Deák Ferencz-alapítvány		Luczenbacher Pál-alapítvány	
	K	f	K	f	K	f	K	f
Maradvány 1902. év végével	169483	70	19333	15	27500	—	10000	—
Szaporodás 1903. évben.								
1. Magán-kötvény (l. E I. b) .....	600	—	—	—	—	—	—	—
2. Kézpénz (l. E I. a) bev.) .....	6510	91	5267	46	—	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. E I. c) bev.) .....	2000	—	4800	—	—	—	—	—
Összesen	178594	61	29400	61	27500	—	10000	—
Kiadás 1903. évben.								
1. Kézpénz (l. E I. a) kiad.) .....	1991	06	4774	04	—	—	—	—
2. Magánkötvényekben (l. E I. b) .....	3302	30	—	—	—	—	—	—
3. Értékpapirokban (l. E I. c) .....	—	—	—	—	—	—	—	—
Összesen	5293	36	4774	04	—	—	—	—
Marad 1903. év végével	173301	25	24626	57	27500	—	10000	—
és pedig:								
1. Kézpénz .....	5541	90	5226	57	—	—	—	—
2. Magánkötvényekben .....	77159	35	—	—	—	—	—	—
3. 4 <sup>o</sup> /o-os magyar koronajáradék .....	24200	—	94.0	—	27500	—	—	—
4. 4 <sup>o</sup> /o-os magyar földhitelintézeti záloglevél .....	30000	—	4800	—	—	—	—	—
5. 4 <sup>o</sup> /o-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél .....	36200	—	5200	—	—	—	—	—
6. Orsz. központi hitelszöv. kötvény .....	—	—	—	—	—	—	10000	—
7. 1860. évi államsorsjegy .....	—	—	—	—	—	—	—	—
8. 3 <sup>o</sup> /o-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy .....	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Gazdák biztosító szövetkezetebeli üzletrész .....	200	—	—	—	—	—	—	—
Összesen	173301	25	24626	57	27500	—	10000	—

\*) A Forgách gróf-féle agancsgyűjtemény eddig itt is nyilvántartott 4025 K. Forgách által viselt felszerelési költség egyfelől nem tekinthető az alaptőke vagy a gazdasági múzeumnak átadatott s ennél fogva a leltári tárgyak között is



## bíró alapítványok nyilvántartása.\*)

Horváth-Sándor-alapítv.	Wagner-Károly-alapítvány		Gróf-Tisza Lajos-alapítvány		Bedő-Albert-alapítvány		Székes-fehérvári ismeretlen alapítvány		Erzsébet királyné alapítvány		Faragó B.-alapítvány		Összesen				
	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f			
16115	70	42115	24	50650	62	36442	69	2414	51	20417	82	—	—	394473	43		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6000	—	6600	—		
—	—	307	23	—	—	1055	24	95	50	477	29	817	50	14531	13		
—	—	—	—	—	—	800	—	—	—	—	—	—	—	7600	—		
16115	70	42422	47	50650	62	38297	93	2510	01	20895	11	6817	50	423204	56		
—	—	—	—	—	—	796	48	—	—	—	—	—	—	7561	58		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—	3902	30		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	796	48	—	—	—	—	600	—	11463	88		
16115	70	42422	47	50650	62	37501	45	2510	01	20895	11	6217	50	411740	68		
115	70	422	47	50	62	1101	45	310	01	495	11	817	50	14081	33		
—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	5400	—	82759	35		
14200	—	30000	—	—	—	9000	—	200	—	19800	—	—	—	134300	—		
—	—	4600	—	6000	—	21200	—	—	—	—	—	—	—	66600	—		
1800	—	6800	—	44400	—	6200	—	800	—	600	—	—	—	102000	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10000	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	1200	—	—	—	—	—	1200	—		
—	—	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—		
16115	70	42422	47	50650	62	37501	45	2510	01	20895	11	6217	50	411740	68		
														Szaporodás 1903. évben		17267	25

36 f.-nyi felszerelési költségének további kimutatását mellőztük, miután ezen, gróf valamely alapítvány részének, másfelől pedig az agancsgyűjtemény az összes felszereléssel töröltetett.

Az *A)* alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 73,155 K. bevétellel szemben 75,569 K. 98 f. folyt be, a bevételi többlet tehát 2414 K. 98 f.

Az egyes bevételi rovatoknál mutatkozó nagyobb eltérések indokolására felemlítjük, hogy az Erd. Zsebnaptárnál mutatkozó 479 K. hiány onnan ered, hogy a pénztárnoki állásban történt változás miatt a zsebnaptár számadása 1903 decz. 31-ével lezárattott, míg az előző években az év végével mutatkozó hiány pótkézelés útján pótoltatott. A XVIII. rovat kevesebb bevétele onnan ered, hogy csak apróbb művek eladási ára volt e rovaton elszámolható. A nagyobb művek kerükltsége már megtért.

A *kiadási rovatokon* (I., III. és VII.) mutatkozó túlkiadások az igazgató-válaszmánynak 1903. évi április hó 25-én és november hó 27-én tartott üléseiben engedélyeztettek.

Az előirányzattal szemben mutatkozó ezen eltérések daczára az 1903. év folyó pénztári kezelése kedvezően záródott, a mennyiben 3888 K. 61 f. a pénztári felesleg (XX. rovat), mely az alaptőkéhez csatolatott.

Meggyőződünk arról, hogy a magyar földhitelintézet f. évi január hóban kelt kimutatásában elismeri, hogy az *E)—c)* alatt kimutatott értékpapírok nála el vannak helyezve.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Indítványozzuk továbbá, hogy mint behajthatatlan hátralékok a következő összegek irassanak le.

### I. Alapító tagok.

	Alapítványi tőke	Alapítványi kamat
	k o r o n a	
1. n. Benigny Gyula örök.....	300.—	45.—
2. Hoffmann Antal .....	400.—	340.—
3. n. Kőfalusi József .....	320.—	96.—
4. Marschan József .....	200.—	30.—
5. n. Prónay István .....	20.—	65.—
Összesen .....	1240.—	576.—

### II. Gróf Tisza Lajos alapítvány.

1. Lator István (téves előírás) .....	—.—	20.—
---------------------------------------	-----	------



## III. Rendes tagok.

Tagsági díj K.		Tagsági díj K.	
		Áttétel ...	768.65
1. Bánó Imre ... ..	128.—	17. n. Muránszky Kálmán...	46.20
2. Engel Ármin ... ..	16.—	18. Pehán Gusztáv ... ..	16.—
3. n. Gregus Aladár ... ..	— .05	19. Polcz Albert ... ..	160.—
4. Haasz Emil ... ..	16.—	20. Rác Vendel ... ..	16.—
5. Halassy György ... ..	16.—	21. n. Salamin Oszkár ... ..	140.—
6. Hirsch Rezső ... ..	16.—	22. Schusztek Vilmos... ..	16.—
7. n. Hrebenda Pál ... ..	112.—	23. Simon József ... ..	16.—
8. Jaczkó Luczián ... ..	32.—	24. n. Szecsey Lajos ... ..	32.—
9. Jankovics Miklós ... ..	8.60	25. Szücs György ... ..	16.—
10. Kalmár Gyula ... ..	64.—	26. n. Teltsch László... ..	16.—
11. Krajcsovics Rezső... ..	48.—	27. Törzsök István... ..	4.—
12. Lahner István ... ..	16.—	28. Ujfalussy Zoltán ... ..	64.—
13. Lang Richard ... ..	8.—	29. n. Vécsey József ... ..	16.—
14. Lukács Andor... ..	96.—	30. Wolf Péter... ..	96.—
15. n. Lutonszky Géza ... ..	32.—	31. n. Wrabecz Albert ... ..	96.—
16. Marossányi Béla ... ..	160.—	32. Závodnik István ... ..	128.—
Átvitel ... ..	768.65	Összesen ... ..	1646.85

Javasoljuk azonban, hogy az I. és III. alatt kimutatott összegek oly kikötéssel töröltessenek, hogy a megnevezett és még életben lévő tagok egyszermind a tagok sorából is töröltesenek; a kitüntetett összegekkel együtt természetesen az esetleg előírt perköltségek, valamint a f. évi járulékok is törölendők lesznek.

Egyidejűleg van szerencsénk bemutatni az 1905. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a múlt évi eredmény s a tényleges állapot figyelembevételével állapítottuk meg:

## Az Országos Erdészeti Egyesület 1905. évi költségvetése.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1903. évben		Elő-irányoztatott 1904. évre		Elő-irányoztatott 1905. évre	
	K	fil	K	fil	K	fil
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház-bérjövödelme	13765	86	14000	—	14000	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványok kamatai és a régi alapító tagok kedvezményes lapdíja	3708	30	3500	—	3500	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	18192	93	17500	—	18000	—
IV. Az állam által adott segélyek	6000	—	4000	—	4000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok	6153	90	6000	—	6800	—
b) Erdészeti Zsebnaptár	2921	—	3400	—	3400	—
c) Erdészeti Rendeleték Tára	183	—	200	—	200	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	3704	12	3200	—	3200	—
VII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	97	90	100	—	100	—
VIII. Az alaptőke, a titkári nyugdíjalap és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány valamint a folyó jövedelmekből begyűlt pénztári készletek kamatai	4825	80	4800	—	5000	—
IX. A Deák Ferencz-alapítványbevétele	1100	—	1100	—	1100	—
X. A Wagner Károly-alapítványbevétele	1681	—	1670	—	1680	—
XI. A gr. Tisza Lajos-alapítványbevétele	2020	—	2025	—	2025	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	1455	24	1450	—	1480	—
XIII. Az Erzsébet királyné-alapítvány bevétele	821	—	815	—	821	—
XIV. A Luczenbacher Pál-alapítvány bevétele	500	—	500	—	500	—
XV. A Horváth Sándor-alapítvány bevétele	644	05	642	—	644	—
XVI. Faragó Béla alapítványának bevétele	17	50	21	—	250	—
Átvitel	67791	60	64923	—	66700	—



B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1903. évben		Elő-irányoztatott 1904. évre		Elő-irányoztatik 1905. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	67791	60	64923	—	66700	—
XVII. Postaköltség és más térítmények	272	68	200	—	200	—
XVIII. Megítélt és behajtott perköltségek	—	—	100	—	100	—
XIX. Egyéb bevételek	52	10	100	—	100	—
<b>B) Átfutó bevételek.</b>						
XX. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	2622	30	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alap. alkotására tett adományok és a titkár hozzájárulása a nyugdíjalaphoz	2084	52	1300	—	700	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek	112	—	500	—	500	—
XXIII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	2634	78	2000	—	2000	—
Összes bevétel	75569	98	71123	—	72300	—

K i a d á s		Tényleg kiadatott az 1903. évben		Előirányoztatott 1904. évre		Előirányoztatik 1905. évre	
		K	f	K	f	K	f
A) Rendes kiadások.							
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei							
a)	a titkár fizetése	5000	—	—	—	—	—
b)	a segédtitkár fizetése	1200	—	—	—	—	—
c)	a pénztáros fizetése	1600	—	—	—	—	—
d)	az irtók fizetése	720	—	—	—	—	—
e)	szolga és házmester fizetése	1320	—	—	—	—	—
f)	jutalmak és segélyek	760	—	—	—	—	—
		10178	—	10280	—	10600	—
II.	Irói tiszteletdíjak	2995	—	3000	—	3000	—
III.	Ügyviteli költségek:						
a)	irodai és postaköltségek, nyomtatványok és távbeszélő	3500	—	—	—	—	—
b)	lapexpedíció	1300	—	—	—	—	—
c)	közgy. és utiköltségek	1200	—	—	—	—	—
		6298	73	5800	—	6000	—
IV.	Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadmányok nyomtatási költségei						
a)	Erdészeti Lapok	10400	—	—	—	—	—
b)	Erdészeti Zsebnaptár	3000	—	—	—	—	—
c)	Erdészeti Rendel. Tára	600	—	—	—	—	—
		13429	18	14000	—	14000	—
V.	Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei	2000	—	2000	—	2000	—
VI.	A könyvtár gyarapítására és szaklapokra	982	19	1000	—	1000	—
VII.	Leltári tárgyak beszerzésére	484	—	500	—	500	—
VIII.	A székházat terhelő kiadások						
a)	állami adók	5000	—	—	—	—	—
b)	községi adó, ház- bérkrajczár	1700	—	—	—	—	—
c)	vízvezetési illeték	675	—	—	—	—	—
d)	udvarvilág. és gáz- lángok javítása	825	—	—	—	—	—
e)	tűzkárbiztosítás 1905 aug. 1-től	600	—	—	—	—	—
f)	ablaküveg-biztosítás 1907 május 25-ig kifizetve	—	—	—	—	—	—
g)	javítások, tisztog. és kéményseprés	800	—	—	—	—	—
		8962	22	8875	—	9600	—
	Átvitel	45329	32	45455	—	46700	—



K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1903. évben		Elő-irányoztatott 1904. évre		Elő-irányoztatik 1905. évre	
	K	f	K	f	K	f
Áttétel	45329	32	45455	—	46700	—
IX. Illetékegyenérték és az egyesületet mint ilyen terhelő adó	1325	52	1326	—	1326	—
X. Egyéb kiadások	1999	53	2000	—	2000	—
XI. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadíjai	1100	—	1100	—	1100	—
XII. A Wagner Károly-alapítványból adandó segélyek	1681	—	1670	—	1680	—
XIII. A gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	2020	—	2025	—	2025	—
XIV. A Bedő Albert-alapítv.-ból adandó ösztöndíjak	400	—	1200	—	1200	—
XV. Az Erzsébet királyné-alapítványból adandó segélyek	821	—	815	—	821	—
XVI. A Luczenbacher Pál-alapítványból adandó segélyek	500	—	500	—	500	—
XVII. A Horváth Sándor-alapítványból adandó jutalom	644	05	642	—	644	—
XVIII. A Faragó Béla-alapítv.-ből adandó segélyek	—	—	—	—	250	—
XIX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	371	34	600	—	600	—
<i>B) Átfutó kiadások.</i>						
XX. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	2622	30	2000	—	2000	—
XXI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és az ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek	8020	22	6000	—	6000	—
XXII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	2000	—	3000	—	3000	—
XXIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	3888	61	790	—	454	—
XXIV. Egyéb átfutó kiadások	2447	88	2000	—	2000	—
Összes kiadás	75569	98	71123	—	72300	—

Az 1904. évre előirányzott 71,123 K. bevétellel és kiadással szemben az 1905. évre 72,300 K. bevételt és kiadást irányoztunk elő, figyelembevételül az 1903. évi eredményt s másfelől az előreláthatólag remélhető jövedelmet, illetve a várható szükségletet.

Az egyes bevételi és kiadási rovatoknál előirányzott összegekre nézve, melyek az ideai költségvetéstől eltérnek, a következőket van szerencsénk felemlíteni:

A *bevételek* közül emelhetőnek találtuk a tagdíjak után várható jövedelmet (III. r.) 500 K.-val, az Erdészeti Lapok előfizetési díját (V. r.) 800 K.-val és a tényleg várható kamatjövedelemnek megfelelően módosítottuk a VIII—XVI. sz. rovatokon előirányzott összeget.

A kiadási rovatok közül emeltük az I. rovatot 320 K.-val, hogy az egyesületnek egy segédtitkárral megszorodott személyzetéhez képest a jutalmak és segélyek rovata jobban dotáltassék és a jutalmak és segélyek méltányos összegben legyenek megállapíthatók, továbbá tekintettel arra, hogy a szolgálta és házmester fizetése a f. évi márczius hó 21-én tartott választmányi ülésen 120 K.-val emeltetett.

A XII., XIII., XV., XVII., XXI. és XXIV. rovatokon eszközölt változtatás megfelel a vonatkozó bevételi rovatok változásának.

Pénztári feleslegként (XXIII. rovat) ekként 454 korona irányozható elő.

Budapesten, 1904. évi november hóban.

A számadás-vizsgáló bizottság:

*Boitner Gyula* s. k.

*Bodor Gyula* s. k.

*Szalai Ernő* s. k.

*Balogh Ernő* s. k.



Az igazgató-választmány az 1903. évi zárszámadást és a tör-  
lendő összegre vonatkozó javaslatot változatlanul elfogadja, az  
1905. évi költségvetést ellenben azzal a módosítással rendeli a  
közgyűlés elé terjeszteni, hogy a titkár javadalmazásának emel-  
kedése következtében az I. kiadási rovat 600 K-val emeltessék, a  
XXI. kiadási rovat pedig ugyanennyivel apasztassék.

IX. A székelyföldi kirendeltség jelentésére vonatkozó bizott-  
sági véleményeknek, valamint a tagosítás ügyének tárgyalását az  
igazgató-választmány, tekintettel arra, hogy ezek az ügyek beható  
és részletes tárgyalást igényelnek, erre pedig a napirenden lévő  
és el nem odázható ügyek tetemes sorozata mellett ezuttal nincs  
elegendő idő, a legközelebbi ülésre halasztja.

X. Tavassy Lajos azt az indítványát, hogy az egyesület a méter-  
mértéknek a fakereskedelemben való kötelező alkalmazását szor-  
galmazza, a választmány véleményezés végett egy bizottságnak  
adja ki, amely dr. Bedő Albert elnöklete alatt Vuk Gyula, Gaul  
Károly, Bittner Gusztáv és Tavassy Lajosból áll.

XI. A következő segélyek szavaztatnak meg:

1. A gróf Tisza Lajos-alapítványból: Kiss Ernő 190 K,  
Kákossy László 160 K, Ágh Gyula 150 K, Kass Éde 106 K, Hors  
János, Kremniczky Aladár, Érsek Árpád, Stark Ferencz, Legányi  
Géza, Kintses József 100—100 K, Donáth Károly, Lux Vilmos,  
Vozárik Ferencz, Huttya Pál és Giller Ede, 80—80 K, Szij-  
gyártó József, Petykó Antal, Ormay Gyula, Blattny Ernő és Bran-  
nich Gyula 60—60 K, Papp Sándor, Szálka Albert, Rác Imre,  
Markocsány Ferencz 40—40 K, összesen 2066 K.

2. A Wagner Károly-alapítványból: özv. Werner Emilné 70 K,  
özv. Ernhoffer Ignáczné és Szilárd Károlyné 50—50 K, özv. Zeller  
Gézáné, özv. Kürthy Gézáné, özv. Collinászy Flórisné, özv. Makónyi  
Samuné, özv. Guha Károlyné, özv. Loványi Lénárdné, özv. Pru-  
zsinszky Károlyné, özv. Gere Andrásné, özv. Radu Miklósné, özv.  
Früstök Istvánné, özv. Rusz Miksáné, özv. Adriányi Antalné, özv.  
Bernárd Józsefné, özv. Rétyi Zsigmondné, özv. Kádár Istvánné,  
özv. Révi Józsefné, özv. Weigl Róbertné, özv. Basa Lajosné, özv.  
Marcelly Gusztávné, özv. Braun Károlyné, özv. Petykó Józsefné,  
özv. Salamon Lajosné, özv. Matuskovics Béláné, özv. Sável Sán-  
dorné, özv. Hermel Ágostné, özv. Steinhausz Józsefné. özv. Reindl



Károlyné, özv. Csaszókóczy Mihályné, özv. Breckner Józsefné, özv. Domokos Sándorné, özv. Seeberg Adolfné, özv. Janák Lászlóné, özv. Hantos Jánosné, özv. Iliés Jakabné, özv. Balás Emilné, özv. Lengyel Ödönné, özv. Bokor Dénesné, özv. Hecht Józsefné, özv. Tauber Ödönné 40—40 K, összesen 1730 korona.

3. A Luczenbacher Pál-alapítványból: özv. Melts Vinczéné és özv. Hajnal Istvánné 50—50 K, özv. Trauer Gusztávné, özv. Winkler Ferenczné, özv. Hethéssy Lászlóné, özv. Zachar Józsefné, özv. Nagy Gyuláné, özv. Pukács Antalné, özv. Kernács Gyuláné, özv. Németh Pálné, özv. Skultéty Nátánné, özv. Jenőffy Jenőné 40—40 K, összesen 500 K.

4. Az Erzsébet királyné-alapítványból: 3 Plecheisz nővér 120 K, özv. Hoffer Tivadarné 2 leánya 80 K, Janák Lászlóné 2 leánya 80 K, Hethéssy Róza, Németh Margit, Zeller Sárka, Hajnal Stefánia, Früstök Gizella, Basa Irén, Sável Ilona, özv. Hermel Ágostné leánya, Szilárd Margit, Csiby Leona, Szalai Anna, Ziegelhoffer Ida, Szántó Márta, és Révai Ida 40—40 K, összesen 840 K.

5. A Faragó Béla-alapítványból: Kernács Róza és özv. Hermel Ágostné egyik fia 68—68 K. A rendelkezésre álló harmadik 68 K-ás segélyre, melynek adományozása az alapszabályok értelmében az alapítónak van fentartva, a választmány első helyen özv. Hajnal Istvánné, egyik leányát, második helyen özv. Seeberg Adolfné egyik fiát, harmadik helyen Szilárd Margitot ajánlja.

XII. A földmivelésügyi miniszter ur részéről a boszniai fa verseny ügyében a következő értesítés érkezett:

63834/904. sz. Ez évi 11. számú felterjesztésére értesitem a t Egyesületet, hogy előterjesztése alapján a boszniai erdőeladások okozta verseny és annak erdőgazdaságunk- és fakereskedelmünkre való kihatása ügyében a cs. és kir. közös pénzügyminiszter urhoz átiratot intéztem.

Bár azon adott helyzetnél fogva, hogy a korábban kötött és az eszközlendő nagy beruházásoknál fogva szükségkép hosszabb időtartamu faeladási szerződések csakis aránytalanul nagy áldozatok árán lennének megváltoztathatók, vagy felbonthatók, ezen szerződéseknek a megszállott tartományok fakivitelére való kihatása meg nem szüntethető, a jövőre nézve azonban a nevezett miniszter



urnak azon megnyugtató nyilatkozatát közölhetem, hogy a jövőbeni esetleges faeladásoknál — amelyektől egyébként egyelőre el kíván tekinteni — igyekezni fog arra, hogy az általános érdekekre a legkifejezettebben tekintettel legyen.

Budapest, 1904. évi november hó 15-én.

*Tallián.*

Tudomásul vétetik.

XIII. A földmivelésügyi miniszter urnak ama értesítése, hogy Béky Számtan című munkáját az erdőőri szakiskolák tankönyvéül elfogadta, szintén örvendetes tudomásul szolgál. (1720/1904.)

XIV. Tomasovszky Imre az Erdészeti Rendeleték Táráról szóló tárgymutatójának kiadása egyfelől az 1899. évi évfolyam feldolgozásának hiányosságai miatt, másfelől azért, mert az Erdészeti Lapok tárgymutatója erre is ki fog terjedni, végképpen elejtetik.

XV. A titkár szóvá teszi a vidéki erdészeti egyletek alakítására vonatkozólag a szakirodalomban felvetett eszmét, amelylyel nézete szerint a választmánynak is foglalkoznia kellene.

Elnök indítványára a választmány ez ügy tanulmányozására bizottságot küld ki, mely Horváth Sándor alelnök elnöklete alatt Arató Gyula, Imecs Béla, Podhradszky András, Sóltz Ottó, Téglás Károly és Tomcsányi Gusztáv vál. tagokból áll.

XVI. Steinhausz Józsefnek ama kérelme, hogy atyja tagsági jogai reá ruháztassanak, az alapszabályok értelmében teljesítettik.

XVII. Új alapító tagoknak felvételnek: *Dr. Kövessi Ferencz* főiskolai r. k. tanár, aj. Vadas Jenő; továbbá *Comanicu János* m. k. erdőgyakornok, aj. Bodnár Richárd, egyenkint 320 K.-ról szóló alapítványi kötelezvénynyel.

Rendes tagokként felvételnek 1905-től kezdődőleg: *Demarcsek Béla* boszn.-hercz. erdőmester, aj. Bund Károly, *Sztehlo Gyula* mérnök, aj. Károlyi Árpád, végül *Fridrik Árpád* főisk. hallgató, aj. Vadas Jenő.

XVIII. Az ülés berekesztése előtt még *Arató Gyula* vál. tag kér szót ama óhajának kifejezése végett, hogy az első alelnöknek ama nemes elhatározása, melylyel a múlt évben részére megítélt Horváth Sándor-jutalomdíjat az egyesület jótékony alapítványai részére adományozta s amelyet a maga részéről teljesen méltányol, ne tekintessék praecedensnek s ne fesszélyezze semmi tekintetben



a következő jutalmazandókat abban, hogy a jutalomdíjat magát is elfogadják.

Elnök megjegyzi, hogy ez határozat tárgyát ugyan nem képezheti, de a maga részéről is osztja azt a nézetet, hogy a Horváth Sándor-jutalomdíjnak nem az a célja, hogy az egyesület pénztárába vissza folyjék.

K. m. f.

*Bund Károly*, s. k.  
titkár.

*Báró Bánffy Dezső*, s. k.  
elnök.

*Cserny Győző*, s. k.  
s. titkár.

Hitelesítésül:

*Hirsch István*, s. k.  
vál. tag.

*Tavi Gusztáv*, s. k.  
vál. tag.

### III.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1904. dec. 18-án Budapesten tartott  
RENDES KÖZGYÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak: Bánffy Dezső báró elnök, dr. Bedő Albert I. alelnök, Horváth Sándor II. alelnök, Bund Károly titkár, Cserny Győző segédtitkár, Gaal Károly pénztáros, továbbá: Almássy István, Arató Gyula, Balogh Kálmán, Bekény Aladár, Berendi Béla, Berghold Károly, Beyer Jenő, Biloveszky Béla, Bittner Gusztáv Bodor Gyula, Bokor Róbert, Boitner Gyula, Borszéki Soma, Bosányi István, Brannich Gyula, Buhescu Terentius, Csik Imre, Csupor István, Dezső Zsigmond, Dorozslai Gábor, Eránosz Antal János, Fehér Pál, Feilitsch Artur báró, Földes János, Furher János, Fülöp Béla, Gabnay Ferencz, Gruber Gyula, György Albert, Hammersberg Géza dr., Havas Ágost, Havas József, Hinfner György, Hirsch István Hoós Ernő, Imecs Béla, Ivancso Bertalan, Ivanich Ferencz, Jankó Sándor, Jausz Sándor, Kacsanovszky József, Kallina Károly, Kallivoda Andor, Kolosy Béla, Kondor Vilmos, Korzenszky Antal, Kovács Aladár, Kócsy János, Krause Tivadar, Kuzma Gyula, Lászlóffy Gábor, Lende Ede, Lohr Antal, Majerszky István, Marosi Ferencz, Márton Sándor, Masztics Gusztáv, Mattanovich Károly, Mezey Rezső, Mitske Gusztáv, Nagy Károly (Budapest), Nagy Vincze, Nyitray József, Palkovics Emil, Pálos Konrád, Péch Kálmán.



Pitroff Kornél, Pollág Géza, Rochlitz Dezső, Rónay Imre, Sándor Imre, Schmidt Károly, Schusztér Lajos, Simon Gyula, Soltz Gyula, Spengel Sándor, Spettmann János, Stéger Antal, Szabó József, Szalai Ernő, Szűcs Kálmán, Tarnay Dezső, Tavi Gusztáv, Téglás Károly, Thuránszky Béla, Tichy Kálmán, Tomassek Miklós, Tomcsányi Gusztáv, Tomcsányi Gyula, Török Gábor, Török Sándor, Ujfalussy Mihály, Vadászffy Jenő, Varga Sándor, Velics János, Veress László, Zimay János, Zólomy Imre.

*Elnök*: Méltóztassanak helyeiket elfoglalni. Az ülést ezennel megnyitom. Van szerencsém az „Országos Erdészeti Egyesület”-nek a mai napra összehívott közgyűlésen megjelent tagjait legszívesebben üdvözölni. (*Éljenzés.*)

A jegyzőkönyv hitelesítésére Soltz Gyula és Boitner Gyula urakat kérem fel. (*Helyeslés.*)

A titkár ur lesz szives előadni azon értesítéseket, melyek a képviselők és kiküldöttekre vonatkozólag az egyesülethez érkeztek.

*Titkár*: Van szerencsém a t. közgyűlésnek bejelenteni, hogy a földmivelésügyi miniszter Ur ő nagyméltósága képviselőjében *Tavi* Gusztáv miniszteri tanácsos Ur, a vallás és közoktatásügyi miniszter ur ő nagyméltóságának képviselőjében pedig *Terstyánszky* László erdőtanácsos ur jelent meg közgyűlésünkön; a horvát-szlavon erdészeti egyesület *Havas* József kir. erdőigazgató urát, ügyvezető alelnökét bizta meg képviselőjével, a ki egyuttal a zágrábi kir. erdőigazgatóságot is képviseli; a külföldi társtestületek közül pedig a galicziai erdészeti egyesület *dr. Bedő* Albert ur ő méltóságát, tiszteletbeli tagját, a morva-sziléziai erdészeti egyesület csekélységemet kérte fel képviselésére.

Budapest székesfőváros részéről *Koren* Ödön főerdész urát, Körmöczbánya sz. k. város részéről *Palkovics* Emil polgármester urát és *Lende* Ede erdőmester urát, Pozsony sz. k. város részéről *Fehér* Pál erdőtiszt urát, Szászváros részéről *Bocz* Géza erdőmester urát, Selmech- és Bélabánya sz. k. városok részéről *Zólomy* Imre városi erdőmester urát, az osztrák-magyar államvasut-társaság részéről *Boitner* Gyula, *Steger* Antal és *Fülöp* Béla főerdész urakat, *Pálffy* Miklós herczeg uradalmi részéről *Bittner* Gusztáv erdőmester urát, végül a kalocsai érsekség részéről *Mattanovich* Károly erdőmester urát üdvözölhetjük körünkben.



*Elnök:* Gondolom, méltóztatnak hozzájárulni, hogy a közgyűlés nevében a megjelent képviselő és kiküldött uraknak szives üdvözlötünket fejezzük ki s köszönetünket a küldőknek, a kik szivesek voltak gondoskodni arról, hogy közgyűlésünkön a nevezett urak által képviselve legyenek. *(Élénk helyeslés.)*

A tárgysorozat rendjén elsősorban a titkári jelentést méltóztassanak meghallgatni.

*Titkár:* *(olvassa a titkári jelentést, mely jelen füzet 69. oldalán olvasható).*

*Elnök:* Méltóztassanak hozzászólni! Ha nincs hozzászólás, az esetben a titkár ur jelentését méltóztatnak tudomásul venni. Méltóztatnak nevezetesen helyeslőleg tudomásul venni az igazgatóválasztmány intézkedését a Borcun Péter és Imecs Béla urak indítványai ügyében, valamint a boszniai fa versenye tárgyában hozott határozatát.

Egyidejűleg a titkári jelentés elfogadásával méltóztatnak hozzájárulni, hogy az évközben elhalt tagok elveszte feletti fájdalomunknak és részvétünknek jegyzőkönyvileg adjunk kifejezést. *(Helyeslés).* Ezt tehát kimondom és ezzel t. közgyűlés, a napirend ezen tárgyán tullepvn, következik a tiz választmányi tag választása, az alapszabályok értelmében titkos szavazással.

Ez évben kisorsoltattak: *Arató Gyula, Balás Vincze, Eleöd Jósa, Feilitzsch Arthur br., Hangay Géza, Hirsch István, Kallina Károly, Podhradzsky András, Tavi Gusztáv és Tomcsányi Gusztáv* igazgató-választmányi tagok. Választás lesz tehát ezen tiz helyre; a kisorsoltak természetesen ismét megválaszthatók.

Méltóztassanak hozzájárulni, hogy Bekény Aladár és Térfi Béla urakat kérjem fel a szavazatok összeszedésére. *(Helyeslés.)* A szavazás idejére az ülést ezennel felfüggesztem.

*Szünet után.*

*Elnök:* *(csenget).* Méltóztassanak helyeiket elfoglalni! Az ülést ezennel újból megnyitom.

A szavazatszedésre kiküldött bizottság lesz szives jelentését a szavazás eredményéről megtenni.

*Bekény Aladár:* Van szerencsém tisztelettel bejelenteni, hogy összesen 90 szavazólap adatott be; a legtöbb szavazatot nyerték: *Eleöd Jósa (88), Hangay Géza (88), Hirsch István (88), Tavi*



Gusztáv (88), Tomcsányi Gusztáv (87), Podhradszky András (86), báró Feilitzsch Artur (84), Arató Gyula<sup>sz</sup> (77), dr. Tuzson János (74), Török Gábor (67).]

*Elnök:* Ezen jelentés alapján az alapszabályok értelmében: Eleőd Jósa, Hangay Géza, Tavi Gusztáv, Tomcsányi Gusztáv, Podhradszky András, Hirsch István, Feilitzsch Arthur br., Arató Gyula, dr. Tuzson János és Török Gábor urakat az igazgató-választmány megválasztott tagjaiul jelentem ki. (*Élénk éljenzés.*)

A tárgysorozat rendjén változtatva, kérem az igen tisztelt közgyűlést, méltóztassék hozzájárulni, hogy mindenekelőtt az alapszabályok módosítására vonatkozó jelentés tétessék meg, amelyet a segédtitkár ur lesz szives előadni. (Helyeslés.)

*Cserny Győző* s. titkár: A múlt évi közgyűlés a segédtitkári állás szervezése alkalmából az alapszabályoknak megfelelő kiegészítését is elrendelte, aminek az igazgató-választmány eleget is tett, emellett azonban nem szorított tisztán erre, hanem megragadva az alkalmat, néhány szükségesnek mutakozó egyéb módosítást is eszközölt. Az igazgató-választmány által javasolt módosítás bizottsági jelentés alakjában a t. közgyűlés tagjai között szétosztott. Kiténik ebből, hogy kisebb, inkább stylaris jellegű módosításokon kívül lényegesen módosul elsősorban a 11. §., amelybe felvették azok a megszorítások, amelyek azon alapító tagoknak a jótékony alapítványokban való részesedésére nézve fennáll, akik a tagsági jogok élvezetébe öröklés útján jutottak. Nincsen tehát új megállapításokról szó, csupán régen vallott és érvényesített elvi határozat fog az alapszabályokban kifejezésre jutni.

A közgyűlések ügyrendjére vonatkozó 22. §-ban egy újabb kikezdés betoldása által célszerűnek mutatkozik az iránt intézkedni, hogy terjedelmesebb viták, szétágazó indítványok felmerülése esetén az indítványozók javaslataikat írásba foglalva, átnyujtsák az elnöknek, hogy a kérdések szabatosan legyenek feltehetőek.

A segédtitkár-ra vonatkozik az új 91. §, kisebb változást szenved ebből kifolyólag az 52., 57., 63. és 67. §.

Az egyesület titkára kérvényt nyujtván be fizetésének ujbóli szabályozásáért, az igazgató-választmány a felhozottak méltánylásával erre vonatkozólag azt a javaslatot teszi a t. közgyűlésnek, hogy a titkár mostani 5000 K. fizetése öt évenkint 600—600 K-val

8000 K.-ig emeltessék és ebből kifolyólag az özvegy és árvák járandósága is az állami tisztviselők mintájára rendeztessék. A fizetésnek ekként való megállapításából, bár az első 600 K.-ás korpótlék 1905. január 1-től esedékes, öt éven át újabb teher nem származik az egyesületre; mert a fizetési többlet a nyugdíjalaphoz való egyesületi hozzájárulás apasztása után fedeztetnék, 1909-en tul azonban a fizetésrendezés további 20 évre leköti azt a 4000 koronát, mely a mostani megállapítások szerint szabaddá válnék. A titkári nyugdíjalap az ekként lekötött összegből. 35.000 K. újabb hozzájárulásban részesítendő, hogy az új fizetésnek megfelelő nyugdíjigényeknek eleget tehessen.

A kérdés javasolt megoldása esetén az egyesület jelenlegi évi mérlege, melyben a nyugdíjalapnak 4000 K. dotációja kiadás-ként szerepel, ebből kifolyólag sohasem rosszabbodnék, pénzügyi tekintetben tehát a titkári fizetés emelése aggályra okot nem ad.

Végül javasolja az igazgató-választmány, hogy az alapszabályok a Faragó Béla-féle alapítvány szabályzatával is kiegészítettessenek.

Ezekben röviden vázolja az igazgató-választmánynak az alapszabályok módosítására vonatkozó javaslatát, azt a t. közgyűlésnek elfogadásra ajánlom, amennyiben azonban kívánni méltóztatnak, a változást szenvedő szakaszokat külön-külön előterjesztem. (Felkiáltások: Nem kívánjuk, elfogadjuk!)

*Elnök:* Kíván valaki hozzászólni? Méltóztatnak részletes tárgyalást kívánni? (Felkiáltások: Nem!) Méltóztatnak elfogadni az igazgató-választmány javaslata értelmében az egyes szakaszok szövegezését? (Felkiáltások: Elfogadjuk!) Ennek folytán az összes módosításokat az igazgató-választmány javaslatának megfelelően méltóztattak elfogadni. Az igazgató-választmány gondoskodni fog róla, hogy az alapszabályok jóváhagyás céljából felterjesztessenek a kormányhoz. (Helyeslés.)

Most t. Közgyűlés, áttérünk az 1903. évi zárszámadásról szóló jelentésre és az 1905. évre vonatkozó költségvetésre. A számvizsgáló bizottság erről szóló jelentése kinek-kinek a kezén van, méltóztatnak-e kívánni, hogy az részletesen olvastassék? (Felkiáltások: Felolvasottnak tekintjük!)

T. Közgyűlés! A költségvetésre vonatkozólag, tekintve az imént hozott határozatot, még egy javaslata van az igazgató-



választmányak. Nevezetesen a költségvetés — nem végösszeg, hanem csak czim tekintetében — bizonyos módosítást igényel, ami különben a titkári fizetés kérdésében hozott határozatból természetesen is következik. (Helyeslés. Úgy van!

*Titkár* (aki időközben ismét a közgyűlési terembe jött): T. Közgyűlés! Mielőtt erre a módosításra vonatkozólag előterjesztést tennék, méltóztassanak megengedni, hogy az alapszabályok módosítására vonatkozólag hozott és engem is érdeklő határozatukért őszinte köszönetemnek adjak kifejezést. (Élénk éljenzés.)

A módosított alapszabályoknak a titkári fizetésre vonatkozó részéből kifolyólag, az 1905. évi költségvetésben az első rovatot a személyi járandóságokat hatszáz koronával emelnünk, de ugyanakkor a 21. kiadási rovatot ugyanannyival apasztani kell, végeredményben tehát nincsen eltérés. Méltóztassék tehát az igazgatóválasztmány által előterjesztett és itt szétosztott költségvetést ezzel a módosítással elfogadni. (Helyeslés.)

*Elnök*: Kiván valaki szólni? (Nem.) Ha senki sem, akkor a számvizsgáló-bizottság jelentésének és javaslatának megfelelően a felmentvényt az 1903. évi számadásokra nézve ezennel megadottnak jelentem ki.

Méltóztatnak ugyancsak ezen jelentés alapján a javaslatba hozott törléseket elrendelni, nemkülönben méltóztatnak a jövő évi költségvetést, a kiadási rovat 1. és 21. tételének az igazgatóválasztmány által javasolt és a titkár ur által itt előadott módon való megváltoztatásával elfogadni. (Helyeslés.) Ezt ezennel határozatilag kimondom.

Következik a jelentés, a Deák Ferencz-alapítványra vonatkozólag. Kérem a titkár urat, sziveskedjék azt előadni.

*Titkár*: A Deák Ferencz-alapítvány kamataiból kiirt pályázatok közül függőben van az erdészeti vegytan, az erdészeti víz-építéstan, a faanatomia és a faeladási kérdésekre vonatkozó mű, melyek megírása azonban megbízatás útján biztosítva van, függőben van továbbá a múlt évi közgyűlés határozatából az erdőgazdaság encyklopaediájára kiirt pályázat, amelynek határideje azonban még nem járt le.

A folyó évben járt le a határideje az 1903. évi kamatokból több kisebb erdőgazdasági értekezésre kiirt pályázat-



nak, pályamű azonban nem érkezett be. Igazgató-választmányunk erre való tekintettel ennek a pályázatnak a napirendről való levételét határozta el s az ekként szabaddá váló 1100 korona hovaforditása iránt a t. közgyűlésnek az 1905. évi kamatokkal kapcsolatosan tesz javaslatot.

Az ákác monografiájára az 1092. évi kamatokból kiírt pályázat, amint már a múlt évi közgyűlés alkalmával volt szerencsém bejelenteni, eredményes volt s a beérkezett pályamű az elmúlt évben bírálat alá vettett. Az igazgató-választmány a bírálatok alapján egyes helyesbítések és pótlások kikötése mellett a pályadíjnak a szerző részére való kiadását javasolja és a jeligés levélnek felbontására, valamint a műnek ily feltételek mellett való kiadására a t. közgyűlés felhatalmazását kéri.

Az 1904. évi kamatok egy részéből, 400 K.-ból az Erdészeti Lapok 1897. évi kötetének tárgymutatójára kiírt pályázat szintén eredményes volt, amennyiben 7 pályamunka érkezett be, melyek közül a „Keresetek és találtok“ jeligével bíró találatot a pályadíjra érdemesnek. Az igazgató-választmány a pályadíjat e munka szerzőjének ítélte oda s kéri a t. közgyűlést, hogy a jeligés levélke felbontására, valamint arra is felhatalmazást adni méltóztassék, hogy a díjnyertes pályamunka szerzője az Erdészeti Lapok 1—45. évfolyamának feldolgozásával is megbizassék.

Az 1905. évi kamatokból 200 K. az erdészeti encyklopaedia czéljaira már le van foglalva. Az ezenfelül visszamaradt és rendelkezésre álló 900 K.-ból és a kisebb értekezésekre kiírt pályázat eredménytelensége által szabaddá lett 1903. évi kamatokból az igazgató-választmány javaslata szerint 2000 K.-ás pályadíj volna alkotandó, melyet az erdészet igényeinek megfelelő *mezőgazdasági encyklopaedia* megírására kellene fordítani.

Ilyen munkára úgy a főiskolai szakoktatás, mint a gyakorlati erdészet érdekében szükségünk van. Mezőgazdasági irodalmunkból nem hiányzanak ugyan ily művek, de azok sorában olyan, amely az erdő- és mezőgazdaság egymás közötti viszonyának s közös érdekű kérdéseinek táplálására is súlyt helyezve, a mi igényeinknek megfelelő módon és megfelelő terjedelemben tárgyalná mindazt, amire a magyar erdészeknek egyfelől a működési körükbe eső gazdasági feladatok megoldása, másfelől népünk gazdasági hala-



dásának eredményes előbbrevitele érdekében hivatásuk és hazafias törekvéseikből folyólag szükségük van, ilyen munka ezidő-szerint még nem áll rendelkezésünkre.

Ez a munka felölelné a telkesítést, a talajjavítást, a talajmivelést, a mezőgazdasági és kerti növénytermelést, a szőlő- és gyümölcsfatenyésztést, a mezőgazdasági üzemtant, az állattenyésztést és különös sulyt helyezne a rét-, legelő- és havasgazdálkodásnak, valamint a tejgazdaságnak ismertetésére. Különös gond volna továbbá fordítandó azon körülmények tárgyalására, amelyek a talaj erdő- vagy mezőgazdasági művelésbe vételét befolyásolják.

Ezek alapján van szerencsém a t. közgyűlést felkérni, hogy jelentésemnek általánosságban való tudomásul vétele mellett kimondani méltóztassék, hogy

1. az akác monografiájára beérkezett és a pályadíjra érdemesnek tartott műre vonatkozó jelíges levél felbontassék, a szerzőnek a kéziratban szükséges módosítások teljesítése után a pályadíj kiadassék és hogy a mű kiadása iránt az igazgató-választmány gondoskodjék;

2. hogy az Erdészeti Lapok tárgymutatójára vonatkozó „Keressetek és találtok“ jelígejű levél szintén felbontassék, a szerzőnek a pályadíj kiadassék és az az Erdészeti Lapok többi évfolyamai tárgymutatójának elkészítésével is megbizassék;

3. méltóztassék elhatározni, hogy az 1903. évi kamatokból több kisebb értekezésre kiírt, eredménytelen pályázat teljesen elejtessék és az ekként szabaddá váló 1100 K, egyesítve az 1905. évi kamatokból még rendelkezésre álló 900 K.-val az erdészet igényeihez mért mezőgazdasági encyklopaediára kiírandó pályadíj szolgáljon.

*Elnök:* Méltóztatnak hozzájárulni? (*Igen!*) Ha méltóztatnak a titkár ur javaslatát elfogadni, (*Felkiáltások: Elfogadjuk!*) akkor fel fog bontatni az „Akácfa monografiájára“ vonatkozó mű jelíges levélkéje, továbbá felbontatik az Erdészeti Lapok tárgymutatójára vonatkozó mű „Keressetek és — találtok!“ jelígejű levélkéje is, melynek a díj kiadandó volna.

Megadja a közgyűlés a felhatalmazást arra is, hogy ezen munkák kiadathassanak, továbbá, hogy az illető szerzők utasittassanak, hogy műveiket a bírálatban kívánt módosítások figyelembe-



vételével dolgozzák át és végre a javaslat elfogadásával méltóztatnak elhatározni, hogy a Deák Ferencz alapítványnak 1903. és 1905. évi kamatai egy, az erdészet igényeihez mértén készült mezőgazdasági enciklopediának pályadíjjául tüzessenek ki. *(Helyeslés.)* Mindezek elfogadtatván, ezeket ilyen értelemben határozatilag kimondom.

Most pedig felbontjuk először is az „Akácza monografiája“-ra vonatkozó munka jeligés levélkéjét. *(Megtörténik.)* Az „Akácza monografiája“-ra vonatkozó mű szerzője, Vadas Jenő m. kir. főerdőtanácsos, főiskolai tanár ur, *(Lelkes éljenzés és taps!)* kinek ezennel, az előbb már jelzett feltételek szem előtt tartásával, a jutalomdíj odaitéltnek mondatik ki. *(Helyeslés.)*

Az Erdészeti Lapok tárgymutatójára vonatkozó pályázat eredményeképen a „Keressetek és találtok“ jeligés mű szerzőjének íteltetett oda a jutalomdíj, azzal a kötelezettséggel, hogy a bíráltnak megfelelően szerkessze majd a többi évfolyamok tárgymutatóját is. A jeligés levélke felbontatván, kitűnik, hogy e munka szerzője: Térfi Béla, m. k. főerdész ur, *(Élénk éljenzés!)* kinek ezennel, a már jelzett feltételek mellett, a pályadíj odaitéltetik. Természetes, hogy az igazgató-választmány a pályadíjnyertes művek kiadására is felhatalmaztatik, a Deák Ferencz alapítvány szabaddá lett kamatai pedig, egy, az erdészet igényeihez mértén készült mezőgazdasági Enciklopediára tüzetnek ki pályadíj gyanánt. *(Helyeslés.)*

Ezzel t. közgyűlés, elérkeztünk napirendünk azon pontjához, amely visszaemlékezés lesz a Boszniába tett kirándulásra, elérkeztünk ahhoz a felolvasáshoz, amelyet a bosznia- és herzegovinai erdőgazdasági viszonyokról Mitske Gusztáv társulati főerdész ur lesz szives előadni. Kérem méltóztassanak meghallgatni.

*Mitske Gusztáv: (megtartja a felolvasást, melyet jelen füzet 7—26. oldalain közlünk. Hosszantartó lelkes éljenzés és taps követi szavait.)*

*Elnök:* Engedje meg nekem az igen t. közgyűlés, hogy a felolvasó Mitske Gusztáv társulati főerdész urnak ezen igen érdekes és tanulságos felolvasásért köszönetemet fejezzem ki. Kérem azonban, hogy ez a köszönet ne csak az én nevemben, de az egész közgyűlés nevében jegyzőkönyvileg is kifejezést nyerjen. *(Élénk helyeslés.)*



A napirend szerint, t. közgyűlés, meg kell még állapítanunk a jövő évi közgyűlés helyét és annak tárgysorozatát. Ha erre vonatkozólag itt indítvány nem tétetnék, az esetben az volna az igazgató-választmány kérése, méltóztatnának az igazgató-választmányt felhatalmazni arra, hogy a jövő évi közgyűlés helyével és tárgysorozatával foglalkozzék, s a kellő intézkedéseket tegye. *(Helyeslés.)* Itt a közgyűlés előtt senkinek javaslata nem lévén, azt hiszem, méltóztatnak hozzájárulni e kéréshez. *(Helyeslés.)* Ezt határozatilag kimondom.

Indítvány, mely az alapszabály értelmében előre beadott volna, nincs, ennek folytán ilyent tárgyalnunk sem lehet.

Ezzel t. közgyűlés, a tárgysorozat ki lévén meritve, köszönetet fejezve ki részvételükért és érdeklődésükért, a mai napra összehívott közgyűlést berekesztettnek jelentem ki. *(Zajos felkiáltások: Éljen az elnök!)*

*Bund Károly* s. k.  
titkár.

*Báró Bánffy Dezső* s. k.,  
elnök.

*Cserny Győző* s. k.,  
s. titkár.

Hitelesítésül:

*Boitner Gyula*, s. k.

*Soltz Gyula*, s. k.

#### IV.

### PÁLYÁZAT „MEZŐGAZDASÁGI ENCYKLOPEDIA“ MEGIRÁSÁRA.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1904. évi december hó 18-án Budapesten tartott rendes közgyűlésének határozatából zárt pályázatot hirdet egy, az erdészeti főiskolán tankönyv és a gyakorlati erdőgazdák által kézikönyv gyanánt használható *mezőgazdasági encyclopedia* megírására.

A munkának az erdészet szükségleteihez mért terjedelemben s a tudomány mai állásának megfelelő kidolgozásban fel kell ölelnie a telkesítést, a talajjavítást, a talajművelést, a mező- és kertgazdasági növénytermelést (beleértve a betakarítást és eltartást is), továbbá a szőlő- és gyümölcsfatermesztést, a mezőgazdasági üzemtant (a mezőgazdasági rendszerekkel), az állattenyésztést (nevezetesen a szarvasmarha-, ló-, juh-, sertés-, baromfi- és méhtenyésztést), végre a rét-, legelő- és havasgazdaságot és a tejgazdaságot.

Ezeket megelőzőleg az erdő- és a mezőgazdaság egymás közötti viszonyának ismertetése kapcsán tárgyalandók a talaj erdő- vagy mezőgazdasági művelésbe vételét befolyásoló körülmények, különös tekintettel annak a kérdésnek eldöntésére, hogy minő talajt lehet állandó mezőgazdasági művelésre alkalmasnak tekinteni és minő körülmények között lehet indokolt a mezőgazdasági művelésre állandóan alkalmas talajon is az erdőgazdaságnak adni előnyt.

A pályadíj — mely a legjobbnak találandó abszolút becsű munka szerzőjének adatik ki — 2000 (kettőezer) koronában lett megállapítva.

A pályamunkák idegen kézzel leírva, jeligével ellátva és „pályamű“ felirattal jelzett borítékba zárva, az író nevét rejtő jelíges levél kíséretében, az 1907-ik évi márczius hó végeig küldendőek be az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalához (Budapest, V. Alkotmány-utca 6. sz.)

A pályanyertes munka az Országos Erdészeti Egyesület alapszabályainak, a Deák Ferencz-alapítványra vonatkozó szakaszai-ban foglalt rendelkezések alá esik.

Budapesten, 1904. év december havában.

*A titkári hivatal.*

## V.

### FELHIVÁS PÁLYAMŰVEK VISSZAVÉTELÉRE.

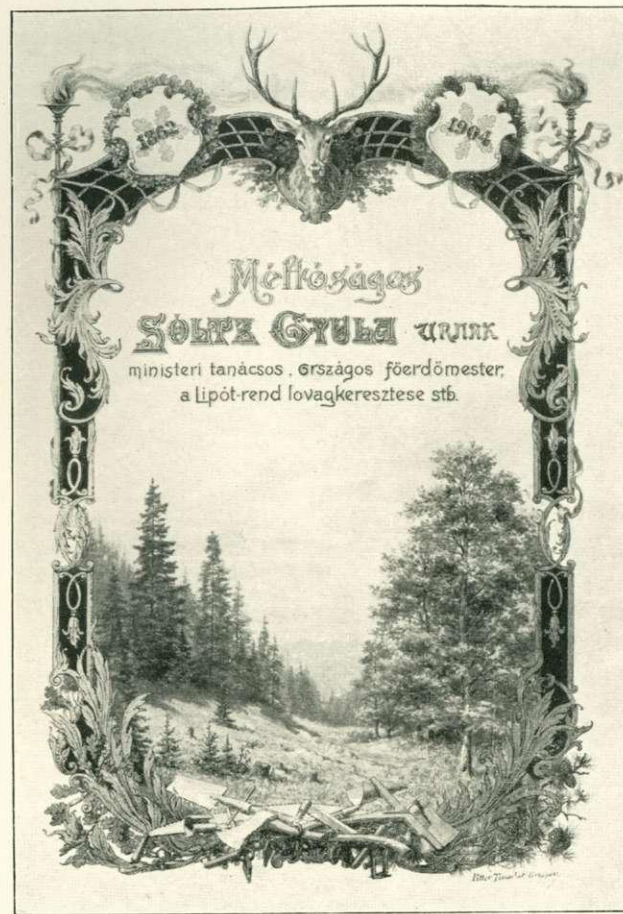
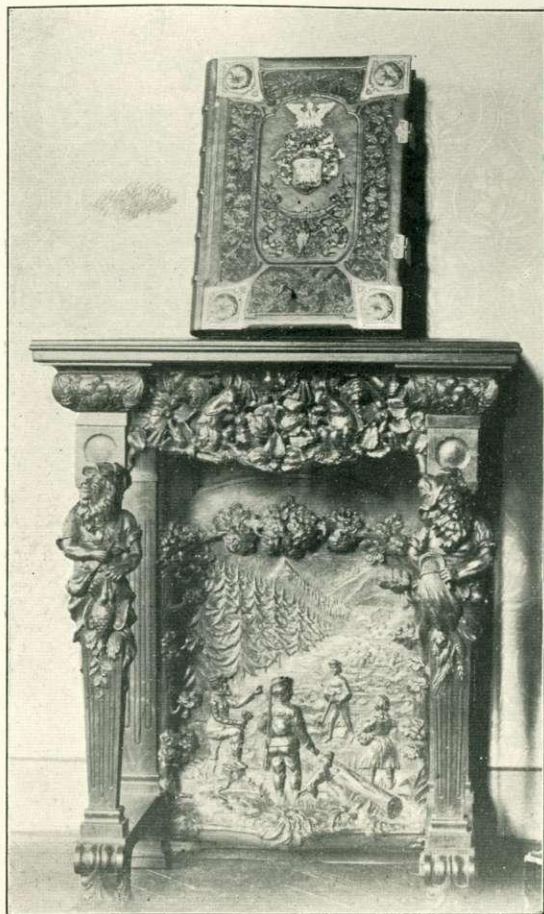
Az Erdészeti Lapok tárgymutatójára az Országos Erdészeti Egyesülethez beérkezett „Gyakorlat teszi a mestert“, „Minden tettek mérlege a siker“, „Vörös-hegy“, „Erdész“, „Ad augusta per angusta“ és „A. B. C. D.“ jeligékkel ellátott pályaművek szerzőit tisztelettel kérjük, hogy kéziratuknak visszavétele, illetőleg hováküldése iránt — az eredeti feladóvevény csatolása mellett — intézkedni sziveskedjenek.

Budapest, 1905. január 3.

*A titkári hivatal.*







7. és 8. kép. A magyar erdészeti tisztikar által Soltz Gyula ny. országos főerdőmesternek átnyújtott emléktárgy és az album czimlapja.